

十二年國民基本教育政策 下國中課程改革潛能

黃繼仁 *

摘要

本文透過文獻分析，評析十二年國民基本教育政策的理念，並探討十二年國民基本教育政策實施後我國國中課程改革的可行方針十二年國民基本教育。美國「八年研究」為教育史上重要且深具影響力的課程改革，也是 1990 年代美國中學課程改革的借鏡，他山之石可以為鑑，所以，綜合相關探討的結果，藉以提出對我國國中課程改革的啟示。本文最後提出，臺灣因應十二年國民基本教育政策，國民中學課程改革的可行方針如下：（一）掌握國民中學課程改革原則；（二）關注青少年及社會需求；（三）利害關係人之間必須進行溝通、協調及合作；（四）校內組成社群慎思教導和學習內容的改革；（五）改變傳統評量方法並蒐集改革的實證資料。

關鍵詞：十二年國民基本教育、國中課程改革、美國「八年研究」、1990 年代中學課程改革

* 黃繼仁，國立嘉義大學師資培育中心副教授

電子郵件：hchiren@mail.ncyu.edu.tw

來稿日期：2014 年 12 月 1 日；修訂日期：2015 年 3 月 2 日；採用日期：2015 年 3 月

Implications for Junior High School Curriculum Reform in the Context of 12-year Basic Education in Taiwan: Revisit the Eight-Year Study and Middle School Reform in the United States in the 1990s

Chi Jen Huang*

Abstract

The study aims to propose some feasible directions for curriculum reform of junior high schools by reviewing the principles advocated in the 12-year basic education program. Through literature review, it revisits the Eight-Year Study and the 1990's middle school reform movement in the United States. The suggestions made in conclusion include: (1) to tune in the principles of junior high school curriculum reform, (2) to address to the needs of adolescents and the society as a whole, (3) to ensure communication, negotiation, and cooperation among stakeholders, (4) to organize learning community in schools to develop and implement the reform, and (5) to change the traditional methods of evaluation and collect empirical data for substantial review.

Keywords: 12-year basic education, junior high school curricular reform, Eight-Year Study, curriculum reform of middle schools in the 1990's

* Chi Jen Huang, Associate Professor, Teacher Education Center, National Chiayi University
E-mail: hchiren@mail.ncyu.edu.tw

Manuscript received: December 1, 2014; Modified: March 2, 2015; Accepted: March 19, 2015

壹、緒論

我國於 2014 開始實施十二年國民基本教育政策，期望全面提升國民的教育品質；若能達成預期的理想，或許就此突破九年一貫課程政策在國中階段的形式僵局，擺脫升學主義，進行根本的變革，提升全體國民的素養。

由於課程改革會產生重大而深遠的影響後果，必須進行課程慎思（Beyer & Liston, 1996），並在學科、學生、教師和環境這些要素間考慮適切的方案（Schwab, 1973, 1983）。然而，傳統以來，我國的課程改革通常都關注學科要素而已，產生偏頗的現象。例如，每當涉及中學國文課程改革，時常陷入教學時數多寡、以及古文和白話文比例之爭的議題，難以發揮實際的改革成效。

Walker（1990）指出，若對於過去的課程改革一無所悉，就積極進行改革，如同在黑暗中跨出腳步，肩負風險，容易誤蹈不必要的風險。透過歷史提供的觀點，能獲得有展望的遠景（Tanner & Tanner, 1990），因此，歷史知識對於負責任的課程決定相當重要。

美國的八年研究係教育史上重大的教育實驗，對爾後中學的課程改革頗具影響力（Aikin, 1942），至今仍餘緒不墜（Kridel & Bullough, 2007）；美國在 1990 年代進行中學¹（middle school）課程改革工作時，也響應八年研究改革方針（Lounsbury, 1998），這兩項研究均致力於中學的課程改革工作，因而可作為本研究的「他山之石」，引以為鑑。

有鑑於此，本研究擬達成下列兩大目的：

（一）評析十二年國民基本教育政策及其課程改革的理念。

（二）美國八年研究及 1990 年代中學課程改革對我國國中課程改革的啟示。

¹ 本文所指的中學（middle school）相當於我國的初中教育階段，係針對原有的初中（junior high school）進行轉型所發展而成的學校類型，為了避免與初中混淆，才採用此一翻譯用語。

貳、十二年國民基本教育政策及其課程改革的理念分析

本研究主要以文獻探討為主，輔以歷史研究的取向，進行相關議題的深入探討。

我國教育當局自 2014 年推動的十二年國民基本教育政策，有其政策推動的歷史沿革，也是經過長期的規劃而來（楊思偉，2006；鄭崇趁，2001）。首先，說明其背景與理念如下。

一、十二年國民基本教育政策制訂的背景及理念

（一）制訂背景

我國實施九年的國民教育至今已超過 40 年，如今已推進至十二年國民基本教育（教育部，2011）。根據相關研究的分析（楊思偉，2006；鄭崇趁，2001），十二年國民基本教育政策的研擬與制定，最早可追溯到 1980 年代「以實施延長以職業教育為主的國民教育」的政策方針。

自 1994 年民間發動的四一〇教改遊行，提出制訂教育基本法訴求，經過數年努力，直到《教育基本法》正式公布（教育部，1999），才將延長國民教育年限列入第 11 條條文中（鄭崇趁，2001）。同時，政府成立「延長國民基本教育年限」的相關委員會和小組進行評估，並且列入 2003 年全國教育發展會議的中心討論議題（教育部，2011），當時也獲得「審慎規劃十二年國民教育政策……以實現後期中等教育免試、免費、非強迫之政策理想」的結論（教育部，2003：143）。

《教育基本法》的制定意味著，認同教育屬於基本人權這項主張。就第 11 條條文的理念精神而言，我國的教育發展必須正視社會發展的需要，以因應社會變遷及時代進步的需要（教育部，2011）。這項基本人權也受到世界各國的重視，例如，2000 年發表的「達喀爾行動綱領，全民教育：實現我們集體的承諾」報

告 (*The Dakar framework for action education for all: Meeting our collective commitments*) (UNESCO, 2000)、以及 2005 年發布「為年輕人增加機會、培養能力：中等教育新方案」報告 (*Expanding opportunities and building competence for young people—New agenda for secondary*) (The World Bank, 2005)。

2000 年的達喀爾行動綱領報告，將教育視為具有普世價值的基本人權，而 2005 年世界銀行的報告則指出，將基本教育延長到中等教育階段，有助於青少年成為主動而有貢獻的公民，維護權利並執行義務；此外，從這兩份報告的內容來看，教育是提升國家國民素養的重要手段；而且，目前世界各國均有延長國民教育年限的趨勢，尤其是延長到後期中等教育的階段。所以，為了提升我國國民的素養，加強國家競爭力，有必要順應世界潮流，將國民基本教育延長到高中的教育階段。

2001 年我國正式推動的九年一貫課程政策，已嘗試改革國中教育。然而，自 2002 年正式實施至今，國中階段的課程改革經過十餘年的實踐，依然無法撼動原有的教育生態，仍被升學考試緊箍咒緊緊束縛 (張文昌, 2011)，形成一種類科舉宰制的現象 (江昭青、李雅雯, 2009)，仍執著於學術取向，其餘的教育需求及多元能力的適性發展，完全遭到忽視。而十二年國民基本教育政策的實施，若能解放升學考試的束縛，也意味著新的國中課程改革契機。

(二) 重要理念

十二年國民基本教育政策強調的理念包括：有教無類、因材施教、適性揚才、多元進路和優質銜接 (教育部, 2011)，其內涵如下所述：

1. 有教無類

高中教育階段是以全體 15 歲以上的國民為對象，不分種族、性別、階級、社經條件、地區等不同的背景，都能享有均等的教育機會。

2. 因材施教

面對不同智能、性向及興趣的學生，設置不同性質與類型的學校，並透過不同的課程與分組教學方式，進行適當地教學。

3. 適性揚才

透過適性輔導，引導學生了解自我的性向和興趣，同時也明瞭社

會職場和就業結構的基本型態。

4. 多元進路

發展學生的多元智能、性向及興趣，進而找到適合自己的進路及發展方向，以便繼續升學或順利就業。

5. 優質銜接

高中教育一方面須與國中教育銜接，既須正常教學，又要五育均衡發展；藉由高中職學校的均優質化，均衡城鄉教育資源，使所有高中職都是優質的教育環境，使學生有能力繼續升學或進入職場就業。

無論古今中外，前述三項理念一直都是教育的理想，也是我國至聖先師孔子作育英才的中心思想。然而，就因材施教這項理念而言，政策的內涵所指的設置不同性質與類型的學校，只是牽就高中和高職的分類現實而已，反而是其中所提及的分組教學，較有可能面對和處理常態編班學生的因材施教議題。多元進路和優質銜接這兩項理念，立論崇高，乃是基於前述三項理念而來的必然發展，效果則視落實的程度而定。然而，當前的社會環境仍然存在著升學主義的迷思，恐怕多元進路的理念容易流於空談，優質銜接也只是升學的跳板而已。

相關學者的分析指出（楊思偉，2006；陳清溪，2005），這項政策所強調的主要理念，除了改善高中職的教育水準以提升整體國民的素質之外，也兼顧教育機會均等和教育市場化，使學生在就學和受教過程獲得均等的教育機會，也能因應個別差異培養多元智能，實施適當的差異化教學以保障弱勢族群的教育權，進而實現社會公平正義的理想。

為了落實十二年國民基本教育政策的理念，免試升學是促進學生就學和受教過程的教育機會均等最關鍵的手段。然而，受到現實條件的影響，以及我國社會傳統觀念獨尊明星學校，招生數量卻有限，無法免試就讀。為了解決這項難題，教育部提出超額比序的做法，讓各就學區採用不同的計算方式（教育部，2012a），違背教育機會均等的理念，不僅引起學生和家長的焦慮，也引發嚴重的爭議。如此一來，十二年國民基本教育仍陷溺在升學方式的爭執，遑論課程與教學的改革。

睽諸這項政策的初衷，目標之一是期望透過免試升學的手段，舒

緩國中生的升學壓力，落實多元學習與適性發展（彭明輝，2012），使學生的潛能獲得真正的開展，達成教育機會均等的理想。然而，除了解除升學主義的束縛之外，應該進一步改革國中的課程與教學，才是落實政策理念的關鍵所在。惟有將這項政策的理念落實於教室中的課程和教學，而非以考試和分數支配教師的教學及學生的學習，才有可能適性地引導並發展學生的潛能。

二、課程改革的理念基礎

無論教育改革政策如何理想，仍需落實成為學校的課程與教學，才能發揮真正的功效。因此，課程改革的理念位居要津，如同「心臟的收縮與舒張」（Eisner, 1992：302），佔有最重要的影響力。

我國早在 2012 年宣布將於 2014 年正式推動十二年國民基本教育政策，但是，位居要津的課程綱要仍處於研究和規劃的階段；雖然政策定調之初已揭示課程改革的理念，例如，強調以「學生主體」、「垂直連貫與橫向統整」、「培養核心素養」（教育部，2012b）。然而，直到 2014 年八月正式實施後，才於當年度十月完成課程綱要總綱的審議工作（聯合新聞網，2014）。

在正式的課程綱要公布之前，我國教育當局也深知課程綱要的重要性，在時程緊湊的情況下，為了使這項政策能在 2014 年 8 月順利推動，因而僅能說明現行課程綱要所具備的適用性，例如，2008 年完成修訂「國民中小學九年一貫課程綱要」、「普通高級中學課程綱要」及「職業學校群科課程綱要」，2010 年完成修訂「綜合高級中學課程綱要」（教育部，2012b）。此外，教育部也委託國家教育研究院規劃特色課程（國家教育研究院，2012），作為實施十二年國民基本教育政策時，高中職進行特色招生時的課程發展依據。該研究指出，學校發展特色課程係奠基於獨特情境及其文化，具有學校本位課程的精神，應以學校的情境和資源為基礎，結合學校全體人員的力量，以教育理念及學生需求為核心，進行課程發展工作。

這些重要的課程改革理念，其實也與九年一貫課程綱要揭櫫的理念部分相同，例如，學校本位課程發展和課程統整（林清江，1998；教育部，1998；陳伯璋，1999）。當然也有不同之處，例如，能力指

標和核心素養的差異（國家教育研究院，2012），這項差異也是十二年國民基本教育政策課程改革的關鍵。

從過去的課程改革經驗來看，總綱推出只是起點而已，轉換成各個教育階段、各學習領域或學科的課程綱要內容，才是課程改革的實際依據。課程綱要總綱已根據十二年國民基本教育一貫的精神，以國小、國中和高中不同教育階段為橫軸，以核心素養為縱軸，進行雙向細目表內容的規劃（國家教育研究院，2014a）；在總綱確定之後，目前正進入各個學習領域或學科的詳細內容研議和規劃，等所有領域和學科的細節完成，才能看到新課程綱要的全貌。

教育部於 2014 年 11 月正式頒布的課程總綱中，強調自發、互動與共好為基本理念，並採「三面向九大項」的核心素養作為課程發展的主軸，這些素養包括身心素質與自我精進、系統思考與解決問題、規劃執行與創新應變、符號運用與溝通表達、科技資訊與媒體素養、藝術涵養與美感素養、道德實踐與公民意識、人際關係與團隊合作、多元文化與國際理解（教育部，2014）。而十二年國民基本教育課綱所謂的核心素養，不再如九年一貫課程綱要所強調的能力而已，還包含認知和態度的內涵。

整體而言，十二年國民基本教育的政策所強調的課程改革理念，包括課程一貫、課程統整、學校本位課程發展和核心素養、以及以學生為主體。換言之，這項政策揭櫫的課程改革理念，相當具有理想性，若能實現，應能提升課程的品質，並維護學生的學習權益，值得期待。然而，從過去的政策實踐過程來看，實際常與理想有所落差。例如，相關研究指出（周淑卿，2002；甄曉蘭，2002b；歐用生，2000），九年一貫課程政策重視以學生為主動的學習，但是，實施過程發生許多偏差現象，如主題課程流於熱鬧的活動形式，過度使用學習單。因此，如何落實十二年國民基本教育所強調的課程理念和核心素養，避免產生如九年一貫課程一般的偏差現象，是相當值得深思的議題。

無論新的課程改革理念如何理想，課程實施格外重要，也是課程改革成功的關鍵（黃光雄、蔡清田，1999）。因此課程改革若要成功，必須進行課程結構的再造與概念的重建，換言之，就是重新建構學校的文化（歐用生，1999），並進一步調整及更新教師的課程立場與教

學理念（甄曉蘭，2002a），才能將十二年國民基本教育的理念落實於學校課程的發展和教室的教學實踐，而非純粹停留在形式的層次而已，這樣的方向也是美國八年研究和 1990 年代中學課程改革的核心。

參、美國的八年研究及 1990 年代中學課程改革

八年研究是美國 1930 年代的重要實驗，屬於進步主義教育運動（Aikin, 1942; Tanner & Tanner, 1990）；其影響力相當深遠，也是美國 1990 年代中學教育進行課程改革的重要借鑑（Kridel & Bullough, 2007; Lounsbury, 1998）。因此，本文除了說明八年研究和對 1990 年代中學課程改革之外，也剖析其改革的脈絡，闡釋如下。

一、八年研究

進步主義教育學會（Progressive Education Association, PEA）於 1930 年代發起八年研究的實驗，係以當時的中學教育進行改革，包括 1932 年至 1936 年進行的中學教育改革，再對參與學生進入大學就讀時期進行 4 年追蹤研究，以了解實驗的效果（Aikin, 1942）。

追蹤研究是 Ralph W. Tyler 的團隊所執行，共選取 1,475 位參與實驗的學生。自 1936 年進入大學就讀時開始進行蒐集，同時為每位參與學生配對一位就讀該大學且具有相同背景的學生，即控制組的學生，包括性別、年齡、種族、學術性向分數、家庭和社區背景、興趣和未來發展，總共蒐集 1,475 對學生資料（Lipka, 1998）。

研究結果顯示，30 所參與實驗學校的學生表現等同或優於控制組學生的表現，且有持久的效果。愈具實驗性的學校的學生和控制組學生差異愈大，其中，有兩所最具實驗性學校的學生表現尤其優秀，包括有較佳的學業成就、對知識更具好奇心、能以科學步驟發現結果、對當代事務感興趣、足智多謀、樂於閱讀、參與藝術活動、較能獲得非學術性的榮譽（Aikin, 1942; Lipka, 1998）。

啟動八年研究的原始動力，在於因應就讀中學學生人口結構的改變。美國在 1930 年代面臨經濟大蕭條，許多人因為找不到工作而入學就讀，導致就學人口增加，而中學原有的升學導向學術課程已無法滿足這些學生的需求，因而產生改革的需求所致（Kridel, 1998）。

進步主義教育學會分析 1930 年代中等教育的缺失，例如，美國的中等教育缺乏清楚明確的核心目的、傳統科目課程嚴重喪失重要性、教師未能適切承擔責任、校長和教師辛勤奉獻卻欠缺全面性的評鑑、高中和大學對雙方的關係都不滿意。因此，開始嚴肅地討論下列問題：教育目的是什麼？學校方案應該建立在何種基礎？在這些目的和基礎上，學校應該教導什麼內容？（Aikin, 1942）

所以，參與學校計畫在組織、課程和教學進行改變，且具有完整的充分自由，但是必須掌握下列兩項原則（Aikin, 1942）：

（一）學校的一般生活和教學方法應當符合目前已知的人類學習和成長的方式。學校應該是一個將年輕人視為重要分子的社會有機體，也是學生樂於前往的地方，而且能滿足欲望，解決日常生活的問題，並開啟其興趣和寬廣的視野。

（二）美國的中等學校應該重新發掘其存在的主要理由。引導這些中學參與研究的動力在於背後驅策的一種夢想，期望擁有一種視野、一種冒險感、信任年輕人和民主生活的方式，能夠跨越汲汲於提高測驗分數的狹隘視野，能使中學教育符合 1930 年代當時及其後的年輕人需求。

這兩項原則也是當時中學課程與教學改革的依據，而最為人津津樂道的改革成果就是核心課程和協同教學；其中核心課程能跨越學科間的藩籬，符合學生的特質和真正需求（Aikin, 1942），受到廣泛認同。在討論中學的課程改革時，不僅能回應學生個人目的的改革要求，也兼顧社會情感需求和學術認知能力（Curtis & Bidwell, 1977）。

這項研究不僅花費較長時間來進行縱貫性研究，也促成中等教育的實質改革。它在掌握重要原則的前提下，從事大膽冒險的教育實驗，以較大幅度更新課程組織型態，進行教學方法的革新，也重新定位中學和大學間疏離的關係，開啟彼此合作的夥伴關係，為致力於人

才培育而攜手合作。

為了證明這些參與學校學生的表現，提供相關大學的學生入學資訊，並了解學生在大學的表現，參與實驗的中學和大學、以及評鑑委員會共同合作，由 Tyler 主持這項研究工作，發展出評鑑和記錄學生進步的全新策略；因此，Tyler 成為教育評鑑領域的探險家，促成教育評鑑領域的誕生 (Lipka, 1998)。而且是項評鑑工作不僅重視認知層面，也顧及情意層面，是多元評量理念的濫觴。

不過，改革過程仍然遭遇許多問題。例如，參與團體和成員對於改變的方向和信念相當紛歧。行政人員重視學生進入大學就讀的機會，參與實驗的學校種類不相同卻要維持平衡，課程改革幅度不一，進步主義教育學會的成員分屬不同派別。即使如此，這項研究樹立了教育實驗的里程碑，影響既深且遠。它的理念歷久彌新，中學運動 (middle school movement) 甚至也可視之為它的重生 (Lounsbury, 1998)。

二、美國 1990 年代中學課程改革

美國早期的中學教育並未分化，主要係為進入大學就讀而設立的學校型態，隨著社會變遷逐漸劃分成初中和高中，初中的發展受到高中升學導向課程的支配。1960 年代初期 W. Alexander 提議重劃成為 5 到 8 或 6 到 8 年制的中學，以期符合青少年需求，因而獲得大眾熱烈的呼應 (Lounsbury, 1998)。

1973 年開始成立全國中學學會 (National Middle School Association, NMSA)，各州和部分區域陸續出現相關的組織；這個趨勢一直持續到 1980 年代，使中學形成一股不可忽視的實質影響力。到 1980 年代，6 到 8 年制的中學數量超越 7 到 9 年制的初級中學，前者如雨後春筍般地蓬勃發展，後者則逐漸沒落 (Lounsbury, 1998)。

其實，中等教育係於 19 世紀末開創，原為傳統 8-4 學制後半階段，因應實際需求形成 6-3-3 學制，再轉型成為 5-3-4 學制中間階段的中學 (middle school) (Lounsbury & Vars, 2005)。由於組織變革成功，數量一直增長，直到 1990 年代減緩；雖然組織革新獲得空前成功，卻面臨發展瓶頸，轉而嚴肅考慮實質內容的革新，致力於課程改革。

由於當時中學教育所遭遇的問題，和八年研究提及的中等教育缺失類似。例如，不了解當時的問題、無法明智地引導學生、難以釋放和發展學生的創造力、以及課程遠離青少年的真實需求等；中學也面臨自我定位的問題，缺乏強而有力的存在價值，也沒有具體明確的目標（Aikin, 1942; Vars, 1998）。因此，美國的中學在 1990 年代為了進行課程改革工作，重新回顧和借鑑八年研究（Lipka, Lounsbury, Toepfer, Vars, Alessi, & Kridel, 1998），從中汲取改革養分。

接著，出現課程與教學改革的積極呼籲；其中，最主要的催化劑是 Beane（1990, 1993）出版的《中學的課程：從修辭到實際》（*A middle school curriculum: From rhetoric to reality*），促使相關教育人員開始思索中學課程改革的問題。Beane（1990, 1993）認為，課程是學校的核心內容，卻是中學改革運動被忽視的問題；因為許多中學老師對於所屬學科具有高度忠誠，視自己為英文老師、數學老師、和音樂老師等等，討論這個問題雖然很危險卻無法迴避。因此，更應該進一步追問的是，中學課程應該是什麼？課程背後的基礎概念為何（Beane, 1993）？其實都和八年研究當時的問題有異曲同工之妙。

然而，中學的課程受到各種勢力的角逐和爭鬥，尤其是學科取向課程的支配，進行改革的工作並不容易（Beane, 1993）。其中的主要原因在於，高中課程受制於大學入學規定，初中課程也遭受類似束縛，這也是八年研究試圖解決的問題（Curtis & Bidwell, 1977）。因此，1990 年代中學課程的對話討論逐漸觸及深入的議題，包括目的、課程關聯性和各種教學策略，不再以傳統的學科分立為基礎進行課程設計，而是嚴肅地思考學生的參與、民主價值、以及使課程內容符合人類成長和發展的知識（Lounsbury, 1998）。

正如 Beane（1993）所說的，他並非提倡新的理論，反而是做為 1930 年代進步主義運動的賡續，同樣提倡以問題中心的核心課程和社會重建課程，採納深刻的社會議題為基礎的主題課程、師生合作的計畫、民主結構、以及其他相關內容。基於前述的類似的問題和改革需求，因此，全國中學學會透過八年研究重新出版，賦予其主要發現的重要意義，並檢討所進行的課程改革方向。所以，Vars（1998）肯定八年研究的價值，進而提出中學課程改革的啟示，包括：（一）聚焦

於學生的個人及社會需求；（二）師生合作計畫；（三）平衡學生的關注和社會的要求；（四）以師生關注範圍組織教材大綱；（五）教師的引導；（六）跨學科學習；（七）統整的課程；（八）綜合性評鑑；（九）考慮改變前後的資料蒐集；（十）使家長和其他關係利害人（stakeholders）都能參與；（十一）民主價值；（十二）改革的過程。他更認為（Vars, 1998），改革過程環環相扣，中學改革的過程必須遵循八年研究的實施歷程，重新建構中學和大學的關係，需要行政人員、教師和職員的合作，營造積極正向的學校氛圍，在掌握前述兩項原則的前提下，賦予學校和教師充分的自由，進行課程和教學的創新和實驗，同時改變評鑑、測量和記錄學生成就的方法。

Kliebard（1992）指出，課程是在特定社會文化脈絡下的產物。八年研究的出現，不僅回應當時社會的需求，也重視學生的需要，和中學的課程改革的迫切性具有相同的脈絡（Lounsbury, 1998）。透過歷史角度考察課程發展所涉及的時空情境及前因後果，能釐清課程改革的歷史沿革和脈絡因素，也有助於從歷史觀點來了解當代課程問題，以鑑古知今的批判態度來做出更好的決策（甄曉蘭，2004）。

肆、對我國國中課程改革理念與實踐的啟示

在十二年國民基本教育政策推動的脈絡中，教室中的課程改革與教學實踐尤為關鍵。綜上所述，本文以 Aikin（1942）的八年研究為基礎，並參考 Vars（1998）所倡議的中學課程改革原則，加入研究者的看法，綜合提出下列改革的方針。

一、確立國中教育定位並掌握改革原則

從美國的八年研究及 1990 年代的中學課程改革中發現，首先，中學必須探尋存在的理由進而確立自身的定位，再進行實質內容的改革。接著，思考學校教導和學生學習內容的適切性，檢視並診斷其實

質內容改革的迫切性，並致力於改革工作。如 Vars (1998) 所說，中學運動和八年研究一樣，以學生特質和需求為基礎來提升課程和教學，也是驅動改革的根本動力。

我國的國中應該是銜接小學教育，為國民教育的一環，也是義務教育。在 1990 年代啟動的教育改革運動中，也已將它納入九年一貫課程綱要所規範（教育部，1998）；然而，在實務運作上，仍然受到升學的學術取向課程所影響，重視學科知識的學習，類似 1990 年代美國中學課程改革的情形，仍以學術取向的課程最具影響力（Beane, 1993），也同樣受到升學及考試分數的宰制。

初中主要以青春期階段的學生為教育對象，不同於成年和兒童，是相當特殊的人生時期，也是許多研究者和團體關注的焦點（Beane, 2005; Vars, 1998）。因此，最重要的是確立我國國中教育的定位，在學術取向、社會變遷和青少年需求之間尋找平衡，獲得明確地釐清和確立，才能致力於迫切需要的改革方針。

當十二年國民基本教育政策實施後，我國的國中教育若能真正地脫離升學主義的綑綁，發現明確的定位，且落實以學生為主體的理念，學校及教室的課程與教學的改革才有改變的可能性；此外，如前所述，八年研究所依據的兩項原則，包括學校生活和教學方式應符合人類學習和成長的方式，並跨越追求測驗分數的狹隘視野，也應是我國國中課程改革所應該掌握的原則，藉以尋求最適切的革新方案。

二、關注國中青少年需求應兼顧社會需求

由於美國的初中當初設立的目的是在於，期望能夠發展出真正符合學生需要的教育型態，然而，如同八年研究一樣受到升學的約束，初中的課程仍和高中課程一樣，傾向傳統的學科分立和學術取向的課程，難以符合學生的需求，才導致中學運動的興起，進而致力於中學的課程改革工作（Lounsbury, 1998; Vars, 1998）。

Aikin (1942) 指出，八年研究提出的課程改革有五項結論：（一）每個學生都應具備基本的溝通能力，包括閱讀、寫作、口語表達，且能使用數量概念和符號；（二）將僵化的課程內容轉變成有活力且和青少年有關的問題及現代文明的內容；（三）美國年輕人共同且重複

關心的事應成為課程的內容和形式；（四）學校的生活和課業應以各種可能方式促進學生身體、心理和情緒的健康；（五）每一課程都應能帶給每位美國青少年偉大的自由遺產，發展並尋求生活的理解，並對人類福祉的啟發有所貢獻。

前述內容係針對當時社會背景及青少年需求所擬訂的改革方向，從中可以看出，除了關注青少年學生的需求，還重視學生的基本能力，以及美國的優良文化傳統。因此，課程改革除了針對青少年的特質進行研究，提出一般和特殊需求，也兼顧社會變遷帶來的特殊需求，如情緒教育、性教育、藥物使用等等（Brooks-Gunn & Reiter, 2005），關注社會需求的平衡。不過，有關社會需求和青少年的需求平衡，至今仍有爭議，並無確定的解答，但仍仰賴相對應的社會哲學來做出決定（Bullough & Kridel, 2003）。而且，因為關心所有學生，即使具有高度學術特質的學生也沒有被忽視。參與八年研究的學校，因為擁有充分的自由，能夠改變學校來適應個人的需求，也了解到許多文藝、科學和專業領域需要相當高層次的學術知識和訓練，資優生也有接受前所未有挑戰的機會（Aikin, 1942）。

為了落實十二年國民基本教育政策，學校與教室的課程設計必須在符合民主價值的原則下，學校發展課程的過程中，應以適應青少年學生的需求為主，同時兼顧社會變遷帶來的需求、以及原有學術取向的學科要求，均須在這三者之間取得適切平衡。

三、所有利害關係人的溝通、協調與合作

八年研究的重要啟示之一，在於中學和大學間應建立一種允許並鼓勵中等學校改造的關係（Aikin, 1942）。因此，中學和大學可以合作制訂適切的人學條件，中學有必要提供這些證據，而且超越傳統測驗分數的侷限，擴及實際表現和情意的層面，促進真實而深度的學習（Vars, 1998）。

因此，課程改革需要時間和努力，也要做好準備。從八年研究來看，課程改革需要所有利害關係人的共同參與，並發展出能有效改革的能力。因此，行政人員、教師、家長和學生應該合作，共同思考和規劃課程的改革（Vars, 1998）。而且，進行課程改革工作時，需要

營造有利於課程改革的條件，包括新課程理念的宣導、社會大眾的觀念溝通、師資培育的革新和法令的增修等。

從八年研究的實驗過程來看，透過與大學的合作，促進學校及教職員的專業成長，賦予課程發展和教學革新適當的權能，也是改革成功的重要環節（Kridel & Bullough, 2007）。如前所述，進行十二年國民基本教育政策的課程改革過程中，若要落實到課程與教學層面，應結合大學或師資培育機構的專家學者，提供專業諮詢以協助學校文化再造，同時也規劃適當的師資培育課程，包括職前培育和在職的訓練，以提升教師課程發展和教學革新的知能。

最重要的是，課程改革工作涉及複雜的層面，需要充分的時間做好準備，也需要所有的利益關係人和持分者投入心力共同合作。例如，中學學生畢業就讀高中，高中入學規範應鬆綁，不受限於傳統學科課程，課程改革才有可能。通常在改革進行的過程中，有的家長擔心學生可能因此喪失競爭力，因而反對不確定的改革方向，所以，與家長溝通並爭取支持是相當重要的。

四、校內組成社群慎思教導和學習內容的改革

八年研究重視學生的質性成長，促使中等教育產生典範轉變，轉而重視教導和學習內容的發展（Toepfer & Alessi, 1998）。換言之，八年研究使中學階段不再受限於傳統方案，以發展更適合學生的方案，也是美國 1990 年代中學課程改革的方向。而這項方案的發展，如前所述，必須兼顧社會需求、青少年特質與學科、領域的要求時，同時也要達成改革的理念，應該透過合作慎思的過程。

個別教師或學科部門的漸進式修正通常令人失望，因此，必須正視每位老師的工作和學校的所有努力。學校工作的任何重要改革，應該是綜合性計畫的步驟，以統合行政人員、教師、家長和學生的思考和計畫，運用合作慎思（co-operative deliberation），集思廣益，相互支援，提出適當的改革方案，並做好完善的準備。同時，也應有專家學者的協助，以提供充分的理論和方案改革的諮詢（Kridel & Bullough, 2007）。統整或跨科際的課程設計則是八年研究的主要貢獻，1990 年代中學的課程改革也強調課程統整，有助於使學生的生

活經驗產生意義（NMSA, 1995 引自 Vars, 1998）。課程統整可透過個人或團隊的方式進行，尤其跨科際團隊組織，更有助於將教師和學生緊密結合，配合區塊時間排課方式，也能產生較好的課程統整效果（Vars, 1998）。而且，教學團隊的發展逐漸超越循環教學和相關教學、探究問題中心的單元，也有許多令人振奮的課程統整實驗（Lounsbury, 1998）。

根據相關學者的分析，八年研究的課程實施屬於課程的締造觀（尹弘飆、李子建，2008），因而賦予教師課程修正和實施較大的權力，但是，在面對改革不確定的未來，結果難以預料。因此，研究過程並非都很順利，也有教師懷疑自己沒有做好準備，對空前的自由感到疑慮，甚至開始懷念過去的規範（Aikin, 1942）。

從參與學校的經驗可以看到，除非教師對冒險擁有確定感和安全感，學校才有可能改進。除非遠離傳統也一樣安全，且能維持個人和專業的統整性，促成高度的專業發展。同時，參與教師也具有相同的信念，就是年輕人應該受到更妥善的照顧，才有改革的可能性。即使缺乏良好的物理環境和工作條件，因有這項信念、領導、合作和勇氣，教師才有改革的意願和動力（Aikin, 1942）。所以，課程改革若能校內透過組成學習社群的方式，由校長、教務主任、學科主任或領域召集人、教師代表、家長與專家學者參與，進行課程慎思，關注各個層面的不同需求（McCutcheon, 1995, 1999），兼顧學生個人的需求、社會需求和學術認知等各方面的均衡；進行課程規劃時，教師之間可以採取跨科際的協同教學團體方式運作，採用課程統整的理念以核心課程的組織類型實施，使學生參與計畫和學習，教師在學習過程中提供適切的引導和諮詢。

五、改變傳統評量方法並蒐集改革的實證資料

八年研究至今相隔半世紀以上，卻是美國教育史上最完善的縱貫性課程改革方案。它的成功也為改革中等教育課程、以及大學入學程序和規定的需求，提供強而有力的證據（Toepfer & Alessi, 1998）。也有追蹤研究針對 1,475 對學生比較其大學學習成果的差異，了解到實驗學校學生各項表現（Aikin, 1942; Beane, 1993）。

這項教育改革實驗鬆綁大學入學規定，不以單一入學測驗分數作為入學條件，改以質性的多元方法蒐集學生在學表現。Tyler 的團隊和 30 所學校密切合作，根據學校關心的 10 項目標，包括有效思考方法的發展、工作習慣和學習技能的培養、社會態度和敏感度的發展、個人適應社會的發展、身體健康的發展、統整的生活哲學等等，發展出具有信度和效度的新工具和評鑑方案，以蒐集學生表現的多元資料 (Aikin, 1942)。這項大規模的教育實驗不僅有完善信念的支持，也有充分證據的支持，才成為中學課程改革的參考依據 (Kridel & Bullough, 2002)；採行新課程前也透過工具和策略評估現存課程的效能，建立資料庫，並在課程實施過程和學生畢業後繼續蒐集資料，了解課程實施的成效 (Vars, 1998)。

雖然，我國在實施十二年國民基本教育政策之前，缺乏類似規模的研究證據加以支持，導致在推動的過程中遭遇莫大的阻力和質疑的聲浪，因而調整部分的實施措施 (教育部，2012)；既然這項政策已於 2014 年正式實施，應該藉這個機會，透過完善研究的規劃和執行，蒐集此項政策實施的學習成果表現和學生未來的發展，獲得政策實施的完善資料，包含量化和質性的資料，將來在檢討政策實施的時候，才能提出明確的證據。

伍、結論與建議

綜上所述，我國在推動十二年國民基本教育政策的過程中，雖經歷研議和諮詢的過程，卻未進行如八年研究般的教育實驗，難以有效改革的證據支持政策的全面實施，相當可惜；因此，在溝通、宣導和推動的過程中，時常遭受較大的阻力和反彈的聲浪，因而被迫調整部分的主張和配套措施，導致政策陷入搖擺不定的質疑。

本文在評析十二年國民基本教育政策及其課程改革理念之後，也回顧八年研究和美國 1990 年代初中的課程改革，綜合相關研究結果，提出對我國國中課程的改革啟示包括下列方針：

第一，確立國中教育定位並掌握改革原則，能以青少年學生

為學習的主體，並掌握促進青少年學生潛能發展的重要原則；

第二，在學術要求之外，關注國中青少年需求兼顧社會需求，針對青少年的一般及特殊需求進行探討，並兼顧在社會變遷衍生的重要需求；

第三，邀請所有利害關係人的溝通和協調及合作，建立改革的共識，並在前後的學習階段進行順利的銜接，落實國中的課程與教學改革。

第四，由學校組成社群慎思教導和學習內容的改革，在掌握前述三項方針的原則下，發展適切的學習方案，促使學生的學習超越分數的限制，而能產生實質的提升；

第五，善用十二年國民基本教育政策實施的契機，改變傳統評量方法並蒐集改革過程的資料，包含質性和量化的相關資料，以期能夠正確評估此政策的實施成果。

不過，值得注意的是，如八年研究所強調的，改革的過程必須是環環相扣的，需要學校所有成員的合作，也需要升學制度的改變，才有課程改革的可能性，以達成十二年國民基本教育政策的理想。而且，在政策實施的過程中，若能在某些學區進一步設計相關而適當的教育實驗，進行試驗、修正和轉化，透過集思廣益的方式共同慎思，應能提出適合我國教育情境的適切改革方案。

參考文獻

- 尹弘飆、李子建（2008）。**課程變革：理論與實踐**。臺北市：高等教育。
- [Yin, Hong-Biao & Li, Zi-Jian (2008). *Curriculum change: Theory and practice*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- 行政院教育改革審議委員會（1996）。**教育改革總諮議報告書**。臺北市：作者。[The Education Reform Committee, the Executive Yuan (1996). *The consultants' concluding report on education reform*. Taipei, Taiwan: Author.]
- 江昭青、李雅雯（2009）。朱敬一：為什麼應該實施 12 年國教？

親子天下雜誌, 7。取自 <http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5020457&page=1> [Jiang, Zhao-Jing & Li, Ya-Wen (2009). Chu, Cyrus C. Y.: Why the 12-year basic education should be enacted? *The parenting*, 7. Retrieved from <http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5020457&page=1>]

張文昌 (2011 年 11 月 17 日)。12 年國教 難題待解——政策背景、問題分析與價值澄清。臺灣立報。取自 <http://case.ntu.edu.tw/CASEDU/?p=1277>。 [Chang, Wen-Chang (17, November, 2011). Unresolved problems of 12-year basic education: background, questions, and values of the policy. *Lihpao Daily*. Retrieved from <http://case.ntu.edu.tw/CASEDU/?p=1277>]

國家教育研究院 (2014a)。十二年國民基本教育課程發展指引。取自 http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/93/pta_2558_5536793_14183.pdf [National Academy for Educational Research (2014a). *The curriculum development guidelines of 12-year basic education*. Retrieved from http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/93/pta_2558_5536793_14183.pdf]

國家教育研究院 (2014b)。十二年國民基本教育課程綱要總綱 (草案)。取自 <http://www.fssh.khc.edu.tw/UpLoadFiles/E2AEA34.pdf> [National Academy for Educational Research (2014b). *The general curriculum guideline of 12-year basic education program (Draft)*. Retrieved from <http://www.fssh.khc.edu.tw/UpLoadFiles/E2AEA34.pdf>]

教育部 (1998)。教育改革行動方案。取自 http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu03/sub02/03020201.htm [Ministry of Education (1998). *The action plan for educational reform*. Retrieved from http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/E0001/EDUION001/menu03/sub02/03020201.htm]

教育部 (2003)。全國教育發展會議實錄。臺北市：作者。 [Ministry of Education (2003). *Records of the national educational development conference*. Taipei, Taiwan: Author.]

- 教育部 (2011)。十二年國民基本教育實施計畫。臺北市：作者。
〔Ministry of Education (2011) *The plan of implementing the 12-year basic education policy*. Taipei, Taiwan: Author.〕
- 教育部 (2012)。十二年國民基本教育免試入學超額比序「多元學習表現」探計原則。取自 <http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=701> 〔Ministry of Education (2012). *The examinations-free entrance competition of 12-year basic education for enrolment excess: the calculating principles of multi-learning performance*. Retrieved from <http://12basic.edu.tw/Detail.php?LevelNo=701>〕
- 教育部 (2014)。十二年國民基本教育課程綱要總綱。臺北市：作者。
〔Ministry of Education (2014). *The general curriculum guideline of 12-year basic education*. Taipei, Taiwan: Author.〕
- 陳清溪 (2005)。推動十二年國教之做法。研習資訊，22 (2)，56-67。〔Chen, Qing-Xi (2005). The methods of initiating 12-year basic education. *The Information of Researching and Studying*, 22 (2), 56-57.〕
- 彭明輝 (2012)。關於國教的假議題。取自 http://mhperng.blogspot.tw/2012/06/blog-post_7184.html 〔Perng, Ming-Hwei (2012). *False issues about the national education policy*. Retrieved from http://mhperng.blogspot.tw/2012/06/blog-post_7184.html〕
- 楊思偉 (2006)。推動十二年國民教育政策之研究。教育研究集刊，52 (2)，1-31。〔Yang, Szu-Wei (2006). A study of the policy of promoting the twelve-year public education program. *Bulletin of Educational Research*, 52 (2), 1-31.〕
- 鄭崇趁 (2001)。「實施十二年國民基本教育」策略分析。國立臺北師範學院學報，14，261-286。〔Zheng, Chong-Chen (2001). Analysis of the strategies for the implementation of 12-year basic education. *Journal of National Taipei Teachers College*, 14, 261-286.〕
- 甄曉蘭 (2002a)。中小學課程改革與教學革新。臺北市：高等教育。
〔Chen, Hsiao-Lan (2002a). *The curricular reform and instructional*

- innovation in elementary and secondary schools*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- 甄曉蘭 (2002b)。學校本位課程發展的理念與實務策略。載於潘慧玲主編，**學校革新：理念與實踐** (頁 141-169)。臺北市：學富。 [Chen, Hsiao-Lan (2002b). The theoretical and practical strategy of school-based curriculum development. In Pan, Hui-Ling, (Ed.). *School innovation: Theory and practice* (pp.141-169). Taipei, Taiwan: Pro-Ed Publishing.]
- 甄曉蘭 (2004)。課程理論與實務：解構與重建。臺北市：高等教育。 [Chen, Hsiao-Lan (2004). *Curricular theory and practice: Deconstruction and reconstruction*. Taipei, Taiwan: Higher Education.]
- 歐用生 (1999)。新世紀的學校。臺北市：臺灣書店。 [Ou, Yung-Sheng (1999). *Schools of the new century*. Taipei, Taiwan: Bookstore.]
- 歐用生 (2000)。課程改革。臺北市：師大書苑。 [Ou, Yung-Sheng (2000) *Curriculum reform*. Taipei, Taiwan: Sh-Ta Book.]
- 聯合新聞網 (2014 年 10 月 6 日)。十二年國教總綱拍板。取自 http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f_ART_ID=538969 [United Daily News (6, October, 2014). *Final verdict of 12-year basic education's curriculum guideline*. Retrieved from http://mag.udn.com/mag/edu/storypage.jsp?f_ART_ID=538969]
- Aikin, W. M. (1942). *The story of the eight-year study*. New York, NY: Harper & Brothers.
- Beane, J. A. (1990). *A middle school curriculum: From rhetoric to reality*. Columbus, OH: National Middle School Association.
- Beane, J. A. (1993). *A middle school curriculum: From rhetoric to reality*. 2nd ed. Columbus, OH: National Middle School Association.
- Beane, J. A. (1997). *Curriculum integration: Designing the core of democratic education*. New York, NY: Teachers College Press.
- Beane, J. A. (2005). Foreword. In E. R. Brown & K. J. Saltman (Eds.). *The*

- critical middle school reader* (pp.xi-xv). New York, NY: Routledge.
- Beyer, L. E., & Liston, D. P. (1996). *Curriculum in conflict: Social visions, educational agendas, and progressive school reform*. New York, NY: Teachers College Press.
- Brooks-Gunn, J., & Reiter, E. O. (2005). The role of pubertal processes. In E. R. Brown & K. J. Saltman (Eds.). *The critical middle school reader* (pp.27-56). New York, NY: Routledge.
- Bullough, R. V., & Kridel, C. (2003). Adolescent needs, curriculum and the eight-year study. *Journal of Curriculum Studies*, 35(2), 151-169.
- Curtis, T. E., & Bidwell, W. W. (1977). *Curriculum and instruction for emerging adolescents*. Reading, MA: Addison Wesley.
- Kliebard, H. M. (1992), Constructing a history of the American curriculum. In P. W. Jackson (Eds.). *Handbook of research on curriculum* (pp.157-184). New York, NY: Macmillan.
- Kridel, C. (1998). Implications for initiating educational change. In R. P. Lipka, J. H. Lounsbury, C. F. Toepfer, Jr., G. F. Vars, S. P. Alessi, Jr., & C. Kridel. (Eds.). *The eight-year study revisited: Lessons from the past for the present* (pp.17-56). Columbus, OH: National Middle School Association.
- Kridel, C., & Bullough, R. V. (2002). Conceptions and misconceptions of the eight-year study. *Journal of Curriculum and Supervision*, 18(1), 63-82.
- Kridel, C., & Bullough, R. V. (2007). *Stories of the eight-year study: Reexamining secondary education in America*. Albany, WA: State University of New York Press.
- Lipka, R. P. (1998). Implications for educational research and evaluation. In R. P. Lipka, J. H. Lounsbury, C. F. Toepfer, Jr., G. F. Vars, S. P. Alessi, Jr., & C. Kridel. (Eds.). *The eight-year study revisited: Lessons from the past for the present* (pp.57-92). Columbus, OH: National Middle School Association.
- Lounsbury, J. H. (1998). The eight-year study: Connecting our past to our

- future. In R. P. Lipka, J. H. Lounsbury, C. F. Toepfer, Jr., G. F. Vars, S. P. Alessi, Jr., & C. Kridel. (Eds.). *The eight-year study revisited: Lessons from the past for the present* (pp.1-16). Columbus, OH: National Middle School Association.
- Lounsbury, J. H., & Vars, G. F. (2005). The future of middle level education: Optimistic and pessimistic views. In E. R. Brown & K. J. Saltman (Eds.). *The critical middle school reader* (pp.177-186). New York, NY: Routledge.
- McCutcheon, G. (1995). *Developing the curriculum: Solo and group deliberation*. New York, NY: Longman.
- McCutcheon, G. (1999). Deliberation to develop school curricula. In J. G. Henderson & K. R. Kesson (Eds.). *Understanding democratic curriculum leadership* (pp.33-46). New York, NY: Teachers College, Columbia University.
- Schwab, J. J. (1973). The practical 3: Translation into curriculum. In I. Westbury & N. J. Wilkof. (Ed.). (1978). *Science, curriculum, and liberal education: Selected essays* (pp. 365-383). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Schwab, J. J. (1983). The practical 4: Something for curriculum professors to do. *Curriculum Inquiry*, 13(3), 239-265.
- Slavin, R., E. (1995). *Cooperative learning: Theory, research, and practice*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Stevens, R. J., Madden, N. A., Slavin, R. E., & Farnish, A. M. (1987). Cooperative integrated reading and composition: Two field experiments. *Reading Research Quarterly*, 22(4), 433-454.
- Tanner, D., & Tanner, L. (1990). *History of the school curriculum*. New York, NY: Macmillan.
- The World Bank (2005). *Expanding opportunities and building competence for young people- New agenda for secondary*. Retrieved from http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079967208/Expanding_

Opportunities_Secondary.pdf

- Toepfer, C. F., & Alessi, S. P. (1998). Major findings, conclusions, and recommendations. In R. P. Lipka, J. H. Lounsbury, C. F. Toepfer, Jr., G. F. Vars, S. P. Alessi, Jr., & C. Kridel. (Eds.). *The eight-year study revisited: Lessons from the past for the present* (pp.93-132). Columbus, OH: National Middle School Association.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO) (2000). *The Dakar framework for action education for all: Meeting our collective commitments*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0012/001211/121147e.pdf>
- Valencia, S. (1995). A portfolio approach to classroom reading assessment: The whys, whats, and hows. In De J. E. Carlo (Ed.). *Perspectives in whole language*. (pp.298-302). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Van Til, W. (1962, February). Is progressive education obsolete? *Saturday Review*, 56-57, 82-84.
- Vars, G. F. (1998). Implications for middle level education. In R. P. Lipka, J. H. Lounsbury, C. F. Toepfer, Jr., G. F. Vars, S. P. Alessi, Jr., & C. Kridel. (Eds.). *The eight-year study revisited: Lessons from the past for the present* (pp.133-153). Columbus, OH: National Middle School Association.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Walker, D. (1990). *Fundamentals of curriculum*. Orlando, FL: Harcourt Brace Jovanovich.

