

第七章 結論與建議

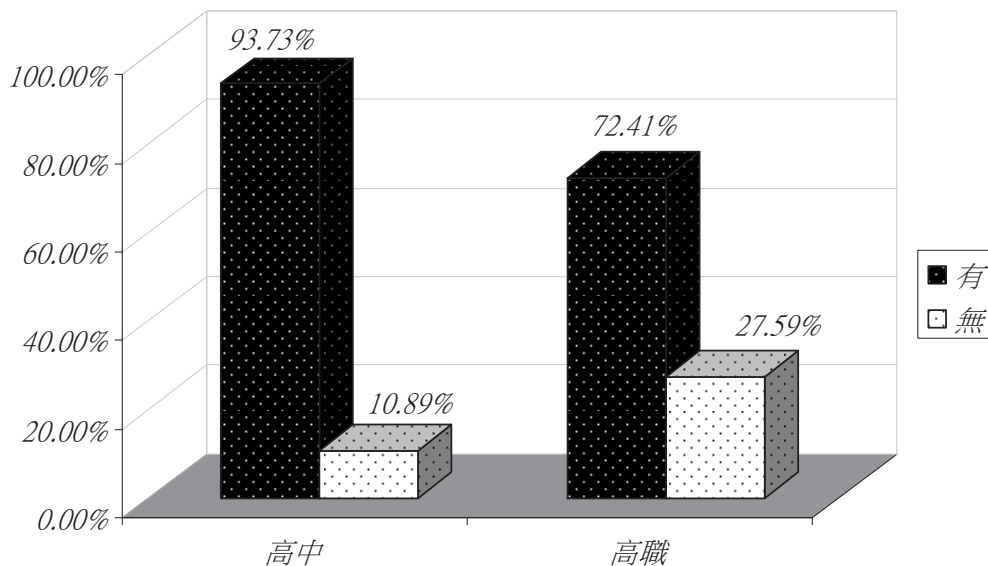
第一節 結論

壹、評論短文答題情況統計比較

分析比較高中二年級303份（男生129人、女生174人），及高職二年級290份（男生148人、女生142人）受試者的試卷，可以發現：

一、是否明確表達立場贊成或反對

本次評論短文施測結果顯示：高中生能表達「贊成」或「反對」立場者，占91.84%，高職生占72.41%，高中較高職的學生在文章中較能明確表明立場。因此，高職生可在評論短文上，學習明確的表達立場。因為題幹有明確的要求，所以若不表明立場，則不符合題幹的要求。如【圖 27】。

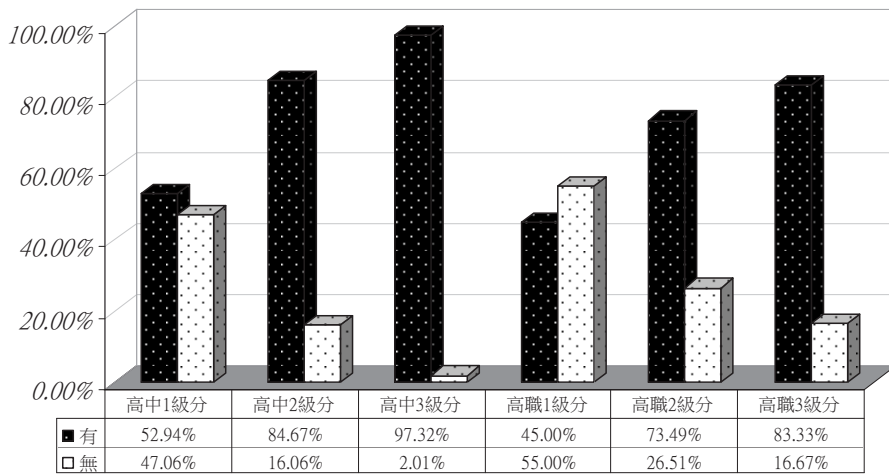


【圖 27】高中、高職評論短文-是否明確表達立場

二、級分數與是否明確表達立場

依級分數統計學生作答情況，則可以發現無論高中或高職，級分數越高，其明確表達立場的比例越高：高中組三級分有97.32%，高職組三級分有83.33%，因此，表明立場、符合題幹要求，方能獲得高分。比較1級分的部分則可見：高中學生在書

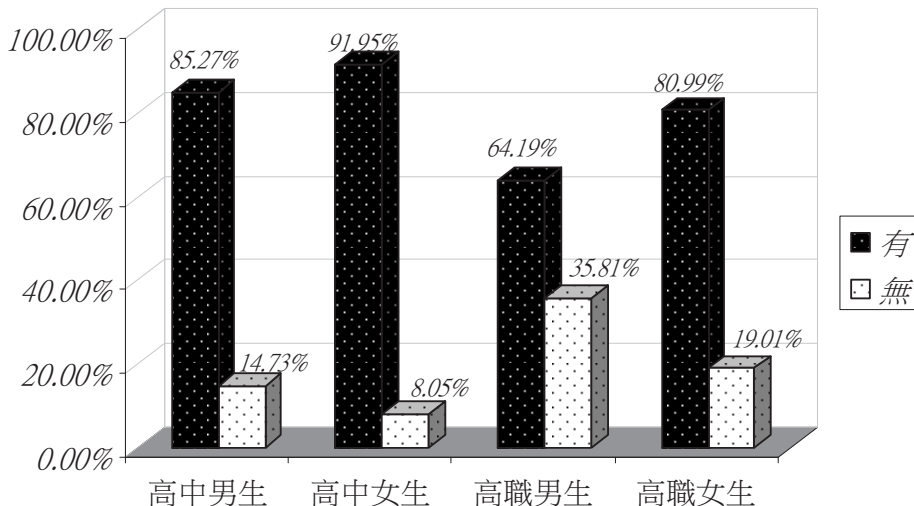
寫時能表明立場的學生大約一半；高職部分則是未明確表達立場的學生比例超過該組半數。推測是因為學測亦有類似題型（即：意見闡述），學生或多或少能接觸相關資訊，故高中學生較能熟悉此類試題的回答方式。反觀高職學生，在2至3級分的部分，約有兩成的學生無法明確說明自己的立場，如圖【圖 28】。



【圖 28】高中、高職評論短文-級分數與是否明確表達立場

三、高中、高職不同性別與是否明確表達立場的比例

就高中及高職不同性別統計後可見：高中及高職組在男女生是否表明立場的比較上，比例差不多，但女生能表明立場者，高中女生占91.95%，略高於男生的85.27%；高職女生占80.99%，略高於男生的64.19%。如【圖 29】。



【圖 29】高中、高職評論短文-不同性別與是否明確表達立場

四、篇幅與級分分布

本次評論短文題幹要求字數限制在200字內，2級分以上的學生平均篇幅長度約在156字至177字。整體而言，級分數高者，則篇幅越長，詳如【表 18】。

【表 18】評論短文篇幅與級分分布

評論字數	1級分	2級分	3級分
高中（篇數）	17	137	149
字數	1474	21430	26167
高中平均字數/篇	87	156	176
高職（篇數）	40	166	84
字數	5221	27121	14906
高職平均字數/篇	131	163	177

貳、學生寫作內容比較

經比對高中及高職二年級學生在「評論短文」的表現，發現以下現象：

一、就文章內容分析，可發現高中組大多數學生用語較精簡，論述較有力，在情感表達上較有起伏；高職組則大多較平鋪直述，論述清楚但文采欠佳，情感也較平淡、平實。

二、高中及高職二年級「評論短文」方面，以得到三級分的學生統計後，可以分為「贊成」、「不贊成」以及「一半贊成、一半不贊成」三類，主張贊成者的意見為：

- （一）男人可體會女人的辛苦，男女平等。
- （二）角色互換，較能將心比心，分擔責任。
- （三）如果男人、女人可以分工，彼此就可互補。
- （四）這樣可減少衝突，更加和樂。
- （五）如此一來，可促使世界和平。
- （六）生命可貴，可避免戰爭。

主張不贊成者的意見為：

- （一）男女天生不同，這樣有違自然法則。
- （二）男女各有天職，必須分工。

- (三) 這樣太理想化，不一定比較好。
- (四) 男人激進可使社會進步。
- (五) 男人變成袋鼠男人，不能解決問題。
- (六) 這樣人口會爆炸，世界會大亂。

同時提出「贊成與反對」的人，贊成的是「男女分工合作可減少紛爭」，反對的主因是「男女構造不同」。比較特別的立論是「應該強迫犯人成為袋鼠男人，讓這些敗類有所貢獻」。以上三級分對高中組而言，贊成與反對的人數是97:53，贊成者比反對者約多出一倍；對高職組而言，贊成與反對的比例是62:21，贊成者比反對者多出兩倍，可見高中職學生贊成男人做袋鼠男人的居大多數。

三、以下針對高中職二年級生撰寫評論短文的內容，在論點、論據、論證上的表現，分別做比較說明：

- (一) 針對論點而言，從優秀示例可看出高中與高職生高分組者，能做到「立論獨到」、「立場鮮明」、「論點明確」三者，可見評論短文要做到有一己見解，然後朝這個論點，明確的說出自己贊成或反對。如果未建立論點，或論點模糊、立論薄弱、互相矛盾，或只回答題目、抄襲題幹，則不能得高分。
- (二) 針對論據而言，從優秀示例可看出高中及高職生高分組者，能做到「提出論據，加強說服力」、「言之有物，能自圓其說」。若是持贊成的意見，要能一氣直下，掌握要點，以論據印證自己的看法；若是持反對意見，也要能反駁文章的論點，提出證據，證明自己的看法不無道理。假使論據失當，未能掌握題旨，或缺乏論據，未進一步說明，甚至未提論據，則無法獲得高分。
- (三) 針對論證而言，從優秀示例可看出高中及高職生高分組者，能做到「論點聚焦，能具體說明」、「會扣準題旨，能破能立」、「能透過客觀生活印證，論證新穎」等。倘若「焦點模糊，偏離題旨」、「過度延伸，曲解題意」、「論證乏力，論述不完整」，則不能獲得高分。
- (四) 其他如「表意明晰，條理清楚」、「析理清楚，頗有見解」是高中、高職高分組共同的優點，而「表意凌亂」、「離題」則是低分組的主因。值得一提的是學生若有「險論」，亦即不符合一般人的看法，則須列為特殊卷，也許不會給予太高的級分。

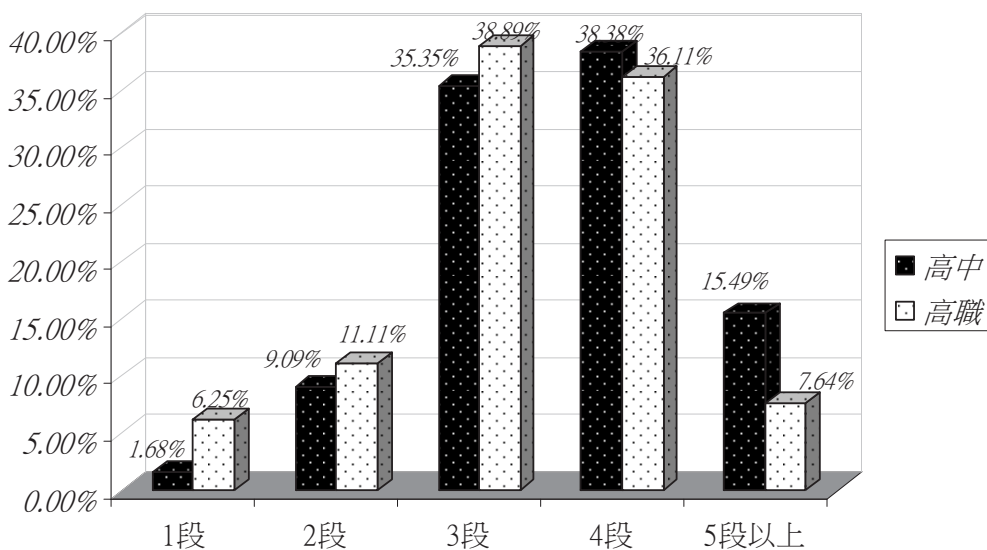
四、就寫作技巧分析，從高中與高職生高、低分組，可看出差異。高中組優秀示例，顯現出「用字遣詞，富有文采」、「文章通順，時有佳句」、「敘述周密，標點正確」，而高職組是「有辭采、佳句」、「能精確的運用詞語」、「正確斷句，標點恰當」；然而在低分組方面，也看出了高中組學生有「遣詞用語不佳」、「流於口語化」、「文句不通順」、「組織不佳」、「標點運用不當」的現象，高職低分組則有「文句不通順，語病很多」、「過度口語、白話」、「語焉不詳」、「結構鬆散」以及「無法斷句」、「標點運用不當」等現象。可見雖然是評論短文，但也須兼顧辭采，敘述流暢，前後呼應，並且注意斷句、標點的運用。

參、創作短文答題情況統計比較

分析比較高中二年級297份（男生122人、女生175人），及高職二年級288份（男生145人、女生143人）受測者的試卷，可以發現：

一、學生寫作分段情形

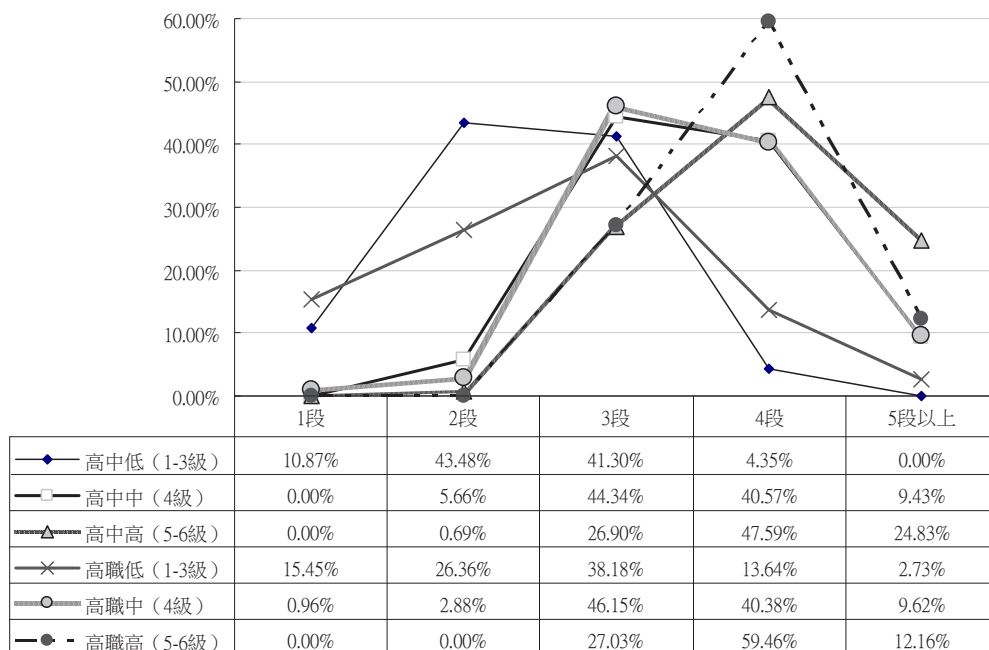
統計本次創作短文學生分段情形，可以發現高中及高職的學生寫作時習慣分3段到4段。高分組（四級分以上）多分3段以上，低分組（四級分以下）則有差異，高中生多在3段以下，高職組多在4段以下。分5段以上的學生，高中生比高職生多；只寫1段的學生，高職生比高中生多，顯示學生若要在創作短文上得高分，文章至少要分三段以上，高職組雖然有將文章分為四段者，但卻得不到高分，可見分段不是高職組得高分的必要條件。詳見【圖 30】。



【圖 30】高中及高職創作短文分段情形

二、分段與級分比較

依低（1-3級分）、中（4級分）、高（5-6級分）分群比較高中及高職學生分段寫作狀況，則可以發現：低分群部分，高中學生習慣分2、3段寫作，高職則多分3段；中分群的學生則無論高中、高職多習慣分3、4段寫作；至於高分組的學生多分為4段。分為5段的，則無論高中、高職多為中、高分群學生。高中生大致可按照段落的多寡看出級分的高低，但高職生則呈現不規則的曲線；換言之，高職生的分段與得分沒有正相關。詳如【圖 31】。



【圖 31】級分與分段

三、篇幅與級分

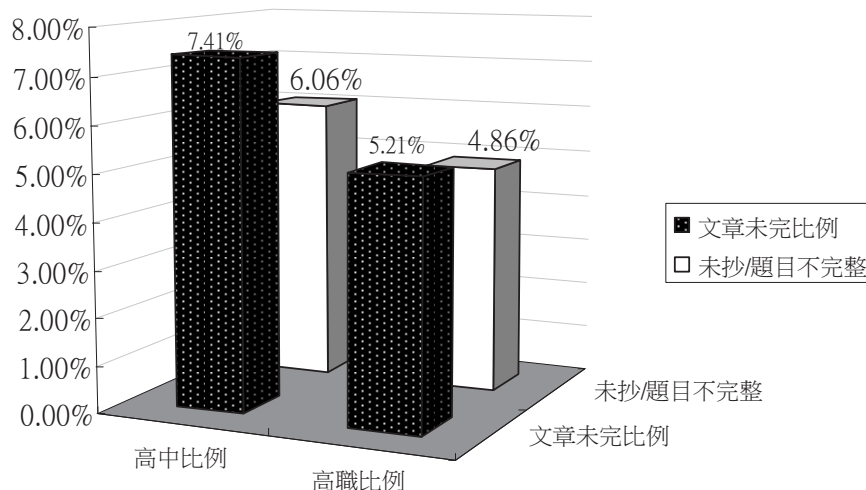
本次創作短文字數要求350字以上，在評分規準中，字數刪減50字以上酌扣一級。依級分統計後可見：獲得4級分以上的作品大多符應標準。整體而言，除了高中1級分的寫作篇幅較2級分長之外，高中和高職大抵隨著級分數越高，作品篇幅也越長。另外，細部分析可發現：在2級分至6級分中，高職生寫作的篇幅略高於高中生，與分群級分分布對照後可見：在同一評分規準下，篇幅長短僅為影響級分高低的因素之一，詳如【表 19】。

【表 19】創作短文篇幅與級分分布

創作字數	1級分	2級分	3級分	4級分	5級分	6級分
高中（篇數）	3	9	34	106	105	40
字數	520	1312	9162	37942	42809	18165
高中平均字數/篇	173	146	269	358	408	454
高職（篇數）	18	32	60	104	64	10
字數	1854	7408	17462	38317	27585	4599
高職平均字數/篇	103	232	291	368	431	460

四、其他寫作情況分析

由「文章未完成」及「未抄/題目不完整」的比例來看，在創作短文的時間分配上，以五十分鐘完成一篇評論短文和一篇創作短文，對兩組學生而言，未能完成的都在7%以下，可見時間的分配是恰當的。學生在未抄題或題目不完整的表現上，也在6%以下，顯示大部分學生都會抄題，且能正確的抄題目，詳如【圖 32】。



【圖 32】高中及高職其他寫作狀況

肆、創作短文寫作內容比較

一、文章內容分析

就文章內容分析方面，整體的論述上，優秀的高中生較能選定適當的體裁以及等待的主題，就題落墨，在謀篇布局上也較周延，而做到結構完整、頭尾呼應。高職生在選擇體裁上，較偏向採論述手法，平實的敘述等待的感覺、過程以及想法。

茲分審題立意、謀篇布局分述如下：

- (一) 針對「體裁」而言：高中組在文章體裁的選擇上多採「論說文」寫作，或以論說兼記敘的方式來寫。在優良示例裡，不乏有以記敘為主，結合抒情、描寫，而達到完美的寫作效果者，也有以記敘兼抒情手法，而恰到好處者。假使能以論說體裁行文，又能駕馭文字，「言之有物，言之有序」者，也可獲得較高的級分。高職組在文章體裁的選擇上，多以論說為主，夾雜記敘；大體看來，很少以抒情文體寫作而得到高分者；反之，若隨意泛說，文體紊亂，或體裁運用不當，或通篇未寫期待的「心情」，甚至偏離主題、完全離題，則級分不高。
- (二) 針對「立意」而言，高中生等待的主題不外乎愛情、親人、考試、下課等，少數佳作立意較特別的，是等待雨停，或回憶童年時等待的心情。大部分考生泛論等待的心情，未能有新奇的意旨。高職生等待的是情人、考試成績、公車、火車，比較特別的是考生寫生病時等待死亡的感覺，以及等待朋友的「原諒」，大部分是泛論等待的種種心情。從文章中，我們也可以發現：高中生的生活重心是家人、朋友、考試和愛情；高職生的生活樣貌是工作、考試、友情、愛情和美食。就立意而言，高中生較為多元、有創意，高職組則較貼近生活。立意的高下，對於級分有加乘的效果；反之，若不知立意、立意欠佳、立意平平、立意膚淺，則級分不高。
- (三) 針對「布局」而言：高中生的佳作多屬布局完整、章法特出、段落分明，偶可見高潮迭起者；高職生則是結構完整、脈絡清晰，能明確定調、首尾呼應者；反之，若缺乏文章結構概念，雖有章法卻虎頭蛇尾，或未能貫串謀篇，或組織有欠周延，或隨想隨寫、文末終篇者，則級分不高。

二、寫作技巧分析

就文章形式分析方面，高中生的佳作能使用美麗的辭藻，委婉的描寫，因此耐人尋味，而高職生則較平鋪直述，較少能以優美的筆觸，細寫幽微的感情。茲就字詞、句子、段落以及標點符號分述之：

- (一) 針對「字詞」而言：高中生的佳作，大抵字詞優美、措詞流利，用語精煉、造語妥貼。高職生也有用字簡明、文句流暢，措詞洗練、敘寫傳神之處；反之，高中生用字遣詞不精準、辭不達意，或有口語化、流行語、網路語、語序不清楚的缺點，不能得高分。

- (二) 針對「句子」而言，高中生的佳作，能做到吐詞自然、連綴精巧，句與句之間聯接順當，偶有嘉言警句，善用譬喻、象徵使意象鮮明、情趣盎然。高職生則是句與句銜接恰當，偶有句子生動傳神，措辭流利、文句優美之處；反之，高中生有句與句銜接不當、句子口語化，以及用語謬誤、亂用典故的現象；高職生則是句子銜接不順、引用有誤，或過度口語化、詞不達意，甚至句法謬誤者，不能得高分。
- (三) 針對「段落」而言，高中生的佳作，會有段落完整、轉折自然、有過渡段、層次井然，以至於前後呼應、條理清晰。高職生則是段意連接順暢，一個段落講一件事，且以高妙的語句作結；反之，高中生有段落凌亂、銜接失序，文意不相連屬、缺乏整合，或舉例呆板、轉折欠佳，甚至未直接扣題。高職生則是段與段之間不相連貫，以至於想到哪裡寫到哪裡，使人無法掌握其文章重點。
- (四) 針對「標點符號」而言：高中生的佳作，能做到善用分號、逗號使用精確。高職生是精確的使用標點；反之，高中生則是分號使用不當、一逗到底；高職生則通篇文不加點、符號使用得不正確。

綜合以上文章內容與形式的分析，我們認為無論是高中生、高職生在「選材立意」、「謀篇布局」，或是字詞、句子、段落、標點各方面，都有再加強的必要。

第二節 建議

壹、評論短文的建議

- 一、評論短文旨在「評鑑」與「鑑賞」，學生看到文本後，宜掌握作者論述的重點，發抒自己對這件事的想法與評價。因此，教師應指導學生如何掌握論述重點。教師可於上課時，向學生提問：「這篇文章的重點是什麼？」練習掌握評論短文應論述的重點。
- 二、文本若要求表明立場，學生應在字裡行間，明確的表明立場，然後針對論點、論據、論證三者，就題落墨。所以，教師要指導學生遵守考試的規則，看清題幹的要求，學習立論、駁論、引證、結論等評論的技巧。
- 三、教師教學生進行評鑑活動時，應加強指導審題、立意、謀篇等工夫，讓學生能掌握題旨，且通順、流利的完成評論。在課程安排上，可透過選修課程，講解文章基本的寫作方法。
- 四、教師可訓練學生獨立判斷的思考能力。針對一件事情，要學生選擇「立

場」、提出「論點」、「論據」，無論是「立論」或「駁論」，都要能自圓其說。倘能採「具體說明」或「以客觀生活見聞佐證」，則更佳。

五、教師平日指導學生，在文章形式上可要求學生做到「用字遣詞正確」、「句子通順合理」、「精確使用詞語凝鍊字句」、「適度斷句、標點恰當」，則學生自能言之有序。

六、整體而言，我們可以朝下列各方面加強：

- (一) 教材上：須選擇訓練學生邏輯辨證的文章。例如：《荀子·天論》對於「天是否有意志」，有很明晰的論述，即可納入教材，做為思辨的文本。一些邏輯思考的文章，如：莊子與惠施的濠梁之辨、城北徐公孰美，都是很好的辨證文章，教師可擇而講授。
- (二) 教法上：透過解析文章，讓學生了解如何立論，如何駁論，如何據理論說，如何舉例說明，如何下結論。教師也可鼓勵學生在課堂上踴躍發言，或在命題上適度的出現申論題，讓學生表達自己的看法，這些都是有效的方式。
- (三) 加強學生的語文基本能力：有關錯別字的訂正、段落的銜接、標點的落實，都攸關寫作的基本能力。若要更正學生口語化的現象，可建議學生閱讀優秀的散文小品，以增加語感，引發學習的興趣。若能配合學生的選修課，用來討論文史材料，進而寫作，也可充實學生的內在涵養，提升學生的思想深度。

以上，是本團隊在看過高中二年級與高職二年級學生的評論短文之後，得出的心得，僅提供改進建議，以供參考。我們相信，只要踏實的培養學生語文內在涵養，循序漸進的引導學生注意寫作形式，就能看到學生寫出一篇有論點、論據、論證的評論短文。讓我們一起攜手並進，為高中職生鍛造美好的未來吧！

貳、創作短文的建議

比較高中與高職組二年級學生「創作短文」的作答情形之後，我們建議如下：

- 一、創作短文旨在選擇適當的文體，立定新奇的意旨，然後透過布局謀篇，以精美的文字、適切的語詞以及正確的標點，妥貼的安排段落、銜接段意，組織成一篇首尾完整、前呼後應的文章。因此，教師可以加強學生對文章的架構、謀篇，使學生具有基本的文章概念。
- 二、本文若要得高分，必須採記敘兼抒情文體寫作，且不宜泛論。然而我們發現高中生多半以論說文的體裁寫作，文筆雖然流暢，但缺乏雋永的情

味。高職生也多半採論說文的體裁寫作，平鋪直述，難以動人，或許教師應可與學生討論題目的屬性，以及可選怎樣的素材來進行寫作，讓學生知所取法。

三、這一次題目是「等待的心情」，我們發現高中職生最常選擇感情、親情、考試成績，以及等朋友、等交通工具等寫作，這些多半是日常生活周遭的事物，較少深刻的主題。所以，鼓勵學生思考人文社會、科學新知、生活環境的變遷等，是很重要的課題。教師可透過討論、分析、歸納、演繹等方式，提升高中職生的思考深度。

四、教師可指導學生在文章形式上做到「文從字順」，字詞正確、用語精準、句子合理且通順，段落提升為四到五段，標點務必精確，能做到段落分明、首尾呼應，則形式上至少不會失分。

整體而言，我們的高中職生在教材上，應有各式文章供其討論，從閱讀到寫作，每一個環節都要有鍛鍊的功夫。因此，閱讀各種文章，與學生討論文章，寫出讓學生練習寫句子、寫段落，是很重要的訓練。

其次，在教法上除了討論之外，我們要求學生觀摩同儕的文章，從觀摩中避免語病，汲取同學寫作的優點。同齡的學生年齡相若，學習力也相近，閱讀的書籍不同，寫出來的文章觀點自有深淺。學生若能看到同儕爆發出的寫作力，也一定會暗自提點自己「見賢思齊」，如此一來，對文章的體會定能更深入。

高中生每週的國文課較高職生多一節，因此在文章的表現較佳。本研究發現：學生識字能力強，詞彙學得多，能多欣賞、分析優秀的散文作品，在文章寫作的表現上就越理想。因此回歸到語文的本體，讓高職生多識字、多學些詞彙，尤其是成語、慣用語、詩詞，可以凝鍊字句，同時，多閱讀優美的散文，可提升語文表達能力。

最後，我們要提醒教師們：如何提升高中、高職生的人文素養，是當前最重要的課題。找出他們應該關懷的主題，搜集相關的文章以進行提問，歸納演繹，建構成一篇文章的內涵，然後再教學生們如何適切的遣詞落墨，是教師們責無旁貸的事。

參、試題及施測的建議

一、試題改進方面

近年國內大型測驗為能更明確了解學生的寫作技巧及能力，在非選擇題的命題多元，傳統寫作題近乎式微。然在創新的題型中，應如何達到評量的準確性，是命

題者所應考量的重要方向。

以下對於評論短文的命題設計，提出幾點作為參考：

- (一) 要有精準的針對性：問題宜求單純、要有鮮明的聚焦點。
- (二) 保留議論的思考空間：命題設計以提供考生足夠的相關資訊即可，應該保留考生思考的空間。
- (三) 引文部分，則建議材料要單一純粹，建議此類命題設計引文宜使用客觀資訊。

二、施測建議

- (一) 評分規準建議：在高中及高職年段上，因學生的表述能力普遍已達成熟，若評分規準設定的總級分數太低，就不易區分級分間的差距，也較難顯現統計上差異性的顯著意義，建議考量評分級數與規準。
- (二) 提升受試者的動機：許多受試者會寫，但不願多加闡述，其原因在於缺乏作答動機、受試者不想多費筆墨。建議優秀成績者頒發獎狀等方式，以鼓舞作答意願，並提升施測鑑別度。