



台灣中小學行動研究論文評析

沈碩彬／國立高雄師範大學教育研究所博士生

一、前言

國外行動研究（action research）的發展源自20世紀30年代Collier、Lewin的倡導，以及Dewey實驗教育哲學上的強烈暗示（林生傳，2004）。20世紀中葉後，師範教育常要求學生參與研究作為專業課程的一部分（Noffke, 1995; Zeichner, 1999; Zeichner & Gore, 1995）。70年代後，行動研究更在課程改革之下備受注目（Hollingsworth, 1997）。

國內最早介紹行動研究之文章是黃昆輝（1973）《行動研究法述要》及李祖壽（1974）《怎樣實施行動研究法》，但兩者都是作介紹而未從事行動研究，直到近年才有教師投入行動研究。國內教育行動研究推展情形說明如下（顏銘志，2006）：

- （一）學術社群的推動：70年代末期，陸續有學者論述行動研究的內涵（陳伯璋，1988；張世平，1991；張世平、胡夢鯨，1988），爾後陸續有專書或譯作（夏林清譯，2000；陳惠邦，1998；蔡清田，2000）。各大學校院和研究所以逐漸開設相關課程，而中小學行動研究學位論文則從1997年起逐漸出現。
- （二）教育行政的倡導：為達九年一貫課程目標，教育部自2000年起擬定「鼓勵中小學教師從事行動研究實施要點」，鼓勵全國高中職及國民中小學校提出行動研究計畫，並擇優補助學校進行行動研究，且安排成果研討或發表會。
- （三）研討會議的舉辦：國內針對行動研究辦理研討會的先鋒，有台東師院自1998年起辦理各項研討會。因此愈來愈

愈多教師願意進行行動研究並發表論文，這對致力於創新教學的教師而言極具肯定作用（謝寶梅，2003）。

- （四）教師專業的覺醒：長久以來，國內中小學教師除非經歷特殊事件，否則不會認為自己教學有問題。然而自教改以來，教師專業面臨諸多挑戰。有系統的探究教育問題、建構知識以確保教育品質的行動研究，便成為提升教師專業能力的最佳利器。

國內近年教育行動研究的論文雖然大幅增多，但其品質如何？本研究側重在中小學（高中職、國中、國小）行動研究之學位論文，擬建立類別加以歸納分析，期望整理出中小學行動研究的研究主題、系所背景、研究方法、問題與未來發展方向，以促進學術交流與發展。

二、研究方法與研究判準

（一）研究方法與步驟

為探討上述問題，本研究採內容分析法，步驟有四：（1）蒐集研究文獻目錄：以全國碩博士論文摘要檢索系統蒐集；（2）建立研究主題的歸類判準：參考九年一貫課程領域及所蒐集文獻，歸納11類領域；（3）取捨文獻資料：自標題、摘要判斷，必要時搜尋全文以深入了解；（4）對確定可用的文獻資料進行分析、歸類、製表。依上述步驟蒐集1997-2007年共1011篇學位論文進行分析，惟因時間、人力因素，部分內容以2007年之論文進行分析。

（二）研究判準的建立—中小學行動研究的主題分類與立論基礎

1. 中小學行動研究的主題分類



教育行動研究關注教育現場的問題（林生傳，2004；蔡清田，2000），而這些問題主要來自於課程與教學，故本研究根據九年一貫學習領域進行主題歸納。將主題定為課程類，含語文、健康與體育、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學、綜合活動等學習領域，且一、二年級統合社會、藝術與人文、自然與生活科技為生活領域（教育部，2006）。雖然高中職並不適用，但將其歸類應不致發生困難。另外，除了課程類外，在參酌論文列表後加入非課程類，如「課程領導、校長領導或班級經營」、諮商輔導與其他三類。據此，本研究的主題分類共包含：課程類－語文、健康與體育、生活、社會、藝術與人文、自然與生活科技、數學與綜合活動；非課程類－「課程領導、校長領導與班級經營」、諮商輔導與其他。

2. 行動研究的理論基礎

（1）行動研究的定義

Carr和Kemmis（1986）指出，行動研究是指社會情境中的參與者，為了改善自我的實踐、對自我實踐的理解以及實踐被執行的情境的合理性和正義，所從事的自我反思探究的方式。蔡清田（2000）則認為教育行動研究的主要目的是為了協助教育實務工作者：（1）增進因應教育實務工作情境問題的能力；（2）增進教育專業理解；（3）獲得「教育實務工作者即研究者」的教育專業地位。

依上述定義，可知中小學行動研究之研究者（即教育實務工作者）須首先了解教育現場的情況，形成研究問題，以改變作為目的，增進教育實務工作者因應教育實務工作情境問題的能力。

（2）行動研究的程序

Kemmis & Wilkinson（1998）認為，行動研究是一種計畫、行動、觀察和反思的螺旋循環過程，其步驟為：（1）計畫改變；

（2）行動和觀察改變的過程與結果；（3）反思過程和結果；（4）重新計畫、行動和反思。林生傳（2004）則提出行動研究的程序為：（1）在教育實際行動中尋找、界定研究問題；（2）諮詢協商有關人員，草擬研究計畫；（3）研閱探討相關文獻；（4）修訂或重新界定研究問題；（5）反覆交錯進行行動、執行研究；（6）實施評鑑，整理研究結果。

綜上所述，教育行動研究是教育實務工作者基於改善教育實務的需要，將問題發展成研究主題，透過以學校為主體的協同合作，進行有系統的「計畫、行動、觀察、反思、再計畫的螺旋循環過程」，以有效解決問題，促進知識的生產、分享與利用，達成改善教育現況的目標。

（3）行動研究的方法與資料蒐集

在國內早期，行動研究被視為是質性研究方法之一（洪仁進，1991；陳柏璋，1988；賴秀芬，1996）。但隨著學者不斷的釐清與嘗試之下，發現行動研究亦可使用質、量兼具的方式進行研究（林生傳，2004；潘世尊，2003）。因此，行動研究需視情況考慮採質性、量化或是質量兼具的方式來進行。量化方式通常是藉由測驗、問卷、實驗、觀察來進行資料蒐集，而質性方式則通常藉觀察、晤談、參與行動及文件分析來進行，並對學生的日記、週記、作文、綜合紀錄、家庭訪問等來蒐集資料（林生傳，2004）。

（三）論文搜尋及歸類之具體操作說明

1. 論文搜尋方法：本文以學位論文為分析對象，故首先使用全國碩博士論文摘要檢索系統，搜尋標題含行動研究之學位論文得到列表；本文的研究範圍為高中職、國中、國小的行動學位論文，故接著保留標題含有國民中學、國中、國民小學、國小、高中、高職、職校之論文。



2. 論文歸類方法：

(1) 論文數量：首先將各論文歸入各年；接著將標題中含國小或國民小學之論文歸入國小，含國中或國民中學之論文歸入國中，含高中、高職或職校之論文歸入高中職；最後計算數量進行分析。

(2) 研究主題：

①一般原則：如標題出現各課程的相關字眼，如國語、語文或某課內容（如：朱自清背影一課），歸入語文類，其餘類推；出現課程領導、校長領導、班級經營則歸類於此；出現輔導相關字眼則歸入諮商輔導類。

②特殊原則：一二年級統合社會、藝術與人文、自然與生活科技為生活領域，如標題出現生活，則歸入生活類，其餘按標題歸類；若標題含童軍、家政、團體活動、跨領域之教學活動等字眼，歸入綜合活動；只要對象為特殊學生，不管進行何種科目之教

學，歸入特殊教育類。

③依上述原則無法進行歸類之論文歸入其他類。

(3) 研究方法：根據其論文摘要或全文，進行分類。若採測驗、問卷、實驗、觀察來進行資料蒐集，則歸入量化類；若藉觀察、晤談、參與行動及文件分析來蒐集資料，歸入質性類；若研究工具兼含上述質性、量化工具，則歸入質量並用類；根據摘要無法判別，又無法搜尋到全文時，歸入此類。

(4) 系所背景：本論文將相似系所合併，如藝術研究所和藝術教育研究所所合併成一類，其餘依此類推，並根據各論文撰寫人之系所背景加以歸類。

三、結果與討論

(一) 論文數量及趨勢之分析

表1 歷年來中小學行動研究學位論文研究數量之分析

年度	國小	國中	高中職	合計
1997	2	1	2	5 (0.49%)
1998	0	4	1	5 (0.49%)
1999	3	6	1	10 (0.99%)
2000	14	3	1	18 (1.78%)
2001	38	5	1	44 (4.35%)
2002	76	22	6	104 (10.29%)
2003	102	32	9	143 (14.14%)
2004	96	24	10	130 (12.86%)
2005	132	34	15	181 (17.90%)
2006	140	38	14	192 (18.99%)
2007	125	49	5	179 (17.72%)
合計	728 (72.01%)	218 (21.56%)	65 (6.43%)	1011

資料來源：研究者自行整理。



自表1可見，整體而言，1997年僅有5篇（0.49%）論文出現，可能與國內已有行動研究之研討會有關；2000年至2002年快速增加，2002年當年度已達104篇（10.29%），可能是因為教育部鼓勵中小學教師進行行動研究的原因；2003年至2006年之間，除2004年外，數量逐年攀升，至2006年似已達高峰（192篇，18.99%），可能與教師在職進修的人數愈來愈多，以及專業自主權提升有關；2007年數量稍微減少為179篇（17.72%），

2008年之後數量會增或減值得觀察之。

再者，就教育機關而言，國小論文數量有728篇，比例高達72.01%；其次為國中有218篇（21.56%）；最後則為高中職有65篇（6.43%）。可見得國小教育工作者最為積極進行行動研究。

最後，絕大部分為碩士論文，合計有1000篇，比例高達98.91%；博士論文僅有11篇，比例為1.09%。

（二）研究主題之分析

表2 2007年中小學行動研究論文的研究主題之統計

課程類									非課程類			合計
語文	健康與體育	生活	社會	藝術與人文	自然生活與科技	數學	綜合活動	特殊教育	課程領導 校長領導 班級經營	諮商輔導	其他	
26	7	4	24	16	21	23	16	19	10	3	10	179
14.53%	3.91%	2.23%	13.41%	8.94%	11.73%	12.85%	8.94%	10.60%	5.59%	1.68%	5.59%	100%

資料來源：研究者自行整理。

從表2可見，2007年當年度以課程類「語文」、「社會」、「自然與生活科技」、「數學」與「特殊教育」為最多（均佔10%以上），其次為課程類「藝術與人文」與「綜合活動」，以及非課程類「課程領導、校長領導、班級經營」與「其他」（5-10%），而較少的為課程類「健康與體育」、「生活」與非課程類「諮商輔導」（5%以下）。另外，課程類是中小學行動研究最感興趣的研

究主題（156篇，89.66%），教育工作者根據在教學當中所發現的問題，形成研究題目，再加以進行行動研究，期望能藉此改善教學實務。此外，「特殊教育」的論文比例也相當高（10.60%），可能是因為特殊教育常專注在個案，必須以臨場問題為中心發展研究主題，繼而比較常以行動研究發展出對特殊兒童的教學方法。

（三）研究方法之分析



表3 2007年中小學行動研究學位論文質量研究方法之統計

類別	質	質、量	量	無法確定	合計
數量	28	142	2	7	179
所佔比例	15.64%	79.33%	1.12%	3.91%	100%

資料來源：研究者自行整理。

從表3可見，大多以「質、量併用」方式進行研究（142篇，79.33%），其次為質性（28篇，15.64%），再者為量化（2篇，1.12%）；另有7篇（3.91%）無法確定研究方法。再深入分析，發現採質、量併用的論文中，大部分以質性為主、量化為輔來進行

研究。而採質性所蒐集的資料多為：觀察、錄影錄音、教學日誌、訪談、逐字稿、集會紀錄、省思札記、學生作品、學習單、網站留言、學生筆記等；而採量化所蒐集的資料多為檢核表、互評表、評量、問卷等。

（四）系所背景之分析

表4 2007年中小學行動研究學位論文畢業系所之統計表

研究所 類別 研究 主題	教育 研究所	數理 教育類 研究所 數學系與	國民 教育 研究所	性別 教育 研究所	環境 教育 研究所	特殊 教育 研究所	商業 教育 研究所	教育 科技 研究所	自然 科學 教育 研究所	藝術 教育 研究所 藝術類與	國文 與語文 教育 研究所	英語 類 研究所	資訊 教育 研究所 資訊管理與	合計
	課程類	語文	5						2			10	3	
	健康與體育	2						1	1					4
	生活	3												3
	社會	6	2	2		5			2					17
	藝術與人文	1								14			1	16
	自然與 生活科技	4	4					1	6				1	16
	數學	4	9						6				1	20
	綜合活動	5			2			1		1	1			10
	特殊教育	3	2				11	1						17
	小計	33	17	2	2	5	11	0	6	15	11	3	3	123
非課程類	課程領導 校長領導 班級經營	4		1				1						6
	輔導諮商													0
	其他	3					1		2					6
	小計	7	0	1	0	0	1	1	0	2	0	0	0	12
	總計	40	17	3	2	5	12	1	6	17	11	3	3	135



研究主題	研究所類別	研究所類別														合計		
		社會教育類研究所	工業科技教育研究所	教育領導與發展研究所	公民教育與領導研究所	教育行政類研究所	輔導與諮商類研究所	課程與教學研究所	幼兒教育類研究所	創造力發展研究所	生死學研究所	網路學習課程碩士班	體育研究所	物理研究所	護理研究所		建築研究所	犯罪防治所
課程類	語文						1	5										6
	健康與體育		1										2					3
	生活							1										1
	社會	2			2			2							1			7
課程類	藝術與人文																	0
	自然與生活科技							1			1		3					5
	數學							2			1							3
	綜合活動		1			1		2		1	1							6
	特殊教育									1			1					2
小計		2	2	0	2	1	1	13	1	1	1	2	3	3	0	1	0	33
非課程類	課程領導																	
	校長領導			1		1		2										4
	班級經營																	
	輔導諮商							2							1			3
非課程類	其他					1			1				1			1		4
	小計	0	0	1	0	2	2	2	1	0	0	0	0	1	1	0	1	11
總計		2	2	1	2	3	3	15	2	1	1	2	3	4	1	1	1	44

資料來源：研究者自行整理。

從表4可知，以教育研究所的論文數最多（40篇，22.35%），其次為「數學系與數理教育類研究所」及「自然科學教育研究所」（17篇，9.50%）、「藝術類與藝術教育研究所」及「課程與教學研究所」（15篇，8.38%）、「特殊教育研究所」（12篇，6.70%）、「國文與語文教育研究所」（11篇，6.15%）。另外，共有多達29大類研究所的研究生投入中小學行動研究，值得注意。就單一系所而言，除了各教育類研究所大量論文出現，應是不足為奇外，其他

純粹中小學學習領域相關學科之系所，諸如國文系、數學系、物理系、美術系、音樂系、體育系等，也有論文出現；除此之外，還有生死學研究所、護理研究所以及犯罪防治所皆有論文出現，可見得中小學行動研究多學科的性質與方向。

（五）整體論文評析

1. 研究摘要不夠精確：有些論文摘要未告知資料蒐集的方法，無法呈現行動研究的精神；有些則是說明使用質性研究，卻在論文目次中出現評量、問卷等量化資料，甚



至自全文中發現採實驗的方式，令人頗感矛盾。

2. 研究方式偏向獨立研究：蔡清田（2000）認為行動研究的過程重視協同合作，要達成此目標，需要實際工作者與其他專家或同意在實際工作情境中的成員共同來參與研究。有部分論文雖然宣稱進行協同式行動研究，但是其協同研究者頂多只能算是研究助理（協助觀察紀錄），並不符合行動研究所強調團體行動與組織學習之精神。
3. 研究流程不符：在所蒐集的論文中，以此問題最為普遍。行動研究有其基本定義、流程，有些論文並未自教育現場找出與界定問題，而僅提出教學方法的試驗，並進行前後測，並不能稱作行動研究。再者，有些論文在進行一次行動、執行一次研究之後，並未透過反省分析，重新進行行動、修訂，這樣便失去行動研究的根本意義，也無法真正確定行動方案。
4. 學理基礎亟須加強：在分析所蒐集之論文當中，發現中小學行動研究的研究者雖然多，但是多半其學理基礎卻不夠紮實，因此在研究內容上常常不符合行動研究的基本需要，實需各研究生力求精進，以及各教授學者對於碩博士生的論文品質進行更嚴格之把關。
5. 研究深度更盼提升：博士論文數量僅11篇，宜多鼓勵博班學生從事相關議題研究。如潘世尊（2003）以《一個行動研究

者的雙重追尋：改善教學與對行動研究的認識》為題，針對研究者本身兩次行動研究的過程提出反省，並對行動研究的學理基礎作更深入的探索。

四、研究限制之反省與結語

本研究原係鎖定1997-2007年台灣中小學行動研究學位論文，唯因時間人力所限，因而將部份主題鎖定在2007當年。在閱讀資料過程中，以摘要、目次為主，有必要再詳閱內文，由於無法取得所有論文，難免影響效度、信度。

其次，研究材料範圍仍然太大，又受限於資料不全，造成分析、推論之限制。固已儘可能拼湊出2007年當年國內中小學行動研究學位論文的大致情況，也檢視出大略問題，但礙於不能掌握每一篇原文，在解釋與推論上都很有限制。

然而，本研究發現2007年共有29大類系所、179篇中小學行動研究之學位論文，似可見台灣地區中小學行動研究受到頗多的關注，以及呈現出多元學科研究的趨勢，值得追蹤觀察未來的發展情形。再者，本研究發現許多學位論文的共同缺點，輕重不一，是培育中小學行動研究領域之學者、研究機構宜予正視與重視的問題，除了應加強學位論文撰寫之基礎學術素養，亦應對行動研究之本質、方法有更深入的瞭解。

參考文獻

- 成虹飛、顧瑜君（2004）。行動研究。載於謝臥龍（主編），質性研究（頁127-176）。台北市：心理。
- 李奉儒（2006）。國小道德改進的行動研究與反省。課程與教學季刊，9（2），31-54。
- 李祖壽（1974）。怎樣實施行動研究法。教育與文化，417，17-22。
- 林生傳（2004）。教育研究法。台北：心理。
- 洪仁進（1991）。教育研究的基本概念。載於黃光雄、簡茂發（主編），教育研究法（頁3-22）。台北：師大書苑。



- 夏林清（譯）（2000）。行動研究方法導論：教師動手做研究。台北：遠流。
- 張世平（1991）。行動研究法。載於黃光雄、簡茂發（主編），教育研究法（頁341-372）。台北：師大書苑。
- 張世平、胡夢鯨（1988）。行動研究。載於賈馥茗、楊深坑（主編），教育研究法的探討與應用（頁103-139）。台北：師大書苑。
- 教育部（2006）。九年一貫課程與教學網之學習領域。2008年2月22日取自<http://teach.eje.edu.tw/9CC/brief/brief5.php>。
- 陳柏璋（1988）。教育研究方法的新取向：質的研究方法。台北：南宏。
- 陳惠邦（1998）。教育行動研究。台北：師大書苑。
- 黃昆輝（1973）。行動研究法述要。研習通訊，162，40-43。
- 潘世尊（2003）。一個教育行動研究的雙重追尋：改善教學與對行動研究的認識。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 蔡清田（2000）。教育行動研究。台北：五南。
- 賴秀芬、郭淑珍（1996）。行動研究。載於胡秀慧（主編），質性研究：理論、方法及本土女性研究實例（頁239-248）。台北：巨流圖書。
- 謝寶梅（2003）。台灣教師參與行動研究之趨勢與評析。教育資料集刊，28，389-405。
- 顏銘志（2006）。中小學行動研究的發展、困境與省思。教育研究，15，47-58。
- Carr, W. & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. London: Falmer.
- Hollingsworth, S. (Ed.) (1997). *International action research: A casebook for education reform*. London : Falmer Press.
- Kemmis., S. & Wilkinson, M. (1998). Participatory action research and the study of practice. In B. Atweh, S. Kemmis & P. Weeks (Eds.), *Action research in practice: Partnerships for social justice in education* (pp. 21-36.). London: Routledge.
- Noffke, S. E. (1995). Action research and democratic schooling. In S. E. Noffke & R. B. Stevenson (Eds.), *Educational action research: Becoming practically critical* (pp. 1-10). New York: Teachers College.
- Zeichner, K. (1999, Dec.). The new scholarship in teacher education. *Educational Research*, 28(9). AERA. 4-13.
- Zeichner, K. M. & Gore, J. M. (1995). Using action as research a vehicle for student teacher reflection: a social deconstructionist approach. In S. E. Noffke, & R. B. Stevenson (Eds.). *Educational action research: becoming practically critical* (pp. 13-30). NY: teachers College, Columbia University.