

自我成長與國際競爭

何福田 / 國立教育研究院籌備處主任

壹、前言

個人受教育的目的主要是希望自我成長，也希望在人群中「輸人不輸陣」；國家辦教育的目的主要著眼在全民素質的提升，俾在國際間展現競爭力。但全民素質的提升，其先決條件是個體要有良好的自我成長。

怎樣才能使個體有良好的自我成長？簡言之，就是個體要受到適性、適量、適時的「三適教育」：即學生進入學校，學適合自己學習的東西(適性)；足以應付學校所要求的課業量(適量)；在該學某些課業時才開始學習，不要過早或過晚(適時)。離此三者或即使僅缺其一，皆會妨礙個體獲得「良好的」成長(參見何福田撰「從「因材施教」到「三適教育」《國立教育研究院籌備處簡訊》月刊7，民國92年1月15日出版)。

貳、做好「三適教育」個體才有良好的自我成長

在「三適教育」中，教育界對「適性教育」已經略有概念，個體對自己的性向與興趣也比較清楚；因此，要「學用相符」已成為大家重視的課題。然而「適量教育」與「適時教育」的觀念卻有必要立刻大聲疾呼，大力提倡；因為此刻全國學生所受教育似與「三適教育」的理念偏離，只有同步實施「三適教育」，個體才有良好的自我成長，否則，其結果將令人憂心。

參、建立「台灣長期教育資料庫」才能符應教改願望

我們尚未建立「台灣長期教育資料庫」，不知大多數的六歲兒童之小腦袋，在同一時間能學幾樣東西？能容納多少東西？或者說小腦袋所能裝的量，超過多少就有排擠作用？是否多學只是新的進來擠掉舊的，浪費時間增加痛苦？甚至六歲入學是否為現階段我國學生的最佳入學年齡？回答這些問題，必須有可靠與可信的本土數據，外國數據未必完全適用。



師
苑
鐸
聲

假如我們已經有實徵資料可以回答上述問題，我們就可實施「三適教育」。當學生在三適的情況下學習就不會有太大的壓力，也才能符應教改的願望－讓學生快樂地學習、讓學生快樂地成長。然而現在的情況值得注意之處甚多。

肆、國中小教科書不該只為「升學者」服務

首先，假定六歲是合適的入學年齡，那麼，各領域(科)各年級綱要的編訂、教科書的審查、編輯、準備給百分之幾(當然不可能是百分百)的學生適用？這一點非常重要。因為如果懸的過高，必然增加教師與學生的困擾，教師抱怨，學生也快樂不起來；如果懸的過低，則被評為素質下降，各領域學者專家都不贊同。現在「一本書通用於百樣人」本來就是個兩難的問題。

其次，教科書是給全體學生用的，不是為了滿足那些學業成績較佳的升學者所需。如果學業成績好的人感覺合適，則其他多數人將感覺痛苦。在只能選用一本教科書的情況下，欲讓所有學生都能快樂地學習，則必須對某些學生去深去廣，而相反的必須對某些學生加深加廣。教師平時

的口頭禪「趕課」，其實沒有太大的效果，即使終於「趕」完一冊書，依然上不能滿足部分學業成績優良的學生，而下必然害慘大部分的學生，變成大家都不快樂，違反教育理念。

伍、各科爭時數只會害慘學生

各領域有發言權的代表學者專家，類皆本其「良心」，呼籲該領域如不增加教學時數(當然與加深加廣教材有關)勢必無法達成課程綱要所要求的目標或能力(可見綱要有懸的過高的現象)。每一領域都能舉出某國的某一領域「每週節數」比我們為多的有利證據，但都不提比我們少的國家。然而世界各國的國民中小學每週上課時數是差不多的，某領域增多，必然擠掉另一領域的節數。設若每一領域的學者專家都能遂其「良心」所願，則學生只好「拼命」以學，想必學生將不知「快樂」為何物！更重要的是這樣夜以繼日、焚膏繼晷地讀，真的有效嗎？不會產生排擠效應嗎？學生會更愛讀書還是乾脆放棄？故知學者專家愈堅持良心，學生愈需拼命；學者專家愈堅持良心，學生愈不快樂，愈遠離教改理想。



陸、國中小的教育功能主要在 「試探」學生性向

國中小階段的教育功能主要是在「試探」學生的性向，看他適合哪方面的發展，不是要在本階段奠定未來專業生涯的基礎，特別是在國小階段更無必要，奠定專業基礎的任務起碼要在高中職階段去承擔才合適。因此，在國中小階段的九年裡，既然是要發揮試探性向的功能，則多多接觸各式各樣的人生，有如神農嚐百草一樣，應屬合理；但都只能「淺嚐則止」，學生不能急於抓住一種而放棄其餘，教師也無權硬要引導學生朝哪一方向發展，因為如果非要那樣不可的話，可能阻礙某生在某方面的天份，使其沒有足夠的時間去發現他真正的性向何在。所以，國中小階段各領域(科)綱要訂得太高或太過堅持學生必須學好本領域或本學科，因而耗費學生許多時間，極可能反而阻礙其最適合發展的專長，不利其自我成長。是故在國民中小學階段，如果各領域或各學科的教師都「嚴格」要求學生必須多花時間在其科目用功，一則學生課業壓力太大，再則會違反「試探」的精神，就像一根原本一丈長的甘蔗，這裡削去一尺，那裡削去八寸，那邊再砍掉三尺，結果不但不顯其長，反而無足稱

道。

準此以觀，在國民中小學裡，本不應該常常考試，也不應該太重視各科成績，更不應該在班際間做成績競賽；學校的責任是讓學生樂於學習而不是害怕學習，是學校教師能發現某一個體的性向，使學生未來能有最好的發展，而不是現在每一科目都要有亮麗的成績。說得更清楚些，國民中小學的任務不是替每一個學生打好每一科目的良好基礎，而是帶著學生快樂地遊歷於各領域間，最後讓學生找到一、兩個比較喜歡的領域，到高中職階段去「努力」學習，以便獲得粗淺的謀生技能，到大學階段去深層研究，「痛下工夫」把這門學問或技術搞通而能學以致用，成為養家活口的職業，或奉獻終身的志業。

柒、苦在前頭觀念的商榷

現在我們國民小學的學生就被「不要輸在起跑點上」的補習班文宣所驚嚇，不管聰明才智如何，全體投入高度競爭的洪流，許多人惶惶不安而失去快樂童年。倒是現在的青年一旦考上大學，猶如鯉魚躍上龍門而「由你玩四年」(University的諷刺翻譯)這種情形一定要趕快改變。這種先苦後樂的程序是不合適的，也與教育先

進國家的情況相反。其實，學生要到身心成熟後才可「苦讀」，至少也要到高中職階段才可忍受挫折、壓力。大學階段是人生智力發展的黃金時代，更是應該充分把握，認真學習，甚至苦思某一道理，以求突破。如果在國中小階段就開始苦讀，太早承受壓力，實非所宜，我們應該劍及履及，趕快改善，勿任現況持續下去。

捌、國家可以全方位規劃，但個體無法全方位發展

國家為了提升全民的國際競爭力，可以規劃培育各式各樣、各層各級的人才，也就是做全方位的規劃；但就個體而言，誰也無法上自天文，下至地理，無所不通，無所不曉。畢竟個體的能力有限，而全民的力量無窮。個體不能接受全方位的教育，並不會妨礙國家獲得全方位的發展。個體應該依其有限的的能力集中精神發展其專長，國家集合全民的個別專長而成全方位的共同體。

在國民中小學階段，讓學生多接觸各學科、各領域，基本上是應該的，以便試探出學生的性向；只是不應該強調學習成績。筆者主張「學了就好」，意即知道有這麼回事就夠了，有興趣多學些，沒有興趣

的就少學或改學別的。

我們固然不能逼迫學生什麼都學而要注意「適性教育」，我們也要注意學生有多大容量能吃進多少東西，尤其在國民中小學階段的「適量教育」很重要，不要以為只是一小碟、一小碟的菜，吃多了一樣會撐死人。在試「吃」各小碟菜時，也要注意先後次序，有些科目能緩則緩，否則把幾小碟菜倒在一起，也會成為一大桶，都在小學一年級開始吃，也會把胃口全吃「倒」了，那時反為不妙。所以「適時教育」該在何時才增加某一小碟菜，更顯得無比的重要。

玖、全民擁有國際競爭力，理想太高

因此，小一該學那幾樣東西？什麼語言都擺在小一開始，消化得掉嗎？每一科目都搶著讓小一學生開始學，有無危險？要不要考慮分途培育國家所需要的各類具有國際競爭力的人才？是否需要全民投入？能實現這個理想嗎？

拾、結語

教育理念能否實現，主要反映在制度

面的學制與課程，心理面的教育人員、社會傳媒、學生家長與學生等的支持度。我們希望個體有良好的自我成長，也希望國家能夠提升國際競爭力，不必急於在國民中小學階段找人才，讓他們擁有快樂童年比什麼都重要(沒有快樂童年，以後社會問

題一大堆)；我們只要在高中職階段認真地去發掘各類人才，以便在大學裡做深層培養，不要讓他們反而在大學裡虛度光陰，國家就會有各式各樣的人才，自然會擁有高度的國際競爭力。

