

六．作文評量方式

對中年級學生作文

學習效果的影響

一、研究動機與目的

●陳美惠

現在的一般作文評量方式，都是將分數直接評寫於作文本上。這種傳統的評量方式，可能太過於主觀。而不禁令人懷疑如此評量對學生作文學習效果是否有所助益。如果採用一種有具體標準的客觀評量方式來批閱學生的作文，讓學生可從各個標準來了解自己文章在各方面的優劣，針對自己的缺點作改進，如此，是否較能提高學生作文之能力及充分發揮學習的效果？有鑑於此，實驗者便設定了這個實驗，冀其對我們的疑問能有所解答。

基於上述之動機，本研究之主要目的是：客觀且有具體標準之評量方式，是否對中年級學生作文的學習效果有影響。

二、研究方法

(一)樣本選取

本研究的樣本是以苗栗縣頭份鎮尖山國小三年內班之學生為對象。依照上學期成績，挑出接受實驗的學生20人，將學生分為甲、乙二組。(甲組上學期成績總平均為七九·四、乙組為七九·七，t值等於〇·〇四五 P小於〇·〇一)。以甲組為控制組、乙組為實驗組，每組受試者為10人。

(二)實驗設計

本研究的控制組(甲組)的作文評量方式，採一般批閱法——即教師在批改後，直接將總分寫出來，然後批上評語。實驗組(乙組)的作文評量方式，採具體評量法——即依照所設定的評分標準表批閱，在各項標準下填記得分及評語，最後，將各項所得相加，合計總分。

作文具體評量表請見附錄。

附錄：作文具體評量表

項目 評語	程度		百分比	
	下	中		上
內容	1 文不對題或內容空洞。 2 不知所云。 得分：20 以下	1 內容雖切題，但內容太少，單調。 2 內容前後不一致。 得分：20 — 30	1 取材切題，內容豐富。 得分：30 — 40	40 %
標點	1 句子往往沒有標點。 2 標點符號誤用或不會使用。 3 末句的符號常有錯誤。 得分：5 以下	1 偶用不常用的標點符號，但時有錯誤。 2 句末的符號大致正確。 得分：5 — 7	1 句中的標點用得正確。 2 能適當的運用不常用的標點。 3 句末標點，使用正確。 得分：8 — 10	10 %
錯字	1 每段都有錯別字六字以上。 2 錯字的字形與正確的字	1 每篇都有錯別字出現 3 — 5 字。 2 錯別字都是同程度的學生常見的。	1 幾乎沒有錯別字（0 — 2 字內）。 2 錯字與正確字的差異不	10 %

別字	字體	字句 結構 修辭
形非常不同。 3. 被指出的錯誤，仍不知如何的改正。 得分：5 以下	1. 難以閱讀。 得分：5 以下	1. 文句不通順，敘述不清楚。 2. 不分段落。 3. 句法單調。 得分：20 以下
3. 70% 的時候會修改錯誤。 4. 修改後達 90% 的正確。 得分：5 7	1. 大部分字體清楚，偶有看不清楚的字。 得分：5 7	1. 結構尚稱條理。 2. 尚能運用生動的詞彙。 3. 部分語句，不合文法。 4. 段落分明，層次不清楚。 得分：20 25
3. 修改後 100% 正確。 得分：8 10	1. 整齊清楚。 2. 字體不出格子外。 得分：8 10	1. 語句流利通順。 2. 字句運用適當正確。 3. 措辭優美，描寫生動。 4. 層次清楚，段落分明。 得分：25 30
	10 %	30 %

(三)實驗工具

配合國語教學、時令、學校活動及習作，由老師出示八個題目，在一學期中完成。(民國 74 年 3 月 1 日 ~ 74 年 5 月 31 日) 作文題目如下：

1. 可愛的早晨。
2. 我的好朋友。
3. 下雨天。
4. 遊記。
5. 我最喜歡的小動物。

6. 媽媽的手。
7. 一個誠實的故事。
8. 遺失啟事。

(四)實施過程

作文時，由教師命題，解釋題意，由學生共同發表列舉綱要。然後，由學生自行習作。兩組之教學方式完全相同。

三、結 果

本研究受試者(甲組及乙組)七篇作文成績統計分析於下。由於第八篇遺失啟事的內容與寫法與其他七篇不相同，故不加入比較。

表一：甲組(控制組)第一篇作文與其他各篇作文成績差異比較

篇名	平均數	第一篇	M=
第二篇	M= 79.1	t= .66	M= 75.67
第三篇	M= 74.7	t= -.18	
第四篇	M= 77.1	t= .29	
第五篇	M= 74.7	t= -.2	
第六篇	M= 77.25	t= .29	
第七篇	M= 74.4	t= -.22	

表二：乙組(實驗組)第一篇作文與其他各篇作文成績差異比較

篇名	平均數	第一篇	M=
第二篇	M= 73.56	t= .07	M= 73.1
第三篇	M= 78.5	t= 1.01	
第四篇	M= 73.5	t= .06	
第五篇	M= 78.6	t= .93	
第六篇	M= 79.8	t= 1.22	
第七篇	M= 78.6	t= .98	

由表一與表二的結果可看出，雖然實驗組第二篇至第七篇的成績都比第一篇要高些，而控制組卻沒有這個趨向。但兩種評分方法對學生作文能力的提高都沒有顯著的效果。

四、討論與建議

依照實驗結果顯示，兩種作文評量方式（一般評量法和具體評量法）對學生作文能力的提高，並無顯著的差異。究其原因可能是具體評量法雖然仔細，但日久之後學生反應評語過於單調。若一學生字跡潦草達「下」的程度，每篇所得的評語都是「難以閱讀」，久了，這個評語對他可能不發生作用。唯有透過教師輔導使其改變

寫字的方法、速度、態度才能改進其字體。因此單有評語沒有補救教學仍是不足的。

而一般的評量法，老師針對每篇的優缺點加以評述，其功效可能與具體評量法一樣，卻可以省去老師評量時的負擔。

因此，只要老師認真批改，不論是一般評量法或是具體評量法，對作文學習效果是一樣的。本研究的結果指出兩種方法都未能增進作文學習效果，因此研究者推論，事前的指導與事後的補救可能是更重要的工作，值得我們再進一步去研討，使在指導學生作文能力上有些突破。

（陳美惠苗栗縣頭份鎮尖山國小教師）

社會科概念教學

● 蘇惠憫

一、概念的意義

（一）概念是指在個人經驗中對事物意義的了解。

例如有人敘述了以下一段話：「有一群高雄縣國民小學的男女老師，對於社會科的教學很有興趣，他們集合在鳳山市誠正國小，爲了共同目的，有計劃的一起研究社會科的教材及教學方法，爲期三天。」請問：這一段話，表達的是什麼概念？這是敘述著一連串的「事實」，乃是在表達「高雄縣國民小學社會科教材教法研習營」的概念。敘述了這麼許多的「事實」，才歸納出一個概念來。由事實陳述的週詳情形，就能了解對這「事物」意義了解的程度了。

（二）概念是集合一類或一組具有共同特質的事物所形成的名詞，可

以應用於情境、事件、物體等等的分類、分組。

例如鳳梨、西瓜、楊桃這些東西，有其共同的特質是：有水份、有甜味、可以吃、有形狀……，即可將這些東西集合在一起，賦予一個概念名詞「水果」。

再如「動物」是一個概念，若其所含的概念特質是：四條腿或二條腿、有血、會自由移動、有生命、肉食的、有體溫……，凡含有上述之相同特質的，就稱爲「動物」。貓、狗、雞、鴨、獅、虎皆是，人也是。但是雖然同是動物，仍然可以再依據其他的特質區分出野生動物、家禽、家畜……或人類等概念。

又如「人類」的概念，其所具有的概念特質是：大腦特別發達