

一綱一本教科書政策論述之分析

李涵鈺

本文採傳科式的論述分析，參考 Carabine 的分析方法與架構，針對教科書一綱一本與一綱多本政策之爭議進行論述分析，指出恢復教科書一綱一本的論述是在知識、權力及特定社會文化脈絡下相互搭架的論述空間中產生；次者，探討地方和中央政府分別運用了論法修法、順從民意和世界潮流，及減輕學生課業壓力與家長經濟負擔作為論述策略；再者，綱本論述的轉變，是各種權力較量後的產物，與權力結合的親疏型態有關；在論述形構中，地方與中央政府對於教科書的定位與本質缺乏討論，忽略了學習主體、選書主體、其他縣市及教育團體的聲音；在教科書綱本論述爭戰中，應多探討教育專業、教科書的本質與延展及教科書政策的前瞻等問題。

關鍵詞：一綱一本、教科書政策、論述

收件：2008年12月16日；修改：2009年9月28日；接受：2009年11月9日

Critical Analysis of Discourse in One-Guideline-One-Version Textbook Policy

Han-Yu Li

This paper analyzes the one-guideline-one-version textbook and one-guideline-multiple-versions textbook using the perspective of Foucauldian discourse analysis. It points out that the discourse of returning to a one-guideline-one-version textbook produced a discourse space of interplay under concepts of knowledge, power, and a specific social culture context. Furthermore, it discusses the local and central government's three main paths for revision of the law—accommodating public wishes, responding to current world trends, and relieving economic pressure on students and households—as discourse strategies. Finally, it points out the absence of a voice for students, teachers, other countries and educational organizations within this process and explicates the implications of the contention for textbook orientation in education and policy making.

Keywords: one-guideline-one-version, textbook policy, discourse

Received: December 16, 2008; Revised: September 28, 2009; Accepted:
November 9, 2009

壹、前言

課程是學校教育的核心，而教科書是達成教育理想的重要工具，教育機會均等、教育品質、教育效能都要靠教科書來實現（黃政傑，2005：190）。鉅觀層面，教科書傳遞著國家認同、政治與社會價值或文化歷史信念，因此教科書常是知識權力與政治角力後的產物；微觀層面，教科書是教師教學與考試的重要媒介，占據教室大多數的時間，影響學生的日常學習，是學生學習的主要知識來源。因此，不論從鉅觀或微觀層面來看，從教什麼或考什麼而論，教科書常是處於被不斷改革的對象。

順應多元化、自由化與民主化潮流，教育部於 1989 年先開放國中藝能與活動科目民間編輯，1991 年開放國小藝能、活動科教科書，隨後在 1996 年全面開放國小教科書審定，2002 年全面開放國民中學教科書審定，這些對教科書政策的鬆綁象徵著政府對教育知識掌控權力的下放；然而，九年一貫課程實施後，短短的幾年，回歸統編本或統一用書的呼聲不斷，而恢復一綱一本更成為候選人的競選政見，北北基縣市長甚至聯合推出採用單一版本的訴求，可見當初開放一綱多本的美意已面臨了嚴重的質疑和挑戰。本文的目的就是探討恢復教科書一綱一本的論述是在什麼論述空間產生？形構出什麼具影響力的論述？而占有論述位置的地方和中央政府在綱本爭議中分別運用什麼論述策略？有何論述轉變？

為探究社會脈絡下一綱一本事件的形塑歷程，關注知識、權力和社會的關係與轉變，因此本研究試圖採傅科式（Foucauldian）論述分析，參考 Carabine 的分析方法與架構，以教科書「一綱一本」事件為分析主軸，探究「北北基一綱一本共辦基測」事件在時間流變下的論述形構、轉變與策略。為了對傅科式的論述分析有更深入與周延的瞭解，以之分析教科書一綱一本的論述脈絡，本文擬先探討 Foucault 論述之蘊義與方

法，進而梳理教科書開放的發展脈絡，再探討一綱一本的論述是在怎樣特定社會情境與知識權力下形構而出，這些論述運用何種策略？有什麼轉變？最後並思索教科書的定位問題。

綜合上述，本文的研究目的有以下兩點：

第一，探究一綱一本事件及中央與地方政府之論述策略與轉變。

第二，探討教科書論述中缺席的聲音及其對教科書的影響。

貳、Foucault 的論述蘊義與方法

本研究將教科書版本爭議事件視為是特定時空條件、社會文化脈絡下的產物。為解構教科書版本事件種種牽制行為與權力運作，以下先簡述 Foucault 的論述概念，再探討傳科式的論述分析方法。

一、Foucault 的論述蘊義

Foucault 認為真理是由論述建構而來的，其目的在探究不同知識政權的結構——什麼可行和可說的規則，且何者為真、何者為假的規則（Phillips & Jorgensen, 2002: 13）。Carabine（2001）詮釋 Foucault 的論述概念，認為論述是由相關的陳述所組成的，它以某種方式相互搭架著相關陳述以產生意義和影響，使得論述具有支配力和生產力。論述透過說詞（speech）、文本（texts）、書寫（writing）和實踐（practice）等方式被談及，用以營造出一個圖像或再現某個主題或議題（Carabine, 2001: 268）。Foucault 將「論述」視為各種勢力交鋒爭執之後所形成的語言表達，企圖建構什麼才是合乎規範體統的行為，以其影響力或新的方式來概念化議題或主題。

Foucault（1972）在《知識考古學》（*The Archaeology of Knowledge*）中，說明了論述形構要注意的層面，包括論述對象、陳述方式、概念、策略等形成；同時指出陳述和檔案的 3 個特性，首先是稀少性（rarity），在

不同的陳述系統中，只有某些陳述得以被表達出來，應該關注的是在論述形構中，什麼論述被有意忽略或遺漏，與什麼形構系統使得論述得以存在；第二，外緣性（*exteriority*）是指論述的形成，並非僅靠內部邏輯結構，更應該包括論述形成的外圍動力因素，不管說話主體是誰，必然受到外在因素影響，如論述事件中隱藏著歷史和社會發展的基本動力和基本機制；第三，累積性（*accumulation*），各種陳述系統在相互競爭中，有些論述被保留下來，透過各種保存方式，論述不斷地被重現，且非以一種連續性的方式累積，而是呈現不連續、斷裂、片段的形式，因此要找出論述得以重現的特殊方式與規則。

因為權力的作用，Foucault 認為知識的形成必須遵循一系列的規則、規定、標準與程序，也因為權力的作用，形成不均等的支配關係，包括容納了哪些、排斥了哪些、哪些推移到中心、哪些又被推擠到邊緣等（Foucault, 1980: 110-133）。因此論述要關注在知識與形成知識的各種權力交互影響上。就 Foucault 而言，論述以陳述的形式，提供了特定歷史時段談論有關某一特定主題的語言，也決定了有關某一特定主題知識再現的方式。論述透過語言從事知識的生產，它建構了主題，界定並生產出知識的客體，掌握了一個主題如何能被有意義的談論及推理的方式，同時也對理念如何實踐，如何被用來管制他人的行為造成影響（孟樊，2001）。

二、Foucault 的論述分析方法

Foucault 先後提出兩種分析策略，一種是考古學分析，描述組成知識陳述的論述形構（*discursive formation*），分析這些陳述是循何種生產、規約、分配與運用的規則進行安排；另一種則是系譜學分析，主要集中於分析相關陳述背後的動態權力交鋒與運作（倪炎元，2003：4-5）。考古學分析所指的論述是一組透過某種形構規則所組成的陳述，而系譜學所指的論述則是一組各種權力交鋒爭執中所暫時形成的陳述（倪炎元，

2003: 62)。考古學的向度在於檢視形式本身，系譜學的向度在於分析形式如何產生（Foucault, 1985: 11-12），補足了考古學所忽略的權力問題，並進一步擴張論述分析的領域。

Foucault（1984）認為系譜學是需要耐心以及眾多細節的知識，它仰賴大量的原始資料，系譜學拒絕對理想意義進行後設歷史的開展（metahistorical deployment of ideal significations），也拒絕無止盡的目的論。系譜學不追求「源頭」（origins）。而也因為在起源問題的歧異，Foucault 借用了 Nietzsche 的分析，對起源的問題加以重新剖析，而開展出系譜學與考古學的分野。

對於追求根源，Foucault（1984: 81-82）認為不是追求一件事物的本質、原點或真理，而是要找出那些在事物中出現相互糾結、難以澄清的細微網絡；不企圖恢復完整的連續性，而是要指出形成特性或概念的眾多事件背後原有的散布性，並非要建立什麼偉大根基，而是要打破以前認為是永恆不變的事物，粉碎以往認為普遍統一的事物，因而提出事物的異質性（heterogeneity）。Foucault 藉由系譜學研究，探討由權力促成的論證與規則，尋找出讓某特定論述實踐成為可能的各種條件，做為我們理解各種權力關係的基礎（Powers, 2001）。

Foucault 認為要清楚操縱這些「說明」的法則，以及他們的來源，包括：1.「誰」在論述中說話——誰有權力在論述中運用各種語言？2.這些話語是從制度中的什麼位置（sites）發出的？而這些位置如何能夠使「話語」獲得合法性，成為可用的資源？3.在論述體系中，「主體的地位」為主體與各種客體領域和組合形式所產生的關係，也就是依據「主體」占據的「位置」來決定（黃月美，2004：84）。綜合上述，Foucault 論述分析策略，能解構論述存在的社會條件、權力與知識的系統，從權力政治學中，來詮釋不同位置和立場的發生或論述情形，瞭解什麼/誰選擇脫穎而出？什麼/誰被刻意忽略？在社會權力網絡中，或能對中央與地方政府對教科書單一版本事件論述之權力運作關係具有解析的能量。

三、分析策略：傅科式的論述分析

Foucault 並沒有詳述其論述分析的方法，雖然從 Foucault 的若干作品中可以引申出若干方法論的原則，但卻未必能充分引導出如何實際操作與分析，所幸不少學者針對 Foucault 的論述分析加以衍生闡釋，使其方法更為具體化，這些重構 Foucault 方法的傅科式論述分析中，本文主要介紹 Kendall 與 Wickham (1999) 及 Carabine (2001) 的論述分析，其中又以 Carabine (2001) 之分析策略較為本文所參考。

Kendall 與 Wickham 這兩位美國學者在 1999 年出版的《運用 Foucault 方法》(*Using Foucault's Methods*) 中，針對 Foucault 的論述概念，提出分析文本的 5 個步驟：第一，論述是陳述的集合，它的組織具規律性和系統性，需充分論證有關規律和系統性論述的事實確有規則，才能繼續以下的步驟；第二，確認製造陳述的規則；第三，確認能說的 (sayable) 範圍之規則；第四，確認新論述被生產的規則；第五，確認實踐是有形的 (material) 和論述的 (discursive) (Kendall & Wickham, 1999: 42)。

Carabine (2001: 75) 認為系譜學主要是描述程序 (procedures)、慣例 (practices)、機制 (apparatus) 和制度 (institutions)，其中涉及了論述和知識的生產及他們的權力效果。這不只是揭露論述被生產的過程，更進一步提供了論述在制度上、專業上、社會上、合法上和經濟上其被實踐且操作的方式。Carabine 運用了 Foucault 的理論建立了系譜學分析指引，這篇文章收錄在 Margart Wetherell 等所編著的《論述即為資料：分析導引》(*Discourse as data: A guide for analysis*) 一書中。她重構系譜學的方法來分析官方檔案和法案文件中對未婚媽媽的論述，檢視這些菁英階層在政策上對特定女性的負面建構。她的第一個層面先探討了 Foucault 的系譜學對論述、權力、知識的概念，再進行第二個層面的探究，實際關注在特定的性別議題及特定階段 (particular moment) 如何處理這個議題 (Carabine, 2001: 280)。Carabine (2001: 281) 所提出的指引為：1. 選擇主題：確認資料的來源。假如是從事一項社會政策的分析，那麼來源可

能包括政策文件、報紙、議會報紙、演講、連環漫畫、圖片、議會辯論、新聞、和其他媒體來源，來自地方或國家政府、半官方機構和政黨的政策宣傳單、小冊子。2.熟知資料：閱讀再閱讀，熟悉度能幫助分析和詮釋。3.確證論述的主題、種類（categories）和目標。4.尋找論述間相互關係的證據。5.確證使用的論述策略和技術。6.尋找缺席和沈默的聲音。7.尋找抗拒和對立論述（counter-discourse）。8.確證論述的效果。9.脈絡 I：概述議題的背景。10.脈絡 II：以權力/知識網絡對材料脈絡化進行。11.對於研究、資料和來源的限制必須有意識。

經過上述的探討，這兩個傳科式論述分析方法，提供了較明確的準則與分析步驟，均強調文本的表面處理和深層的知識權力探究（倪炎元，1996）；然而，從上述這兩種重構的方法中，又以 Carabine（2001）的方法步驟較為具體詳細，對於本文處理一綱一本的教科書論述提供了研究架構與概念分析的指引。因此，本文的研究架構，第一層面先探討綱本論述的背景脈絡，並瞭解相關論述的主題類目和訴求，然後再進行第二層面的探討，確證中央與地方政府所使用的論述策略，及論述的轉變，最後再探究缺席和沈默的聲音與尋找抗拒和對立論述。而論述所產生的效果，因為綱本論述仍持續進行，在本文中並無分析探討。

本文的研究範圍係從 2006 年底臺北市長的選舉政見為始，一直探析至 2008 年臺灣政權轉移後，新教育部長上任半年期間，此一時空脈絡下的教科書一綱一本事件。為達到本研究之目的，在資料蒐集上，因考量中央和地方對一綱一本的論述多透過媒體進行「放話」，遂以新聞媒體報導與分析為主要蒐集來源，其中又以國內 3 大報為主，並輔以其他報社媒體報導、臺北縣市公聽會資料、政策說帖等文本作為補充檢證，以確證新聞資料的正確性。選取新聞的時間點從 2006 年 10 月為始，至 2008 年 10 月為止，藉由文本的蒐集、整理，對事件及其所引發的論述進行描述與分析，探究一綱一本論述之內容及中央與地方政府兩方的討論焦點。

參、恢復一綱一本的背景論述¹

2002 年國立編譯館完全退出國民中小學教科書編輯工作，教科書全面開放民間編輯，原初立意是要改善過去統編本教科書僵化且單面向的內容，並突破傳統教材教法之限制，強化課程統整並活化教材內容，希冀提升教科書之品質與教師專業自主的能力。

但在國民中學教科書全面開放後不久，恢復統編本的聲音未曾停歇。立法院於 2002 年 10 月即出現「要求國立編譯館立即恢復編中小學教科書業務」之提議，同年 12 月甚至通過提案，要求教育部恢復使用國編本教科書，停止民間業者的編書業務，對教育部進行施壓（張馨方，2004：91）。對於一綱多本的撻伐，主因是除了增加考試準備的負擔，排擠其他藝能的學習外，由於多本教科書，各版本單元編輯有些差異，對轉學生易產生銜接困難，且雖名為多版本，但其實統整性不足。多元的亂象使得學生與家長無所適從，補習班激增，學生壓力與家長負擔更甚以往；再加上民進黨政府藉著教科書，強化「去中國化」的教育政策，更刺激了藍綠、統獨的敏感神經，所有改革引起的問題全部都歸罪於教科書政策，激起「一綱多本」批判的論戰（歐用生，2008：8），這些社會政治脈絡均使得恢復一綱一本之論述得以形構與運作。

2006 年的北高市長選戰中，臺北市政府提出了「一綱一本及北北基共辦基測」的主張，在市政白皮書裡就規畫了「將協調新竹以北縣市，共同採取單一版本教科書，並聯合自辦國中基測，讓北部學生除了全國基測外，還有第二次機會」（聯合報，2006/10/18），希冀減輕學生和家長的負擔，並節省學生補習、做測驗卷的時間，多從事智育之外的德、體、群、美等活動，以回歸五育並重的教育政策。

在考試制度方面，郝龍斌主張國中單一版本教科書、北市自辦第一次基測招生。他說，單一版本教科書的最終目的是影響教育部

¹ 針對一綱一本論述實踐的社會政治脈絡，歐用生（2008）曾有充足而詳細的探討，本文在這部分僅針對恢復一綱一本的背景進行概述。

的「一綱多本」政策，一綱一本，學生才能省下做測驗卷的時間去做運動，做其他的事。(中國時報，2006/11/4)

周錫瑋說，教改實施一綱多本以來，學生為了應付考試必須一天到晚補習，家長更得花大把鈔票為孩子買齊各個版本參考書，衍生的沈重壓力與經濟負擔，才是剝奪法律賦予每個學生平等受教的權利。(中國時報，2006/12/14)

額外購買其他版本參考書，以免掛一漏萬，確保所讀的版本沒有遺漏基測試題，以致於學生壓力不減反增、家長荷包大失血。臺北縣市長掌握了民意的意見，切中了一綱多本所延伸的問題，提出了單一版本教科書的訴求。

教育部中教司長陳益興說，教育部以前也有宣導一綱多本，如出版「問與答」，但可能不夠淺顯易懂，以致許多家長都不了解一綱多本的意義。其實國中基測強調只要讀通一個版本即可，根本不需要各種版本都精讀，只要能弄通一綱的內容，熟讀一個版本，就不必怕基測考不好，而且基測考題絕不可能出自某一個版本的課本內容，是融會貫通後考觀念與知識的運用，死背某一版本的課本對考試沒有幫助。(聯合報，2007/1/16)

但，即使教育部大聲疾呼學生只要熟讀一個版本，就能通曉一綱，仍無法說服學生與家長，許多家長仍購買多版本試題以求安心。因此，在成績至上、獨尊名校的社會觀念下，一綱多本成為眾矢之的。2006年底北高市長與市議員選舉，候選人以此作為競選政見，開出教育支票，最後並順利當選。不管候選人的當選是否以其教育政見勝出，都使得一綱多本的教科書政策值得再深省。

肆、中央與地方²兩造之綱本論述

爲探討政治權力運作下中央與地方對綱本的論述形構與實踐，以下將焦點放在北北基單一版本串連事件後，教科書改革論述在權力配置脈絡中產生，重構何種形態的需求與實踐？知識在何種條件下被生產？爲了清楚顯示時間脈絡下論述的形成與轉變，以下按時間序來探討中央與地方政府對綱本之爭的形構歷程。此部分的討論並不在於將一綱一本論述化約爲中央與地方二元對立的政策拉鋸，而是聚焦在綱本論戰重要的兩組勢力對綱本論述的看法。³

一、中央與地方對「單一版本共辦基測」之論述

2006 年 12 月初臺北市長和市議員的選舉中，就有以「單一版本」作爲競選政見，其中最令人矚目的是市長候選人郝龍斌最後當選了，其所開出的廢除一綱多本的教育支票勢必兌現。同時郝龍斌更聯合臺北縣與基隆市，推出「北北基採單一版本」的作法，認爲「教科書版本雖不同，但內容大同小異，學生爲了這一點差異需多花心力準備，增加考生的壓力與負擔，將成立『教科書諮詢委員會』，選擇最適當的版本建議學校使用」（中國時報，2006/12/12），並對媒體表示「北北基若溝通協調良好，應該會一起舉辦，對於民國 100 年共辦基測，有信心不會跳票」（聯合報，2007/1/8）。

提出單一版本教科書，是希望解決家長的經濟負擔、學生的考試負擔，以及解除社會的不公平現象，未來在推行過程中，北市府一定會尊重中央並密切協調，積極尋求修法可能性，如果不是民意如此，郝龍斌不會提出。（自由時報，2006/12/12）

² 此處所指的「地方」，主要是指臺北市、臺北縣及基隆市 3 處縣市政府。

³ 聚焦在中央與地方對綱本論爭的歷程，因兩者占有發聲的地位，且其發聲地位易使論述具有合法性，這種方式僅是要探討爭議兩方對此議題的論點及回應，目的不在強調或化約為兩者的對立。而此作法僅是瞭解北北基綱本論述的方式之一，無法作為全盤理解北北基綱本論戰的全貌。

郝龍斌昨天肯定教育局日前提出「一綱一本，共辦基測」構想與具體作法，勉勵教育局官員克服萬難推行到底，讓學生可以回歸正常的學習生活。（聯合報，2006/12/27）

北市教育局長吳清基在會中表示，北市府不會和教育部對抗，教育有專業理想，但應回應民意需求，一綱一本是北市府回應教改的瑕疵，是教育命題，不是政治命題。（國語日報，2007/1/27）

臺北市政府以解決家長經濟負擔及學生考試壓力做為論述的重點，認為一綱一本的提出是回應教改的瑕疵，符應民意的需求。因為是臺北市長的競選政見，所以教育局在推動一綱一本的角色上也是全力配合。而教育部對此單一版本與共辦基測的形成只能一再重申教科書一綱多本符合當前多元化、自由化、民主化的教育理念，也是世界潮流；教科書一綱一本不符合世界主要潮流，也不符《國民教育法》規定，且不排除移請監察院調查強迫選書。

杜正勝表示依據《國民教育法》規定，教科書選定為學校權限，立法精神就是希望學校為本，由教師組成委員會遴選教科書，這也符合教育多元化、自由化、民主化的世界潮流。（臺灣時報，2006/12/12）

中央與地方都對媒體表示會進行溝通對話，但僅止於互相喊話，少有進一步實質的協調互動，在全國教育局長會議，更有「教育雙長，咫尺近無交集」的情形（聯合報，2007/1/23）。對於北北基共辦基測，中央則指出自辦基測違反《教育基本法》，且高職、五專的招生權在中央，如果自辦基測，將使考生失去就讀國立高中、公私立高職及五專的機會。

郝龍斌昨天也裁示一綱一本的範圍僅限於國中基測的考試科目，國文、英語、數學、自然及社會，考試科目以外仍維持多元版本。他要求教育局積極跟教育部溝通，爭取國立學校及教育部所主管

的公私立高中職學校加入北北基共辦基測，提供招生名額。(聯合報，2007/1/6)

陳益興強調，中央和地方都要依法行政、理性溝通、配套措施並在尊重學生受教權且以此最高優先下著眼，他認為，再談一綱一本無異走回頭路。(聯合報，2007/1/8)

臺北市有意將獨立基測考試範圍限定在一綱一本，藉此達到教學現場實質的一綱一本。對此情形，雖然教育部直呼一綱一本違反多元版本政策，但並無具體的因應措施或解決策略，僅以走回頭路作為回應，雙方的論述並無交集。

二、中央地方鬥法釋憲

因為《國民教育法》的規範，「教科書選書權在各學校」(自由時報，2007/3/26)，臺北市部分立委擬提案修法，將國民中小學的選書權收回由縣市統一選購，以保合法性地位的存在。為此，中央以《國民教育法》解釋令作為回應。

教育部常務次長吳財順說，按解釋令的內容，國中小學教科書選用必須依法由學校校務會議自主訂辦法公開選用，學校不可以拋棄不執行這項自主權，也不能委託一個機構代行使。若地方不改善或接受，則會上報行政院，按地方制度法要求縣市對相關違法行為「變更」、「撤銷」、「停止」等。(自由時報，2007/4/12)

教育部的態度以「違法」為論述策略，訴諸《國民教育法》解釋令，企圖產生一綱一本不合法理的論述來突顯一綱多本的合法地位。為此，教育局回應一綱一本教科書選用原則，將依《國民教育法》規定由各國中小學校務會議選用方式，參考已試辦縣市及日本「廣域採擇制」(即全區採用同一版本)，就市面上的審定本教科書評選出最適合北北基的

單一版本教材，推薦各校循校內校務會議程序參採選用，尊重各校選用教科書的權力（中國時報，2007/4/12）。對「廣域採擇」到底區域範圍多廣，沒有明確說明，但對於教育部的「違法」認定，地方則反擊欲發動串連聲請釋憲，並進一步以民意數據作為後盾。

臺北市長郝龍斌昨日反擊，質疑教育部解釋過當，介入地方自治權，將串聯泛藍縣市聲請釋憲，在司法院大法官做出解釋以前，北市的教科書一綱一本措施會繼續推動。（自由時報，2007/4/13）

周錫瑋強調，這個絕不是為了政治目的，根據臺北縣政府的問卷調查，贊成「一綱一本」的教師、家長和學生，比率分別為 7 成 3、8 成 2 和 7 成 4，所以這個作法才是民主的、符合民意的。（聯合報，2007/4/17）

臺北市政府以教育部介入地方自治權為由，欲發動串連聲請釋憲；周錫瑋除了認為「一綱一本」符合以民意為依歸外，並強調依《憲法》和地方制度，義務教育是地方政府的權限，臺北縣政府將邀國教輔導團及領域專長教師兩百人，分析各教科書版本，陳列各版本的優缺點（中國時報，2007/4/13），僅供各校參考，不強迫學校使用哪個版本。對此，杜正勝則再重申一綱一本窄化學習，不能因遭遇問題而又走回頭路。臺北市政府方面則回應一切按原訂計畫進行，並成立相關單位，勢在必行。

臺北市長郝龍斌對於未來釋憲結果深具信心，他說「不管釋憲結果為何，一綱一本政策都會繼續推動下去」，97 年推動一綱一本，100 年北北基共辦基測的目標不會改變，因為可減輕學生課業壓力以及學生家長的經濟負擔。（中國時報，2007/5/4）

對於什麼才是民主、才是符合民意，中央與地方政府互不同調。相較於地方政府的「勢在必行」、「深具信心」，中央政府多以「走回頭路」作為因應。在中央與地方關於一綱一本之論述，地方政府傾向透過修法

釋憲解決法源問題，而中央則以「違法」反擊。

三、教科書評選機制

臺北市政府教育局推動「北北基一綱一本國中教科書評選」作業，於 2007 年 10 月 12 日舉行教科書出版商說明會，有廠商直言是「零合遊戲」，贏者獨得市場，輸者只有喝西北風（聯合報，2007/10/12）、「可能肥了一兩家，卻害死了更多家」（聯合報，2007/10/13）。教育局強調：

北北基辦一綱一本政策，不違反國民教育法規，其精神是「學生一本，教師多本」，也就是由北北基縣市的 280 所國中共同評選出一個版本後，提供各校使用，但該項評選是屬「推薦」性質，如學校認為評選出來的書，不符合學校使用原則，也可以自行決定教科書，教育局不強迫使用。（聯合晚報，2007/10/12）

雖然教育局強調學生使用一種版本，統整的功夫由教師在做，但對於此推薦性質，是否會影響教師的選書權益，對教師專業、學校自主、教科書發展等所可能產生的後效不容小覷。在教科書評選機制中，教育部禁止部編本數學及自然教科書（由國家教育研究院籌備處主編）參加北北基一綱一本選書（中國時報，2007/4/21），認為北北基由教育局主導而非各校自主評選教科書，違反《國民教育法》，因此部編本數學和自然教科書不參與這樣的選書管道，強調只要學校不參加北北基一綱一本，選書的權益就不受影響。針對評選一本是否會回到獨尊一本的情況，臺北市政府教育局認為毋須擔心：

北北基參加國中選書的學校約 180 所，教科書版本由各校自行決定，選出前 3 名，各校推薦名單在北北基選書委員會會議中投票，依積分選出 5 科最優版本。教育局強調，定案版本供學校參考，校方可決定是否採用，北北基基測時會依選出的版本命題。但各版本的差異不到 5%，且可透過命題技巧處理，教育部無須擔心會

回到過去學生死背一本的狀況。(中國時報，2008/4/21)

北市堅持自辦考試，強調要以選出的單一版本作為取材……，明顯地用考試綁教學、迫使各校獨尊一本，不要說準部長期待的 30% 版本差異，連吳局長所說的 5% 都不會存在，學生會只死讀一本，教育勢必走回一元的老路。(自由時報，2008/4/30)

因此，北北基採取由教師票選後，再依積分選出 5 科的最適版本，市場上仍維持多版本教科書，並聲明學校可決定是否採用最後公布的結果，但是這 5% 的版本差異，在落實所謂的「最適版本」後，所謂的差異和多元是否還會存在？教改團體紛紛呼籲臺北縣市教育局踩煞車，而此次的教科書評選，落選的南一出版社也批評選書規則的不公平。

這次是由北北基各國中投票總積分決定勝負。以社會科為例，南一積分是 494 分，占總積分 36%，第一名康軒 549 分，占 40%，雙方只差 4 個百分點。但第一名拿下整個市場，第二名什麼都沒有，這種制度除對想要使用南一版的 36% 師生不公平，對南一更不公平。(中國時報，2008/5/27)

基隆市有 9 成國中基於符合學生最大利益，全部改用北北基建議版本。……許多學校考量到教育處和家長團體的態度，還是寧願選擇共同建議版本，以免承擔責任。(自由時報，2008/9/4)

而事實上也證明了，以基隆市而言，多數學校仍選用北北基版本。在基測與版本互綁的情形下，學校選書的主要考量還是以縣市教育當局及家長的態度為主。

四、新部長上任，區域選書的論述

2008 年政權輪替後，部長的更迭也象徵新氣象的開始。雖然鄭瑞城部長曾表態傾向一綱多本，但也提出「區域性選書」的理念，認為未來

或許可以擴大由一區或一市選擇教科書版本(中國時報,2008/4/30);「吳清基深信,五二〇之後,北市與中央是同一政黨執政,溝通應該沒問題」(中國時報,2008/4/30),從原本的對立對抗,一場政治選舉過後,雙方的理念似乎漸漸有了交集。臺北市政府教育局也表示要主動向教育部長簡報,雙方互動溝通;而教育部也一反之前指責北北基等8縣市全都「違法」的立場,指「目前北北基『一綱多本選一本』的政策理念,與教育部『一綱多本』完全吻合」(聯合報,2008/5/27)。中央與地方兩造的關係因政黨輪替、部長更動等因素產生微妙的變化。

鄭瑞城昨天提出「區域選書」的具體方法,使同一區域內可以一綱一本,為中央與地方的歧見提供一個解套方向。(聯合報,2008/4/30)

對鄭瑞城提出「各校選書」,或可擴大為「區域性選書」看法,吳清基肯定準部長釋出的善意,強調北北基國中教科書一綱一本政策,是在教科書一綱多本架構下,在多本中選出一本最好的,其實也和部長提出的「區域性選書」概念相吻合。(聯合報,2008/4/30)

教育局將「北北基一綱一本、共辦基測」名稱,修正為「北北基一綱多本選一本、共辦基測」,報告指出,配合北北基「一綱多本選一本」的實施,三縣市將朝「區域考試」及「區域招生」方向,規畫共辦基測及高中職招生。(聯合報,2008/6/18)

新任部長的上任,原本對立緊張的氣氛瞬間轉化為合理合法的論述,同一政黨執政下,中央與地方兩造之溝通和善意表露無遺。至於共辦基測爭議性的問題,中央則將交由「升學制度審議委員會」討論,希望藉由常設的委員會,解決教育的爭議問題。

五、北北基聯測

一綱一本的選書作業完成後，北北基所籌畫的「北北基聯測」，初步規劃與現有的全國基測「同步舉行」，考生擇一參加，北北基將提供「1 成名額」供參加全國基北區的外縣市學生入學，並決議「考綱又考本」為命題範圍，聯測題型與全國基測題型方向一致，以達「最小變動」（中國時報，2008/10/14），認為「可以減少家長、學生困擾」（自由時報，2008/10/14）。

北北基聯測與全國基測第一次考試「撞期」，外縣市學生必須面臨二選一的抉擇：要參加全國基測，還是要競爭北北基聯測剩餘的 1 成名額。而參與北北基的學生，要再面臨聯測的命題範圍考綱又考本。

林騰蛟說，至於命題方式及計分方式，初步研議以 5 科 500 分計分、外加寫作能力測驗、不以量尺計分為第一方案；比照教育部明年實施的 5 科 400 分、外加寫作能力測驗、以量尺計分為第二方案。確切的相關計分、命題方式將邀學者討論預計 12 月底定案。（自由時報，2008/10/14）

林騰蛟說，為減輕家長及學生負擔，北北基聯測將以「1 次考試、2 個階段、3 個入學管道」方式進行，北北基聯測的成績不僅可作為申請、甄選入學，也可作為北北基登記分發的錄取成績。（聯合報，2008/10/14）

在命題與計分方式目前暫有兩個方案，為確保自辦聯測的合理性，將再邀相關學者進行討論。北北基 3 縣市希望透過 1 次聯測，2 個階段，達成申請、甄選入學、登記分發 3 個入學管道，簡化入學流程，減輕學生壓力。

對於北北基聯測定調為 1 次考試，中央方面教育部中教司長蘇德祥表示，如果北北基一直往傳統聯考方向走，教育部並不樂見。對於北北基要求將國立師大附中及政大附中納入考試及招生區，蘇德祥的回應是

由教育部升學制度審議委員會決定；而北北基研擬將 9 成名額給區域內的學生，蘇德祥則認為對中南部學生影響不大，對桃園地區學生影響較大作為回應（中國時報，2008/10/14）。

伍、中央與地方兩造之論述策略與轉變

策略意味著選擇符合合理性的手段（高宣揚，2004：192）。論述策略是指開展論述的方法，藉由此方法，能讓論述產生意義和力量，透過此方式來界定目標。通過這些論辯的分析，可以發掘或重新審視未被質疑的正當性，也可以瞭解其如何以隱蔽的形式對公眾產生潛在的影響。以下分別從法源、民意潮流趨勢與減輕課業與家長經濟壓力等來探討中央與地方的論述策略，並說明論述的轉變。

論述策略一：論法修法

中央與地方均透過法律途徑尋求論述的合法性與正當性，不同的是，中央以《國民教育法》來約束臺北市政府教育局的一綱一本政策，因為依《國民教育法》第 8 條之 2 規定，國民小學及國民中學之教科圖書，由學校校務會議訂定辦法公開選用之。若某縣市規定採用某一版本教科書，是剝奪學校的選書權，因此，中央多次以「違法」之由，要求各縣市政府不得介入各校選書。相對於教育部引用《國民教育法》制止地方政府推動「一綱一本」，臺北市政府教育局初始則以《地方制度法》反制教育部，認為有違地方自治的精神，並試圖透過修法，將選書權改由縣市政府統一選購。而實際上此舉違背了《國民教育法》的精神，已做出了「違法行政」的示範（歐用生，2008：10；許育典、凌赫，2008）。表面上地方教育局在法源的依據上雖居於弱勢，是違法的行為，但實質上，一綱一本教科書的評選及強勢推動，教育部似又無法阻止北北基教育局的作為，這樣妥協的現象在政黨輪替更明顯易見，且爭議的問題多

推由「升學制度審議委員會」來討論決定，此委員會的組織性質？定位為何？成員是誰等問題尚未釐清，似乎還無法樂觀地論斷。

在北北基一綱一本的事件中，雖然中央與地方各自擁有自己的一套法源論述，但誰所持的「法」是正確、合理的，似乎已不是重點了，而是誰的論述具有影響力，什麼論述在勢力交鋒後成為主流論述，透過這些再現的條件，權力的作用形成了所謂真實的「知識」，並規訓了主體的認知與行動。

論述策略二：民意為依歸抑或世界潮流的趨勢

中央與地方相互角力，不管中央或地方都應該提出一套客觀的統計數據，包括學生、家長及老師的民調走向、現行教科書的問題與改進之道，及一綱多本各版本內容究竟差異有多大等。在這一改革論述中，雙方多次顯示數據，以擁有多數民意作為論述的基礎，如「北北基一綱一本獲奇摩 9 成網友支持、天下雜誌民調支持率高達 7 成 5，北縣家長的支持度超過 8 成」（中國時報，2007/4/13），中央政府也不甘示弱，指出多數受訪的學者、老師及家長皆傾向一綱多本。擁「民意」作為改革論述運作與實踐的背後力量是兩者均使用的論述策略。

另外，中央最常以「回頭路」、世界先進國家的趨勢作為策略，形構成若採一綱一本就是落伍、守舊和落後，難登先進國家之林的意味，但對於世界先進國家的教科書政策為何，有什麼值得我們參考或借鏡之處似乎沒有提出；另外，教育部長杜正勝也明指「多元社會不能因遭遇問題就走回頭路」（蘋果日報，2007/4/13），但對於遭遇到什麼問題、怎麼解決因應，並沒有詳談。這兩造都缺少對政策進行利弊得失的分析，而僅以看似足堪建構所謂以民意或世界潮流的擬真陳述來企圖影響或支持所持的決策。

中央與地方隔空喊話，鮮少真正為教育理念、為學生學習做出回應與變革，而教育部也未趁此一教科書綱本論述話題的開啓，把握修訂教

科書相關規定與擬定改善問題機制之時機，初期僅以世界潮流趨勢為後盾而一味反對，無法解決真正的問題核心，沒有展現應有之教育專業，使教科書問題淪為非理性的政治戲碼；而後期，政黨輪替後，似乎仍無法真正解決綱本爭議，論述的策略轉而以所謂客觀中立的組織來化解，最後的結果雖是未定，但已然成局。

論述策略三：減輕學生課業壓力與家長經濟負擔

教科書開放編輯後亂象叢生，教科書的研發、編輯、審查、採購、價格與選用等，都產生了許多非預期的問題，實與教改的初衷背道而馳，再加上一綱多本後，在不遺漏任何考試內容的情形下，學生壓力不減反增，家長經濟負擔更加重，以致於恢復統編本的呼聲不輟。北北基3個縣市所持單一版本的理由，以減輕學生課業壓力與家長經濟負擔做為訴求，3縣市推出教師評選出最適版本的策略，供各校參考，希望藉著從一綱多本中選一本，可免去學生購齊其他版本教科書的額外花費，再者，學生只要精通所選的版本即可，可減輕課業壓力與經濟負擔。

減輕學生課業壓力與家長經濟負擔此一論述，論述策略是為家長、學生發聲與發難，形構成與家長、學生站在同一陣線，身為家長或學生確實會因此而心動，而傾向支持這個論述，但事實上真的能達到減輕學生課業壓力與家長經濟負擔？恐怕還得進一步仔細斟酌。首先，所有版本的教科書都根據相同的綱要編寫，在編輯課程結構與內容上或有差異，但不論版本如何不同，其所涵蓋的知識範圍及所要培養的能力，均於課程綱要中明訂，再經教科書審定制度之監督，教科書編者需遵守一定的標準或綱要之規範。基於此，如黃政傑（2005：188）所言，各版本教科書的形式或許會有差異，但其本質應該相近，因此教師、學生和家長都不用擔心學不到未被選用上的教科書內容，也不用憂慮升學競爭力降低的問題。臺北市長郝龍斌也承認「雷同率達9成5，這樣一綱多本有意義嗎？」（中國時報，2007/4/13），在各版本差異只有5%的情況下，

因版本差異而衍生學生壓力與家長負擔之論述，也就站不住腳；爲了這些微差距，有需要再挑選「最適版本」嗎？這些出版的教科書係經教育部聘請學者專家或學科專長之教授與教師進行審查把關，理應有一定的品質；若真有此評選之必要，教科書審定機制之定位是否就有需要再思量。

再者，一綱多本雷同度達 95%，是否也隱藏另一種主體、知識與權力的論述，受益的主體是誰？與參與論述的主體是誰？是另一個值得探討的議題。⁴另外，家長學生都會購齊所有版本教科書與參考書以求心安嗎？可能需要進一步調查，但這樣的偏差心態也突顯中央的宣導是否足夠，以及這樣的社會風氣是不是適宜的問題。

此外，所宣稱的降低壓力與經濟負擔，但若北北基共辦基測後，學校被迫選擇採用北北基所推薦的版本，考綱又考本，所謂的「綱」即九年一貫課程綱要，「本」則是以北北基單一版本教科書爲主，所以含括綱要所傳達的鉅觀理念，與指定版本的字句細節，負擔並不會較輕。而所宣稱的一次考試，對於設籍在北北基的學生是利多，而對外縣市學生而言，第二次的聯測名額又有受限，非選到北北基推薦版本的學生還需再另讀指定版本以應考，困難度與壓力較高，也難保不會有外縣市的家長爲了考試優勢先設籍在北北基；而對北北基縣市的學生而言，一次考試，就可完成近 9 成的招生名額，同時可適用於申請、甄選入學與登記分發，不知是否會回到「一試定終生」的聯考，是否符合教育資源公平共享的原則，與多元入學的價值，亦值得思索。在命題與計分方式上，第一方案的計分方式似有回到傳統計分的邏輯，科科等值，但無法與基測的計分方式接軌；第二方案的建議，自行命題的專業品質尚須考量，其餘則和目前全國基測差異不大。因此，自辦聯測的合理性，似乎不夠具說服力。不管是何種計分方式，都有欠周延之處，教育的問題是需要從長計議，多方研議與考量，而不是短時間，以定時限的方式解決。

⁴ 感謝審查委員提出此思考點。

另一方面，中央對於教科書綱本與雷同率問題的應對機制及其衍生的後續效應缺乏具體解決問題的能力與態度，也未多做說明解釋或檢討；對於北北基已率先實施最適版本的推薦，中央對此並無回應，是否已然默許這樣的行為，這些都使得一綱多本的意義性遭受質疑。

論述的轉變

論述的作用可視為是很多套（sets of）歷史和社會建構的法則，標示出「什麼是」和「什麼不是」（Carabine, 2001: 275）。Foucault 認為權力是透過論述而產生，在知識的建構過程和什麼被視為是重要的知識，權力在這之間扮演重要的角色。在地方政府的綱本論述，隨著特定的時空脈絡，依附在不同社會空間所建構出的納入/排除系統之上，從 2006 年年底，以「單一版本」和「一綱一本」的論述交替出現，到政黨輪替後，論述逐漸改變為「一綱多本選一本」和「區域選書」，就可看見論述的微妙轉變。政治的運作決定了論述的意義與形式，中央與地方為區隔不同論述立場的差異，對不同的主體與主題採取不同的論述策略，並衍生出不同的論述運作規則。而這樣的論述轉變又受到背後權力支配所建構而成，彼此相互牽制。

如 Wood 及 Kroger（2000: 19）所言，可藉由分析歷史脈絡與權力主體之間關係，來揭露這種論述形構與實踐的知識活動。在不同論述領域和論述形構過程中，中央與地方關係從對立、磨合，再到妥協商議，與不同政黨陣營及掌控權力者有密切關係。從誰占有主要發聲地位來看，北北基的主動出擊，可看出地方對於一綱一本或共辦基測的論述較採一貫堅持的強硬態度，後期雖偶有協商或釋出善意的表現，但其中心論述沒有很大差異，這與主事者的態度有明顯的相關，「臺北市長郝龍斌主持上任後的第一場市政會議，會中強調一綱一本是既定教育政見，一定會在任內貫徹」（聯合報，2006/12/27）、「克服萬難執行到底」（聯合報，2006/12/27）、「統一教科書版本並自辦基測，市府一定會做」（自由時報，

2006/12/29)、「政策沒有改變，不會跳票」(聯合報，2007/1/8)等聲音主導了多數學生家長，甚至老師，貫徹執行的決心，形塑出什麼才是合理、有利於他們的論述，並導引如何進行選擇與排斥；將一綱一本的相關論述運用一種置換策略，將觀念對抗置換為社會對抗，將社會對抗置換為社會生活對抗，一綱多本的形象被濃縮為負面的特徵，被假想為既增加家長的負擔，又加重學生的學業負荷，這些論述形塑了大眾對教科書的認知及對知識的教育建構，透過這樣一種異質性對抗的置換，這樣的符號權威性已構成一綱一本的普遍正當性的概念，掌握了社會文化邏輯的影響力與指導力，因此恢復一綱一本的合理性也就不脛而走。

而中央方面，多企圖以教育改革的世界趨勢及法源壓力來壓制地方的論述，隨著教育部長的更迭，出現了調整與轉圜，但論述規則多屬退讓、妥協居多。就論述的場域，中央與地方從媒體隔空放話、對談溝通到專業平臺，這些轉變隨社會情境脈絡與權力的重組而轉換，影響了論述的納入或排除。一綱一本和一綱多本選一本兩者間，並無優劣之別，也不是一種全然的有或無，只是與權力結合的親疏型態有所不同而已，亦即 Foucault (1980) 所指出的，任何真實的再現，其實是各種權力較量後的論述。而所謂的一綱多本、單一版本和一綱一本也是在特定脈絡下政治權力較量後的產物。

陸、中央與地方論述形構中的缺席聲音與對立論述

對於一綱一本論述產生了何種效果固然重要，但也不能忽略了被視為是歧異的、邊緣的、不符主流的論述形構，因為這些被排除在外或受忽視的論述雖然未形成一股更強大的論述壓制或影響主流論述，但在歷史脈絡中，往往這些受忽略、噤聲的論述重要性不低。在論述形構的過程，中央和地方的官方論述，只能作為理解一綱一本論述的來源之一，除了需要關注在表象外的權力，如何產生出規訓的效果，也需關照留意

官方與主流論述中缺席與被忽視之聲音，從中也可反思中央與地方主要的論述內容不離政治、權力，忽略了學生、課程、教學等更重要的問題。以下試從學習主體、教師、其他縣市和教育團體來討論在中央與地方教科書論述爭戰中的缺席與對立論述，及其對教科書定位與政策之意義。

一、以學習主體發聲

教科書應回歸到只是學習教材之一，而非唯一；是教學輔助的工具，而不是測驗的內容。教科書開放的主要目的，在於發揮教師專業自主，促進教學生動活潑，啟發學生多元智慧，培養學生多元能力（藍順德，2003）。從教科書開放一綱多本的用意來加以觀察，其基本的精神應該是強調個人關聯取向，⁵希望藉由多元的版本讓學生適性學習、教師發揮專業自主權等，但在這波綱本論述中，中央政府數次堅持的一綱多本，似乎是朝向「市場的多元選擇」，而非是「學生的多元學習」，與當初教科書開放的立意相違；而單一版本的呼聲，較傾向學科理性的課程思維，將學習內容限於一本教科書，讀一本、考一本。若是跳脫課程取向的衝突，Eisner 及 Vallance（1974: 211）提示了應重視孩子以什麼樣的認知方式進行學習，認為若是排除了全面性的智能發展，對認知是很大的妨礙，應該以不同的表徵形式組織課程，促進學生的學習。因此，在學生學習過程中，哪些認知方式受到發展？課程如何促成學生認知（Vallance, 1985: 211），這些問題遠比是要一綱多本或一綱一本的二元對立思維，或到底要選用哪一個版本非此即彼的零和邏輯要來得有意義。

從中央或地方所舉辦的公聽會或政策說帖，可看出學生的角色常被客體化，多是工具性價值，用來作為搭架一綱一本地方教改論述的策略之一——減輕學生壓力，並無真正傾聽學生的聲音、符合學生認知學習為考量與尊重教育專業的判斷，中央與地方似乎都鮮少貼近真正的問題核心。我們所期待的知識應該是一動態創造的體驗與感受，而非封閉的

⁵ Eisner（1985）在《五種課程的基本取向》中總結出認知過程、學科理性主義、個人關聯、社會調適與社會重建、課程即科技這五種課程發展取向，其中個人關聯取向強調個人意義的重要性，提供豐富的資源環境幫助學生成長。

知識灌輸系統，Vallance（1985: 208）提到多樣的採擇能擴展課程計畫者的視野，在不同的情境脈絡中，課程計畫者可從中獲得較整全的概念系統來引導或型塑課程思維，也能刺激課程計畫者在選擇看似明智的抉擇前，去思索不同觀點可能性的問題。除了多樣的採擇觀點，也不可忽視教科書改寫與自編的力量，這不僅可擴充教科書的定義及選擇取材的範圍，也能增加學校社群的能動性，減少將教科書奉為圭臬的心態。因此在這教科書綱本之爭中，應該要討論與貫徹的是課程的能動性與多元的表徵形式，讓學習主體也能參與共創學習經驗，還給學生多元學習的權利。

二、以選書主體發聲

教育部發布新聞稿，要求各校選書應確實回歸《國民教育法》的規定，以校為主，以教師主體進行選書，縣市教育局不得介入干預。即使如此，北北基仍完成了教科書的評選，3 縣市政府強調各校仍有決定權，並無強制使用推薦的版本，因此臺北市有 3 所國中，北縣有 6 所國中，基隆有 2 所國中，基於尊重教師專業及選書權，未改用北北基版本（自由時報，2008/10/17），但也傳出未使用北北基版本的學校，校方承受很大壓力，緊急研議下學期改用共同推薦版本（自由時報，2008/10/17）。許多學校考量到上級教育單位及家長團體的態度，還是寧願選擇共同建議版本，以免承擔責任（自由時報，2008/9/4），因此教師專業自主權受限，更無法依各班、各校學生之學習情形進行選書裁量。另一方面，雖然臺北市府教育局一直強調評選出來的教科書僅供推薦，但攸關升學考試的命題，也間接使得學校難以自主決定選用哪個版本，所以北北基多數學校以推薦版本為依據，也形成了選書權由學校教師轉移到縣市地方當局；且是否會起帶頭效應，影響其他縣市的選書政策，值得觀察。

在中央與地方兩造的論述中，中央對北北基此舉並無實質作為，僅以發新聞稿喊話，而地方當局對於選書一事的合理性，似也未交代清

楚，而以學生壓力、家長經濟、課程銜接等理由形成主流論述，形構出一綱多本選一本的正當性。除了教師作為選書主體的聲音被忽略，改由縣市政府所主導外，教科書品質的實質問題也未被充分討論。⁶

這一本雖不足以適合北北基所有的學生，但「一本就代表一元、多本就一定代表多元嗎」？「一綱多本」對教師的教學就真的比較「多元」了嗎？重要的是教師深入瞭解學生的基本能力或學習程度，進行補救或增強，不管版本多元還是單一，教師有專業能力足以轉化教材與活化課程，對學生學習產生助益。推動一綱多本已經 8 年了，許多家長仍支持北北基回歸一綱一本，教育部將問題推給「宣導做得不夠」（聯合報，2007/1/16），而較少思考課綱、教科書品質、教師教學等問題是否需要再做檢視，一起陷於綱本的口水漩渦中。無論是一綱一本？單一版本？還是一綱多本選一本？符碼的替換，難以真正解決教科書的問題。

三、其他縣市的聲音

以往非北北基縣市的學生想要就讀臺北市明星高中學校，只要參加全國基測，依憑成績分發就讀；但北北基聯測後，外縣市的學生可能要北上趕考，耗費考生及家長的體力與經濟負擔。且北北基縣市為了保障縣市內學生的入學機會，宣稱一次考試完成近 9 成的招生名額，這完全忽略了外縣市的學生選擇就讀學校的機會，尤其在中央統籌分配款不均衡的資源分配，多數明星高中及教育資源多集中在臺北市，僅保留 1 成名額給其他區域的學生競爭，除了壟斷當地的教育資源，也陷其他縣市學生於更不利地位，更擴大貧富及城鄉差距，也可能造成部分家長處心積慮設籍基北區，形成不必要的遷移。

雖然北北基聯測的實施，或能加速高中職社區化，讓學生留在本地應考就讀，但高中職的資源分布原本就是不均等，如果要外縣市學生留

⁶ 如：一綱多本的銜接換版，所造成重複或遺漏內容的問題，版本的銜接是否有充足準備？是否符合知識結構的嚴謹？且教科書的編輯人員是否有足夠的課程專業知能與學科知能等？

在原區就讀，也需考量各區域公立高中職數量和資源均等的問題。一個政策的考量若僅是從本地或屬地出發，勢必排擠其他區域的資源分配或發展。在中央與地方的綱本論述中，所討論到的都是北北基 3 縣市的舉措，對於這些作為可能對其他縣市所產生的影響或效應，著墨不多，也常不是論述重點，因而很容易被排擠在主流論述之外，但卻是值得思索的問題。

四、教育團體的聲音

在中央與地方的論述中，偶有教育團體出來表述意見，雖是一股對抗論述（counter discourse）；但在中央與地方論辯「一綱一本」的主流論述中，其發聲似乎未受到應有重視，例如教改協會公布基測考題分析，說明所抽驗的試題概念並無偏本，但此抽驗試題無偏本的論述似乎對單一版本的實施沒有產生什麼效果。

教改協會昨天公布教育部首次針對基測考題分析結果，發現抽驗考題所考的概念，百分之百在各版本教科書都有提及，絕無偏本問題，北北基縣市違法推動一綱一本，其支撐論點顯然已不攻自破。教改協會籲郝龍斌煞車。（自由時報，2008/4/20）

為何教育部針對考題所做的分析，中央不做為論述的策略，反而是教改團體用來提出反論述的論點？此外，基測試題分析推翻了北北基一綱一本論點，既然目前的基測考題已落實考「綱」的原則，表示基測的試題不會因為各校所選擇版本不同，而對學生產生不公平的影響，但北北基縣市政府仍票選最優版本供學校參考，顯示這樣的發聲並未受到中央與地方應有重視。

另外，全國教師會、人本教育基金會、中華民國教育改革協會、中華民國各級學校家長協會等教改團體及學者或投書或舉行座談會，對於北北基 3 縣市所提出的一綱一本，表達了「一本」形同知識的霸權、無

助於學生減壓等陳述。其中 2008 年 4 月 19 日教育團體所舉辦的「正確推動 12 年國教，妥善處理一綱多本爭議」座談會引起媒體大幅報導。會中有關一綱一本的討論要點有：一綱一本有使臺灣教育與世界脫軌的風險、一綱一本引發外界質疑課程不中立的風險、適法性確定前貿然實施有法律風險、兌現政見請用教改檢討委員會當作協調平臺、先區分真議題和假議題及改善現狀需要更多配套等意見（聯合報，2008/04/20），認為焦點應該放在如何推動 12 年國教政策，並提出 6 大訴求，發起連署反對北北基作法。但即使有座談會、發動連署等號召活動，一綱一本方案仍按時程推行，從座談會之後的議題發展趨勢來看，2008 年 4 月底，鄭瑞城部長認為臺北市的作法其實是「區域性選書」的說法。5 月初，臺北市教育局仍舉辦教科書評選說明會，似乎 12 年國教的政策未引起後續討論的效應，而教育團體所提的訴求，仍不敵北北基單一版本的持續推動。

柒、結論

一綱一本是在特定的時空背景下被造就出來的，是一種社會建構與政治烙印的歷程，在權力結構關係重組之下，某些原本不被彰顯或隱晦的理念在這一政治操控的特定時空架構下，與學生升學壓力、家長經濟負擔等論述相互搭架而成爲可能。知識把持者擁有一套論述形構的機制，所訴諸的權力產生了無形的霸權，規制了不同主體的行動方式，形塑看似合理的價值信念，建構了什麼才是「好的」教科書實踐樣貌。

「一綱多本」、「一綱一本」、「單一版本」與「區域選書」等論述的轉變，不僅是受政治權力所牽制，也是權力較量過後的結果；教科書的選用已經成爲教育界和政治界相互拉扯的話題，從中央與地方兩造對綱本論述的爭戰歷程中，可發現雙方討論的議題環繞在一綱幾本、使論述合法與修法、民調結果、減輕學生與家長壓力等問題上，雙方的論戰策

略看似爲人/選民發聲，但其合法性、合理性與正當性或有缺乏，且在論述過程中，對於教科書的定位與本質缺乏討論，忽略了學習主體、選書主體、其他縣市及教育團體的聲音，中央與地方應多探討教育專業、教科書的本質與延展及教科書政策的前瞻等問題。現在應該不是爭辯一綱多本或一綱一本哪個詞孰優孰劣的問題；而是思考如何增加學生的學習成效與提升教科書的品質、討論如何在教科書多元化的情形下，後續的改革方案基於先前的發展下修正或改進，將綱本問題減至最輕。

本文初步內容構思於修習「論述分析」課程期間，感謝卯靜儒教授對本文之啟迪與提供寶貴意見。此外，本論文曾發表於臺北市立教育大學教育學院舉辦之「2008 教科書政策與制度國際學術研討會」，感謝 3 位匿名審稿者的修改意見，提供作者一些思考觀點，也感謝本刊 3 位匿名審稿者及甄曉蘭教授所提供之寶貴建議。

參考文獻

- 中國時報(2006/11/4)。北市教師會辦政見發表 5 市長參選人各抒己見。2009 年 4 月 6 日，取自 <http://blog.nownews.com/alexandros/textview.php?file=0000037085>
- 中國時報(2006/12/12)。獨立基測。教部：高中可、高職不行，C1 版。
- 中國時報(2006/12/14)。一綱多本，教育自由化，A15 版。
- 中國時報(2007/1/8)。中教司：一綱一本，無異走回頭路，C2 版。
- 中國時報(2007/4/12)。北北基一綱一本，各校自決採用，C2 版。
- 中國時報(2007/4/13)。一綱一本，議員將發起八縣市議會力挺，C4 版。
- 中國時報(2007/4/13)。一綱一本未違法，郝龍斌決提釋憲，A4 版。
- 中國時報(2007/4/13)。周錫瑋：教部要將首長撤職，太誇張，C2 版。
- 中國時報(2007/5/4)。郝：不管結果，一綱一本都要推，C1 版。
- 中國時報(2007/5/27)。南一「出局」：可能撐不下去，A10 版。
- 中國時報(2008/4/21)。北市教育局：感覺大欺小，A6 版。
- 中國時報(2008/4/21)。教部干預，選書受阻。北北基國中生遭殃，A1 版。
- 中國時報(2008/4/30)。吳清基：非唱反調，願向新教長簡報，A6 版。
- 中國時報(2008/4/30)。鄭瑞城：部長有太多成見，會讓人害怕，A6 版。

- 中國時報 (2008/10/14)。北北基聯測 100 學年上路, A1 版。
- 自由時報 (2006/12/12)。郝龍斌倡一綱一本。杜正勝:違法, A10 版。
- 自由時報 (2006/12/29)。自辦基測, 杜正勝郝龍斌將溝通, A9 版。
- 自由時報 (2007/3/26)。縣市掌控課本權, 教改團體批違憲, A12 版。
- 自由時報 (2007/4/12)。國教法解釋令:一綱一本違法, A10 版。
- 自由時報 (2007/4/13)。一綱一本違法。北市:申請釋憲。A7 版。
- 自由時報 (2008/4/20)。北北基一綱一本論點被推翻。基測考題抽驗, 無偏本問題, A12 版。
- 自由時報 (2008/4/30)。北北基一本綁基測才是癥結, A3 版。
- 自由時報 (2008/9/4)。9 成國中選用北北基版本, A12 版。
- 自由時報 (2008/10/14)。捨棄量尺, 北北基自辦聯測。A8 版。
- 自由時報 (2008/10/17)。同意自行選書, 北北基教育局挨批。電子報。網址:
<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/oct/17/today-north30.htm>
- 自由時報 (2008/10/17)。壓力大 2 校擬改共同版本。電子報。網址:
<http://www.libertytimes.com.tw/2008/new/oct/17/today-north30-2.htm>
- 孟樊 (2001)。後現代的認同政治。臺北縣:揚智。
- 倪炎元 (1996)。進入傅柯系譜學分析的兩種策略。新聞學研究, 87, 183-188。
- 倪炎元 (2003)。再現的政治——臺灣報紙媒體對「他者」建構的論述分析。臺北縣:韋伯。
- 高宣揚 (2004)。傅科的生存美學:西方思想的起點與終點。臺北市:五南。
- 許育典、凌赫 (2008/4/23)。教科書大門法。中國時報, A15 版。
- 國語日報 (2007/1/27)。一綱一本, 北市府民間仍無共識。2 版。
- 張馨方 (2004)。Michel Foucault《知識考古學》及其在教育論述上的應用——以國中小教科書開放政策為例。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文, 未出版, 臺南市。
- 黃月美 (2004)。Goodson 課程史研究之批判論述分析。國立臺北師範學院教育政策與管理研究所博士論文, 未出版, 臺北市。
- 黃政傑 (2005)。課程改革新論。臺北縣:冠學。
- 臺北縣「推行一綱一本教科書」公聽會說明資料 (2007)。2007 年 6 月 24 日, 取自臺北縣推行單一版本教科書選用資訊專區 <http://share.tpc.edu.tw/book/default.aspx>
- 臺灣時報 (2006/12/12)。郝龍斌倡單一版本教科書, 北部五縣市及中部四縣市擬串連推動, 5 版。
- 歐用生 (2008)。一綱一本教科書事件平議。教科書研究, 1 (1), 1-28。
- 聯合晚報 (2007/10/12)。北北基教科書一綱一本評選誰能獨霸, 6 版。
- 聯合報 (2006/10/18)。活力國際, 郝龍斌 10 大願景。2009 年 4 月 6 日, 取自 http://mag.udn.com/mag/vote2006/storypage.jsp?f_ART_ID=49642

- 聯合報 (2006/12/27)。第一場市政會議，一綱一本，郝龍斌：推行到底，C5 版。
- 聯合報 (2007/1/6)。9 月北市恢復一綱一本，C4 版。
- 聯合報 (2007/1/8)。一綱一本北北基明年同步，C1 版。
- 聯合報 (2007/1/16)。一綱多本，教部重申看一本就好，C7 版。
- 聯合報 (2007/1/23)。教育雙長，咫尺近無交集，C8 版。
- 聯合報 (2007/4/17)。一綱一本，北北基桃兩週內提釋憲，A3 版。
- 聯合報 (2007/4/20)。正確推動 12 年國教，妥善處理一綱多本爭議，各教育團體座談集聯合記者會，A5 版。
- 聯合報 (2007/10/12)。省荷包？家長：省不了多少，A6 版。
- 聯合報 (2007/10/13)。「肥了一兩家，害死更多家」，C4 版。
- 聯合報 (2008/4/30)。區域選書，吳清基肯定鄭瑞城，A5 版。
- 聯合報 (2008/4/30)。鄭瑞城：同區域內可一綱一本，A1 版。
- 聯合報 (2008/5/27)。一綱多本選一本，吻合一綱多本，A6 版。
- 聯合報 (2008/6/18)。北北基共辦基測，急轉彎，C3 版。
- 聯合報 (2008/10/14)。北北基聯測、全國基測撞期，C3 版。
- 藍順德 (2003)。教科書開放政策的演變與未來發展趨勢，國立編譯館刊，32 (4)，2-25。
- 蘋果日報 (2007/4/13)。杜正勝批宰化學習損教師自主郝擬提釋憲推一綱一本，A4 版。
- Carabine, J. (2001). Unmarried motherhood 1830-1990-A genealogical analysis. In M. Wetherall (Ed.), *Discourse as data: A guide for analysis* (pp. 267-310). London: SAGE.
- Eisner, E. W. (1985). Five basic orientations to the curriculum. In E. W. Eisner (Ed.), *The educational imagination* (pp. 61-86). New York: Macmillan.
- Eisner, E. W. & Vallance E. (1974). *Conflicting conceptions of curriculum*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Foucault, M. (1972). *The Archaeology of Knowledge*. New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1980). *Power/Knowledge*. New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1984). Nietzsche, genealogy, history. In P. Rabinow (Ed.), *The Foucault reader*. New York: Pantheon Books.
- Foucault, M. (1985). *The use of pleasure*. New York: Pantheon Books.
- Kendall, G. & Wickham, G. (1999). *Using Foucault's methods*. London: SAGE.
- Powers, P. (2001). *The methodology of discourse analysis*. Boston: Jones and Bartlett.
- Phillips, L. & Jorgensen, M. W. (2002). *Discourse analysis as theory and method*. London: SAGE.
- Vallance, E. (1985). Ways of knowing and curricular conceptions: Implications for program planning. In E. Eisner (Ed.), *Learning and teaching the ways of knowing. Eighty-fourth yearbook of the NSSE* (pp. 199-217). Chicago: University of Chicago.
- Wood, L. A. & Kroger, R. O. (2000). *Doing discourse analysis*. London: SAGE.