

# 友善校園的規劃與經營

中台科技大學文教事業經營研究所所長

## 摘要

友善校園的經營與規劃是當前教育改革與學校發展的重要課題。長久以來受升學掛帥功利價值導向的影響，友善校園的良好氣質逐漸淡化流失，以致疏離、陌生、不信任感瀰漫，負面風氣的滋長，造成教育的曲解與誤導。本文旨在探討友善教育的精義與具體作法，期望經由友善教育的實施，以型塑友善的校園文化，重塑校園的核心價值，提升教育素質，追求卓越的優質教育。

關鍵字：友善校園；友善教育

## 壹 前言

也是傳承文化發揚文化與創造文化的大本營，其所傳遞的精神文化成為社會進步的動力與指標。然而時代在變、潮流在變，過去傳統的倫理與校園規範作為主軸的校園文化，不能不隨著社會變遷的腳步改絃更張，逐漸朝向強調多元開放尊重個性、相互友善、發揮創意的「新校園文化」發展。新一代的學校教育工作同仁、學生和社會大眾，也需要重新學習適應快速變遷的社會，並從調適的過程中發現各種創新建構的基模，讓「教育」真正成為激盪自由思想，發揮自律自主精神、孕育友善的情懷、增進自我發展的舞台，以提升校園之間的良性互動與學習效果。

校園是師生互動的舞台，亦是師生活動最密切的場所。為了發提升教學效果，除了課程的妥善規劃，靈活的有效教學以及前瞻開創的研究發展外，最重要的是營造一個優質的友善校園。因為在一個親切友善賞心悅目的校園情境下，採取各種教育與輔導措施，以增進教學活動的成效，必可彰顯教育的效果，培育健全優質的公民。由於學生來自不同的背景，其孕育的文化背景與價值觀念難免會有差異，復由於傳統的班級系科領域之間的不同，學習場所的區隔，因而造成了學生與學生之間，教師與學生之間互動上的障礙，影響到人與人之間誠信基礎的鬆動。為了因應此種挑戰，國際社會無不努力思索經由教育來塑造積極樂觀，友善親切，品格高尚的 21 世紀好公民。教育部亦將品格教育列為 2005-2008 年之施政主軸行動方案，期望協助學生建立自己的價值系統，發展其道德判斷的智慧與能力，成為一個有能力實踐友善道德行為的人(教育部，2004)。因此營造優美的校園環境，型塑親切友善的情境，增進師生人際互動的成效，落實友善情境的規劃就當前提升學校教學品質而言，是極重要的關鍵因素。

## 貳 友善校園的教育特質

社會快速發展促成學校的轉型，從靜態「教」與「學」的單向思維到動態「教」與「學」的雙向互動；從單一式「教」與「學」的體系到多元式「教」與「學」的體系。教學體系的發展邁向智慧化、資訊化、科技化、網路化、數位化、人文化、生態化與共生化的發展；而學

校經營的方式也朝向策略化、開放化、多元化與國際化的境界邁進。因此如何滿足學習求知和培育人才的需求，校園的有效經營與規劃成為關鍵的重要因素(陳錦賜，2003)。

學校是因為有學生和家長的需求而存在，因此學生、老師、家長和相關人員的組合與互動就是基本的思維與構面。換言之，學習的成效與互動的頻率和氣氛有關，學校教育活動能夠建立在「關懷、平等、安全、尊重、友善」的基礎上，並塑造一個溫馨和諧的校園環境，讓學生免於恐懼的自由，使學生能夠進行快樂而有效的學習。以友善的態度來營造師生學習得氣氛，並且傳遞友善的訊息，讓學校成為人性化教育的場所，鼓勵每位學生快樂成長。學校的學習氣氛才能真正自由充分發揮潛能，也才培養得出獨立思考、愛好自由的公民。

溯自盧梭提倡「性善論」的哲學思想開始，尊重人性本性和諧友善的教育思想，沿著「理性」的思路一直受到廣泛的重視。「自然主義」的思潮逐漸地成為歐美各國的教育理念運動，影響了杜威(John Dewey)的「教育即生長」的教育思想及二十世紀心理實驗科學的發展。杜威主張教育是「經驗不斷地重組或改造」，人是透過經驗的開拓來發展理性；而心理實驗研究的發展，積極正向的適當期望有助於學習效果的增強。以心理學家桑代克(Edward Lee Thorndike)的學習效果律為例，他認為人的學習「滿足感」比「煩擾感」更能引發學習動機，增強學習的效果。二十世紀中期以後，人本心理學的發展將人的內在需求和價值感的追求與重視尊榮感的訴求推到極致。

友善的品格可以教育嗎？或者品格是塑造的結果？學者對此問題的看法極為分歧，沒有定論(Nash, 1997; Sichel, 1998)。主張品格可以教育的學者認為，我們可以直接教導學生德性，就像老師教學生學數學一樣。教育是在引導學生發展成完整的人，尤其在高等教育中更不僅重視學術或智育之發展，而忽略了社交人際技巧、心理情緒成熟、身體衛生健康、職業態度傾向、經濟生活資源、居住交通安全、道德價值建立等與培育完整的人相關之議題(Barr&Upcraft, 1990)。但 Hartshorne and Mary (1928-1930)所做的實證研究就推翻品格可以教育的論點。看法分歧，雖然大家對品格能否教育疑慮猶在，但品格教育的風潮正方興未艾，2004年天下雜誌的教育特刊就以「品格教育」作為教育行動年的主題，討論品格教育重要性，教育部甚至宣布自96學年度起取消操行成績等地量化的評量方式，改用事實紀錄，希望以尊重學生人權的觀念來輔導學生。

美國品格教育協會(Character Education Partnership, 2003)對品格教育實施提出提出的原則之一即為學校成員與學生皆應有道德上的使命感，各級學校主管須以身作則，樹立良好道德規範並全力支持品格教育之活動。行政人員是塑造、創造校園文化與氣氛重要的一部分，學生事務與輔導工作的性質又與學生生活息息相關，並與學生接觸互動頻繁，因為學務工作有更多的機會滲入學生生活，或透過活動引導學生，或在潛移默化中影響學生。

在追求高競爭力的知識經濟社會中，全面品德管理(total ethical management)已被列為組織發展最重要的因是之一，換言之全面品德管理，即指一個組織將傳統的倫理道德融入於組織的經營之中，並建立一套透明的道德準則作為組織的基礎，以強化社會大眾對企業的信心，解決組織面臨的品德經營危機，讓組織能夠永續經營。過去企業界相當重視全面品質管理，強調過程和產品品質的提昇，可是人與人之間互動和信任關係確減弱，顯然有所缺失。環顧當今經濟環境，社會、政府、企業和其他公共層面的互動越來越密切，可是品德倫理與信任卻日漸崩解，過於重視品質忽略倫理，過於強調競爭忽略品德，實有待導正。此時倡導全面品德管理，正可收匡正時弊之效，具有其時代意義和價值。

學校是一個教育的場所，更應重視倫理議題，尤其隨著校園民主化的衝擊，校園倫理有江河日下之感，人與人之間的關懷、尊重與誠信日漸消退，校園亦面臨空前的危機。為解決此種危機，倡導校園全面品德管理，建立校園倫理準則，形塑優良校風，培養親師生良好的關係，彼此能夠互尊互信和互敬互愛，共謀校務穩定發展，是有其必要性(吳清山 林天佑，2005)。

值此企業界倡導全面倫理管理之際，開啟新校園倫理運動，重振傳統倫理道德功能，正是符應社會大眾的期許。不管是學生品德教育，或是校園倫理的倡導，甚至學校的社會責任，應該都是校園全面品德管理的重要內涵。基本上，只有校園所有成員能夠遵守倫理準則，才能建立溫馨有愛的學校，而學生在此種環境下接受教育，才能收到最佳的教育效果。因此，校園全面品德管理，將是未來學校經營重要課題之一(吳清山 林天佑，2006)。

傳統上品格教育以德性的灌輸和培養為主軸，所謂的品格係以德性獲取為依歸，至於德性的種類則眾說紛紜，Thomas Lickona (1991) 強調尊重和責任，誠實、同情心、公平、勇敢、自律、助人、寬容、合作、審慎、和民主價值觀，，等。前美國教育部長 William Bennett (1993) 則舉出品格教育的清單，包括同情心、責任感、誠實、友誼、工作、勇敢、自律、堅忍、忠誠、信心。品格教育夥伴 (The Character Education Partnership, CEP) 則包含了十一個原則，認為是構成好品格的基礎 (楊仕裕，2003)。這些行為屬性大同小異，也許最大的諷刺是品格教育可以為著良好的意圖而作，也可以為著不良的意圖而作。像二次大戰前的德國和意大利都以品格教育作為社會化過程的主要工具，因此，Nel Noddings (2002) 才會說，作好品格教育需要有一強大的社區的支持，但不見得是一個好的社區。李克特 (Frank-Jurgen Richter) 和馬家敏 (Pamela C.M. Mar) 所倡導，在其新著《企業全面品德管理——看見亞洲新立基》(Renewal Through Total Ethical Management) 中特別提出以全面品德管理來解決亞洲企業面臨的品德經營危機，並指出企業永續獲利的經營方向。

面對新經濟社會的職場，近年來，人們對品格教育的概念進行了重新考慮，認為可以把品格教育理解為學校教育改革的一部分，這種改革的焦點是關注良好的社會關係和建立一個關心人的社會群體。因此，有人認為，與其說品格教育是一種研究項目，倒不如說是一種社會生活方式。在很多關於品格發展的實驗研究也證明，把學校看作是一個相互關懷的社會群體是品格教育獲得成功的關鍵因素。

至於學校教育如何進行品格教育這個問題，學者們嘗試過不同的方法所得出的結論是，個體品格的培養與學校教育的整個生活相聯繫，它的教育方式能通過課程、通過學校環境、通過社會服務來實現，鼓勵學生將他們在學校中所學到的知識用於自己周圍的生活世界。

今日科技雖發達，然而卻無法創造道德，也無法自行直接增減道德的力量或令其消散。科技無法變成感情的驅動者，人類的大愛及其喜、怒、哀、樂的各種情緒作用，無法由定理、公式來規劃、歸納或整理創出道德的理想世界。(朱麗麗，1998：119) 因此，要培養或進行大學生品格教育，我們認為從各校通識教育課程的教與學著手，應該是可行的途徑與辦法之一。而所謂的「品格教育 (character education)」就是教育學生，使之知善、期望善，以及行善、表現良好行為，並內化成為習性的歷程。品格教育也是增進學生良好個人特質，使之知善、愛善、樂善的教育 (黃德祥，2003)。看來，品格教育與道德教育基本上有關的，學者指出道德教育是情意教學的一環，其建基在對道德問題的洞察和了解感情、情緒的敏感性結果 (鍾聖校，1994)。所以，道德教育是一個點，它需要宏觀的情

意教學來涵泳，方能探尋其問題背後的價值，以及各種所應包含的層面，如：人對自己的了解、人與他人的相處、人與自然的融合等。鍾聖校（1994）更進一步指出情意教學是一種價值教育，其可補足道德教育之不足。易言之，具有價值性的情意教學，所探詢的問題是包含真、善、美，並同時考慮到人如何自處及與他人相處，以便滿足獨一無二的需求和聯合需求。

創建友善和諧的校園已成為學生、教師、家長以及全社會的共同願望。讓校園充滿和諧的氣氛，讓每一個師生都愉快地享受每一天，是現代教育本質的體現。

因此構建和諧校園要形成公平、公正、公開的發展環境，讓各類人才獲得均等的展現與發展機會，物盡其用，人盡其才，各得其所。建設良好的人際關係，使校內各處室、各工作崗位有能者居之，學校各項工作的開展高效有序，事半功倍。引導學生自主管理，建設和諧班級和年級。學生自治幹部採取學生自主競選的方式產生，實行任期輪換制，激發學生競爭意識和民主參與意識。制定“評比”的德育常規，設立學生自治委員會讓學生把自己的行為融入於學校和班級活動中，使學生在活動中認識自我，在管理中調節自我，在學習中完善自我，養成寬容謙和地對待他人、和諧地對待自然和社會的人格素養，促進學生全面和諧發展。

構建友善和諧校園就是要全面貫徹落實科學發展觀，從師生最現實、最關心、最直接的利益入手，以法規、道德、政策和輿論的力量，有效調控師生差異，確保學校穩定和諧，實現學校全面、協調、可持續發展。和諧校園的構建與發展，是全校師生共同的使命，校長則是靈魂。

### 友善校園精義之探析

友善是一種德性，友善對人生是最需要的東西(亞里斯多德)。人雖具有其他一切美好的東西，若缺少友誼與友善亦難快樂地活下去的，甚至於有錢的人或有地位的人有勢力的人也都需要朋友，比什麼都必需；因為自己所有的財產要用來做好事，而做好事的主要的對象是值得稱讚的，不是對自己的朋友所做的嗎？或者人的財富若缺乏朋友做為個己唯一的慰藉。財富越大遭遇的危險也越大。而在貧困之中以及其他事故之中人想起自己的朋友做為自己唯一的慰藉。

友善不只是一種善意，而應該定位為現代「文明社會」(或「公民社會」)的「公共倫理」。台灣社會其實從來不缺乏傳統的善意，譬如說，傳統的父母親習慣用「為了你好」的態度，來為子女著想，所以常常無法理解，子女們成長到一定的年齡，就自然希望「為自己做決定」，「當家做主」是自我意識發展的重要階段，一個人從小到大，都沒有機會「自作主張」，很難想像他即使成人後，能否擁有獨立思考能力，可以勝任「現代公民」的角色。

這一類的友善照常情來說並不多見；因為這樣的好人不多。再說這種友善需要長久的時間與親密的共同的生活；就如諺言所說「人們不能彼此認識，除非他們在一起（同餐共寢）吃過鹽」；人也不能彼此獲得友誼或締交朋友，除非他們覺得別人可愛或可信任。那些對別人很快即表示友善或願做朋友，除非覺得對方可愛，否則他們不會成為真正朋友的；因為人願意交朋友，這種願意會很快發生，但友善卻不會一朝就蹴成的。

友善是一種情感的性質，友誼是一種堅固的傾向。那麼友善也可以對於沒有感覺的對象表達出來；但是互相的喜愛，我們稱為友誼，卻包括著決斷的選擇，而這種選擇包括著一種品德的活動。諺語說：「喜愛，也就是被喜愛」，這個真理可以在好人之間的友善上得到證明。

就行為科學而言，多數的人喜歡接受敬愛，比自己對別人表示敬愛更多，因為人都喜歡受到別人的尊敬。受人敬愛與受人尊敬有很相近的感覺。受人尊敬是大多數人的一種奢望和期求。對朋友的友善一般認為是人的一種可稱讚的品格，這似乎表明朋友們特別的優越性在乎他們表達的友善行為上，這一類的朋友是恒久不變的朋友，就是彼此互相表達相稱的友善的人。仁愛之德不但是對等而且是相似，尤其是在美善的品格上的相似，因為他們抱著這個內在的原則，使他們的友誼能長久，使他們的友善有恒，他們彼此從不要友人做卑鄙的事情，你甚至於能說這是不可能的事情，因為一個好人不但自己不會作不正當的事，他也不會讓自己的朋友做不正當的事，另一方面那些缺德的人，在友誼方面不會長久的，因為他們的性格是搖動的，這樣的人只在一個很短的期間內做朋友，當他們彼此因對方的墮落而得到愉快才是朋友。那些覺得彼此有用或者有趣的人之間的友誼比較長久一點，但也只能在他們彼此之間益處存在友誼才存在著，否則友誼就消失了。一般來講，根據利益合夥，似乎是在性格相反的人中間的一種友誼，就是說有錢的人同窮人，目不識丁的人同學都之間似乎是朋友，每人都是準備奉獻自己所能給的來交換自己所沒有的，在這方面似乎可以在情形相反者互相吸引的這個題目下說明情人之間的關係或者是在一個美麗的人與一個醜陋的人之間的友誼。這個理由使我們看起來似乎很背理，有時候情人們希望得到如同他們所表達的愛那麼多的回報，這種情形似乎不大合理。如果我們設想一個情人以及所愛的人都是同樣的可愛，那麼他的要求就相當合理了，可是如果這個條件不能滿足的時候，事情就滑稽了，那麼大致的理由是在絕對相反者之間的吸引性是一種偶然的而不是必要的。他們之間確實所希望的是一種中庸的看法，比如乾燥並不尋求成為它的反面即潮濕，而是願意達到一個中間的狀態，我們同樣的可以這麼說，勢必與其他有反面的東西也是一樣的情形。

友善與正義有相同的情形。在每一團體結合之中，必須受到正義的統治，就是正義統治團體各分子之間的關係，在這方面友誼的情感是先決的，是不能沒有的。不論如何，在同一船上的人彼此說話時刻都帶著友善的言詞，同樣的任何公共事業中也是這樣做的。俗語說：「朋友們共有無」，就是因為友誼是團體生活的表現，夥伴們以及同僚們一切為大家都是公共的利益著想。同樣友善的形式也有它的不同處，所以某一類的友善交結的方式不同，而某一類的朋友方面很可能不遵守自己的本務，這樣所做的錯處按照他們之間的關係密切可何來斷定嚴重不嚴重。就如欺騙自己的同僚比欺騙一般人更壞，拒絕幫助自己的弟兄比拒絕幫助一個陌生人更壞，殺傷自己的弟兄比殺傷一般人的罪惡更大，並且因友善的加強自然朋友之間彼此些任務的感覺也應當加強的，因為同樣的人在自己應有的友善的本務之外，還有他們彼此之間道義的任務。

綜而言之，「友善校園」(friendly campus)就是營造一個溫馨和諧具人性化效率化的校園環境，促使更多鼓舞學生的老師帶給學生快樂與希望的校園。其具體的意義包括：

- 1 Care:關懷
- 2 Art :藝術
- 3 Maintenance :永續
- 4 People:人本
- 5 Unique:獨特
- 6 Safe:安全

“We are friends ” 這觀念不僅反應了對於教育改革的核心關懷，也促使教育部的認

同，願意將「友善校園」列入施政方針中，且透過「公民教育實踐方案」等方式進行推動，希望落實互相友善、尊重、平等、自主等等價值，讓校園環境更符合新一代學生、家長和教師的要求，共同營造出生氣勃勃的校園新文化。

「友善校園」應該如何實踐？教育現場的「友善化」議題期待具有學生輔導專長的教師們能夠發揮集體的影響力，將「友善精神」貫注到校園之中，徹底改變落後於時代潮流的校園規章，培養出更有創造力、自信心與公民意識的學生。

校園裡友善情境的營造，校長、老師、教官的善意，「服務儀容要整齊」、「班級秩序要維持」、「考試要考好」、「志願要照順序填」。學校的各種規矩有沒有獲得當事人的同意？這些傳統的善意，今天都需要重新檢驗其基本假設，看看是否出自一片善意的作為，有可能時過境遷，反而成為「反教育」的措施？

友善，要建構在與時俱進的公共倫理觀上，它可以表現出「教育基本法」中，可以落實於教育政策裡，可是更重要的，我們希望每一位校長、教師、家長和學生，都能進一步發現，善意是要讓對方覺得更受到尊重，需要講究方法。

友善不只是一種善而已，更是一種能力、一種開始反省和改變的動力，特別是知識經濟社會的時代，教育不再是單面向的權威管制來管理，所有必要採取更人性化、複雜化的方式，真正達到「因材施教、有教無類」的理念。誰也不能否認，當校園和社會愈來愈友善時，個人的創造力和想像力才有機會被大量解放出來。

「友善校園運動」其實是一種反省的態度，提醒教育政策的制訂者與執行者、教育現場的當事人與關係人，大家一起來探討：應該如何建立一套合理的「公共倫理」，適度地規範教育系統中各種角色的互動，讓實際行動者彼此之間可以期待有更有效的教育方法，不需訴諸權威、更不必訴諸暴力，而是一種講理的溝通原則，追求的是能夠與「普世價值」相通的教育理念。

在自由、開放、自主、多元的校園文化中，更多優秀的教師才能發揮專業輔導能力，照顧到學生的個別差異及需求，如此一來，尊重、體諒、關懷、扶持等等能夠實現「友善」價值的行為，每位受過的專業訓練，願意以當教師作為天職的教育從業人員，都有其「不學而能」的天性在，只要環境不壓迫、扭曲這份天性，人與人之間自然可以流露善良、信任、互相尊重的態度，讓學生真正「如沐春風」。

友善，不只是一種善意，一種行為，更意味著一種自由自主與尊重的哲學，相信個人在自由的情境下，會追求知識的成長與個性的發展，並更有自信地實現自我。因此研擬各種有效的策略，鼓勵學校認真思索「友善」的真諦，避免形式主義或教條式地誤導了「友善精神」的方向。有關如何實踐「友善校園」的問題，並沒有一成不變的操作標準，常常是一念之間的抉擇，所謂「不為也，非不能也」，結構性的問題若能解決，教師、家長、學生不用整天汲汲於智育灌頂的競爭，友善的校園文化更是可以水到渠成地建立起來。

教育的任務是要激勵下一代對於知識的學習與創新，並且培養出具有獨立判斷能力的成熟人格，學校教育出的下一代，一方面必須承擔社會變遷的後果，另一方面也持續啟動新的變遷。

台灣社會的包容力如果不能落實在校園的「友善教育」中，那麼教育的社會化功能則會大打折扣，校園中的人權教育、法治教育、性別教育、生命教育、多元文化教育、以及公民教

育，都應該朝向共同的願景相互配套，讓下一代無論出身、血統、階段、性別和成績表現，在學校裡都能夠被一視同仁，「友善」地對待。學習到的「友善精神」彼此合作、信任，為台灣創造更多的文化資本、社會資本和經濟資本，建構出欣欣向榮的「公民社會」。

## 肆 友善校園經營的策略

由威權外鑠式的教育轉變為教養內化式的教育卻非一蹴可幾的事。各國位追求高品質的教育紛紛進行教改，我國推動教育改革亦已十年，目標應是不錯，但擾擾攘攘，迄今不但未能為社會大眾所接受，反而引起了有關教育工作人員大量的批評與反彈，究其原因，問題即出在躁進及缺乏配套措施上。例如所謂「九年一貫課程」提出類似「反權威、反菁英、丟開書本看雲去」及「大手牽小手，九年一貫開步走」等空洞的口號太多，實質內容卻至今混淆不清；檢討的重點應就是：「這樣的改變，是否真正合乎教養內化式的全人教育精神」？我們需要更深度研究的，其實是類如九年一貫的合科課程與協同教學等實質課程內容及教學方式，是否真的比舊的教材及教法更能合乎教養學生，而非僅是灌輸學生人格及知識成長的需求。

友善教養的培塑在現代教育的觀念上，即是一種著重知情意行合一的全一教育，其重點或在於使學習必須考量學生內在知情意行的全盤需求，配合學生的自我個體經驗來設計教育的過程，務期學生所具有的各種潛力得以充分發展，並培養學生純真而開放的氣質，不但獲取技能學識及認識自我的能力，而也都能學會在社會生活中尊重及欣賞他人。

探討營造友善的校園的關鍵因素，Evans&Reason(2001)認為美國學生服務的基本理念在於促進學生快樂的學習，鼓勵學生事務單位與學術事務單位(系、所)的密切合作營造良好的氣氛。Dewey 提出的實用主義(pragmatism)哲學強調 learning by doing 為主軸，認為友善的教育是一種觀念，也是具體的行動策略。歸納友善教育的觀點包括：

### (一)、教育目的發展觀點：

- 1.全人(holistic)教育的哲學觀:強調發展與學習必須是認知與情感一體參與的過程和結果,友善正是品格教育塑造的第一步,透過愛與熱情的行動表現,自律與心靈的對話,建構身體力行的意志展現,型塑學習的人格特質。
- 2.尊重學生的心理學觀點:學生是一個活生生的獨立個體;然而在追求群育的發展中,多樣化更能促學習內容的豐富化與優質化,強調必須敏感並滿足於各種學生群體的需要;因此確認了解學生的多樣性、欣賞差異和尊重學生的人格與人權,重視平等的自主發展,強調人的重要性。
- 3.協助學生發展熱情與活力的動力感(sense of agency):強調學生在自己的發展中扮演重要角色,因而要提供學生增進自我覺察和自我指導的機會,提供學生選擇與有意義的教育與活動經驗,使他們從行為的體驗中反思(reflection)與有意義的學習,塑造熱情與活力。

### (二)、學習環境的觀點

- 1.生態健康的友善環境:受到實用主義(pragmatic)的影響,強調環境在學生學習的發展中扮演重要的角色,而美麗溫馨校園的營造,具有加值的教育效果。呼籲學校應重視安全的「環境管理(manage the milieu)」營造人性化的情境和創造支持性的「學習型校園(learning campus)」,以發揮境教薰陶的功能。
- 2.時代背景的關注(considerstion of context):教育改革的時代宏流<sup>1</sup>提出協助學生學習立足於

全球社會與成為更好的公民,面對社會宗教、婚姻、家庭規範的轉變,及強調對學校價值與任務的覺察,人際關係的心靈互動成為影響學習的重要因素。

### (三)、學生學習者的觀點

- 1.有目的的(intentionality)的學習:生命週期的變寬增長,培養生涯發展的調適能力,提供滿足學生需求的服務,磨練善解包容的人際技巧,孕育知足感恩的情懷,體驗熱心服務關懷公共事務的情操,必須有計畫的設計以達成發展與學習的預期效應。
- 2.促進學生健康快樂的學習:從學生學習的觀點而言,被期待教導教師認識有關學生特質和學習原則,設計良好的互動機制,回應學生學習的訴求提升學習的滿意度,養成積極樂觀的心態,提升挫折的忍耐力;對學生而言,健康快樂的學習不是奢求,卻遠在天邊,將其化為實際的行動,情感的熱切交流,關懷的和睦支持成為快樂學習不可缺少的動力。友善校園的提供正式扮演協助大學促進學生學習的重要角色。
- 3.協同合作(collaboration)交流互動:完型學派的學者強調學習的完整性與全面性,認為學生事務的工作者與教師和其他單位的合作,包括:(1)提供教師及相關人員有關學生的需求、特徵和發展過程;(2)與教師一起發展人生關懷的課程設計,以實現學習的目標;(3)扮演協同教學者(co-instructors)和方案提供者的角色,以實現主動學習和願意分享的學習機制。

### (四)、公民社會的觀點

- 1.優質公民資質的養成:國家的競爭力強調培養民主優質公民的重要性:發展學生適應社會大環境的能力;及確認培養有效能的公民是高等教育的目標,訓輔的工作目標即在:(1)著重實踐道德能力的價值;(2)強調個人與社群(「修己」與「善群」)的價值;(3)強調公民資質教育的目標;(4)重視生活與學習合一的價值,用意良深。
- 2.教育的績效責任:社會的變遷、教育改革的訴求、市場競爭機制的趨勢和外部機構監督的擴大,為了確保達成教育目標所必要的支持,營造優質的學校體質強調績效責任是科技大學高等教育共通的主題,經由友善校園的型塑可以達到事半功倍之效。

Evans&Reason(2001)認為學生事務工作的責任,在與教師及其他學校單位共同合作.有計畫的透過建立支持性、反應性的環境,尊重學生主動、積極學習角色和重視個別差異的關注下,確保所有學生全人的發展,以達成公民資質教育目標」。實際上,這正是當前學生事務工作任務的最佳典範。而其間所強調的學生事務工作核心價值則包括:個別化(individuation)、社群(community)、平等(equality)、正義(justice)四大項(Young,1996),充分反映新時代的教育觀點。

準此推動友善教育的輔導措施,包括:

1. 喜愛:在對於知識的基本接受、了解之後,由於參與學習活動,得到某些生理或心理滿足。如打球後覺得精神舒暢;閱讀後覺得故事情節動人。於是從被動的體育課及閱讀課,產生主動打球及閱讀課外讀物的機會。
2. 欣賞:從喜愛某些事物,產生對該事物的較高評價觀念。在主觀的態度與信念上,表現出正面的重視與肯定。如對文學、藝術、科學的欣賞與追求,通常會因此形成長期的興趣與目標。
3. 關懷:將某項知識有關的性質和行為,不但已融入個人的整體價值系統,而且成為自己隨時隨地關心對象,甚至是自己思維、判斷、行為的準則。例如將環保知識應用於日常生活中,成為自己人生哲學的一環。

4. 犧牲：為追求或維護某項知識的價值，有時可能犧牲自己大量的時間或忍受痛苦與不便。孔子指顏回「賢哉回也，一簞食，一瓢飲，在陋巷；人不堪其憂，回也不改其樂。」應就是這種情意的表現。

基於人權理念的發達，友善校園的規劃首在學校教育活動上，能夠建立在「關懷、平等、安全、尊重、友善」的基礎上，塑造一個溫馨和諧的校園環境，讓學生免於恐懼的自由，使學生能夠進行快樂而有效的學習且不只是校園硬體環境、學生與老師、學生與學生間的互動、以及友善的教學環境營造等皆包含在內。

為此整合相關主題包括：人權法治教育；生命教育；性別平等教育；品德教育；公民教育；建立學生輔導新體制；和諧組織文化…等。

至於友善校園的指標其評量的標準包括：1 校園安全的環境的建構；2 校園人性氛圍的關注；3 學生學習權的維護；4 平等與公正的對待；5 權力的維護與申訴；6 多元與差異的珍視；7 民主的參與與學習；8 人權教育的實施；9 教師專業自主權的發展；10 被愛與幸福的體驗…等。

## 伍 推動友善教育的具體輔導策略

友善校園的規劃經營策略包括：

1. 建立校園人際關係：「與人為善」是傳統美德教導我們處事的原則，然而其運用常顯得力不從心，應從「情境的營造與有效的溝通」作出發：
  - (1) 了解自己的感受：學習自我溝通，以減少扭曲、防衛與偽裝。以客觀、敘述性字眼正面表達自己的意思，學習開放的態度，願意真誠的分享自己的感受。
  - (2) 查證別人的感受：注意訊息的互動與回饋。留個耳朵聽聽別人的說法，不要採取封閉自守的態度。尊重別人的觀點，不要強迫別人接受你的意見，也不要太快放棄與對方溝通。
  - (3) 仔細傾聽別人的表達：專注對方說話內容與感受。設身處地的了解對方，適時的澄清，確實聽懂對方的意思。
  - (4) 溝通時要有感情：體會對方的感受，但不失理性。「同理心」不代表完全同意其行為，溝通不等於放棄立場。
  - (5) 接納對方的主題性：他有他的立場，客觀地以其角度了解他。接納不等於接受，只是雙方觀點不同。
  - (6) 不採取敵對的態度，敵對只會造成僵局。因此描述性與具體的敘述，有助於澄清與解決問題。
  - (7) 了解對方：彼此看重，彼此肯定，且有足夠的心靈交流。
  - (8) 尊重個性：尊重他(她)是獨一無二的個體，以他的方式接納他，學會彼此尊重，對日後的處世亦有大助益。
  - (9) 投入承諾：感情是兩情相悅，心的承諾，必須尊重、慎重以待才能有穩健的果實。
  - (10) 彼此成長：感情世界是兩人世界，但不是封閉的。是兩人攜手共進，共同成長的基石。是彼此生命的託付，但絕非形成對方的負擔。

2 在友善情境的營造上宜包括：

- (1) 安全環境的建構。積極方面是提供師生一個安心的園地，無障礙的園地，方便進出使用的園地，親近宜人有效增進學習效果的園地；消極的在免於暴力或不當的恐懼疑慮。學校安全

環境的條件巨細靡遺，但影響學生學習行為甚鉅，舉凡上課活動交通住宿……等日常生活中的環境設施皆應妥善考慮，維持良好可用的狀況，並激勵師生樂於運用。

(2)建構美麗溫馨的校園。舉凡校園情境的規劃佈置，除了功能與美觀外，優良學風與人文教育氣息的營造，包括庭園綠地花園樹木的植栽維護，廣長與廊道共共藝術佈置，課堂實驗室及活動場所的設計…等，皆須有情境引導的孕育功能。

(3)經營友善的社區環境。師生關係親切和諧，教學相長與社區鄰里各項互動良好，對學校提供支持性的協助，經常辦理社區關懷活動，營造社區學校一家親的互動境界。學校環境結合社區發展，帶動社區環境整體營造，成立社區大學推廣教育中心。帶動社區發展，推展教育理念，來改善人類環境生活條件，從最基本環境因素強化，提升生活品質，建構優良的社區學習環境。

(4)經營友善的生態環境。在空間的規劃上秉持友善的精神，力求自然環境與人為環境的和諧共生，在庭園設施的規劃上應力求生態環境、生存環境、生活環境、生產環境的友善共存，動態平衡，促進互利與健康的發展目標。

3 在校園文化的型塑上，其具體策略有：

(1)友善的學習。校園即是學習的樂園，因此學習型學校的建構，學習氣氛的營造，學習內容的豐富化多樣化，學習方式的多元化彈性化，諸如理性的對話與討論，解決問題與創意設計的腦力激盪與思考，營造成就感的分享式學習與參與式的學習機制之運用，都是必要的策略。

(2)友善校園的活動設計。訂定「友善校園總體營造計畫」，整合推動學校人權法治教育及生命教育等相關方案，期增進師生尊重人權、珍惜並善待生命等概念；增進教師輔導學生之知能，期建置一個讓教師用心、家長放心、學生開心的「友善校園」。建立核心價值之校園文化、並透過體驗教育、學生社團活動、帶動中小學社團發展、跨校區交流活動、國際文化交流、班級向心力凝聚、學習與服務護照制度與生命教育體驗活動等。

## 陸 友善校園規劃與經營的指標

友善之行為的具體指標包括：師生主動問早道好；對進入本校之外賓能趨前「協助」示意；能嚴防不肖份子在校園滋事及意外事故的發生；引導教師善盡教學中輔導（辨識問題行為能力）、導師、認輔、了解學校網路資源、危機處理程序及行政人員有效互動要領；引導教師善盡教學中輔導、導師、認輔、了解學校網路資源，危機處理程序，及其與行政人員有效互動要領；落實德育教學及靜思語教學，培養懂得感恩的好孩子；每位教師善盡有效教學及輔導學生職責，達成全面輔導效果；行政組織運作順暢，訓輔人員及一般教師具有最佳互動模式與內涵，提升整體教學效率；教師輔導學生，由「個別功能」到「整合功能」，結合社區網路資源，為學生提供適才適性輔導，培育健全人格；學生有樂觀的信念、進取的態度，對未來具正面期待；家長樂於參與學校活動，親師生進行密切良性互動；與鄰近學校建立伙伴關係，共同參與，相輔相成；提供適才適性輔導，培育健全人格；學生有樂觀的信念、進取的態度，對未來具正面期待；家長樂於參與學校活動，親師生進行密切良性互動；與鄰近學校建立伙伴關係，共同參與，相輔相成。

綜結上述，友善校園的規劃與經營指標具有：

一、校園安全環境的建構，包括：

- 1、學校能確保校內各項設備與器材使用的安全性（如校車、課桌椅，運動、遊戲、實驗器材等）。
- 2、學校有充足安全便利的「無障礙空間」設施。
- 3、學校能在校園適當地點設立安全維護系統（如照明設施、巡邏網、警鈴等）。
- 4、學校平時積極實施校園環境教育，使師生了解校園，當有危機發生時，學校能有立即妥善處理機制與能力。
- 5、學校能定期檢視校園整體安全，繪製及公告危險地圖，現場張貼警告標示。

二、校園友善氣氛的營造，包括：

- 1、教職員工能以理性、公平及友善的態度對待彼此與學生。
- 2、學校內不會發生言語侮辱、肢體暴力情事，或對學生有任何形式體罰。
- 3、學校教職員不會採取連坐方式處理學生的過錯行為。
- 4、學校能尊重個人隱私，除非基於重大安全考量或法律允許，不會任意檢查個人信件、書包或置物櫃等私人物品與空間。
- 5、對於校園安全疑慮，如騷擾、歧視事件，學校能主動關懷並迅速有效解決。
- 6、除非有法律允許，學校不會洩漏師生個人或其家庭資料，以維護其隱私權。

三、學生學習權的維護，包括：

- 1、學校能平等重視各學習領域的價值，公正地分配教學資源與對待不同學習領域有成就的學生。
- 2、學校能設計與學生既有生活經驗有所關聯的學習活動。
- 3、學生在學習活動中能有適切表達自己觀點的自由。
- 4、學校不勉強學生參與學校課餘的大型才藝表演或競賽活動。
- 5、學校不會以不當理由借課或停課以致於剝奪學生的學習權。
- 6、學校能有效處理不適任教師問題，以保障學生的受教權。

四、平等與公正的對待，包括：

- 1、師生在被證實有過失之前都能被視為沒有過失，並尊重其應有權利。
- 2、學校遵守「常態編班」規定，並且不會將各種資源集中於特定班級或個人。
- 3、男女性使用的設備與空間（如廁所、休閒設施等）能有合理比例，方便使用。
- 4、校內師生能相互尊重彼此的身體自主權（如髮式等）。
- 5、學生不會因為學習成就不佳受到差別對待或歧視。

五、權利的維護與申訴，包括：

- 1、教師能尊重學生的休息與遊戲權，按時上下課。
- 2、教師能注意學生的人格發展與學習狀況，並適時給予關懷及協助。
- 3、學生對於感覺不公平或不適當的教學及評量，能表達意見，並得到合理有效回應。
- 4、學校對於攸關學生權益的事項，能秉持學生最大利益原則，及時公正處理，提供有效救濟機制。
- 5、學校能製作學生手冊，充份告知學生及家長其切身權益、教育政策與校規（如就學貸款、編班、成績計算方式、各項申請、申訴程序等）。

六、多元與差異的珍視，包括：

- 1、學校能尊重學生的多元智能與學習風格，協助其健全人格的充分發展。
- 2、教師能以多元的方式評量學生的各項表現。
- 3、學校能保障各類學生(如中輟生、殘障生、學障生、身心障礙學生、懷孕學生、家庭變故、新住民子女，及多元性傾向學生等)的權益，並積極給予必要的照顧(如予以有效補救教學、彈性處理學籍等)。
- 4、教師在教學中不會灌輸或偏袒自己的宗教信仰、族群、性別、意識型態及政治立場。

七、民主的參與及學習，包括：

- 1、學校能提供學生充分學習與發展民主生活知能的機會。
- 2、學生代表或家長代表能參與和其權益有關的會議，其意見並得到充份尊重。
- 3、學校能對家長會提供充分教育資訊及支持，協助提昇參與教育事務的知能，並促進其健全發展。
- 4、學校能輔導學生自治活動的成立，並提供其必要的協助。
- 5、學校各種會議的進行，皆能本民主精神，遵守內政部的會議規範。
- 6、師生代表與家長代表能有充份的管道表達意見，並得到回應與尊重。

八、人權教育的實施，包括：

- 1、學校各項法規的訂定，能符合憲法與基本人權的理念(如世界人權宣言、兒童權利公約、學習權宣言等)。
- 2、學校能主動提供教職員工生及家長相關權益的文件及法令，確保個人權益。
- 3、學校能安排學生、家長及教職員工討論有關人權議題的機會(如辯論會、演講、學校媒體、模擬法庭等)。

九、教師專業自主權的發展，包括：

- 1、學校能依相關法令規定，公平、公正與公開安排教師參與研習進修的機會，並協助教師參與。
- 2、學校能尊重教師所學專業，不會勉強教師任教非其專長的科目。
- 3、教評會及其他委員會能依相關法令公平、公正與公開運作。
- 4、學校依法制定教師聘約，教師工作時數與要求能確實依照聘約內容執行。
- 5、教師會能充分代表學校多數教師的意見與權益。
- 6、學校重大行政措施能與教師會充分溝通(如導師遴選、配排課等)。

十、被愛與幸福的體驗，包括：

- 1、學校生活(或工作)讓我充分感受到生命價值，感覺生活充實、幸福快樂。
- 2、學校生活(或工作)讓我對自己充滿信心，對社會充滿希望。

## 柒 結語

總之，友善教育的實施事關友善校園的營造，二者相輔相成。就校園的規劃與經營而言，學校內部的顧客(constituent)包括學生、教師、行政人員等。其中，學生是學校施教的主體，是學校之所以存在的原因，也是學校直接服務的對象。教師，在學校中主要負責教學、研究與社區服務，但因學校類型的不同，三者偏重的程度可能各有不同；而教師中兼任導師或行政主管職務，與學生的關係更形密切。至於行政人員，負責為教師與學生提供教學、學習、活動或生活基本

的服務,或一般行政幕僚作業,經常是推動友善教育情境必要的夥伴。

校園是一完整、獨立而有系統的學習社群,我們需要的是一個健康和諧方便有效的學習園地,更是一個永續發展的校園。在師生與行政人員社區家長密切的參與與互動中達成核心的任務與價值。學生是學校的主要顧客,基於顧客的需求創造價值的觀念(Bryan,1996),學校必須了解學生的需求,並以滿足學生的需求為目標,是校園規劃與經營的重要原則。

友善,不只是一種善意,也是一種行為,意味著一種自由、自主、與尊重的哲學。人與人之間自然流露善良、信任、互相尊重的態度,相信個人在自由的情境下,會追求知識的成長與個性的發展,並更有自信地實現自我。

妥善的規劃校園的環境與設施,研擬各種有效的經營策略,鼓勵學校認真思索「友善」的真諦,避免形式主義或教條式地誤導了「友善教育」的方向。有關如何經營實踐「友善校園」的問題,並沒有一成不變的操作標準,常常是一念之間的抉擇,只要教師樂於發揮專業輔導能力,照顧到學生的個別差異及需求,孕育出尊重、體諒、關懷、扶持等具體行為的實踐,讓學生真正「如沐春風」,則實現「友善」價值的行為,自然水道渠成。

### 參考書目

吳清山、林天佑(2006)。教育新辭書。台北:高等。

林海清(2003)。從 SARS 風暴探討校園規劃與永續經營。98-105。中華民國學校建築研究學會。

林海清(2005)。微笑的學校,溫馨的校園,建構友善的校園。載於全國技職院校通識教育課程學術研討會主編(頁 39-53)。台中:中台科大。

教育部(2006)。友善吧 校園。國民中小學友善校園評估手冊。台北:教育部。

湯志民(2003)。學校綠建築規劃之探析。永續發展的校園的校園與建築。11-80。中華民國學校建築研究學會。

張一蕃(2001)。知識經濟時代大學教育的新典範。通識教育季刊, 8(1), 79-92。

張雪梅(1996)。學生發展:學生事務工作的理論與實際。台北:張老師文化。

張雪梅(2002)。當前學生事務工作的新職責。學生事務理論與實務, 41(2), 9-16。

張凱元(2004)。現代教育的目標應由教養來達成(兼論我國目前教育改革的走向)。學生事務理論與實務, 43(1), 12-18。

黃玉(1996)。大專學生事務的角色與功能。公民訓育學報, 5, 167-192。

陳錦賜(2003)。論三體環境共生學校建築之可持續發展觀。永續發展的校園的校園與建築。1-10。中華民國學校建築研究學會。

楊仕裕(2003)。品德教育理論與實務之探討—以規劃學生領袖品德研習營為例。學生事務, 42(4): 19-35。

楊昌裕(2002)。新世紀學生事務工作的任務、角色與領導。學生事務理論與實務, 41(2), 17-32。

楊昌裕(2003)。增進大學學生事務倫理的途徑。載於林至善等編, 學生事務與社團輔導第四集(頁 56-84)。台北:東吳課外活動組。

楊昌裕(2004)。學生事務效能模式的建構與應用。學生事務理論與實務, 43(1), 19-33。

黎建球(2004)。教養文化中的人文精神。學生事務, 43(1), 4-11。

- Allen, K. E., & Garb, E. L. (1993). Reinventing student affairs: Something old and something new. In E. J. Whitt. (Ed.). *College student affairs administration* (p. 3-8). Needham Heights: Simon & Schuster.
- American College Personnel Association. (1994). *The student learning imperative: Implications for student affairs*. Alexandria, VA : ACPA.
- Bennett, W. J. (1993). *The book of Virtues: A Treasury of Great Moral Stories*. New York: Simon and Schuster.
- Bennett, W. J. (1993). *The book of Virtues: A Treasury of Great Moral Stories*. New York: Simon and Schuster.
- Bryan, W. A. (1996). What is total quality management? In W. A. Bryan. (Ed.). *Total quality management : Applying its principles to student affair*. San Francisco: Jossey-Bass.'
- Caple, R. B., & Newton, F. B. (1991). Leadership in student affairs. In T. K. Miller., R. B. Winston.Jr., & Associates. (Eds.). *Administration and leadership in student affairs: Actualizing student development in higher education* (p. 111-133). Muncie, IN: Assocaited Devekpoemnt
- Carpenter, S. (1996). The philosophical heritage of student affairs. In A. L. Rentx., & Associations. (Eds.). *Student affairs practice in higher education* (2nd Ed.)(p. 3-26). Springfield, IL: Charles C Thomas.
- Evans, N. J., & Reason, R. D. (2001). Guiding principles: A review and analysis of student affairs philosophical statements. *Journal of College Student Development*, 42(4), 359-377.
- Kohlberg, L. (1981). *The Philosophy of Moral Development* (Vol. 1). Sam Francisco: Harper & Row.
- Lickona, T. (1991). *Educating for Character: How our schools can teach respect and responsibility*. New York: Bantam Books.
- McClellan, B. E. (1999). *Moral Education in America-Schools and the Shaping of Character from Colonial Times to the Present*. New York: Teachers College Press.
- Mills, D. B. (2002). The role of middle manager. In M. J. Barr., M. K. Desler., & Associates. (Eds.). *The handbook of student affairs administration* (2nd Ed.)(p. 135-153). San Francisco: Jossey-Bass.
- Nash, R. J. (1997). *Answering the "virtuecards."* New York: Teachers College Press.
- Noddings, N. (2002). *Educating Moral People: A Caring Alternative to Character Education*. New York: Teachers College Press.
- Sichel, B. A. (1998). *Moral Education: Character, Community, and Ideals*. Philadelphia: Temple University Press.
- Strange, C. C. (1996). Dynamics of campus environments. In S. R. Komives., D. B. Eoodard. Jr., & Associates. *Student service: A handbook for the profession* (3rd Ed.) (p. 244-268). San Francisco: Jossey-Bass.