

婦女教育與國家發展

楊 瑩

壹、緒論——兼論「婦女教育」的定義

嚴格來說，「婦女教育」(Education for Women)一詞，並不是一個定義嚴謹的學術專門名詞。通常此四字的涵義是泛指在一社會中，婦女此特定性別團體所得享有之教育機會。在此種詮釋下，所謂的「婦女教育」具有兩種不同層次的含義。其一是它包括該社會為男女兩性共同設計或提供的所有教育措施。這種詮釋方式下，「婦女教育」一詞所包括的範圍極廣，舉凡學校正式教育與非正式教育等都含括在內。前者可依受教育者年齡或成長階段區分為：初等(基礎)教育、中等教育、以及高等教育；後者則指正式學制以外的各類型教育，包括：學前(幼稚)教育、特殊教育、補習(進修)教育，以及成人教育等。換言之，依此種廣義的界定方式，凡是婦女可享的所有教育機會或措施均屬之。除了這種兩性共享的教育措施外，「婦女教育」一詞所蘊含的第二層意義，即專指各社會為婦女此特定團體所特別設計或提供的教育措施。這種狹義的界定方式，因為所包括之範圍過於狹窄，而且

其內容因常常有違兩性均等之理念，因此，很少有人採用。

觀諸各國現代教育制度之發展可知，絕大多數的國家爲其民衆所提供的義務教育，都是以兩性共同享有爲前提，鮮有以特定性別團體爲對象者。因此，婦女接受教育的歷史雖長，但是，「婦女教育」真正開始受到大眾的關注，卻是本世紀中期以後的事。一般民衆之所以會關切婦女教育，與本世紀後半期興起的人力投資理論，以及兩項實際的社會運動有密切的關聯。基本上，此二項社會運動均發源於歐美工業社會，而且其發展演變，均與個別社會的歷史文化背景與思潮相互輝映。第一種與婦女教育發展有關的社會運動，可說是民衆對「知」的權利的爭取，以及對均等教育機會之呼籲。此項運動雖可遠溯自對基本人權的訴求，但它真正開始對婦女受教機會產生影響，卻是一九五〇年代以後的事。而且，在不同社會，由於對教育機會均等之訴求重點不一，因此，在發展沿革上，也不盡相同。舉例而言，在美國，由於民衆對「均等」教育機會之訴求，自始即側重種族間差異之剷除，因此，對兩性受教機會是否均等之議題，其優先性即落在種族平等之後。而在英國，由於該社會根深蒂固的階級意識，因此，民衆對「均等」教育機會之訴求，自然即以消除階級間之差異爲重。

第二種與婦女教育有關的社會運動，即爲女權意識之抬頭以及婦女運動之崛起。誠然，女權主義的思潮其實早在十九世紀末期即已蘊育萌芽。但是，早期的婦女運動，其訴求重點偏重在參政權及選舉權的爭論。婦女對本身權利意識之覺醒，是在一九七〇年代方達於鼎盛。再加上，近十餘年來，歐美社會受人口出生率下降的影響，依賴人口所占比率漸增。老年人口之迅速擴增，以及男性勞動力參

與率逐年下降之趨勢，更凸顯婦女勞動力之重要性。換言之，「婦女教育」一詞，不再僅是女權主義意識型態下的口號；反而，基於婦女教育水準提高後，它為就業市場添注一股力量龐大的生力軍，以及對社會經濟發展所帶來的直接與間接影響，更使得各國政府重視婦女教育工作的推展。

由上可知，「婦女教育」一詞迄今仍缺乏明確的定義，而且此一名詞所包括的範圍極廣。不同學者在此方面的研究，常因個人關切主題及論點的差異，而有不同的探討方式。在教育社會學及婦女研究領域中，許多學者研究的重點，係集中於男女兩性教育機會之差異；有些學者並進而檢視學校課程的安排，或教學過程中，是否具有性別上之歧視。至目前為止，針對婦女教育與國家發展間之關係，從事實調查或證驗性研究者尚不多見。因此，本文在簡扼介紹「婦女教育」一詞的意義後，將先說明教育與國家發展間之關係。其次，本文將摘述婦女教育在各主要國家推展的實況，並進而側重我國近四十年來婦女教育機會擴充實際情形的分析。最後，本文將從婦女之社會參與觀點，論析婦女成人教育應包括的內容，以及未來推展婦女成人教育時應發展的方向。

貳、教育擴充與經濟發展

前已述及，各國政府及民衆之所以開始重視婦女教育，原因之一是基於市場勞動力需求所衍生的
人力資源有效運用的考慮。因此，在分析婦女教育與國家發展關係之前，有必要先就教育擴充與經濟

發展兩者之關係加以說明。

基本上，一九六〇年代提倡「人力資本論」的教育經濟學者，主要是強調，一國的經濟發展或成長係由兩種因素來決定。其一是自然因素，包括天然資源的多寡、土地的優劣、氣候的好壞等；其二是人文因素。這些人文因素有屬於經濟的、社會的、政治的與文化的；例如：資本的利用、土地的開發、勞動力、人民的教育水準與技術工藝程度、及企業精神等（蓋浙生，一九七九：一九）。尤其，這些學者認為，一個國家自然環境的好壞、或天然資源是否豐富，雖然可能會影響各該國家的經濟發展，但這些並不是唯一的因素；反而是人文的因素，尤其是人力素質，常常支配了經濟的發展與成長。這股視教育為一種投資，而非消費的主張，透過聯合國及世界銀行的宣導與資助，一九六〇年代盛行一時。許多學者也藉實證研究發現，支持教育水準高低與經濟發展程度呈正比關係的論點。舉例而言，哈比遜及梅耶斯（Harbison & Myers, 1964: 31-32; 引自蓋浙生，一九七九：二一——二二）之研究發現，在其所調查的七十五個國家中，在學率較高的國家，其國民個人所得比在學率低的國家國民個人所得來得高。舒爾滋（Schultz, 1963: 38-63）在估算美國教育投資與國民生產毛額間的關係後指出，美國國民所得增加總額中有三三%是由增加教育投資產生；因之，他特別強調，學校教育與知識的進步，同為經濟成長的主要因素，並視教育發展為因，經濟成長為果（引自蓋浙生，一九七九：二七——二八）。鄧尼森所作一九二九年至一九五七年的二十八年間美國經濟發展影響因素之研究（Denison, 1962; 引自蓋浙生，一九七九：二八——二九）亦指出，有四個因素是影響美國經濟發展的主

要關鍵：

- 一、更多的人投入生產行列，也就是更多的人進入勞力市場（此一因素占三六%）；
- 二、教育的發展，促使勞力素質的提高（占二三%）；
- 三、技術水準的提高（占二〇%）；
- 四、資本的增加（占一五%）。

換言之，在上述因素中，與教育有關的因素占了四三%，而其他二項因素亦均與教育有密切關聯。

前述教育經濟學者所作有關人力投資與經濟發展關係的研究泰平均指出，人力要素是生產或經濟發展的重要資本；一國國民所得之增加，往往都是由於人力投資後提高經濟生產的效果所致。此說在一九六〇年代初期蔚為風尚，吸引了許多開發中國家政府的注意力。不過，一九六〇年代中期，這種理念旋即開始遭受質疑。其中，霍斯禮茲（B. F. Hoselitz）曾經指陳，前述強調教育之生產價值者，多半依據美國或西歐先進國家的經驗建立其理論，因此，其論據是否亦適用於開發中國家，仍待斟酌。尤其，這些工業先進國家的職業，已走向高度分化及專門化，因此或許需要透過教育制度提供周詳的訓練及教育方案，以配合其工商業發展的需要。但是，對開發中國家而言，由於教育投資的回收效益需要較長的期間，因此，在各不同經濟發展階段中，教育投資的效益並非恆定的；而且，往往在經濟發展初期的社會，教育投資的效益可能比不上其他物質建設（例如：道路或動力）投資的效益（

引自Banks, 1976:36)。

另外，保曼及安德遜 (Bowman & Anderson, 1963) 的研究發現，雖然人民識字率 (Literacy rate) 在百分之三十以下者，經濟發展極低；人民識字率在百分之九十以上者，國民平均所得最高；但是介於這兩極端中間的國家，人民的識字率與國民平均所得卻並無統計相關存在 (引自Banks, 1976:36)。阿洛、艾因斯塔德，及艾德洛 (Aran, Eisentadt & Adler, 1972) 三人在其所作十個開發中國家的比較研究也曾有類似的發現，說明在不同社會情況下，即使有著相同的教育發展，仍然會有不同的經濟發展成果 (引自Banks, 1976:36)。

當然，誠如班克斯所指出的，這些對教育投資論的質疑，並不是否定識字比率或教育對經濟發展的貢獻，但是它所強調的是，教育的投資對經濟發展的影響，不但會因不同社會背景或經濟發展階段的不同而有差異，而且有時教育的投資甚至還會帶來一些負面的影響 (Banks, 1976:36-37)。而當一社會的就業市場無法充分滿足其教育制度所造就出來的人才的需要時，此種負面影響更為顯著。這種情形在一些原為殖民地的國家尤為常見。究其原因，主要是因教育成就在殖民地時期已與英才地位的期望相結合；教育快速的擴充，雖然培植了許多高級專門人才或知識分子，但因其無法覓得期待中的工作，因而容易導致對既存政治不滿或疏離的份子。同時，以非洲國家為例，若干政府在農業或技職教育上的投資，雖然使得這些學校的畢業生已具備這方面的技能，但因往昔該社會中所存在的對白領階級工作的較高期望，使得這些專才不願返回田園從事勞力工作。這些實例顯示，教育的擴充不但要

與經濟或就業市場結構的改變作相對應的配合，同時，更應考慮人民對工作所秉持的態度及價值觀。當一行業的工作機會或條件本身無法吸引或留住人才時，即使該國政府提供了最佳的訓練方案或高昂的經費投資，也不容易達成其原訂的目標或獲致預期的收益。

綜上所述，我們可以體認到，教育雖是一種投資，但此項投資，因所投入的原料是不容易以實驗方式控制的變數——人，因此，其「成本——效益」的分析，就無法完全以純經濟學的角度來衡量。對一些工業先進國家，由於其職業結構已高度分化或專門化，因此，教育水準的提昇，可激發一系列的創新，加速其經濟發展的速率。但是，在未發展或開發中國家，教育擴展的速率及教學過程傳授的內容，若無法與社會中其他部門的發展速度配合，則容易產生結構上之失調。由於在大多數國家，婦女之勞動力參與率都較男性為低，因此，教育並不完全被視為職業生涯的準備。這種教育的象徵性功能大於實質性功能的特色，更增添婦女教育與經濟發展間關係的複雜性。不過，隨著婦女本身對工作態度與觀念的改變，加上先進國家中勞動力不足的事實，婦女人力資源的充分運用，已成爲各國政府日漸重視的課題。因此，目前雖無實證資料顯示，婦女教育對一國的經濟發展、或成長到底有多少的貢獻，或對男女不同性別團體的教育投資，到底在經濟發展上的收益有多大的差別，但是，若考慮婦女在家庭中對兒童社會化的影響，則婦女教育水準的提高，對社會經濟的發展必然有日漸深遠的趨勢。

參、婦女教育機會擴充的實況

一般而言，對教育機會擴充情形之了解，通常是透過三種方式進行探討。第一種方式是觀察一社會歷年來民衆的教育程度，而此處所稱的民衆，多半是以六歲以上人口爲比較之依據。第二種方式雖非按年作歷史沿革之比較，但係以定點方式，採橫切面的檢視。不過，爲了要了解該社會歷年來教育機會的擴充程度，則必須將此社會的人口作年齡上的區分。換言之，即就該社會不同的年齡組合其平均教育程度進行比較。第三種方式常爲經濟學者所採用的，即是作歷年來該社會教育經費增減幅度之比較。不過，由於教育經費的投資，常因投資重點的不同（例：側重於高等教育的投資時，其所需單位成本往往大於投資於國民教育所需的單位成本），而難有明確的比較基準，因此，本文乃以前二種數據，進行分析。

首先，爲比較各國民衆平均教育水準，表一特別參考聯合國一九九〇年出版的統計年報中列有一九八一年以後的各國資料加以摘錄。由此表明顯可知，在工業先進國家中，其（二十五歲以上）民衆之平均教育水準確有較開發中國家爲高的事實。舉例而言，美國與加拿大兩國在一九八一年時，其二十五歲以上人口中，分別有三二·二%及三七·四%是具有第三級（即：高等）教育程度。但在其他開發中國家，其民衆平均的教育水準，則以第一級（初等）教育，或未入學者爲衆。其次，由此表資料可知，幾乎在表一所有列出的所有國家中，其民衆的教育水準，仍有婦女居較劣勢的趨勢。以美國爲例，其二十五歲以上婦女人口中有二八·〇%具高等教育程度。此比率比該社會兩性平均接受高等教育的比率要低了四·二個百分點。加拿大的情形亦頗爲類似，其差距爲二·七個百分點。即使在蘇

表一 各國人口教育程度—依性別區分								
國 家	年 度	年 齡	性 別	人 口 數	各不同教育程度者 占前述人口之比率			
					未入 學者	初等 教育	中等 教育	高等 教育
一、非洲	1981	12 ⁺	計 女	569,765	43.2	49.7	6.2	0.9
				311,706	39.8	54.0	5.7	0.5
Mawitius	1983	25 ⁺	計 女	440,134	23.9	52.0	20.6	3.6
				230,126	32.4	48.1	17.5	1.9
Sas Tome and Principe	1981	25 ⁺	計 女	33,308	56.6	37.3	5.9	0.3
				17,330	74.6	21.5	3.7	0.1
Togo	1981	25 ⁺	計 女	1,084,488	76.5	13.5	8.7	1.3
				604,296	87.3	7.9	4.2	0.5
Tunisa	1984	25 ⁺	計 女	2,714,100	66.3	18.9	12.0	2.8
				1,347,700	79.0	12.7	6.9	1.3
二、美洲	1981	25 ⁺	計 女	13,971,280	2.0	23.7	36.8	37.4
				7,161,655	2.2	23.6	39.6	34.7
Cuba	1981	25-49	計 女	3,013,315	3.7	50.2	40.2	5.9
				1,511,380	4.1	55.4	35.9	4.5
Dominica	1981	25 ⁺	計 女	27,508	6.6	80.5	11.1	1.7
				14,581	6.8	81.6	10.6	1.0
Grenada	1981	25 ⁺	計 女	33,401	2.2	87.8	8.5	1.5
				18,362	2.3	88.3	8.5	0.8
Guadeloupe	1982	25 ⁺	計 女	150,253	10.7	54.6	29.5	5.2
				79,984	10.3	53.6	31.8	4.2

聯，兩性間之教育水準亦有差距存在，婦女仍同樣地居於不利地位。

Haiti	1982	25 ⁺	計 女	2,103,124	77.0	15.2	7.2	0.6
				11,093,992	81.3	12.3	5.9	0.4
Jamaica	1982	25 ⁺	計 女	703,714	3.2	79.8	15.0	2.0
				365612	3.0	79.4	15.8	1.8
Martinique	1982	25 ⁺	計 女	157,574	8.1	55.5	30.9	5.6
				85,288	6.7	55.4	33.2	4.7
United States	1981	25 ⁺	計 女	132,899,000	3.3	64.6	-	32.2
				70,390,000	3.1	68.8	-	28.0
Chile	1982	25 ⁺	計 女	5,204,698	9.4	56.6	26.9	7.2
				2,724,739	10.0	56.9	27.1	5.9
Ecuador	1982	25 ⁺	計 女	2,887,330	25.4	51.1	16.0	7.6
				1,457,435	29.6	49.9	17.0	5.6
Paraguay	1982	25 ⁺	計 女	1,141,841	14.2	66.4	16.0	3.4
				573,256	17.9	64.8	14.8	2.5
Peru	1981	25 ⁺	計 女	6,526,328	24.0	44.5	21.4	10.1
				3,308,370	34.2	39.9	18.3	7.7
Uruguay	1985	25 ⁺	計 女	1,594,747	62.4	-	28.6	9.0
				837,524	62.4	-	27.5	10.0
Venezuela	1981	25 ⁺	計 女	5,542,852	23.5	47.2	22.3	7.0
				2,802,602	26.4	46.2	21.9	5.5
三、亞洲								
Bargladesh	1981	25 ⁺	計 女	31,593,122	70.4	16.7	11.6	1.3
				14,904,705	84.0	11.5	11	0.3
Brunei Darussalam	1981	25 ⁺	計 女	75,283	32.1	28.3	30.1	9.4
				33,701	45.8	21.7	25.6	6.9
China	1982	25 ⁺	計 女	466,915,380	44.5	32.7	21.7	1.0
				227,191,450	62.3	23.6	3.5	0.5

Hong Kong	1981	25 ⁺	計女	2,601,296	22.5	39.8	30.5	7.1
				1,239,697	35.9	34.8	24.3	5.0
India	1981	25 ⁺	計女	280,599,720	72.5	11.3	13.7	2.5
				135,517,843	85.2	7.2	6.6	1.1
Israel	1982	25 ⁺	計女	2,003,500	9.7	30.6	36.6	23.1
				1,030,200	14.1	30.2	34.8	20.9
Japan	1980	25 ⁺	計女	73,368,684	0.4	45.2	39.7	14.3
				38,110,839	0.6	47.6	42.1	9.5
Korea, Republic of	1980	25 ⁺	計女	16,457,362	19.7	34.5	36.9	8.9
				8,503,065	26.9	39.4	29.6	4.0
Kuwait	1985	25 ⁺	計女	565,330	50.3	7.2	29.7	12.7
				178,989	49.9	6.9	31.6	11.6
Myanmar	1983	25 ⁺	計女	13,948,584	55.8	27.7	14.5	2.0
				7,122,177	60.4	28.9	9.2	1.5
Pakistan	1981	25 ⁺	計女	30,707,279	78.9	8.7	10.5	1.9
				14,400,805	90.4	4.7	4.2	0.7
Qatar	1986	25 ⁺	計女	211,485	53.5	9.8	23.4	13.3
				50,673	56.0	6.7	22.1	15.3
Singapore	1980	25 ⁺	計女	1,176,282	43.7	38.3	14.6	3.4
				583,726	54.3	31.2	12.5	2.0
Sri Lanka	1981	25 ⁺	計女	6,490,502	15.9	48.9	34.1	1.1
				3,163,187	22.7	45.3	31.3	0.8
四、歐洲 Austria	1981	25 ⁺	計女	4,558,681	-	49.3	47.5	3.3
				2,508,936	-	61.9	36.6	1.6
Finland	1985	25 ⁺	計女	3,235,017	-	55.6	30.6	13.8
				1,713,747	-	58.0	30.3	11.7

German Democratic Republic	1981	25 ⁺	計	10,714,841	-	30.1	52.6	17.3
			女	5,935,267	-	42.0	43.9	14.1
Greece	1981	25 ⁺	計	5,966,511	11.5	61.2	19.7	7.6
			女	3,113,632	17.7	60.1	17.3	4.9
Ireland	1981	25 ⁺	計	1,793,855	52.3	-	39.8	7.9
			女	909,047	50.2	-	43.2	6.5
Italy	1981	25 ⁺	計	35,596,616	19.3	47.4	29.2	4.1
			女	18,790,372	23.2	48.8	25.1	2.9
Yugoslavia	1981	25 ⁺	計	13,083,762	15.8	53.9	23.4	6.8
			女	6,786,385	23.3	56.1	15.8	4.8
五、澳洲 New Zealand	1981	25 ⁺	計	1,720,383	1.2	41.5	26.6	30.6
			女	884,310	1.2	42.3	28.9	27.6
六、蘇聯 U. S. S. R.	1989	25 ⁺	計	170,405,095	-	22.8	63.3	13.9
			女	94,283,525	-	27.4	59.8	12.7

資料來源：UNESCO; 1990: Table 2.1.

註：本表資料係以1981年以後資料為主，其他國家資料因較為陳舊，故未摘錄。

就我國而言，無可否認地，自政府播遷來台至今，即致力於教育的普及。在近四十年內，不但文盲的人數及其所占比率，有大幅減少的事實，而且全體國民的平均教育水準，也大幅度的提昇。根據統計，民國四十一年時，文盲人數約達二百六十九萬人，此數目占當時六歲以上人口數之比率為四二·一%。同年，具有大專教育程度者所占比率僅約一·四%，即使將中等教育程度（含初中）者併計，所占比率也僅達一〇·二%（表二）。但至民國七十九年時，不但文盲人數已減至一百二十四萬餘人，而且具大專教育程度者人數也由原來的八萬六千人，躍昇為一百九十九萬二千人，增加二十三倍。若再將不同教育程度者占六歲以上人口之比率作一比較，亦可發現大專程度者所占比率即已超過百分之十（一〇·八%），而具中等教育程度者也幾達半數，占四六·一%。至於文盲所占比率，則已降為六·八%；此數字與民國四十一年資料相比，共減少了三五·三個百分點，因此，台灣地區民衆教育水準的普遍提昇是有目共睹的事實。

不過，前項資料雖然反映出台灣社會近四十年來的教育改善情形，但因欠缺性別間之區分，因此，尚無法據以推論婦女受教機會擴充的實況。基於此項考慮，表二特別以內政部於民國七十八年底所作的人口調查資料為依據，依年齡組及性別，將六歲以上人口之教育程度摘列出來。由此表可知，就台灣地區六歲以上人口整體而言，具大專程度者占一一·〇%，高中職程度者占二四·四%，初中職程度者占二〇·一%，國小及自修程度者占三七·五%，不識字（文盲）者占七·一%。但若依性別加以區分，則可歸納得出如下之發現（表三）：

表二 民國51年至79年六歲以上人口教育程度						
年 代	占六歲以上人口之比率					
	計(人 數:千人)	高 等 教 育	中 等 教 育	初 等 教 育	其 他	文 盲
1952	6,384	1.4	8.8	43.5	4.2	42.1
1955	7,003	1.7	9.6	46.9	3.9	37.9
1956	7,227	1.7	9.6	47.7	3.9	37.1
1957	7,551	1.7	10.8	51.0	4.2	32.3
1958	7,821	1.8	11.2	51.4	4.7	30.9
1959	8,165	1.8	11.7	53.3	4.3	28.9
1960	8,487	1.9	12.4	54.1	4.5	27.1
1961	8,828	1.9	13.0	55.0	4.2	25.9
1962	9,175	2.0	13.7	55.3	4.2	24.8
1963	9,515	2.2	14.5	55.5	4.2	23.6
1964	9,871	2.3	15.3	56.0	4.0	22.4
1965	10,246	2.3	15.2	55.4	4.0	23.1
1966	10,614	2.5	15.8	54.8	3.8	23.1
1967	10,946	3.0	18.1	55.8	3.7	19.4
1968	11,325	3.2	18.9	56.8	3.7	16.4
1969	12,022	3.5	24.5	52.9	3.8	15.3
1970	12,393	3.7	26.5	51.8	3.3	14.7
1971	12,743	4.1	27.5	51.6	2.8	14.0
1972	12,078	4.4	28.5	51.3	2.5	13.3
1973	13,358	4.4	27.8	51.1	2.9	13.8
1974	13,675	4.8	29.1	49.9	2.9	13.3
1975	13,984	5.0	30.4	48.9	2.8	12.9
1976	14,314	6.0	31.5	47.6	2.8	12.1
1977	14,599	6.4	32.7	46.5	2.7	11.7
1978	14,873	6.9	34.1	45.1	2.7	11.2
1979	15,162	6.8	35.8	44.0	2.7	10.7
1980	15,450	7.1	36.9	43.3	2.4	10.3
1981	15,729	7.5	38.3	41.9	2.4	9.9
1982	16,070	8.0	39.2	40.9	2.3	9.6
1983	16,345	8.4	40.0	40.2	2.3	9.1
1984	16,674	8.7	40.9	39.4	2.5	8.8
1985	16,991	9.0	41.8	38.8	2.0	8.4
1986	17,273	9.4	42.6	38.1	1.9	8.0
1987	17,597	9.8	43.3	37.5	1.6	7.8
1988	17,888	10.1	44.2	37.0	1.6	7.4
1989	18,139	10.5	44.9	36.3	1.2	7.1
1990	18,406	10.8	46.1	35.1	1.2	6.8

資料來源：行政院經建會，1991, Taiwan Statistical Data Book, pp.6-7

表三 民國七十八年底台閩地區六歲以上人口教育程度—依年齡及性別區分

7~齡 組	性 別	計 (人數)	大 專	高中職	高中職	國小及 自修	文盲(不識字)
總計	計	18,183,082	11.0	24.4	20.1	37.5	7.1
	男	9,402,328	12.8	25.4	21.7	36.6	3.6
	女	8,780,754	9.0	23.3	18.4	38.6	10.9
6-19歲	計	5,388,344	4.6	21.3	25.9	45.9	2.4
	男	2,769,236	4.9	23.0	26.0	45.8	2.4
	女	2,619,108	4.3	21.6	25.8	46.0	2.4
20-29歲	計	3,894,120	21.4	42.1	27.2	9.0	0.3
	男	1,996,008	23.2	41.2	29.4	6.1	0.2
	女	1,898,112	19.5	43.0	25.0	12.1	0.4
30-39歲	計	3,452,732	16.7	29.4	18.2	34.1	1.6
	男	1,762,202	20.3	31.2	20.4	27.6	0.5
	女	1,690,530	13.0	27.6	15.9	40.8	2.8
40-49歲	計	1,937,813	9.6	16.1	12.9	53.9	7.6
	男	987,459	12.9	19.8	15.0	50.1	2.1
	女	950,354	6.1	12.2	10.7	57.9	13.1
50-59歲	計	1,598,874	4.5	9.2	9.6	60.0	16.7
	男	834,148	7.1	12.9	11.9	62.2	6.0
	女	764,726	1.7	5.2	7.2	57.5	28.0
60-69歲	計	709,878	4.6	11.2	11.2	50.2	22.9
	男	415,948	6.7	15.2	14.9	55.6	7.7
	女	293,930	1.6	5.5	6.1	42.5	44.3
65歲 ⁺	計	1,201,321	3.8	7.2	6.7	38.7	43.6
	男	637,327	6.1	10.3	9.7	49.7	24.2
	女	563,994	1.2	3.7	3.3	26.2	65.6

(一)就整體六歲以上人口而言，男性的教育水準有比女性為高的事實。舉例而言，在台閩地區六歲以上男性人口中，有一二·八%屬於大專教育程度，有三·六%屬於文盲。但就女性而言，具大專教育程度者所占比率，比男性少了三·八個百分點，只占九·〇%；而文盲者所占比率，卻比男性高了七·三個百分點，達一〇·九%。

(二)若觀察二十歲以上之人口，則可發現，不論男女，隨著年齡層之降低，其教育水準都有相對提昇的共同趨勢。若比較二十一——二十九歲及六十五歲以上兩人口組合可知，在年輕的人口組合中，男性具大專教育程度者占二三·二%，高中職程度者占四一·二%，初中職程度者占二九·四%，國小程度及自修者占六·一%，文盲者占〇·二%。而在年老的男性人口組合中，其各層級教育程度者所占比率，則由上而下依序為：六·一%，一〇·三%，九·七%，四九·七%，二四·二%。女性人口中，也有類似的發現。

(三)惟若再就各不同年齡組的男女教育水準加以比較，則可發現，雖然男女兩性之教育程度，有隨年齡組之降低而漸拉近的趨勢，但性別之間的差異仍存在。以二十一——二十九歲女性人口為例，其具大專教育程度者之比率，比男性少了三·七個百分點；而不識字者所占比率，則比男性多出〇·二個百分點。就受教機會而言，年齡愈長之婦女，愈處於不利之地位。以六十五歲以上之人口組合觀之，男性具大專程度者所占比率，是女性之五倍。而在此同一年齡組中，男性文盲者所占比率（二四·二%），卻遠比女性文盲者所占比率（六五·六%）少了四一·四

個百分點。

由上可知，台灣地區近四十年來婦女之教育水準，已隨著教育之普及，以及國民教育年限之延長，而有大幅度之改善。男女兩性之間受教機會之差距，也隨著年齡層之降低，而有漸次縮減之趨勢。但無可否認的，整體而言，婦女接受教育之機會，與男性相比，相對上仍居劣勢。同時，由表三不同年齡組婦女教育程度之比較可知，由於不識字者中婦女占有相當大的比率，因此，我國未來推展成人教育工作時，婦女教育之加強，當為重要課題之一。

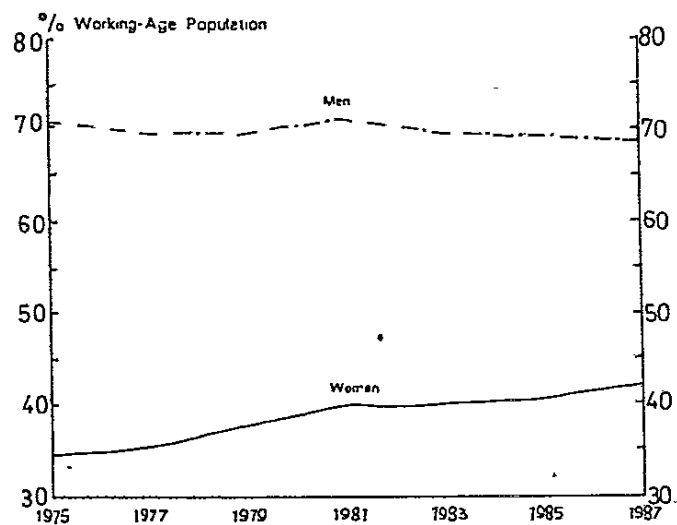
肆、婦女之社會參與

前已述及，對婦女而言，受到傳統家庭婦女角色的束縛，教育的功能除實質性的作用，為日後職業生涯預作準備外，它還具有象徵性的意義。不過，隨著婦女教育水準的提昇，以及就業市場結構的改變，婦女勞動力參與之比率近十餘年來普遍均有不斷增加的趨勢。尤其，一九七〇年代以來，歐美各國受到兩性工作機會均等及同工同酬改革法案的影響，以往在市場上存在的職業歧視日漸消除，更改變了婦女對工作或就業的態度，有助於婦女在社會生產活動之參與。

若觀察各國勞動力參與就業市場的演變，我們可以有如下之發現：

一、男女兩性勞動力參與率，有男性漸降，女性漸昇之趨勢。

圖一：1975-87年歐洲共同體兩性勞動力參與率
Trends in Male and Female Labour Force Participation Rates in the Community 1975-1987



資料來源：Commission of the European Communities, |

由圖一可知，在一九七五年至一九八七年間，歐洲共同體各國婦女之勞動力參與率雖有上升之趨勢，但與男性相較，仍有一段相當大的差距。根據分析，男性勞動力參與率之降低，主要是源自退休年齡之提前；反觀婦女勞動力參與率的增加，則多半集中於年輕或中年（二十五歲至四十九歲）婦女之投入（楊瑩，一九九〇）。

二、婦女之就業有相當大比例，是以部分時間方式或擔任暫時性工作為主。由表四可知，部分時間工作者中，婦女比男性多；而且此種方式的就業占婦女就業相當重的比例。

表四、1979-1990年主要國家部分時間就業之結構

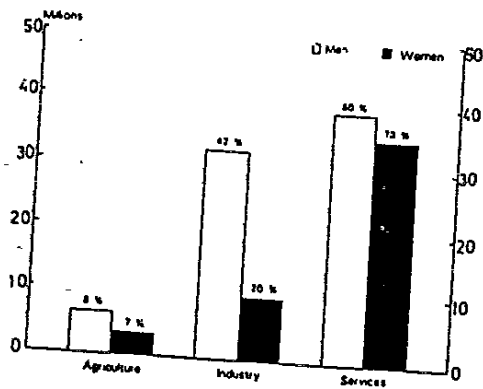
	Part-time employment as a Proportion of										Women's share in Part-time employment		
	Total employment			Male employment			Female employment						
	1979	1983	1990	1979	1983	1990	1979	1983	1990	1979	1983	1990	
Australia	15.9	17.5	21.3	5.2	6.2	8.0	35.2	36.4	40.1	78.8	78.0	78.1	
Austria	7.6	8.4	8.8 ^b	1.5	1.5	1.6 ^b	18.0	20.0	20.0 ^b	87.8	88.4	88.8 ^b	
Belgium	6.0	8.1	10.2 ^b	1.0	2.0	1.7 ^b	16.45	19.7	25.0 ^b	88.9	84.0	89.6 ^b	
Canada	15.5	15.4	15.4	5.7	7.6	8.1	23.3	26.1	24.4	72.1	71.3	71.0	
Denmark	22.7	23.8	23.7 ^c	5.2	6.6	9.0 ^c	46.3	44.7	41.5 ^c	86.7	84.7	79.4 ^c	
Finland ^c	6.7	8.3	7.2	3.2	4.5	4.4	10.6	12.5	10.2	74.7	71.7	67.8	
France	8.2	9.7	12.0	2.4	2.6	3.5	16.9	20.0	23.8	82.2	84.4	83.1	
Germany	11.4	12.6	13.2 ^c	1.5	1.7	2.1 ^c	27.6	30.0	30.6 ^c	91.2	91.9	90.5 ^c	
Greece	"	6.5	5.5 ^c	"	3.7	2.9 ^c	"	12.1	10.3 ^c	"	61.2	65.7 ^c	
Ireland	5.1	6.6	8.1 ^c	2.1	2.7	3.8 ^c	13.1	15.5	17.1 ^c	71.2	71.6	68.2 ^c	
Italy	5.3	4.6	5.7 ^b	3.0	2.4	3.1 ^b	10.6	9.4	10.9 ^b	61.4	64.8	64.7 ^b	
Japan	15.4	16.2	17.6 ^b	7.5	7.3	8.0 ^b	27.8	29.8	31.9 ^b	70.1	72.9	73.0 ^b	
Luxembourg	5.8	6.3	6.5 ^c	1.0	1.0	2.0 ^b	17.1	17.0	15.1 ^c	87.5	88.9	80.0 ^c	
Netherlands ^d	16.6	21.4	33.2	5.5	7.2	15.8	44.0	50.1	61.7	76.4	77.3	70.4	
New Zealand	13.9	15.3	20.1	4.9	5.0	8.5	29.1	31.4	35.2	77.7	79.8	76.1	
Norway	25.3	29.0	26.6	7.3	7.7	8.8	50.9	63.3	48.2	83.0	83.7	81.8	
Portugal	7.8	"	5.9 ^b	2.5	"	3.1 ^b	16.5	"	10.0 ^b	80.4	"	68.9 ^b	
Spain	"	"	4.8 ^b	"	"	1.6 ^b	"	"	11.9 ^b	"	"	77.2 ^b	
Sweden	23.6	24.8	23.2	5.4	6.3	7.3	46.0	45.9	40.5	87.5	86.6	83.7	
United Kingdom	16.4	19.4	21.8 ^b	1.9	3.3	5.0 ^b	39.0	42.4	43.8	92.5	89.8	87.0 ^b	
United States	16.4	18.4	16.9	9.0	10.8	10.0	26.7	28.1	25.5	68.0	66.8	67.6	

- a) For sources and definitions, see Annex I.B *OECD Employment Outlook 1989* and Annex I.C *OECD Employment Outlook 1990*, except as indicated below for the Netherlands.
- b) Data are for 1989.
- c) Data are for 1988.
- d) Break in series in 1985.
- e) The 1990 data for male employment include conscripts, contrary to the situation for earlier years.
- Sources: *Australia*: Australian Bureau of Statistics, *The Labour Force Australia*.
Austria: Central Statistical Office, *Mikrozensus*.
Belgium: *Denmark, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Luxembourg, the United Kingdom, EUROSTAT, Labour-*
Force Sample Survey.
Canada: Statistics Canada, *The Labour Force*.
Finland: Central Statistical Office of Finland, *Labour Force Survey*.
Japan: Bureau of Statistics, *Labour Force Survey*. Data refer to non-agricultural industries.
New Zealand: *Labour and Employment Gazette*.
Netherlands: Data were provided by Central Bureau of Statistics.
Norway: Central Bureau of Statistics, *Labour Market Statistics*.
Sweden: National Central Bureau of Statistics, *The Labour Force Survey*.
United States: U.S. Department of Labor, Bureau of Labor Statistics, *Employment and Earnings*.

三、男女兩性就業結構，仍有職業隔離之事實。

由圖二可知，至一九八七年為止，歐洲共同體男女兩性之職業，仍有明顯隔離的現象。百分之七十三的就業婦女是從事服務業，而男性從事服務業者所占比率為百分之五十。從事工業之男性占男性就業者的百分之四十二，但女性從事工業之比率，則僅為五分之一。這現象反映出一項事實：即，雖然自一九七〇年代中期，歐洲各國已陸續推出保障兩性工作平等之法案，但實際上職業隔離的現象仍頗嚴重，在這方面的改善並未盡如理想。以西德為例，據統計，大約有百分之九十的婦女是受雇於十二種行業，而這些行業大多數又屬於非技術性工作。若再將男女兩性所從事之行業加以細分，則婦女也傾向於從事非技術性的工作。同時，在歐洲共同體各會員國中，有六個國家的婦女以部分時間方式就業者所占比率超過百分之二十。這些國家分別為：比利時、法國、西德、丹麥（四二%），英國（四四%），及荷蘭（五七%）（楊瑩，一九九〇）。

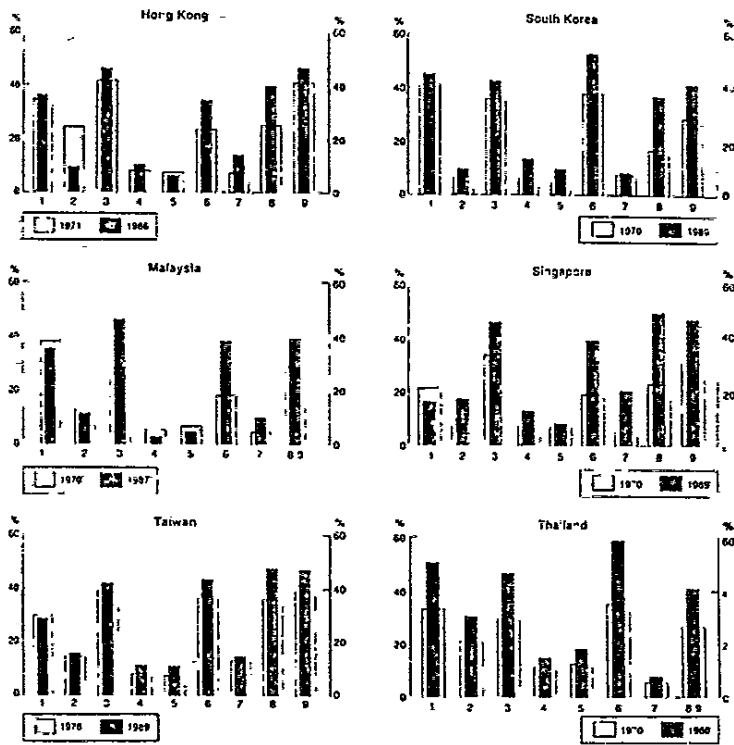
圖二：1987年歐洲共同體兩性就業結構之比較
Distribution of Male and Female Employment
across Sectors in the Community 1987



資料來源：同圖一

國際經濟合作發展組織在分析亞洲各國的就業結構後指出 (OECD, 1991: 75-78)，亞洲各國的就業結構有下述四項主要的共同特徵：第一是隨著工業化的過程，各國農業人口所占比率日減；第二是製造業人口呈快速的增加；第三是金融及商業或服務業人口也有迅速增長的趨勢；第四項特徵則與婦女之勞動參與有關，依其統計比較後發現，在圖三所示之社會中，婦女勞動力增加率均高於男性；同時在服務業中所占比率均大於男性。

圖三：亞洲國家婦女占就業人口之比率
Share of women in employment by industry, selected years



For the definitions of industries, see Chart 3.5. Data for all countries come from labour force surveys. See Annex 3A for details on the definitions and other aspects of the data used in this chart.

- 1 Agriculture, hunting, forestry and fishing
- 2 Mining and quarrying
- 3 Manufacturing
- 4 Electricity, gas and water
- 5 Construction
- 6 Wholesale/retail trade, restaurants and hotels
- 7 Transport, storage and communication
- 8 Financing, insurance, real estate, and business services
- 9 Community, social and personal services

Sources:
For all countries but Taiwan: ILO Yearbook of Labour Statistics, 1945-1989 and 1989-90. Taiwan: DGBAS (1989) Yearbook of Manpower Statistics, Taiwan Area Republic of China.

資料來源：OECD, 1991, Chart 3.6

四、婦女工作之薪資所得，平均而言，仍低於男性。就此而言，不僅存在於開發中國家，即使在已發展國家，也有類似的結果。只不過各國兩性薪資之差異，有程度上之不同。而且由表五資料可知，儘管大多數國家都訂定有男女同工同酬之法令或規定，但兩性薪資差距縮短或改善的速度相當遲緩（OECD, 1991: 55-58）。

表五、各國製造業員工婦女薪資占男性員工薪資之比率

	1970	1975	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Australia	63.7	78.5	78.7	77.4	78.2	79.6	79.4	80.0	79.8	78.9	79.6	
Belgium	67.7	71.3	69.7	72.5	73.5	74.5	74.3	74.1	74.7	74.7	74.5	
Denmark	74.4	84.3	86.1	85.8	85.1	85.8	85.6	84.9	84.2	84.2	84.4	84.6
Finland	70.4	72.6	75.4	76.3	77.1	77.2	76.8	77.4	77.3	77.3	77.2	67.8
France	76.4	77.0	78.1	77.7	78.4	79.1	79.5	79.5	79.5	79.5	79.5	
Germany	69.6	72.1	72.7	73.1	73.0	72.7	72.7	72.9	73.0	73.0	73.0	72.8
Greece	68.0	69.5	67.8	67.2	73.1	72.7	72.7	72.9	73.0	73.0	73.0	
Ireland	56.2	60.9	68.7	67.6	68.5	67.6	77.6	76.9	77.6	77.6	78.0	
Japan	52.9	51.2	49.5	49.1	48.8	48.9	48.6	48.5	49.0	49.0	48.9	
Luxembourg	55.4	60.9	61.2	60.1	60.1	59.6	62.6	60.7	61.6	61.6	58.4	
Netherlands	71.8	79.2	80.2	79.3	79.2	79.0	77.7	78.7	77.6	77.6	78.0	
New-Zealand		71.4	71.6	70.8	70.8	70.2	71.3	72.5	72.5	74.6	74.6	75.3
Norway	75.1	78.0	81.9	82.6	83.2	83.9	83.5	83.8	83.7	83.7	84.3	85.5
Sweden	80.0	85.2	89.9	90.1	90.3	90.0	89.9	90.4	90.1	90.1	90.0	89.5
Switzerland	64.7	66.0	66.4	66.9	67.0	66.9	67.1	67.4	67.3	67.3	67.5	
United Kingdom	57.6	66.5	68.8	68.8	68.8	68.8	68.2	67.9	68.0	68.0	68.0	68.4

Sources: Japan Yearbook of Labour Statistics; Other countries: ILO Year Book of Labour Statistics. See also Table C.1 in OECD(1988) for details of definitions and breaks in series.

資料來源：OECD, 1991: 58, Table 2.16

五、婦女之勞動參與率，不僅與年齡有關，而且不同教育程度婦女之勞動力參與率也有相當幅度的差異。由表六我國兩性教育程度別、勞動力參與率之比較可知，不同教育程度之婦女，其勞動力參與率均有增加之趨勢，但是教育程度愈高者，其增加幅度較大；而且兩性勞動力參與率之差距，有隨教育程度之高低而呈反比之趨勢。即，教育程度愈高，兩性勞動力參與率之差距愈小（勞委會，一九九〇：六——七）。

表六：民國68至78年兩性教育程度別勞動力參與率

年 別	合 計		國中及以下				高中(職)				大專及以上			
	兩性	兩性	男	女	兩性	男	女	兩性	男	女	兩性	男	女	
68年	58.71	77.92	39.21	59.18	83.69	37.04	55.28	64.27	44.15	62.89	68.65	52.14		
70年	57.82	76.78	38.76	57.60	81.94	35.90	55.33	65.26	43.85	64.89	71.45	53.71		
73年	59.72	76.11	43.30	59.16	80.61	40.10	58.11	67.71	47.69	66.62	71.98	57.61		
75年	60.37	75.15	45.51	59.40	79.02	41.81	59.48	68.41	50.09	67.29	72.15	59.25		
76年	60.93	75.24	46.51	59.72	79.04	42.32	60.44	69.16	51.32	67.74	71.69	61.24		
77年	60.21	74.83	45.56	59.46	78.34	40.60	60.42	69.45	51.01	67.59	72.23	60.45		
78年	60.13	74.84	45.35	57.94	77.89	40.06	60.19	70.47	50.99	67.55	72.53	60.03		

資料來源：行政院勞工委員會，1990，「台灣地區兩性勞動情勢統計」，PP.6-7表二

單位：%

伍、婦女成人教育的內容

由於學齡兒童在學校中所接受的教育，無論在型態上或內容上，均不應有性別之差異，因此，本節所討論的主題乃以婦女成人教育為範圍，至於婦女成人教育課程的設計與安排，則應以下列七項原則為考慮重點：

一、婦女成人教育之內容，在知性方面，應與一般成人教育相同，作為個人基礎教育的彌補課程。就此而言，婦女成人教育課程之安排，應包括個人基本讀、寫、算能力的培養。此種課程內容的安排，一方面可掃除文盲，提昇國民教育水準，另一方面並可作為事後補救的措施，彌補民衆幼時失學之缺憾，以具備基本的知識。

二、婦女成人教育之內容安排，應配合婦女本身的需求而實施。成人教育活動之推展，首重個人學習之興趣與意願，婦女成人教育自不例外。因此，在設計課程之前，如何先對各該地區婦女之需求進行初步的了解，乃推展婦女成人教育時極為重要的課題。

三、婦女成人教育課程之設計，除應考慮婦女的需求外，亦應考慮社區的背景及特殊需要。這也就是說，成人教育的辦理雖可由國家或中央政府訂定統一的標準或原則，但成人教育的實施，卻往往

是地方性的活動。因此，婦女成人教育的內容，亦應配合社區的需要，擬定課程的重點或優先順序。

四、婦女成人教育，除為婦女提供基本知、能方面的課程，採知識灌輸方式教導婦女一些必備的知識外，尚應兼重婦女人力資源的有效運用。換言之，婦女成人教育之推展，與一般成人教育活動推展的原則類似，亦應促使婦女本身能積極、主動參與課程的規劃與設計。如此，一方面可提高婦女本身參與活動的興趣，另一方面亦較能切合婦女的需要，將既有的婦女人力資源作最有效的運用。

五、婦女成人教育之對象，雖以婦女為主體，但施教範圍宜擴大至包含異性，尤其是家庭中其他成員。例如，有關親職教育課程之安排，除了鼓勵婦女學習外，亦宜鼓勵其家人（含配偶、子女、或父母、公婆等）共同參與。一方面增進知能，另一方面增加親人溝通接觸之機會。

六、婦女教育課程之設計，不應僅限於傳統上歸屬為「婦女」應學習之課程。尤其，雖然迄目前為止，大多數社會中仍有男性多半選習理工科技，婦女選習人文社會類科課程之趨勢，但是，一個完整的婦女教育課程的設計，應該是多方面的。且其課程之內容，除應配合婦女就業或轉業之需要，包含理工科技科目之外，同時尚應包括有關婦女本身權利教導方面課程之設計。湯普森在檢討英國的成人教育實況後指出，雖然英國成人教育的對象中，婦女占了極大多數，但遺憾的是，在各地成人教育課程中均缺乏有關「婦女研究」的教導（Thompson, 1983）。而「婦女研究」此科目最主要的內容，就是讓婦女本身了解個人的基本權利，以及為達到兩性機會均等所作的各項努力。湯普森認為，英國以男性為優勢而設計出的成人教育課程，不但無法使人們認識兩性應共享的均等機會與權利，而且其

偏重「軟性」科目的設計，更使婦女落入由男性主導下所設計的職業隔離陷阱而不自知。

七、由於有許多婦女之所以接受成人教育，是出自經濟之考慮（Rice & Meyer, 1989），因此，就業所需之各項課程之安排也是必須考慮的要項。同時，因為許多婦女是屬於二度就業，因此，為這些有意再進入就業市場的婦女所提供的課程，就應包括新技能的教導或新資訊的提供，而非僅限於基本知識的傳授。這些「新資訊」包括的範圍極廣，它可包含在各該社會中各種可用的社會資源，例如：托老或托兒服務等。

基於上述七項原則，婦女成人教育的內容可歸納如下：

- (一)彌補成人婦女年少時失學之憾，提供基本教育。此方面的課程，即應從基本的讀、寫、算起，至進階的知性課程內容的安排。
- (二)配合婦女就業或再度就業之需要，提供職業教育的課程。換言之，即除了前項的文雅教育外，尚包括職業技能訓練課程之提供。
- (三)除前述知、能課程之提供外，並針對婦女之興趣與需要，開設與精神生活、親子關係、衛生保健、休閒生活安排等方面有關的課程。
- (四)為使婦女能充分了解本身的權利，亦宜開設有關於婦女研究或兩性平權等方面的課程或講座，以提供最新的資訊。

至於婦女成人教育課程之規畫與安排，亦應考慮下述原則：

(一)課程時間之安排，應配合婦女之需要。由於許多婦女仍需照顧家庭，因此，對家庭主婦或未就業的婦女而言，其可接受教育的時間，勢必與就業中的婦女不同。因此，為克服時間支配上之困難，有關課程之安排，亦宜保持彈性。

(二)婦女教育之對象雖以婦女為主體，但為解決婦女進修時家庭子女照顧上之考慮，在提供各類進修課程之際，亦宜配合鄰里或社區中心的資源，為其提供臨時或固定時間的托兒照顧，使婦女進修時無後顧之憂。

(三)鼓勵婦女參與課程之規畫與設計過程，一方面可配合其需要，另一方面亦可提昇其參與之興趣。同時，若干課程之設計，亦可擴大包括婦女之其他家庭成員。尤其，有關親子教育課程或兩性關係等課程，配偶或家人之加入參與，將更可促進成員間關係的良好溝通。

(四)在行政協調部分，教育單位從事婦女教育課程規畫時，除應考慮社區的需要，鼓勵婦女的主動參與外，亦應與其他如社會服務及勞工行政部門多方面溝通協調，以便作全盤的考慮，俾將政府的資源作最有效的運用。

陸、結 論

由前述分析可知，由於教育擴充與經濟發展兩者之間是否一定存在著絕對正向之關係仍是一個有

待驗證的問題，因此，也增添婦女教育與國家發展間關係的複雜性。迄目前為止，尚無實證資料可資證明，婦女教育水準的提昇到底可以對經濟發展產生多大的影響，但是，為提昇國民教育水準，縮短兩性教育機會上之差距，並達成人力資源充分運用的目的，婦女教育工作之推展誠屬不容忽視的要務。而由研究分析結果指出，兩性受教之機會，在年齡愈長的人口組合中，其差距愈為懸殊，因此，在成人教育推廣方案中，婦女教育之加強，自然成爲工作的重點。

受到社會中「性別角色分化」觀念的影響，婦女以往多半屬於從屬者的地位，並肩負起照顧家庭之責任。隨著工業化所造成的產業結構之改變，以及國民教育水準的普遍提昇，加入勞動力市場之婦女逐漸增多。這種婦女勞動力參與率不斷提昇的事實，除了是婦女經濟需求的反應外，它尚包括個人工作成就感的滿足。一九七〇年代女權意識之抬頭，更使婦女積極參與社區中的各項事務。而此種社會參與率日漸增加的事實，更加強了婦女對經濟生產或成長的直接貢獻。

然而，無可否認地，傳統上性別角色的分化，增加了許多婦女在家庭與職業間選擇的困擾，並常影響婦女對此二角色扮演的調適過程。因此，婦女成人教育的課程規畫，除應考慮前節所述的各項原則外，更應協助婦女在家庭及社會生活上的適應。其中，如何改變社會大眾（不只是婦女本身）以往「男主外，女主內」的傳統觀念，使婦女認清自己的權利，對自己未來的生涯發展作合適的選擇，發揮個人的才能，尤爲當前我國社會刻不容緩的首務。

參考資料

- 蓋浙生，(民六八)，教育經濟學研究，教育部教育計畫小組編印。
- 楊 瑩，(民七九)，歐洲就業婦女現況與趨勢，行政院勞工委員會與聲寶文教基金會主辦，「第二屆女性人力資源開發研討會——談婦女勞工福利積極面」，民國七十九年十一月十四日，頁六九——一〇五。
- 中華民國社區教育學會，(民七七)，社區婦女教育，台北市：師大書苑。
- 教育部社會教育司，(民七九)，成人教育，台北市：台灣書店。
- 國立台灣大學人口研究中心，(民七四)，「婦女在國家發展過程中的角色」研討會論文集，上下兩冊，台北市：台大人口研究中心。
- Harbison, Frederick & Myers, Charles A. (1964), *Education, Manpower and Economic Growth*, N. Y.: McGraw-Hill.
- Schultz, T. W. (1961), *Education and Economic Growth*, Chicago: University of Chicago Press.
- Denison, Edward (1962), *The Sources of Economic Growth in the U. S.*, paper No.13, N. Y.: Committee for Economic Development.

- Banks, Olive (1976), *The Sociology of Education*, 3rd edition, London: B. T. Batsford Ltd.
- Bowman, M. J. & Anderson, C. A. (1963), *Concerning the Role of Education in Development*, in Geertz, C. (ed.) (1963), *Old Societies and New States: The Quest for Modernity in Asia and Africa*, N. Y.: Free Press, pp. 247-279.
- Hoselitz, B. F. (1965), *Investment in Education*, in Coleman, J. S. (ed.) (1965), *Education and Political Development*, Princeton University Press, pp. 542-543.
- Aran, L.; Eisenstadt, S. N.; & Adler, C. (1972), *The Effectiveness of Educational Systems in the Processes of Modernization*, in *Comparative Education Review*, Vol 16, pp. 30-43.
- UNESCO, (1990), *Statistical Yearbook*, Paris: UNESCO.
- Commission of the European Communities, (1989), *Employment in Europe, 1989*, Luxembourg: Office for Official Publication of the European Communities.
- Rice, Joy K. & Meyer, Susan, (1989), *Continuing Education for Women*, in S.B. Merriam and O.M. Cuningham(ed), *Handbook of Adult and Continuing Education*, pp. 550-568.
- Wickham, Ann, (1986), *Women and Training*, Milton Keynes: Open University Press.
- Thompson, Tane, (1983), *Women and Adult Education*, in Tight, Malcolm (ed) (1983), *Education for Adults*, Vol. II: Educational Opportunities for Adults, London : Routledge, pp. 145-158.