

教師對教學品質評估系統之態度 ——以五所私立醫學院為例之研究

謝臥龍、劉宏文、陳順勝

壹、緒 論

美國大學院校一九二〇年代開始推行「學生評鑑教師教學」之行政制度，茲以協助教師分析教學得失，進而提昇教學品質與績效；而在一九六〇年之後，優良教學之評量蓬勃發展，教學的「過程—結果」(process-product)之評量架構開始受到重視，並以教學技能與學習結果為基礎來評估作為教師的教學品質 (Abrami,1989 ; Ridley & Buehler,1991)。至於國內許多大專院校現已設立教學評估制度，並將其結果提供教師改善教學品質之用與學生選課之參考 (教育資料文摘，1985；張鴻仁等，1990；賴明芸等，1990)；有鑑於醫學院既存的文化與背景不同於一般大學院校，因此教育部高教司委託高雄醫學院教學品質促進會，探討私立醫學院學生評估教師教學品質制度建立之可行性與教師對此制度接受之態度。

本研究小組參酌國內外多種教學評鑑量表，以教學、態度、教學技巧、教學內容與教學互動四大取向為考量，設計出下列五種醫學院之教學品質評估問卷：①課堂教學；②實驗課程；③實習課程；④臨

床教學；及⑤臨床見習，並以台灣五所私立醫學院各級教師為對象，探討教學評估之角色與功能以及教師對此制度接受之態度，以為將來國內醫學院實施教師教學評估系統之參考，藉以提昇私立醫學院基礎與臨床教學品質，進而激勵學生提高學習興趣與動機，得以達成教學目標。

貳、文獻探討

當今的大學教育，不但以養成國家英才為首要目標，以提高教學品質，強化教學功能，增進人類智慧以及社會福祉為其努力重點。大學教育之功能不只是傳道、授業、解惑，應更進一步地訓練學生具有汲取與應用專業知識的能力（Cashin，1989；謝臥龍，1991）。大學教師在達成此項功能上扮演著極為重要的角色，因此如果能藉著客觀而公正的教學評鑑，來協助教師獲取自己教學回饋訊息，以期作為改進教學知能的參考，是目前大學行政管理制度中值得建立與推行要務之一（Austin & Cage，1980；Lancaster, Ross & Smith, 1988）。

「教學評鑑」是依據先行設定之教學目標，運用科學方法，蒐集有關教學活動之資料，以判斷教學的成效，進而提供教師和學校行政人員作為改進與革新教學之參考（Abrami & Mizener，1985；葉重新，1987）。就評鑑教師的教學而言，評鑑的方式有許多種，其中以「學生評鑑」、「同僚評鑑」、「自我評鑑」與「行政人員評鑑」等方式較為普遍。許多學者認為上述的評鑑方式中以「學生評鑑」為最客觀（Cashin，1990；Shieh, 1990；Tollefson, Chen & Kleinsasser, 1989；Theall & Franklin, 1991）；因此只要師生具有正確的評鑑觀念，配合有效的評鑑工具，以及客觀嚴謹的評鑑過程，加上評鑑結果

能作適當的用途，實施「學生評鑑教師教學品質」，不但不會破壞「尊師重道」的倫理精神，反而有助於教師教學相長中增進教學知能（黃光雄，1989）。

受到一九二〇年「學生評鑑教師教學品質」制度在美國大學院校萌芽，與一九六〇年教學「過程—結果」哲理所發展的教學評鑑制度之影響，現今美國大學院校中教學評量的風氣非常興盛，其制度客觀、公正與應用成效值得他國學習。Stecklin在一九六〇年代提出一項研究報告指出：在美國八百所大學院校中，大約有五分二的學校經常實行學生評鑑教師教學品質之教學評量，另外約有三分之一的學校採不定期的方式實施（Mahfouz, 1979）；Boyd & Schietinger(1976)指出，一九七〇年中期美國南部地區十四個州的536所大學院校，88%的學校以學生來評鑑教師的教學績效；直到一九九〇年代，學生評鑑教師教學品質的評鑑方式仍為全美國大多數學校採用（Cashin, 1990）。

至於國內的大學中，最早全校性實施學生評鑑教師教學的大學院校，首推私立淡江大學；近年來，國立清華大學及其他大專院校亦全面推行此項教育評鑑工作，並將結果供予教師提昇教學品質，改善教學知能，與學生選課參考之用（教育資料文摘，1985；張鴻仁等，1990；賴明芸等，1990）。茲因醫學院有別於一般大學院校的文化背景與課程設計（包涵大量的實驗課程、實習課程與臨床教學），因此高雄醫學院為提昇醫學院基礎與臨床教學品質，進而促進學生提高學習興趣與動機，以達成教學目標，特此成立教學品質促進會，茲以探討私立醫學院學生評估教師教學品質制度建立之可行性與教師對此制度接受之態度，以為未來發展與建立教學評量制度之參考。

叁、研究設計與方法

一、研究對象

本研究以台北醫學院、長庚醫學院、中山醫學院、中國醫藥學院、和高雄醫學院等五所私立醫學院之各級教師為研究對象，每人寄發調查問卷一份，自發出問卷之日起，經多次催收、補寄問卷，至截收為止，共計回收424份問卷，其中有些研究對象之個人基本資料或問卷選項填寫不全，均被視為廢卷，計有21份；因此回收之有效問卷總計為403份。五所私立醫學院教師參與本研究之抽樣人數及有效回收問卷之樣本情形，分別列於表一、表二、表三和表四。

二、研究工具

本研究小組在實施調查之前曾參考葉重新(1987)博士論文「台灣地區九所大學教師對『學生評鑑教師教學』期望之研究」中態度量表，並配合醫學院中特有的課程設計與教學方式，制定「私立醫學院教師對『學生評估教師教學品質』之態度量表」，整個量表分為(1)評估內容、(2)評估目的、與(3)評估方式等三部份，採用(1)非常同意；(2)同意；(3)不同意；及(4)非常不同意四點，來衡量教師對「學生評估教師教學品質」的態度。

經過本研究小組經過多次討論修定，問卷編製完成後先在高雄醫學院以基礎與臨床教師和行政人員200名進行預測，再根據預測結果多次的加以修改問卷，使其信效度更加理想。

為了考驗本量表之信度，研究者將本研究對象403人，在本量表上之填答反應，進行Cronbach α 信度係數之統計分析，結果發現總

表一 五所私立醫學院的樣本與問卷回收率

	北 醫	長 庚	中 國	中 山	高 醫	合 計
發出	183	168	169	247	380	1,147
回收	51	86	40	63	163	403
百分率	27.87%	51.19%	23.67%	25.51%	42.87%	35.14%

表二 五所私立醫學院教師有效樣本個人資料統計表

(N=403)

項 目	性 別		年 齡				教 師 等 級						兼 任 行 政 工 作				教 學 年 資					合 計			
	女	男	35歲以下	35-44歲	45-54歲	55歲以上	教授	副教授	講師	專任主治醫師	助教	住院醫師	教學/研究單位主管	行政/醫療單位主管	非主管之行政工作(含導師)	未兼行政工作	其他	1年	2-3年	4-5年	6-10年		11-15年	16-20年	20年以上
北 醫	21	30	12	16	12	11	16	16	14	0	5	0	5	8	21	14	3	4	4	9	9	5	3	17	51
長 庚	32	54	22	41	18	5	12	32	32	3	7	0	12	22	27	25	0	13	32	20	15	3	1	2	86
中 國	17	23	11	17	10	2	7	16	13	0	4	0	9	6	9	16	0	1	8	6	6	7	3	9	40
中 山	28	35	29	25	9	0	9	12	18	0	23	1	9	9	15	24	6	11	11	13	9	7	9	3	63
高 醫	58	105	67	55	27	14	33	35	65	0	30	0	9	34	50	61	9	19	39	20	33	17	13	22	163
合 計	156	247	141	154	76	32	77	111	142	3	69	1	44	79	122	140	18	48	94	68	72	39	29	53	403

量表之Cronbach α 信度係數為.87。本量表之三個分量表的信度係數，分別如下：

- 1.『評估內容』分量表為.81。
- 2.『評估目的』分量表為.89。

表三 五所私立醫學院教師有效樣本個人最高學位與獲得該學位之學門人數統計表

項 日 人 數 學 校	最 高 學 位				獲 得 最 高 學 位 之 學 門										合 計
	專科畢業	學士	碩士	博士	基礎醫學	臨床醫學	牙醫學	藥學	護理	醫技、放射、復健、營養、公衛	生物、化學	數學、理工	人文社會、法商、軍訓、體育及其他		
北 醫	2	18	16	15	3	6	3	13	4	12	6	2	2	51	
長 庚	1	46	19	20	18	41	0	0	6	4	10	2	5	86	
中 國	0	8	16	16	4	5	2	16	1	2	6	0	4	40	
中 山	0	35	16	12	8	7	6	4	10	13	6	1	8	63	
高 醫	1	64	55	43	23	52	15	24	14	13	8	3	11	163	
合 計	4	171	122	106	56	111	26	57	35	44	36	8	30	403	

3.『評估方式』分量表為.56。

本量表效度之考驗，在量表的題目方面，為使量表內容能夠測出教師對「學生評估教師教學品質」的態度，並使每一題目的設計更為周延，乃將量表初稿送請國內多位學者專家評定，研究者再根據學者專家的意見加以修正，始成為正式的量表，因此本量表應具有相當的「內容效度」。

表四 五所私立醫學院教師有效樣本個人任教學門
與接受學生評鑑經驗人數統計表

(N=403)

項 目 人 數 學 校	主 要 任 教 學 門									接 受 學 生 評 鑑		合 計
	基礎醫學	臨床醫學	牙醫學	藥學	護理	醫技、放射、復健、營養、公衛	生物、化學	數學、理工	人文社會、法商、軍訓、體育及其他	曾經	不曾	
北 醫	10	8	2	10	5	9	4	1	2	41	10	51
長 庚	15	45	1	0	6	4	8	2	5	42	44	86
中 國	9	4	1	12	3	2	7	0	2	31	9	40
中 山	8	10	6	1	11	13	6	0	8	36	27	63
高 醫	22	54	13	19	17	15	12	2	9	34	129	163
合 計	64	121	23	42	42	43	37	5	26	184	219	403

三、研究實施過程

「私立醫學院教師對『學生評估教師教學品質』之態度量表」定稿後，本研究小組以台北醫學院、長庚醫學院、中山醫學院、中國醫藥學院、和高雄醫學院五所私立醫學院之各級教師為研究對象，每人寄發調查問卷一份，因時值暑假期間，雖經過研究小組多次連絡、催收與補寄問卷，始於截止收件前回收424份問卷。

四、資料處理

1. 本問卷調查所得到相關數量的資料之後，將有效問卷之原始資料鍵入，透過統計處理，將資料分類、計次、並求得總數、平均數以及標準差，來顯示出各變項的差異。
2. 問卷上四個開放式問題，則先以人工方式，依內容分析 (content analysis) 法，對每份問卷進行處理。
3. 進一步以 S A S 統計軟體進行分析，以探討教師對「學生評估教師教學品質」的態度與教師任教學校、教師性別、教師年齡、教師等級、兼任行政工作與否、教師教學年資、最高學位、獲得最高學位之學門、主要任教學門、接受學生評鑑經驗間之交互關係。

肆、結果與討論

本研究旨在探討私立醫學院教師對「學生評估教師教學品質」的態度，我們將由(1)評估內容、(2)評估目的、(3)評估方式、及(4)對學生評估教師教學品質的態度等四方面，來討論研究成果。

一、評估內容 (請參閱表五)

高達90%以上的教師都認同「學生評估教師教學品質」的「評估內容」應涵蓋下列四個項目：

- ①教師教學態度 (97.8%)
- ②教師教學技巧 (94.5%)
- ③教師學生課堂互動 (93.5%)

表五 教師對「學生評估教師教學品質」之態度量表的每一項目之選項百分比

(N=403)

項	目	非常同意		同意		不同意		非常不同意		
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	
評估內容	1. 應涵蓋教師教學態度	199	49.4%	195	48.4%	6	1.5%	3	0.7%	
	2. 應涵蓋教師教學技巧	145	36.0%	236	58.5%	20	5.0%	2	0.5%	
	3. 應涵蓋教師生課堂互動	129	32.0%	247	61.3%	25	6.2%	2	0.5%	
	4. 應涵蓋教師課程設計	155	38.5%	205	50.9%	35	8.7%	8	2.0%	
評估目的	5. 使教師了解本身教學態度	123	30.5%	236	58.6%	40	9.9%	4	1.0%	
	6. 使教師了解本身教學技巧	113	28.0%	246	61.0%	42	10.4%	2	0.5%	
	7. 使教師了解本身課程設計	108	26.8%	243	60.3%	47	11.7%	5	1.2%	
	8. 增進師生雙向溝通	102	25.3%	234	58.1%	63	15.6%	4	1.0%	
	9. 協助教師改善教學品質	134	33.5%	222	55.1%	45	11.2%	2	0.5%	
	10. 提高學生的學習動機與效果	69	17.1%	164	40.7%	153	38.0%	17	4.2%	
	11. 提供學生選課之參考	58	14.4%	228	56.6%	107	26.6%	10	2.5%	
	12. 提供學校人事決策之參考	52	12.9%	189	46.9%	131	32.5%	31	7.7%	
	13. 根據評估結果，對教師提供教學諮詢服務	109	27.0%	266	66.0%	22	5.5%	6	1.5%	
	評估方式	14. 應由班代表來主持	65	16.1%	177	43.9%	126	31.3%	35	8.7%
		15. 應由任課教師主持	13	3.2%	76	18.9%	239	59.3%	75	18.6%
		16. 應由教務處派員主持	41	10.2%	159	39.5%	160	39.7%	43	10.7%
		17. 應由科、系助教或行政助理主持	18	4.5%	144	35.7%	201	49.9%	40	9.9%
18. 無論由何人主持，任課教師應離開現場		137	34.0%	214	53.1%	48	11.9%	4	1.0%	
19. 由多位教師任教之課程，宜在每堂結束後實行評估		67	16.6%	203	50.4%	121	30.0%	12	3.2%	
20. 宜由教務處統籌規劃並執行之		62	15.4%	230	57.1%	98	24.3%	13	3.2%	
21. 宜由相關人員組成之委員會統籌規劃並執行之		88	21.8%	263	65.3%	45	11.2%	7	1.7%	
22. 整體而言，您同意由學生來評估教師教學品質嗎？	64	15.9%	257	63.8%	66	16.3%	16	4.0%		

④教師課程設計 (89.3%)

二、評估目的 (請參閱表五)

1. 六分之五以上的教師都認為評估目的主旨在使教師了解本身教

- 學態度 (89.1%)，使教師了解本身教學技巧 (89.1%)，使教師了解本身課程設計 (87.1%)，能增進師生雙向溝通 (83.4%) 與協助教師改善教學品質 (88.3%)。
2. 雖然半數以上的教師同意評估目的是提高學生的學習動機與效果 (57.8%)，提供學生選課之參考 (71.0%) 和提供學校人事決策之參考 (59.8%)；但也有五分之二教師不同意上述的目的，尤其是提高學生的學習動機與效果 (42.2%) 和提供學校人事決策之參考 (40.2%) 方面。
 3. 高達93%的教師認為應根據評估結果對教師提供教學諮商服務，惟有如此，評鑑結果才有其意義與效果。

三、評估方式 (請參閱表五)

1. 學生填寫「教師教學品質調查表」應由何人主持? 參與研究的教師認為應由班代表負責占三分之二，贊成由教務處派員主持者約為半數，同意由科、系助教或行政助理主持的有40.2%，至於認為應由任課教師負責者只為22.1%；由此可見，大部份的教師認為由各班班代表主持「教師教學品質調查表」的填寫是比較合理的方式，而幾乎一致的受試者都認為學生填寫「教師教學品質調查表」時，任課教師應離開現場 (87.1%)。
2. 由多位教師任教的課程，有三分之二的教師認為在每堂課結束之後即實行教學評估最為恰當，但也有三分之一的教師不贊同此方式，他們認為在學期末整體評估即可，不必額外的增加學生多次評估的負擔。
3. 「學生評估教師教學品質制度」將由哪個單位統籌規劃並執行? 72.5%的教師同意由教務處統籌規劃並執行，但也有87.1%的

教師反應宜由相關人員組成之委員會統籌設計並執行。

四、對學生評估教師教學品質的態度

1. 整體而言，五分之四的教師都認同由學生來評估教師教學品質之重要性與必需性，僅有20.3%的教師不同意由學生來評估教師的教學（請參閱表五）。
2. 運用卡方檢定（Chi-Square Test）探討教師對「學生評估教師教學品質」的態度與各變項間的關係，結果發現，「教師任教學校」（ $X^2 = 18.05$, Prob=0.114）、「教師年齡」（ $X^2 = 7.726$, Prob=0.562）、「教師等級」（ $X^2 = 9.246$, Prob=0.864）、「兼任行政工作」（ $X^2 = 19.423$, Prob=0.079）、「教師最高學位」（ $X^2 = 39.416$, Prob= 0.772）和「接受學生評鑑經驗」（ $X^2 = 7.196$, Prob=0.066）與是否同意由學生評鑑教師教學品質沒有顯著相關。
3. 「教師性別」與是否同意由學生評鑑教師教學品質有顯著相關（ $X^2 = 11.07$, Prob=0.011），本研究發現約有五分之四的男教師是非常同意（18.2%）與同意（66%）由學生評鑑教師教學品質，至於女教師中卻有二成七不同意由學生評鑑教師的教學，由此顯示男女教師對是否同意由學生評鑑教師的教學品質的態度是有所差異。（請參閱表六）
4. 「專任教學年資」與是否同意由學生評鑑教師教學品質有顯著相關（ $X^2 = 37.393$, Prob=0.005），非常贊同由學生來評鑑教師教學品質者，教學年資在一年者有10.4%，六至十年者有12.5%，十一至十五年的教師有10.3%，但是任教年資在十六至二十年的教師中有五分之二（41.4%）的教師是非常同意由

表六 「教師性別」對「教師對『學生評估教師教學品質』的態度」之百分比分布

(N=403)

性別	非常同意		同意		不同意		非常不同意		總計	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
女	19	12.2%	94	60.3%	37	23.7%	6	3.8%	156	100.0%
男	45	18.2%	163	66.0%	29	11.7%	10	4.0%	247	100.0%

學生來評鑑教師教學品質。(請參閱表七)

表七 「專任教學年資」對「教師對『學生評估教師教學品質』的態度」之百分比分布

(N=403)

專任教學年資	非常同意		同意		不同意		非常不同意		總計	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
1年	5	10.4%	35	72.9%	6	12.5%	2	4.2%	48	100.0%
2~3年	15	16.0%	62	66.0%	17	18.1%	0	0	94	100.0%
4~5年	11	16.2%	41	60.3%	13	19.1%	3	4.4%	38	100.0%
6~10年	9	12.5%	47	65.3%	14	19.4%	2	2.8%	72	100.0%
11~15年	4	10.3%	26	66.7%	3	7.7%	6	15.4%	39	100.0%
16~20年	12	41.4%	12	41.4%	4	13.8%	1	3.4%	29	100.0%
20年以上	8	15.1%	34	64.2%	9	17.0%	2	3.8%	53	100.0%

5. 「教師獲得最高學位之學門」與是否同意由學生評鑑教師教學品質有顯著相關 ($X^2 = 39.416$, Prob=0.025), 教師獲得最高學位的學門是基礎醫學、臨床醫學、護理、醫技、放射、復健、營養、公衛、生物、化學、人文社會、法商、軍訓與體育等教師中都有五分之四以上同意由學生評鑑教師之教學。但獲

得最高學位的學門是牙醫學與藥學的教師中分別有42.3%與31.6%的教師不同意學生來評鑑教師教學品質。(請參閱表八)

表八 「獲得最高學位之學門」與「教師對「學生評估教師教學品質」的態度」之百分比分布

(N=403)

獲得最高學位之學門	非常同意		同意		不同意		非常不同意		總計	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
基礎醫學	12	21.4%	35	62.5%	8	14.3%	1	1.8%	56	100.0%
臨床醫學	18	16.2%	74	66.7%	16	14.4%	3	2.7%	111	100.0%
牙醫學	6	23.1%	9	34.6%	7	26.9%	4	15.4%	26	100.0%
藥學	4	7.0%	35	61.4%	17	29.8%	1	1.8%	57	100.0%
護理	9	25.7%	19	54.3%	6	17.1%	1	2.9%	35	100.0%
醫技、放射、復健、營養、公衛	8	18.2%	31	70.5%	4	9.1%	1	2.3%	44	100.0%
生物、化學	3	8.3%	28	77.8%	3	8.3%	2	5.6%	36	100.0%
數學、理工	1	12.5%	5	62.5%	1	12.5%	1	12.5%	8	100.0%
人文社會、法商、軍訓、體育及其他	3	10.0%	21	70.0%	4	13.3%	2	6.7%	30	100.0%

6. 「教師主要任教學門」與是否同意由學生評鑑教師教學品質有顯著相關 ($X^2 = 44.996$, Prob=0.006), 教師主要任教學門是臨床醫學、護理、醫技、放射、復健、營養、公衛、生物、化學、數學、理工、人文社會、法商、軍訓及體育等學門中80%以上的教師都認同由學生評鑑教師教學品質制度。和任教其他學門的教師比較, 任教於牙醫學與藥學學門的教師同意由學生評鑑教師教學品質的比例較低, 分別只有五成六和六成六的教師同意由學生來評鑑教師教學品質。(請參閱表九)

表九 「主要任教學門」與「教師對『學生評估教師教學品質』的態度」之百分比分布

(N=403)

獲得最高學位之學門	非常同意		同意		不同意		非常不同意		總計	
	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比	人次	百分比
基礎醫學	9	14.1%	40	62.5%	13	20.3%	2	3.1%	64	100.0%
臨床醫學	22	18.2%	80	66.1%	15	12.4%	4	3.3%	121	100.0%
牙醫學	5	21.7%	8	34.8%	5	21.7%	5	21.7%	23	100.0%
藥學	2	4.8%	26	61.9%	14	33.3%	0	0	42	100.0%
護理	10	23.8%	20	59.5%	6	14.3%	1	2.4%	42	100.0%
醫技、放射、復健、營養、公衛	8	18.6%	29	67.4%	5	11.6%	1	2.3%	43	100.0%
生物、化學	5	13.5%	27	73.0%	4	10.8%	1	2.7%	37	100.0%
數學、理工	0	0	4	80.0%	1	20.0%	0	0	5	100.0%
人文社會、法商、軍訓、體育及其他	3	11.5%	18	69.2%	3	11.5%	2	7.7%	26	100.0%

伍、建 議

一、對本研究之建議

1. 本研究係因醫學院內有獨特的文化背景，因此侷限以醫學院的教師為對象，故研究成果較難類推到其他院校。
2. 此次研究雖然經過冗長的催繳，但回收人數太低，只有三成，所提供的資料有限，值得在後續研究中再廣泛收集教師的意見，做進一步探討。

二、對本研究結果之建議

1. 參與本研究五所私立醫學院之教師中，93%的教師認為校方應依照教學評量的結果，提供教學諮商服務，因此本研究小組建議校方應配合有關單位，定期舉辦「教學知能研習營」，提供教師在職進修管道，增進教師教學品質，以確實落實教學評估的目的。
2. 在當初研究討論階段中，本研究小組曾擔心「學生評估教師教學品質」制度會在臨床醫學教師中引起的爭議與反彈，但研究結果卻顯示擔任臨床醫學的教師有很高的接受此評量制度的意願。這種結果對研究小組來說是一個意料之外的收穫，對促進整體醫學教育改革來說更是一項福音。
3. 以本研究問卷回收成果來看，高醫回收163份為最多，這固然是與本研究小組佔了催繳方便之地利，另一面與本研究小組不斷的和校內教師溝通疏導也有莫大的關係。在校內預試中，問卷的回收率本是相當低，但經過幾次與教師溝通後，在正式施測中間卷的回收率即增加不少。因此，本研究小組建議，在舉辦教學評鑑前，應與教師充分溝通，讓教師知悉教學評量的功能進而全力配合，以確實落實教學評鑑。
4. 本研究發現大多數教師認為學校若實施「學生評估教師教學品質」，主要目的應為協助教師改進教學，以落實教學效果，而非將其結果提供作為人事行政之參考，可能教師對於教學評量制度之合理性、客觀性與公正性稍加有疑，因此，本研究小組建議，教學評量制度的設置未趨完善之前，切勿將其成果移為他用，以免得致反效果。

三、對後續研究之建議

1. 除了探討教師對「學生評估教師教學品質」的接受的態度之外，將來後續的研究也可積極的從「教師對教學評鑑的期望」來著手，再根據教師對教學評鑑制度的期望來修訂整個制度，期使教學評鑑制度更具有效性與公正性。
2. 另一方面亦可從「學生參與教師教學品質的意願與態度」來探討影響學生參與的意願之因素，以期學生有成熟的態度與正確的認識來參與「教師教學品質評鑑」。
3. 最後，可從教師教學品質評量之效果來探討整體教學評鑑之成效，作為改進教學評鑑制度的參考。

註：本研究感謝教育部高教司研究經費之贊助（Grant No.: 台80高68081），研究助理程言美冗長與繁忙的資料催收和收集，學生助理王秋鈴資料與文獻整理，更感參與本研究五所私立醫學院的教師鼎力協助，讓本研究順利完成。

參考文獻

- 吳光雄編譯（1989）。**教育評鑑的模式**。台北：師大書苑。
- 葉重新（1987）。**臺灣地區九所大學教師對「學生評鑑教師教學」期望之研究**。國立政治大學教育研究所博士論文。
- 教育資料文摘**：台大研究全校教學評鑑辦法（民74）。四月號，120-126頁。
- 張鴻仁、賴明芸、李丞華、張仲明、周碧瑟（1990）。**醫學教育評鑑制度可行性之探討**。**中華醫誌**。46, 270-284頁。

- 賴明芸、張鴻仁、周碧瑟(1990)。陽明醫學院師生對「教學評鑑制度」的認知、態度與行為之研究。公共衛生。16(4), 358-369頁。
- 謝臥龍著(1991)。國中教師最重要的優良教學特質之德懷研究。高雄：國民中學教學策略國際學術研討會資料。
- Abrami,P.(1989) . How Should We Use Student Ratings to Evaluate Teaching? *Research in Higher Education*,30 (2), 221-227.
- Abrami, P. & Mizener, D.(1985).Student/Instructor Attitude Similarity, Student Ratings and Course Performance, *Journal of Educational Psychology*, 77 (6), 693-702.
- Austin,T. & Cage,B.(1980). *Personality Influences on Student and Cooperating Teacher Attitudes Toward Teaching* ; Paper Presented at the Mid-South Educational Research Meeting.(ERIC Document Reproduction Service No. ED206591)
- Boyd,J. & Schietinger,E.(1976). *Faculty Evaluation Procedures in Southern College and Universities*. (Atlanta: Southern Regional Education Board, 1976). 1-30.
- Cashin,W.(1990). *Student Ratings of Teaching: Recommendations for Use* . Idea Paper No.22, Center for Faculty Evaluation and Development, Kansas States Univ.,Manhattan. (ERIC Document Reproduction Service No. ED339731)
- Lancaster,C., Ross,G. & Smith,I.(1988). Survey of Practices Evaluating Teaching in U.S.Medical Schools, 1978 and 1986, *Journal of Medical Education*, 63 , 912-914.
- Mahfouz,A.(1979). *Faculty Evaluation: An Analysis of the Attitude of Faculty Members and Administrators Toward Student Evaluation of*

Teaching. Dissertation Abstracts International. 39 (10).

Ridley, L. & Buehler, R.J.(1991): *Effective Teacher Behaviors: A Survey of In-Service Special Educators* . (ERIC Document Reproduction Service No. ED338598)

Shieh, V.(1990). ; *Using Delphi Technique to Determine the Most Important Characteristics of Effective Teaching at Junior High School Level in Taiwan* . Doctor Dissertation, University of Cincinnati.

Theall, M. & Franklin, J.(1991). Student Ratings in the Context Evaluation Systems, ; In M. Theall and J. Franklin (eds.), *Student Ratings of Instruction: Issues for Improving Practice* ; *New Directions for Teaching and Learning*, no.43. San Francisco: Jossey-Bass.

Tollefson, N., Chen J.S. & Kleinsasser A.(1989). The Relationship of Students' Attitudes About Effective Teaching to Students' Ratings of Effective Teaching, ; *Educational and Psychological Measurement* , 529- 536.

二、教師聘用與升等

