

當前大專學生價值取向之研究

李元墩

長榮管理學院國際企業系主任

鄭瓊月

高雄工學院輔導中心主任

壹、緒論

一、研究問題的背景及其重要性

現代社會急速變遷，近四十年來台灣在教育、經濟及科技等方面都有長足的進步，已邁向了開發國家之林。而我國的加速現代化，也正呈現出價值觀變遷的事實。特別是當我們的社會朝向工業化、都市化、商業化與多元化發展時，富裕社會下成長的當代大專學生所形成的價值觀，係反映或主導社會變遷的方向，是非常值得我們深思的問題。

青年文化一方面是社會化與社會變遷的產物，反映出當時的社會結構與文化內容，另一面卻是導引社會變遷的原動力。然而大專學生正是青年的菁英、社會的中堅，也是『青年價值文化』的主要締造者。瞭解大專學生的價值觀有助於當前社會文化的診斷，更可因勢利導，透過教育的力量，幫助大專學生建立起健康、正確的價值觀，使之成爲成人價值文化的前導，以扭轉社會不良風氣，提高生活素質，此爲當前重要課題之一。

台灣地區自從民國七十六年解除戒嚴以來，各種思潮蜂湧而起，社會的價值意識受到強烈的激盪，尤以大專學生爲然。故對於

八十年代大專學生所呈現的價值取向，有深入研究的必要，並嘗試與以前的相關研究做比較分析，去發現價值觀在不同年代的影響下，有何種變遷的軌跡。

大學教育的成敗與否，關乎著國家的興衰，而大學教育不僅在研究高深學術及養成人才，也當以培養學生健全人格為宗旨。尤其大專學生價值觀之呈現，正是未來成人價值文化的雛型，它關乎著未來社會國家的發展，因此高等教育實不能忽略這個重要問題。

二、研究目的

(一)理論性的目的

根據艾立克森(Erikson, 1968)的理論，青年所面臨的發展問題就是「認証形成」(Identity Formation)。當社會變遷急遽，社會呈現多元價值時，青年最易遭受「價值混淆」(Identity Diffusion)而不利於認証的形成。本研究希望透過台灣地區大專學生價值觀的研究，來對照艾立克森的理論架構並經由比較分析而瞭解本土青年價值文化的特色。

(二)實証性目的

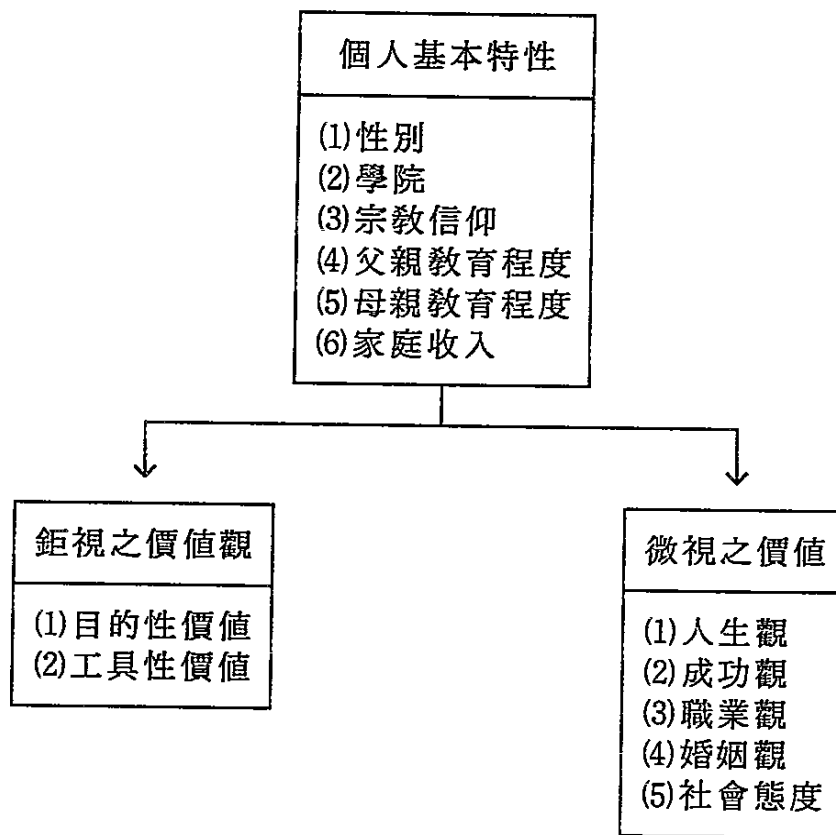
由實際的問卷調查與訪談中，藉以了解台灣地區大專學生的價值觀念取向。並進而探討在不同的個人基本背景下，其價值取向差異的情形如何。

(三)應用性目的

根據理論的分析與實証研究的結果，提供教育主管部門、各大專院校學務處及輔導中心等單位，在評鑑學生發展與輔導學生時的重要參考。

三、研究架構

本研究將大專學生的價值觀，分為二個層面，一從鉅觀的角度來看，可細分為目的性價值與工具性價值；另一則從微觀的角度來看，則又細分為人生觀、成功觀、職業觀、婚姻觀與社會態度等項。茲將問題架構描繪如下：



四、研究問題

本研究的待答問題陳述如下：

- (一)大專學生在目的性的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (二)大專學生在工具性的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？

- (三)大專學生在人生觀的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (四)大專學生在職業觀的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (五)大專學生在婚姻觀的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (六)大專學生在成功觀的價值項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (七)大專學生在社會態度項目上，整體而言，呈現何種排列次序？
- (八)大專學生的目的性價值，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (九)大專學生的工具性價值，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (十)大專學生的人生觀，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (十一)大專學生的職業觀，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (十二)大專學生的婚姻觀，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (十三)大專學生的成功觀，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？
- (十四)大專學生的社會態度，是否因個人基本特性不同，而有顯著的差異？

五、研究限制

(一)研究方法的限制

本研究採用問卷調查法，基本上價值觀的獲得，有時很難以書面的問卷調查得知，受訪者可能以「想像的」、「理論上的」、「是乎應該如此」的角度來選擇價值，而非「真實的」、

「行爲上的」價值。若能在研究方法上以田野調查等「質的研究」來輔助，可能會更好，但因時間、經費上的因素，故研究者提出這樣的限制。

(二) 研究變項的限制

本文所探討的價值觀取向，並不在於提出何者才是人生應有的價值觀，那是倫理學或哲學的問題，做爲一種探求知識方法的科學，對此方法所可能做到的極有限。所以本研究所能探討的，是 Sein(What it is) 的問題，而不是 Sollen(What it Ought to be) 的問題（宋明順，民69），因爲價值觀與個人的主觀及背景有關，一陷入好壞優劣的問題，可能永遠也爭論不完。因此，在研究價值觀之前，必先提出此種限制，以使整個研究過程中，減少不必要的爭議。

(三) 「價值」定義的限制

「價值」從以前至今，其定義繁多；從不同角度來看，就有不同的立論，也因此，研究人類有關的價值觀，是非常困難的；也沒有一份最理想的問卷，可以周延的測出人類真實的價值觀。也因此，我們僅能就研究者的定義來界定價值，並從這個方向來進行分析。

貳、文獻探討

一、價值的定義與評量

(一) 價值的定義

價值是一種抽象的概念，其內涵十分廣泛，定義也很紛雜，研究價值的學者，往往因其學術立場不同，所重視的層面與重點亦隨之有別。以下整理出各種價值的定義，其中可見對

價值定義的歧異觀點，也可尋繹其中的相通之處：

1. 任何受重視的（期望的）就是價值。
2. 價值是一種使人們的行為趨向它，並願繼續或增加保有它的東西。
3. 價值是任何需要的目標（事物）。
4. 人類用來影響其選擇那些他欲的行為之標準就是價值。
5. 價值是指引人類達到所欲企圖的最終狀態，或是指引人類社會行為的一般合理的目標。
6. 價值是給予一個人的生活一個架構，也是把個人的喜愛排列成順序的「核心態度及情感」。
7. 價值是基於利害之信念，對某一事件或現象表示支持或反對的態度。

由以上諸多對價值定義的不同詮釋，顯見價值及涵義的不明確及不一致情形。由於專家學者們在這方面的開拓，「價值」的定義也有較了為清晰的輪廓。社會學家阿德勒(Adler)曾將價值概念歸納為四種型式，對於「價值」定義的瞭解頗有提綱挈領之助：(Adler, 1956)：

第一類：價值為永恆的真理，存在於上帝心靈，為不待驗證而自明之永恆理念。

第二類：價值是內含於事物之中，為該事物滿足人類需欲的潛能。

第三類：價值為個人或團體所具有，係源自生理或心理需求之偏向。

第四類：價值即行動。

(二)價值理論分析

有關價值的理論相當的繁多與紛歧，但常常是一種見仁見智且缺乏系統，以下將較有系統的理論列出，以茲比較。

1. 見田宗介的價值理論（見田宗介，1965；宋明順，民69）

日本社會學家見田宗介將價值定義為：「能滿足主體需求的客體性能」。其價值成立的先決條件在於主體需求的滿足，假設主體無此需求，則客體之價值自然也不存在。

2. 克羅孔(Kluckhohn, 1951)的價值理論：

人類學家克羅孔指出：「價值乃是個人或團體，對什麼是值得做的，好的(Desirable)一種外顯或隱含的概念，它會影響行動目標與手段的選擇。克羅孔的定義著重用『概念』一詞來說明『價值』的性質，並且認為和行動密切相關。

3. 羅克齊(Rokeach)的價值理論：

羅克齊有關價值概念的主張，大體上承襲了克羅孔的觀點，依羅克齊的看法，價值是「個人或社會偏好某種行為方式(Mode of Conduct)或生存目標(End-State of Existence)的持久信念(Belief)」。羅克齊強調價值是一種持久的信念，個人或社會的價值觀念若是可以隨時改變，不具有穩定性的話，那麼價值所依附的人格和社會就沒有連續性可言，然而個人或社會所建構起來的價值觀念若不因時空變異而加以調適的話，個人或社會則易趨於僵化，也就毫無進步可言（吳明清，民72）。

(三)價值的衡量

本研究修改的量表乃採「羅克齊氏的價值問卷」，因此有必要對此問卷做一評述。當然羅氏的價值問卷僅包含本研究問卷的第一部份及第二部份，即目的性價值觀與工具性價值觀。另外微觀部份的人生觀、職業觀、成功觀、婚姻觀與社會態度量表，則參考了其他研究的量表。

「羅克齊氏價值問卷」係美國心理學家羅克齊於1968年時提出，經過數年的試行與驗證，建立信度及效度，自此之後，問卷的流傳與應用非常迅速。羅氏價值問卷的內容十分簡單，僅包含了36個用詞簡潔的價值項目，這些項目的設計，係依據

價值分類的架構來安排。羅克齊認為，人類的價值可依其性質分為「目的性價值」與「工具性價值」兩類，前者涉及生存的目標，後者指述行爲的方式。換言之，目的性價值偏重在人對於生命意義及生活目標的信念，也就是關於「成爲什麼樣的人」、「過什麼樣的生活」之類的想法；工具性價值則偏重於人對生活手段及行爲方法的信念，也就是關於「何種特質或條件較佳」、「如何實現生活目標」之類的想法。目的性的價值又分為「個人價值」與「社會價值」兩個向度。所謂個人價值單從個人的滿足爲著眼點，而社會價值，則從群體的發展來考量。而工具性價值也分為「道德價值」與「能力價值」兩個向度。所謂的道德價值涉及人際行爲的適當性，如未具此類價值，會有行爲不當的罪惡感；而所謂的能力價值，則與個人自身的才能及自我實現有關，如未具有此類價值，則會有無能的羞恥感。

根據上述價值分類的架構，將羅氏價值問卷的36個價值項目歸類如下。

二、大專學生價值觀念發展的特徵

要了解大專學生價值觀念發展的特徵之前，要先了解大專學生心理發展的特徵，以下將分項來探討。

(一)大專學生的心理發展特徵

在我國升學主義的情況下，大專學生是成功的一群，是天之驕子及父母的寵兒，社會上對大專學生也寄予厚望。因此在教育上，必須了解大專學生的心理特徵。一般而言，大專學生的年齡介乎發展歷程中的青年後期(Late Adolescence)（從17歲開始）到成年初期(Early-Adulthood)(18～25歲)。

另外知名的心理學者艾立克森(Erikson, 1963)，在他的心理社會發展論(Psychosocial Theory of Development)中，認為人的

一生發展有八個關鍵期，他強調每個階段都是一種『遭遇』或『危機』的高潮，包含著一種特定的發展任務有待解決。如果個人順利完成與該階段相關的任務，則積極性的特質，就會顯露並且融匯於整個人格的結構中，使心理發展更為健全，更能成功有效地處理次一個危機。

根據艾立克森的理論，青少年和青年階段是『心理社會懸宕的時期』，這種懸宕現象，乃指青年一方面擺脫了兒童期的束縛，但另一方面又不必擔負成年人應負的權責。此時間發展的主要任務，是要克服『認證的危機』，而達到『自我認證』(Ego Identity)。由此可見艾立克森的理論指出青年所面臨的發展問題為『認證形成』，亦即青年在這個階段面臨許多對未來生活有重大影響的抉擇，必須重新界定個人與社會的關係，選擇將來成為怎樣一個人。因此，『覓求認證』是青年期發展階段最顯著的特徵。

(二)我國大專學生價值發展的特點

大專學生的年齡層，正是艾立克森所說的青年期之『覓求認證』，而自我認證階段包含了七個向度：時間透視、角色試驗、職業意願、性別分化、主從分際、自我確認及價值定位。這是從心理發展的角度來看，若是從價值發展的角度來看，則我國大專學生正處在『傳統與個人的衝突』及觀念與行動矛盾』的兩難階段。再加上我們從本研究的問卷調查及深度訪談的結果，發現大專學生的價值系統，的確處在矛盾與衝突之間，而且其心理發展的向度也有多元化的趨勢。更明白地說，我國大專學生的價值發展特點，正是想要『覓求認證』而『尚未認證』；想要『覓求一致』而『尚未一致』。而我們問卷中的目的性價值可說是一種人生終極目標的定向，合乎艾立克森之『價值定位』的向度。而工具性價值是一角色達成目標的方法，也符合了艾立克森之『角色試驗』的向度。另外，人生觀

是「自我確認」的測量。職業觀可明瞭「職業的意願」；婚姻觀可了解「性別分化」的狀況；至於成功觀是強調「自控或他控」的「主從分際」的結果。可見艾立克森的認證階段七向度，頗能符合我國大專學生價值發展。然而在艾立克森的「時間透視」向度上，並不在我國大專學生發展特質中。而研究者以為我國大專學生的認證發展向度，亦可加入「人己關係」這個向度，以期更趨完善。人己的關係，則表現在「社會態度」上。總而言知，我國大專學生價值發展有下列幾項特點：

1. 價值定位：在「個人」與「社會」價值之間考量。一由目的性價值測量
2. 角色試驗：在「道德」與「能力」價值之間考量。一由工具性價值測量
3. 自我確認：在「自我」與「他人」肯定之間考量。一由人生觀測量。
4. 職業意願：在「興趣」與「利益」取向之間考量。一由職業觀測量。
5. 性別分化：在「傳統」與「現代」意義之間考量。一由婚姻觀測量。
6. 主從分際：在「自控」與「他控」分際之間考量。一由成功觀測量。
7. 人己關係：在「利己」與「利他」行為中考量。一由社會態度測量。

上述的價值發展特質，不但說明了艾立克森自我認證發展的向度原則，也符合了價值發展的青年特徵。

三、我國有關大專學生價值觀之研究

國內過去有不少學者研究過大學生之價值觀，但都以不同的角度去探討，例如宋明順（民69）、王有倫（民71）、井敏珠（民71）、楊國樞（民71）、吳明清（民72）、何英奇（民74）及黃澄月（民

77) 等人。茲將與本研究較相關的文獻略述如下：

(一)宋明順(民59,民69)針對南洋大學的大學生做職業觀及婚姻觀方面的研究,發現南洋大學的學生作職業選擇時以『興趣』及『待遇』為優先考量因素,而『父母期待』則最不受重視;在擇偶方面則以『有思想』及『能幹』為最重要條件。

(二)楊國樞(民70)於第四屆全國青年輔導工作研討會上,提出專題報告,其要點有:

- 1.當前大專學生在價值觀念上,具有理想主義的色彩,視健康、學問、品德及友誼最可貴,而非地位、權勢、長壽及美觀。
- 2.當前大專青年仍保持不少傳統價值觀念,如強調『教順和尊敬父母』『愛護自己的國家與民族』、『培養良好的品格』『婚姻成功、家庭美滿』。
- 3.在現代化過程中,受到社會變遷的影響,大專學生也增加了一些新的價值觀念,如『培養公德心』、『計畫將來』、『了解自己、面對自己』。

(三)吳明清(民72)對國內青少年價值觀進行研究,發現男女兩性在價值取向上的確有所不同;而父母親高教育程度之學生較傾向於『個人價值』及『能力價值』的偏好。

(四)何英奇(民74)曾探討台灣地區大專學生的價值觀,發現我國大專學生在目的性與工具性價值觀念上的整體趨向相當一致,在目的性價值方面,偏重於社會價值與精神價值,如家庭安全、國家安全、幸福、自由等;忽視物質與個人價值,如心靈超脫、舒適生活等,在工具性價值方面,偏重能力價值,如心胸開闊、爽朗愉快等,忽視道德價值,如服從、禮節、服務等。

自七十年代後,就少有較大規模地研究我國大專學生的價值取向,本研究乃探討八十年代大專學生之價值意識,除可瞭解其當前的價值取向外,並可與前述研究結果比較之。

參、研究設計與實施

一、研究方法

本研究所採用之研究方法有下列三種：

(一)文獻分析法 (*Literature Review*)

文獻分析法主要是將國內、外有關大專學生價值研究之期刊、論文、書籍及政府出版品等彙整收集，以建立起理論架構，並作為本研究問卷設計的依據，及綜合比較各年代及各國家間大專學生價值觀差異情形時的參考。

(二)問卷調查法 (*Questionnaire Survey*)

量化是描述事件的方法之一，本研究採用『大專學生價值觀量表』，來調查台灣地區大專學生的價值取向。根據教育部印頒的『中華民國大專院校概況』的學生資料為母群體集合，並以分層隨機抽樣的方式選取研究樣本。

(三)深度集體訪問法 (*Focus Group Interview*)

以特定樣本選取法，邀請台灣北區及南區大專院校訓輔人員（包括導師、輔導室主任等）參加座談。主要可作開放性問題討論，並藉由情境實驗技巧誘發潛在問題與看法，可作為問卷法之比對，亦可用以比較大專學生的觀念價值（問卷調查所得）與行為價值（訓輔人員觀察所得）之間的差異。

二、研究對象與抽樣方法

(一)問卷調查

根據教育部印頒的『八十一年中華民國大專院校概況』所列全國在學學生為母群體，並以分層隨機抽樣 (Stratified

Random Sampling) 的方式抽取 5600 位大專學生為樣本，經各抽樣學校輔導中心的鼎力協助，回收有效問卷 5127 份。有效樣本之分配情形如表一所示。

表一 回收樣本分配表

細類	人數	百分比	細類	人數	百分比	細類	人數	百分比
學校(總人數)	5127	100.0				母親教育程度(總人數)	5127	100.0
台灣大學	174	3.4				大學或大學以上	318	6.2
政治大學	76	1.5				專科	356	6.9
台灣師範大學	186	3.6				高中(職)	981	19.1
清華大學	40	0.8				初中(職)	890	17.4
興大法商學院	259	5.1				小學畢業或肄業	2542	49.6
文化大學	220	4.3				缺失值	40	0.8
東海大學	259	5.1						
中原大學	193	3.8	性別(總人數)	5127	100.0	全家每月收入(總人數)	5127	100.0
靜宜大學	181	3.5	男	2468	48.1	二萬元以下	309	6.0
彰化師大	60	1.2	女	2635	51.4	二萬至四萬元間	1192	23.2
成功大學	297	5.8	缺失值	24	0.5	四萬至六萬元間	1495	29.2
中山大學	66	1.3				六萬至八萬元間	899	17.5
大同工學院	59	1.2	就讀學院(總人數)	5127	100.0	八萬至十萬元間	539	10.5
元智工學院	35	0.7	文	492	9.6	十萬元以上	519	10.1
高雄工學院	233	4.5	法	391	7.6	缺失值	174	3.4
陽明醫學院	55	1.1	商學或管理	1525	29.7			
銘傳管理學院	161	3.1	理	359	7.0			
實踐管理學院	118	2.3	工	1329	25.9			
長榮管理學院	34	0.7	醫	380	7.4			
台北市立師院	42	0.8	農	255	5.0			
台南師範學院	37	0.7	教育	125	2.4			
台北工專	154	3.0	藝術	188	3.7			
淡水工商專	170	3.3	缺失值	83	1.6			
新埔工專	148	2.9						
景文工商專	71	1.4	宗教信仰(總人數)	5127	100.0			
聯合工專	117	2.3	佛教	1361	26.5			
雲林工專	90	1.8	道教	594	11.6			
高雄工商專	153	3.0	回教	16	0.3			
高苑工商專	63	1.2	天主教	76	1.5			
正修工商專	149	2.9	基督教	332	6.5			
南台工商專	160	3.1	其他宗教	146	2.8			
台中商專	140	2.7	無	2580	50.3			
慈濟護專	42	0.8	缺失值	22	0.4			
嘉義農專	115	2.2						
中台醫專	110	2.1	父親教育程度(總人數)	5127	100.0			
台南家專	154	3.0	大學或大學以上	870	17.0			
嘉南藥專	105	2.0	專科	613	12.0			
文藻語專	54	1.1	高中(職)	1266	24.7			
高雄海專	144	2.8	初中(職)	848	16.5			
嶺東商專	117	2.3	小學畢業或肄業	1502	29.3			
高雄醫學院	86	1.7	缺失值	28	0.5			

(二)深度集體訪問

本研究邀請大專院校之導師、輔導老師或主任共四十八位（每場次廿四位），分別於台北市及高雄市舉行座談會，會中作有關大專學生價值觀取向的問題討論，將訓輔人員平日對學生行為價值的觀察心得與學生問卷調查所得之觀念價值作比較分析。

三、研究工具

本研究的問卷共分為二個部份：個人基本資料與價值觀量表

(一)個人基本資料

此部份共有六個題目，內容包括性別、學院別、父母親教育程度、家庭收入與宗教信仰等。

(二)價值觀量表

1. 鉅視的價值觀

此量表乃參考羅克齊價值量表修正而得。全量表分目的性價值與工具性價值二部份，每部份各有十八項。原量表的作答方式是等級排列法(Ranking)，屬於自比性資料，統計分析限制較多。此外，等級排列法十分費時，根據孟生與麥英泰爾(Munson&McIntyre, 1979)的研究，若將羅克齊價值量表改用點評定法(Rating)，其結果並沒有差異，故本研究採用五點的李克特氏量表(Likert typeScale)作答，1代表最不重要，5代表最重要。

2. 微視的價值觀

此部份的價值觀量表，是參考宋明順(1970)及何英奇(1985)所自編之量表彙整而成的，其中將微視價值觀細分為人生觀、成功觀、職業觀、婚姻觀、及社會態度等五個層面。每個層面各有若干小題，也採李克特氏五點量表。1代表最不重要，5代表最重要。

(三)實施預試

本研究的預試對象，以成功大學及高雄工學院共100位學生為預試樣本，並做信度及效度的考驗。

1. 效度(Validity)

本研究價值觀量表之內容效度，除了依據理論的演繹發展之外，在編製初稿時，分別邀請五位輔導、教育行政及測驗方面的學者專家，評定題目的適切性，逐題討論並修正，以建立本量表的有效性。

2. 信度(Reliability)

本研究量表信度的考驗採重測信度，其各構面之重測相關係數，即為本量表的穩定係數(Coefficient of Stability)分別介於0.56至0.81之間。

肆、研究結果與討論

一、大專學生價值觀的整體趨向

在此所謂價值觀的整體趨向，即包含了鉅觀的目的性價值與工具性價值，是以整體性及普遍性的角度來探討。

(一)目的性價值觀及其相關因素

本研究以5127位大專學生為有效的樣本，統計得其『目的性價值觀』的結果據數，如表二所示。

表二 『目的性價值觀』各價值項目之排序、平均數及標準差

題 目	排序	平均數	標準差
家庭的安全（能照顧親人，使全家團圓和樂）	1	4.71	.54
真誠的友誼（有知心的同伴）	2	4.60	.62
幸福（感到滿足）	3	4.54	.63
自尊（尊重自己）	4	4.52	.64
自由（能獨立、自由選擇）	5	4.50	.65
愉快（一種有樂趣而且悠閒的生活）	6	4.45	.68
內心的和諧（沒有內心壓力和衝突）	7	4.43	.72
國家的安全（保衛國家、避免遭受攻）	8	4.33	.78
和平的世界（沒有戰爭和衝突）	8	4.33	.80
智慧（能瞭解人生的真諦）	10	4.30	.77
成熟的愛（男女間性與心靈的結合）	11	4.28	.80
有成就感（男女間性與靈的結合）	12	4.25	.73
多采多姿的生活（生動、富變化生活）	13	4.16	.76
美麗的世界（具有自然和藝術的美）	14	4.15	.81
平等博愛（有同胞愛、人人平等）	14	4.15	.81
社會讚許（能得到別人的尊敬和讚賞）	16	4.04	.81
心靈的超脫（沒有罪惡感，能得永生）	17	3.85	.95
舒適的生活（富裕的生活）	18	3.70	.81

由上表可發現大專學生以『家庭的安全』為最重要的價值，最不重要的則是『舒適的生活』。此種結果與民國74年何英奇所做『我國大學生次文化及其相關因素之研究』的結果，有相當的異同點。

相同之處是『家庭的安全』所受之重視，在十年間並未改變，可看出現代的大專學生仍然具有家庭第一的價值觀。然而在『國家的安全』項目上卻由民國74年的第二位降到目前的第八位。或許說明了現代的大專學生對國家的觀念較模糊了。尤其解嚴之後，海峽兩岸交流頻繁，淡化了敵對的危機意識，也使得青年學子忽略國家安全的重要性。另外，對『真誠的友誼』之需求有顯著提昇，這可能與工商業的加速進步有關。然而，民國74年到83年間大專學生認為最不重要的價值，幾乎仍然是『舒適的生活』、『心靈的超脫』及『社會讚許』等。這現象值得現代父母與師長們參考，一般被以為『嬌生慣養』及

『養尊處優』的年輕人，他們對自我的認知並非如此。在相關因素方面，女性及父母親教育程度較低的大專學生較注重『家庭的安全』。另一方面，男性及父母親教育程度較高及家庭收入較高的大專學生較注重『舒適的生活』。

(二)工具性價值觀及其相關因素分析

由調查結果得知，大專學生在工具性價值觀項目上，以『負責』為最重要的價值，而『服從』則最不重要，如表三所示。

表三 『工具性價值觀』各價值項目之排序、平均數及標準差

題 目	排序	平均數	標準差
負責（可靠、有責任感）	1	4.48	.64
爽朗愉快（心情輕鬆、愉快）	2	4.46	.65
心胸開闊（思想開朗、沒有偏見）	3	4.40	.64
真誠（真實誠懇）	4	4.36	.72
自制（自我約束、自我管理）	5	4.34	.69
獨立（依賴自己、自給自足）	6	4.27	.75
能幹（有才能、有效率）	7	4.25	.70
有志氣、有抱負（勤勞奮發）	8	4.24	.67
親愛（有感情、溫和）	9	4.22	.75
聰明（有才智、能思考）	10	4.21	.75
寬恕（能原諒別人的過失）	11	4.19	.74
有條理（思想有一貫性、而且合理）	11	4.19	.75
有想像力（有創意）	13	4.14	.81
勇敢（堅守自己的信念和立場）	14	4.07	.75
整潔（整齊清潔）	15	4.06	.77
禮節（謙恭有禮、儀態優雅）	15	4.06	.78
服務（能為別人謀福利）	17	4.04	.77
服從（守本分、恭敬）	18	3.83	.86

本研究與何英奇民國74年所做的研究結果比較，很明顯地看出十年間大專學生在『負責』及『服從』項目仍然都列為最重要與最不重要的價值。我們樂見年輕學子有責任感的精神，卻期盼他們能更重視『禮節』、『服務』及『服從』等方面的

價值，使大專學生能成爲守本分、重服務且有禮節的社會青年。在相關因素方面，由變異數分析結果發現女性大專學生較強調「負責」的重要性。

二、大專學生的人生觀及其相關因素分析

由調查結果顯示，大專學生認爲人生最有意義的事在「擁有幸福婚姻與家庭生活」，最不重要的則是「獲得更高的社會地位」，詳見表四所示。此發現與十年前何英奇的研究結果仍然一致，惟現代大專學生較不重視「服務社會人群」的價值。在相關因素方面，「擁有幸福婚姻與家庭生活」並不因大專學生的個人背景不同而有所差異，這結果似與中國人普遍重視傳統的家族主義的國民性有關。另外，從變異數分析中顯示，男性及家庭收入高之大專學生較有「獲得更高的社會地位」之需求，這正顯示男性優越的性別角色與家庭對子女價值觀的影響。

表四 「人生觀」各價值項目之排序、平均數及標準差

題 目	排序	平均數	標準差
擁有幸福婚姻與家庭生活	1	4.54	.67
良好的社交關係	2	4.19	.75
追求個人的舒適和快樂	3	4.18	.79
追求知識和真理	4	4.04	.76
擁有創造性、藝術性的人生	5	4.01	.87
賺錢	6	3.86	.86
服務社會人群	7	3.83	.78
獲得更高的社會地位	8	3.53	.94

三、大專學生的職業觀及其相關因素分析

由調查結果顯示，大專學生在做職業選擇時最重視「工作內容合乎自己的興趣」而最不重視「合乎父母的期望」，詳見表五所

示。在何英奇民國74年的研究中，也發現大專學生在職業選擇上最重視工作環境與工作保障，最不重視社會貢獻與社會聲望，十年來的變遷並不大。一般認為『待遇好』之條件，並非大專學生考量的最重要因素。然而，這是否與中國人對財富的觀念有關，或許事實上在乎待遇而在表面上又說不在乎。在相關因素方面，女性大專學生更強調工作需符合自己興趣；佛教與道教信仰的大專學生較其他宗教信仰的學生重視『合乎父母的期望』。

表五 『職業觀』各價值項目之排序、平均數及標準差

題 目	排序	平均數	標準差
工作內容合乎自己的興趣	1	4.53	.64
能在工作中成長	2	4.43	.70
職業很安定有保障	3	4.36	.71
工作環境安全、衛生	4	4.33	.71
待遇好	5	4.09	.72
工作富挑戰性、有變化	6	4.07	.84
有助於人	6	4.07	.82
職業頗受社會尊重	8	3.99	.82
升等的機會很大	9	3.78	.89
合乎父母的期望	10	3.54	.95

四、大專學生的婚姻觀及其相關因素分析

由調查結果顯示，大專學生在選擇婚姻對象時以『身體健康』為第一要件，而是否有共同的宗教信仰則不甚重要，詳見表六所示。整體而言，大專學生擇偶時較重視內在條件，如家庭觀念、溫柔體貼、有愛心等，可見青年學子在婚姻觀方面並未受社會功利思想太大的影響。宋明順(1970)對南洋大學學生婚姻觀所做的調查，發現『有思想』是擇偶最重要條件，『健康』則為第五位。在相關因素方面，女性大專學生特別重視『身體健康』這個因素，這與一般女性較依附男性的社會型態有關。基督教信仰的學生較希望另一半有共同的信仰。另外，屬藝術及教育學院與父母親教育程度高的學生較重視『社會地位高』的擇偶條件。

表六 『婚姻觀』各價值項目之排序、平均數及標準差

題 目	排序	平均數	標準差
身體健康	1	4.62	.57
有家庭觀念	2	4.59	.61
溫柔體貼	3	4.42	.69
有愛心	4	4.38	.69
積極進取	5	4.36	.68
有思想	6	4.32	.71
活潑開朗	7	4.31	.70
純潔(或忠厚)	8	4.28	.74
刻苦耐勞	9	4.18	.72
能幹	10	4.07	.77
年齡合適	11	3.87	.98
學歷條件好	12	3.42	.85
高所得	13	3.33	.91
家庭背景良好	14	3.32	.95
貌美(或英俊)	15	3.28	.90
身材好	16	3.23	.98
社會地位好	17	2.98	.98
有共同的宗教信仰	18	2.79	1.16

五、大專學生的成功觀及其相關因素分析

由調查結果顯示，大專學生認為要成功的最重要條件為『自己要有實力和才能』，最不重要的條件則為『家裡有錢』，詳見表七所示。這顯示青年學子非常重視自己的才能與努力。此發現與何英奇民國74年的研究結果相似。宋明順(1970)對南洋大學學生研究的結果顯示，『個人才能』是成功最重要的條件，『家庭地位』則排第二位，此與台灣大專學生的價值觀有相同之處，也有相異之點。這或許說明我們的社會已相當強調『愛拼才會贏』且『用人唯才』的價值意識。在相關因素方面，女性及文商管理學院的學生更重視自己的實力與才能，男性及基督教信仰的學生則較認同『家裡有錢』是成功的要件。

表七 『成功觀』各價值項目之排序、平均數及標準差

題目	排序	平均數	標準差
自己要有實力和才能	1	4.67	.56
努力奮發	2	4.57	.60
要有良好的人際關係	3	4.54	.61
要有好機會	4	4.34	.65
親族中要有權貴可以提拔	5	3.12	.99
家裡有錢	6	2.98	.98

六、大專學生的社會態度及其相關因素分析

由調查結果顯示，『做個對社會有用的人』是大專學生對社會所持的最高原則，也高度贊成『具有互助的精神』及『做個守法的公民』。倒是『以做中國人爲榮』與『熱愛國家』之民族意識並不強烈。而『對政府有信心』及『熱愛領袖』等價值已被青年學子所忽視，詳見表八所示。此發現與何英奇（民國74年）所做研究結果有顯著不同，這可能與解嚴、兩岸交流及民主開放等有關，該現象頗值得吾人深思。此外，大專學生關心經濟問題甚於政治問題，忽視『犧牲個人利益，維護團體利益』，大抵與整個社會價值取向有關。在相關因素方面，女性大專學生比男生更認同『做個社會有用的人』及『熱愛領袖』之價值。

表八 『社會態度』各價值項目之排序、平均數及標準差

題目	排序	平均數	標準差
做個對社會有用的人	1	4.24	.72
具有互助的精神	2	4.22	.72
做個守法的公民	3	4.18	.77
關懷國內的經濟發展	4	4.05	.80
以做爲中國人爲榮	5	3.94	.91
熱愛民族文化	6	3.92	.83
熱愛國家	7	3.90	.82
關心國內的選舉與政治	8	3.84	.89
犧牲個人利益，維護團體利益	9	3.83	.85
參與社會運動	10	3.65	.96
對政府有信心	11	3.60	.93
熱愛領袖	12	3.28	1.07

七、深度訪談資料比較分析

(一)目的性價值觀方面

大專學生自認為『家庭的安全』是最重要的終極價值，然而訓輔人員卻不以為然，他們心目中的學生大都喜愛舒適安逸的生活。有趣的是，訓輔人員所認為學生最重要的價值為『舒適的生活』，卻是大專學生自認為最不重要的。可見，觀察所得現象未必符合學生自敘的情形。但訓輔人員認為學生最不重要的價值『心靈的超脫』，學生本身也有近似的看法。

(二)工具性價值觀方面

訓輔人員認為大專學生最重要的工具性價值為『能幹』，最不重要的則為『服從』。然而，學生自認為其最重要的工具性價值為『負責』，最不重要的是『服從』。這或許訓輔人員常以『負責』來期勉學生，學生也有此認知，然而在行為上並未達成所期望的目標，以致師生間有了認知的差異。倒是師生共同認為大專學生最不重要的工具性價值為『服從』，可見這個傳統封建的價值觀，已不被重視了。

(三)人生觀方面

大部份訓輔人員認為大專學生最重要的人生觀為『賺錢』，然而學生卻自認為是『擁有幸福婚姻與家庭生活』，而『賺錢』對他們來說並不重要。為什麼學生在老師心目中是利益取向的，學生卻不以為然，是很值得深思的問題。而在最不重要的人生觀上，訓輔人員認為學生最不喜歡『服務社會人群』，學生也有此認同（排序第七），可見服務人群這種利他行為，已漸漸被大專學生忽視了。

(四)職業觀方面

訓輔人員認為學生在選擇職業上，大都以『待遇好』為最

重要考量，然而學生卻認為「工作內容合乎自己興趣」才是最重要。在職業觀上，老師認為學生是利益取向，學生認為自己是興趣取向。另一方面，訓輔人員認為學生最不會考量「有助於人」的職業價值，學生也有類似的看法（排序第六），可見助人的社會工作，實漸漸地乏人問津了。

(五) 婚姻觀方面

訓輔人員認為學生在選擇婚姻對象時，大都會以「貌美或英俊」來做最重要的考量，而學生卻認為最重的條件為「身體健康」，貌美與否並不重要（排序第十五），師生間在此的歧異看法，值得深入探討。倒是在最不重要的婚姻條件上，皆一致地選擇「有共同宗教信仰」，可見信仰並不影響大部分學生的婚姻選擇。

(六) 成功觀方面

訓輔人員與大專學生在成功觀上的觀察與認知相當一致。都認為「自己要有實力和才能」是成功第一要件；至於「家裡有錢」與否也共同認為是最不重要的成功因素。

(七) 社會態度方面

訓輔人員與大專學生在社會態度上的觀察與認知也相當有一致性。都認為「做個社會有用的人」是大專學生最重要的社會態度，而「熱愛領袖」則是大專學生最不重視的價值。

伍、結論與建議

一、結 論

由本上述的研究發現，研究者提出以下幾點結論：

- (一)大專學生的價值取向符合了中國人的民族性。
- (二)大專學生的價值取向反映了現代化所造成的價值變遷。
- (三)男女大專學生的價值取向有相當大的差異。
- (四)訓輔人員與大專學生之間對價值觀的認知有頗大的差異。
- (五)大專學生價值觀中，有令人可喜的一面，也有令人擔憂的一面。
- (六)價值觀的相關因素除了性別、宗教及家庭之外，其他因素尚待深入研究。
- (七)我國現代大專學生價值觀的整體特點：
 1. 在目的性價值觀上，傾向於『社會性價值』。
 2. 在工具性價值觀上，傾向於『能力性價值』。
 3. 在人生觀上，傾向於追求『家庭幸福與他人肯定』的價值。
 4. 在職業觀上，傾向於『興趣至上』。
 5. 在婚姻觀上，傾向於『傳統意義』。
 6. 在成功觀上，傾向於『自我控制』。
 7. 在社會態度上，傾向於『利己主義』。

二、建 議

根據以上結論，研究者提出下列幾點建議，以供參考：

- (一)訓輔人員宜加強對大專學生價值觀的瞭解，以減少偏見與誤解，增進輔導效能。
- (二)加強兩性教育，以減少兩性的價值衝突。
- (三)積極引導學生，建立現代化合宜的新價值體系。
- (四)繼續保有中國人的優良傳統價值觀，並加以發揚光大。
- (五)加強通識教育，以培養大專學生健全的人格。

參考文獻

- 丁虹（民72），**民營企業經理人員價值觀與生活型態之研究**，政大企管所碩士論文。
- 文崇一（民73），**台灣的工業化與社會變遷**，『台灣地區的社會變遷與文化發展』研討會論文。
- 文崇一（民78），**中國人的價值觀**，東大圖書公司。
- 井敏珠（民71），**我國大學生社團參與、人格特質及其相關之研究**，政大教研所碩士論文。
- 王有倫（民71），**我國師專學生價值觀念及教師態度及其相關之研究**，高師大教研所論文。
- 白崇亮（民68），**我國企業經營者個人價值觀念之研究**，政大企管所碩士論文。
- 宋明順（民69），**新加坡青年的意識結構**，新加坡：教育出版社。
- 何英奇（民74），**我國大學生次文化及相關因素之研究**，師大教研所博士論文。
- 吳明清（民72），**我國青少年的價值觀及其相關因素**，師大教研所博士論文。
- 林丁（民74），**大學生應有的價值觀**，*幼獅月刊*，61卷，1期，頁15-18。
- 袁志晃（民78），**高中、高職學生職業價值觀念的發展及其輔導策略**，*職業學校*，12期，頁203-237。
- 黃堅厚（民56），**中國大學生在艾氏興趣量表上的反應**，*心理與教育*，第一期，頁52-86。
- 黃澄月（民77），**新生價值觀問卷調查之研析**，*實踐學報*，19期，頁45-73。
- 張春興（民75），**價值學習**，四部曲一價值感、價值觀、價值標準、價值判斷，*教育資料文摘*，18卷，4期，頁32-39。
- 郭為藩（民78），**談價值觀的轉型**，*師大校刊*，271期，頁12-16。

- 陳肇男、呂就君、李叔佩（民73）：師大新生之價值體系及其短期演變，師大學報，29期，頁289-319。
- 康宗虎（民70），高中學生價值觀念及其與升學選科意願的關係，師大教研所集刊，頁217-226。
- 楊國樞，當前大專學生價值觀念與思想態度，自由青年，67卷1期，頁6-15。
- 楊國樞（民71），當前大專青年的價值觀念，中國論壇，13卷，7期，頁16-19。
- 潘明全（民71），大學生錄音帶購買行為與其價值觀及生活型態關係之研究，政大企管所論文。
- Apostal, R. A. (1970) Personality Type and Preferred College Subculture. *Journal of College Student Personnel*, 11, 206-209.
- Brown, J. W. (1973) The Values and Norms of the Expressive Student Subculture. *Youth and Society*, 4, 483-498.
- De Boer, L. (1976) Socialization of Student Values in a Church-related College. *Dissertation Abstracts International*, 36, 1502-B.
- Donaldson, A. J. (1972) A Study of the Value Patterns of College Students Who Plan to Enter the Teaching Profession. *Dissertation Abstracts International*, 33, 613-A.
- Fiore, N. A. & Sedlacek, W. E. (1972) An Empirical Description of University Student Subcultures. *College Student Journal*, 6, 142-149
- Goodwin, J. N. (1973) Value Patterns among Students at Four Missouri Colleges. *Dissertation Abstracts International*, 34, 1079-A.
- Hoge, D. R. et al. (1982) Trends in College Students' Values between 1952 and 1979: Are turn of the fifties? *Sociology of Education*, 54, 263-274.
- Inglehart, R. (1977) *The Silent Revolution: Changing Values and Political Style among Western Public*. Princeton, N. J.: Princeton

University Press.

- Kuo, S. (1983) *Student Life Styles of Selected Chinese (Taiwan) and American College Students*. Unpublished doctoral dissertation, Southern Illinois University at Carbondale.
- Martin, William E. (1971) *College Student Values: An Historical and Conceptual Perspective*. Paper presented at American Personnel and Guidance Association Convention, Atlantic City, N. J. April 4-8 1971 (ED055292).
- Murdoch, G. W. (1971) Values and Personal Profiles of Employed and Non-employed College Students. *Dissertstion Abstracts International*, 32, 3035-A.
- New, J. A. (1977) A Comparison of Values between Resident Students and Commuting Students at Selected Colleges. *Dissertation Abstracts International*, 38, 1898-A.
- Robinson, Barbara Jone (1988) *Feminine Values, Interpersonal Orientation, and the Evolution of the Female Identity in College Stdents* (DAO, 1988-1992).
- Snyder, E. E. et al. (1980) A Note on Change in the Value orientations of College Students between 1970 and 1980, *Sociological Focus*, 13, 265-272
- Stewart, Becky Lynn (1992) *Levels of Moral Development, Critical Thinking and Self-Concept in College Students* (DAO, 1988-1992).
- Thomson, K. S. (1981) Changes in the Values and Lifestyle Preferences of University Students. *Journal of Higher Education*, 52, 506-518.

