

高級中學公民與社會教科書性別偏見之研究



高級中學公民與社會教科書性別偏見之研究

林信志

國家教育研究院教育制度及政策研究中心助理研究員

楊國揚

國家教育研究院教科書發展中心主任

林以文

國家教育研究院教科書發展中心助理研究員

摘 要

教科書長期在教師教學及學生學習過程中具有無法取代之地位，也自然成為傳遞性別意識型態的重要媒介，因此檢視教科書內容是否存在性別偏見，並據以改進教科書之重要性不言而喻。然而在過去國內相關教科書性別偏見研究之中，高中教科書是相對較少被檢視的，而高中公民與社會科係依 2005 年《普通高級中學課程暫行綱要》編定實施之新科目，相關研究更是闕如。本研究即以高中公民與社會科各冊教科書為範圍，研究方法主要採內容分析法，探究各版本教科書之圖片與內文是否呈現性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見等性別偏見。研究發現，高中公民與社會教科書以性別刻板印象情形最為嚴重，其中又以職業多樣性與性質之性別刻板印象最為嚴重。性別偏差失衡則次為嚴重，其中又以人物出現數量失衡之性別偏見情況較為嚴重。性別隱藏不見情形則較為輕微，但仍有改進之空間。各版本各冊則皆無呈現性別語言偏見。比較各冊而言，以選修下冊之性別偏見情形最為輕微，而以第一冊相對較為嚴重。

關鍵字：高級中學、教科書、性別偏見、公民與社會

A Study on Gender Bias of Civil and Social Studies Textbooks at Senior High Schools

Hsin-Chih Lin

Assistant Research Fellow, Research Center for Educational System and Policy, NAER

Kuo-Yang Yang

Director, Development Center for Textbooks, NAER

Yii-Wen Lin

Assistant Research Fellow, Development Center for Textbooks, NAER

Abstract

Despite the age of e-learning, textbooks remain an indispensable component to education, and are still an important media for transmitting gender ideology. Therefore, identifying and rectifying gender-biased content are crucial elements in attaining the ideals of education. However, senior high textbooks have seldom been examined over the past two decades, especially civil and social studies textbooks. The purpose of this research is to examine gender biased content in senior high civil and social studies textbooks. Content analysis was employed in this research. Results indicate that gender stereotypes, especially on occupations, are quite serious in textbooks. Additionally, number imbalance and bias in gender selectivity are also serious in textbooks. On the other hand, invisibility gender bias is relatively trivial in textbooks, and there is no linguistic gender bias present in textbooks. Finally, it was determined that gender bias in Vol. 1 textbooks is the most serious, while that of Vol. 6 textbooks is relatively insignificant.

Keywords: senior high school, textbook, gender bias, civil and social studies

壹、前言

一、研究動機

1997 年，教育部成立「性別平等教育委員會」，為國內中小學性別教育，開啟了重要的里程碑。自此之後，教育部一直將充實性別平等教育課程及教學內涵，檢視與評鑑各級學校教科書及補充教材之內容是否符合性別平等教育原則，列為重點措施。影響所及，有關中小學教科書性別平等內容之檢視研究，逐漸增加，促成各級學校教科書對性別平等意識的重視。然而，在過去教科書性別偏見或性別平等檢視相關研究中，高中教科書較少被檢視，尤其高中公民與社會科係依 2005 年《普通高級中學課程暫行綱要》編定實施之新科目，相關之研究更是闕如，此乃本研究動機之一。

傳統社會存在之性別不平等或性別刻板印象，除源自於性別生理結構之差異外，主要係父權社會中的性別意識型態下所展現之「男尊女卑」、「男主女從」的不平等。性別差異若透過學校教育的再製，不斷的複製刻板的性別角色，將使學生錯誤地認知為性別差異是與生俱來的，而非社會建構的（方德隆，2000）。雖然高中階段已是青少年後期之求學階段，但卻是兩性互動或交往的熱絡時期，如果教科書內容帶有嚴重之性別偏見，青少年學生也將在研讀中無形地被潛移默化，並影響其兩性互動或交往。而高中教科書性別偏見檢視係為打破高中學生學習歷程的性別刻板化印象，消除性別隔離，並且透過師生互動以提供性別平等的學習經驗，促進性別間彼此了解、尊重、合作。此為本研究動機之二。

高中課程之設計，性別平等教育並非獨立設科，而是融入各個科目中；為確保課程綱要內涵能化為具體可用之教學材料，課程轉化實居於關鍵角色。而就課程綱要轉化為教科書的過程而言，其中指涉的相關環節，就是教科書的編輯與審定。因此，性別平等教育議題如何正確融入教科書中，除了透過教科書編輯、審定過程中予

以檢核外；最終之成品一教科書，是否忠實反映課程設計理念，是否確實達成性別平等教育精神，如歐用生（1987）所言，從教材，尤其是教科書內容之分析，就可以看出性別分化的情況。此為本研究動機之三。

二、研究範圍與目的

本研究定名為「高級中學公民與社會科教科書性別偏見之研究」，所分析之高中公民與社會教科書係以依據教育部 2005 年發布之《普通高級中學課程暫行綱要》審定之各版本普通高級中學公民與社會各冊教科書作為內容分析的對象，教師手冊則不列入研究的範圍。茲將本研究所採用之各版本普通高級中學公民與社會各冊教科書出版年月與版次臚列如表 1。

表 1 高中公民與社會各版本各冊教科書出版資料一覽表

書名	出版業者	出版年月	版次
普通高級中學公民與社會第一冊	SM 版	2009 年 8 月	修訂三版
	CH 版	2006 年 6 月	初版
	NY 版	2009 年 8 月	修訂版
	SW 版	2006 年 5 月	初版
	LT 版	2009 年 3 月	修訂版
普通高級中學公民與社會第二冊	SM 版	2010 年 2 月	修訂三版一刷
	CH 版	2007 年 3 月	初版
	NY 版	2010 年 2 月	修訂版
	LT 版	2009 年 12 月	四版
普通高級中學公民與社會第三冊	SM 版	2010 年 8 月	修訂三版一刷
	NY 版	2010 年 8 月	三版
	LT 版	2010 年 7 月	再版四刷
普通高級中學公民與社會第四冊	SM 版	2008 年 2 月	出版一刷
	NY 版	2009 年 2 月	修訂版
	LT 版	2010 年 10 月	三版 1 刷

（續下頁）

書名	出版業者	出版年月	版次
普通高級中學公民與社會選修上冊	NY 版	2010 年 8 月	再版二刷
	LT 版	2010 年 7 月	再版二刷
普通高級中學公民與社會選修下冊	NY 版	2010 年 2 月	初版二刷
	LT 版	2010 年 10 月	再版一刷

資料來源：研究者自行整理。

本研究具體研究目的如下：

- (一) 分析高中公民與社會第一冊至第四冊以及選修上下冊教科書呈現性別偏見之內容、次數與幅度。
- (二) 建議未來出版業者及編者修訂高中公民與社會教科書之方向。

貳、性別偏見之意涵與類型

性別平等教育主要的價值之一，就是要透過教育改變男女的社會和文化模式，以消除基於性別而分尊卑的觀念或基於男女任務定型所產生之偏見。所謂「偏見」係指「一偏之見或錯誤之見」（黃政傑、張嘉育，1998）。而依李美枝（1980）的說法，「偏見」係指「個人對於某一團體或該團體的成員，持著非基於真實經驗或事實的有利或不利的思想、知覺、感覺和行為傾向的態度」。因此，偏見乃植基於個人非真實經驗、不符事實或主觀之判斷。而「性別偏見」係指「對於性別角色與關係所具有之偏差、錯誤之見」（黃政傑、張嘉育，1998）或「因性別差異而產生對他人不公平的看法或態度」（邱齡燁，2004）。

國內外學者對於教科書性別偏見類型之看法各有差異，如 Sadker 和 Sadker（1982）認為教科書中經常出現之性別偏見類型主要有六種，分別為：隱藏不見（invisibility）、刻板印象（stereotyping）、偏差失衡（imbalance and selectivity）、脫離真實（unreality）、分離

孤立 (fragmentation and isolation) 和語言偏見 (linguistic bias); Bebermeyer 和 Edmond(1995) 則認為教材偏見之類型有三, 分別為: 中傷 (slurs)、刻板印象 (stereotypes) 及錯誤的群體描述 (erroneous group representation)。黃政傑、張嘉育(1998) 則認為有語文偏見、刻板印象、省略不見、偏差失衡、違背現實與切割零碎等六種。莊明貞、林碧雲(1997) 歸納教材中的性別偏見類型為: 文化偏見、性別刻板印象、男性專屬語言及偏差失衡等四種。方德隆(2000)、方朝郁(2000)、吳雅玲(2002)、呂美蓮(2008)、楊鳳純(2008) 則將性別偏見類型歸納為比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見四種。

承上述, 本研究檢視規準係以近期研究較常被使用之「比例不均、刻板印象、偏差忽略及語言偏見」四種類型為基礎稍加修改, 但不同的是, 研究者以為, 教科書若出現嚴重的比例不均即代表比例失衡的偏差狀態, 故將偏差之見與比例不均之失衡加以合併, 而原本代表隱藏不見之忽略兩字則刪除, 讓隱藏不見單獨成一類目, 突顯其重要性。據此, 本研究性別偏見之主要類型(層面) 為「性別刻板印象、性別偏差失衡、性別隱藏不見、性別語言偏見」等四種。

參、研究方法

一、內容分析法與分析類目

本研究主要採「內容分析法」進行研究。內容分析是以訊息的實質內容為主要的研究對象, 也就是探究「什麼」(what) 的問題, 且也包括分析探究內容「如何」(how) 表達的問題, 即分析傳播內容的形式或體裁(王石番, 1989; 朱柔若, 2000)。本研究之分析類目參考過去相關研究者曾做過的相關研究, 並依據相關文獻資料及教科書的實際內容, 擬定分析層面與分析類目。分述如下:

(一) 性別刻板印象

- 1-1 不同性別人物參與活動之多樣性與性質呈現性別刻板印象。
- 1-2 不同性別人物從事職業之多樣性與性質呈現性別刻板印象。
- 1-3 不同性別人物之社經地位（依據其從事之職業）反映出性別刻板印象。
- 1-4 不同性別人物之角色特質（工具性角色特質與情感性角色特質）反映出性別刻板印象。
- 1-5 不同性別人物之互動或關係呈現刻板之性別關係。

（二）性別偏差失衡

- 2-1 不同性別人物一起出現時，其焦點是否偏向單一性別，呈現顯隱主從之差別。
- 2-2 不同性別人物被褒獎、貶抑、懲罰或物化的理由或標準有差異。
- 2-3 不同性別人物之數量失衡。

（三）性別隱藏不見

- 3-1 說明人類的努力或貢獻時，完全忽略或排除某一性別。

（四）性別語言偏見

- 4-1 以某一性別之稱謂、術語來指稱全體。
- 4-2 以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別。

二、分析單位

分析單位是內容分析量化時依循的標準，最常使用的有字、主題、人物、項目、時間及空間單位、課、章、段、詞、句、頁等，各種分析單位均應配合研究的目的而設定（林瑞榮，1999）。經評估，本研究擬以「內文段落」與「圖片（含照片）」為分析單位。但

高中公民與社會教科書之課本目次、編輯要旨、教師指引、編輯群與附錄，皆不列入前揭分析單位。各冊各版本分析單位（課數、總頁數、圖片數、內文段落數）詳如表 2。

表 2 高中公民與社會各冊各版本課數、總頁數、圖片數、內文段落數一覽表

書名	出版業者	課數	總頁數	圖片數	內文段落數
普通高級中學公民與社會 第一冊	SM 版	8	157	103	344
	CH 版	8	177	125	477
	NY 版	8	176	105	452
	SW 版	8	215	61	502
	LT 版	8	166	98	437
普通高級中學公民與社會 第二冊	SM 版	8	199	69	418
	CH 版	8	183	62	490
	NY 版	8	198	97	389
	LT 版	8	181	87	317
普通高級中學公民與社會 第三冊	SM 版	8	197	93	408
	NY 版	8	186	97	428
	LT 版	8	190	113	402
普通高級中學公民與社會 第四冊	SM 版	7	162	46	246
	NY 版	7	171	63	245
	LT 版	7	155	54	227
普通高級中學公民與社會 選修上冊	NY 版	8	255	121	408
	LT 版	8	218	79	302
普通高級中學公民與社會 選修下冊	NY 版	8	219	123	297
	LT 版	8	180	53	249

資料來源：研究者自行整理。

三、檢視原則

（一）圖片或文字中的人群可辨別其性別者，方予計算；圖片太小或

模糊不清而無法辨識者，則不予以計算。文字敘述中出現的人物，無法從文字中得知其性別，亦無法從圖片的判讀得知該人性別，亦不予以計算。

- (二) 由於各版本高中公民與社會第一冊第二課之內容，皆針對性別差異與平等之議題編寫，不少例子是作者刻意列舉性別偏見範例做為反思或教學討論之用，因此檢視時需避開。
- (三) 圖片或照片人物之表現難以判斷是否有性別偏見時，以圖說文字為主，如果圖說仍不清楚，則參酌一旁內文的陳述。
- (四) 職業社經地位的判斷參考臺灣地區新職業聲望與社經地位量表（黃毅志，2003）所提出之 5 等第職業社經地位來分析，其中 5 為最高等級，1 為最低等級，各等級之職業類別分述如下：「第 5 等級」之職業為「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員、專業人員」。「第 4 等級」之職業為「技術員及助理專業人員」。「第 3 等級」之職業為「事務工作人員」。「第 2 等第」之職業為「服務工作人員及售貨員、技術工及有關工作人員、機械設備操作工及組裝工」。「第 1 等第」之職業為「農、林、漁、牧工作人員、非技術工及體力工」。
- (五) 關於人物角色特質之判斷，研究者引用 Berk（2006）歸納過去學者所研究的男女性別刻板角色特質，研究指出對男性角色特質之刻板印象傾向「工具性角色特質」，而對女性角色特質之刻板印象則傾向「情感性角色特質」。茲將「工具性角色特質」與「情感性角色特質」之特徵分述如下：(1)「工具性角色特質」的特徵為：主動的、領導者、冒險性、攻擊性、具野心的、競爭性、直言不諱（坦率）、粗魯的、果決的、不易放棄的、有統治權的、有優越感、有承受壓力、獨立的、容易做決定、不易受影響、自信的。(2)「情感性角色特質」的特徵為：關心他人的、體貼的、愛哭的、貢獻自己、情緒化的、遇危機時易

激動、與他人關係溫暖的、溫柔的、家庭導向的、仁慈的、喜歡小孩的、優雅的、需要支持贊同的、被動消極的、機智伶俐的、了解他人、感情易受傷。

四、評分者與評分者信度

本研究選取之 5 位評分者，皆為國家教育研究院相關專業人員，在教科書編審之經歷上皆有 10 年以上之年資，其所學亦皆為教育學或社會科學相關背景，為求評分之嚴謹，上揭 5 位評分者每位隨機選取 7 至 8 個版本教科書，亦即每本教科書同時有 2 位評分者檢視，研究者首先召集全體評分者說明檢視表格與檢視原則，經過 4 次會議討論取得共識後，評分者平均花四個月完成檢視工作。各冊各版本「評分者信度 (R)」詳如表 3。綜觀之，高中公民與社會第一冊至第四冊以及選修上下冊共計 19 個版本教科書，不論圖或文，評分者信度皆達 0.8 以上之標準。

表 3 高中公民與社會各冊各版本圖文評分者信度 (R) 一覽表

書名	出版業者	圖片評分者信度(R)	內文評分者信度(R)
普通高級中學公民與社會 第一冊	SM 版	0.88	0.94
	CH 版	0.89	0.92
	NY 版	0.94	0.95
	SW 版	0.93	0.95
	LT 版	0.88	0.97
普通高級中學公民與社會 第二冊	SM 版	0.87	0.93
	CH 版	0.84	0.80
	NY 版	0.90	0.90
	LT 版	0.86	0.80
普通高級中學公民與社會 第三冊	SM 版	0.82	0.88
	NY 版	0.82	0.80
	LT 版	0.88	0.82

(續下頁)

書名	出版業者	圖片評分者信度(R)	內文評分者信度(R)
普通高級中學公民與社會 第四冊	SM 版	0.86	0.80
	NY 版	0.82	0.80
	LT 版	0.86	0.80
普通高級中學公民與社會 選修上冊	NY 版	0.82	0.83
	LT 版	0.84	0.84
普通高級中學公民與社會 選修下冊	NY 版	0.89	0.86
	LT 版	0.92	0.93

資料來源：研究者自行整理。

肆、研究結果分析

經過各冊各版本圖與文逐一檢視與分析，以下僅就各冊在「性別刻板印象」、「性別偏差失衡」、「性別隱藏不見」、「性別語言偏見」四個層面之整體情況作一整體性分析。然而根據過去相關研究，究竟教科書出現多少幅度與次數的性別偏見才算「明顯」或「嚴重」，其實一直未有定見與標準，但整體分析仍需一明確標準，職是之故，研究者以「無」、「輕微」、「嚴重」區分各冊在各層面性別偏見之嚴重程度，其中「輕微」與「嚴重」之區別標準在於：(1) 各層面中超過一半以上的類目皆有明顯性別偏見的情形，則解讀為「嚴重」。(2) 各類目有超過一半以上的版本有性別偏見的情形，則解讀為「明顯」。另外在男女比例之比較上，只要差異百分比達 20% 以上，且次數相差達 2 次以上，則判定有呈現性別偏見。

一、教科書性別刻板印象之檢視結果與分析

(一) 第一冊圖文之檢視結果

各版本圖文在「參與活動多樣性」的呈現上，女性活動數量已和男性不相上下（詳如表 4）。但在圖文活動性質上，仍有 2 個版本呈現性別刻板印象，例如 SM 版圖片呈現男性踢足球，女性卻是瘦身運動；SM 版內文只有女性從事家務活動，男性卻沒有。CH 版內文呈

現男性蒐集閃卡、討論運動賽事，但女性卻是追求流行髮妝、討論連續劇。

各版本圖文在「從事職業多樣性」上，圖片部分除 CH 版外，男女性職業項目數相差不多；內文部分則除 SM 版外，女性職業項目仍較男性為少（詳如表 4）。職業性質上也較擺脫不了傳統社會認為適合男性或女性的職業（如總統、首相、市長、國王、經理、醫師、企業家、里長、官員等多為男性；教師、模特兒、空服員多為女性）。

各版本圖文在「社經地位」的呈現上，女性和男性不相上下，只有 SW 版圖片所呈現之男性職業，落在最高「第 5 等級」1 項（如工程人員）；次高「第 4 等級」2 項（如救難隊員、舞者），且無較低等級之職業，而女性職業落在次高「第 4 等級」2 項（如模特兒、舞者），最低「第 1 等級」1 項（如採茶人員），且無最高等級之職業，兩者比較上具有社經背景之性別刻板印象。

在「工具性角色特質」方面（詳如表 4），各版本圖片皆呈現男性次數明顯多於女性，顯示男性人物（相較於女性）明顯呈現較多的工具性角色特質，具有性別刻板印象。內文部分，CH 版與 SW 版之男性人物（相較於女性）明顯呈現較多的工具性角色特質，性別刻板印象較為明顯。在「情感性角色特質」方面（詳如表 4），只有 LT 版圖片女性人物（相較於男性）明顯呈現較多的情感性角色特質，具有性別刻板印象，而其他 4 個版本並不明顯。內文部分，CH 版、NY 版、SW 版與 LT 版內文女性人物（相較於男性）明顯呈現較多的情感性角色特質，具有性別刻板印象。

在「互動關係」上，無論在圖片或內文上，各版本皆有呈現男女互動關係之性別刻板印象情形，且多圍繞在性騷擾（舉例皆為男性騷擾女性）、家務分工（男主外、女主內）等議題上。

綜上，第一冊在性別刻板印象 5 項指標中有 3 項（職業、角色特質、互動關係）達明顯，情形可謂「嚴重」。

表 4 第一冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	SM 版		CH 版		NY 版		SW 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
圖片活動 類型	男	13	41%	12	52%	18	56%	12	55%	9	43%
	女	19	59%	11	48%	14	44%	10	45%	12	57%
內文活動 類型	男	3	43%	4	57%	2	40%	0	0%	0	0%
	女	4	57%	3	43%	3	60%	0	0%	0	0%
圖片職業 類型	男	2	67%	7	63%	6	50%	3	50%	4	50%
	女	1	33%	4	27%	6	50%	3	50%	4	50%
內文職業 類型	男	4	50%	8	80%	9	81.8%	4	80%	6	75%
	女	4	50%	2	20%	2	18.2%	1	20%	2	25%
圖片工具 角色特質	男	20	65%	11	65%	11	61%	8	61%	31	63%
	女	11	35%	6	35%	7	39%	5	39%	18	34%
圖片情感 角色特質	男	26	43%	24	47%	29	48%	24	53%	24	38%
	女	35	57%	27	53%	31	52%	21	47%	39	62%
內文工具 角色特質	男	12	55%	3	100%	0	0%	5	83%	8	50%
	女	10	45%	0	0%	0	0%	1	17%	8	50%
內文情感 角色特質	男	13	45%	3	27%	1	20%	1	17%	4	27%
	女	16	55%	8	63%	4	80%	5	83%	11	73%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

（二）第二冊圖文之檢視結果

在「參與活動多樣性」上，各版本之圖文，男女性活動項目數量上已不相上下，性別刻板印象不明顯（詳如表 5）。但在「參與活動性質」上，教科書圖片仍存在男性跑步、打棒球，但女性卻無從事任何運動項目；女性照顧嬰兒及買菜，但男性卻無參與任何家務活動之性別刻板印象。另外在內文部分，除 NY 版仍存在男性參與志工公益活動，女性卻僅呈現購物活動之性別刻板印象外，其他各版本

性別刻板印象並不明顯。

在「從事職業多樣性」上，除 NY 版圖片外，其他各版本圖文皆呈現女性職業項目明顯較男性少（詳如表 5）。在「職業性質」上，各版本圖片仍擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如教師、護士），而「軍人、警察、工程人員」仍多為男性專屬之職業，性別刻板印象較為明顯；各版本內文除 CH 版，亦呈現傳統社會認為適合男性或女性的職業（如男性為醫師、校長、司機、總裁、船夫、律師；女性為教師、舞者、裁縫工人、公務員等）。

表 5 第二冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	SM 版		CH 版		NY 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
圖片活動 類型	男	17	55%	14	48%	16	53%	15	47%
	女	14	45%	15	52%	14	47%	17	53%
內文活動 類型	男	2	50%	1	50%	1	50%	1	50%
	女	2	50%	1	50%	1	50%	1	50%
圖片職業 類型	男	9	64%	16	55%	13	68%	18	62%
	女	5	36%	13	45%	6	32%	11	38%
內文職業 類型	男	9	75%	4	67%	4	67%	7	88%
	女	3	25%	2	33%	2	33%	1	12%
圖片工具 角色特質	男	26	74%	23	62%	14	70%	21	91%
	女	9	26%	14	38%	6	30%	2	9%
圖片情感 角色特質	男	8	33%	15	47%	11	48%	14	44%
	女	16	67%	17	53%	12	52%	18	56%
內文工具 角色特質	男	13	87%	5	62%	2	100%	10	91%
	女	2	13%	3	38%	0	0%	1	9%
內文情感 角色特質	男	1	33%	1	100%	1	100%	1	50%
	女	2	67%	0	0%	0	0%	1	50%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

在「社經地位」的呈現上，SM、NY 版圖文女性和男性相差不明顯，但 CH 版圖片呈現男性職業落在最高「第 5 等級」6 項（如醫師、法官、律師、行政首長、立法委員），而女性職業落在最高「第 5 等級」僅有 1 項（如法官），男性整體社經地高於女性，社經背景之性別刻板印象較為明顯。另外，LT 版內文男性職業落在最高「第 5 等級」5 項（如學者、律師、總裁、總統、作家），但女性並無任何一項職業落在「第 5 等級」，社經背景之性別刻板印象亦明顯。

在「角色特質」之性別刻板印象上，各版本圖文皆呈現男性（相對於女性）明顯傾向工具性角色特質。但是各版本圖文除 SM 版外，女性（相對於男性）傾向情感性角色特質並不明顯（詳如表 5）。

在「互動或關係」之性別刻板印象上，SM、CH 版圖文仍呈現男女符號（男性為藍色女性為紅色）、其他婚姻形式（僅舉例一夫多妻）、家務分工（男主外、女主內）等性別刻板印象之偏見。

綜上，第二冊在性別刻板印象 5 項指標中有 4 項（職業、社經地位、角色特質、互動關係）達明顯，情形可謂「嚴重」。

（三）第三冊圖文之檢視結果

在「參與活動多樣性與性質」上，各版本圖文在男女性活動項目數量上已不相上下，性別刻板印象不明顯（詳如表 6）；活動性質亦相差不遠，性別刻板印象亦不明顯。

在「從事職業多樣性與性質」上，各版本圖文女性職業項目明顯較男性少（詳如表 6），性質上也較擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如教師、看護人員），而「軍人、警察、董事長、工人、隨扈、縣長、參議員及行政首長」仍多為男性專屬之職業，性別刻板印象較為明顯。

在「社經地位」的呈現上，各版本圖文女性和男性相差不大，社經背景性別刻板印象不明顯。

表 6 第三冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	SM 版		NY 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
圖片活動類型	男	11	48%	8	50%	10	53%
	女	12	52%	8	50%	9	47%
內文活動類型	男	1	100%	1	100%	1	50%
	女	0	0%	0	0%	1	50%
圖片職業類型	男	16	64%	15	68%	17	61%
	女	9	36%	7	32%	11	39%
內文職業類型	男	7	78%	8	89%	7	88%
	女	2	22%	1	11%	1	12%
圖片工具角色特質	男	41	79%	14	82%	38	72%
	女	11	21%	3	18%	15	28%
圖片情感角色特質	男	10	50%	6	55%	22	59%
	女	10	50%	5	45%	15	41%
內文工具角色特質	男	48	96%	25	96%	34	94%
	女	2	4%	1	4%	2	6%
內文情感角色特質	男	1	50%	2	100%	1	100%
	女	1	50%	0	0.0%	0	0.0%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

在「角色特質」之性別刻板印象上，各版本圖文女性（相對於男性）傾向情感性角色特質之情形並不明顯，但男性（相對於女性）傾向工具性角色特質的情形則非常明顯（詳如表 6）。

在「互動或關係」之性別刻板印象上，第三冊教科書未呈現任何性別刻板印象之偏見。

綜上，第三冊在性別刻板印象 5 項指標中僅有 2 項（職業、角色特質）達明顯，情形尚稱「輕微」。

(四) 第四冊圖文之檢視結果

在「參與活動多樣性」上，NY 版圖片與 LT 版內文男女活動項目次數與百分比差異達明顯（詳如表 7）。在「參與活動性質」上，各版本圖片仍呈現男性健身、打球、打獵，但女性卻無從事任何運動項目，以及女性做家事、親子活動，但男性卻鮮少參與家務活動之明顯性別刻板印象，但內文部分各版本皆不明顯。

在「從事職業多樣性」上，除 SM 版圖片外，其他版本圖文皆呈

表 7 第四冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	SM 版		NY 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
圖片活動類型	男	5	45%	11	73%	5	45%
	女	6	55%	4	27%	6	55%
內文活動類型	男	1	100%	0	0%	4	67%
	女	0	0%	1	100%	2	33%
圖片職業類型	男	6	55%	16	80%	14	64%
	女	5	45%	4	20%	8	36%
內文職業類型	男	6	60%	5	100%	3	75%
	女	4	40%	0	0%	1	25%
圖片工具角色特質	男	9	60%	9	100%	4	80%
	女	6	40%	0	0%	1	20%
圖片情感角色特質	男	3	43%	1	100%	2	50%
	女	4	57%	0	0%	2	50%
內文工具角色特質	男	3	60%	2	100%	0	0.0%
	女	2	40%	0	0.0%	0	0.0%
內文情感角色特質	男	2	67%	0	0%	0	0%
	女	1	33%	1	100%	0	0%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

現女性職業項目明顯較男性少（詳如表 7）。而在職業性質上，「運動員、警察、郵差、醫師、官員、工程技術人員、企業家、廚師、計程車司機、技術工、漁民」仍多為男性專屬之職業，性別刻板印象明顯。

在「社經背景」上，除 SM 版圖片女性有 1 項「第 5 等級」之職業外，其餘版本女性職業則全無最高「第 5 等級」之職業，反之男性在各版本圖文呈現相當多數量之「第 5 等級」之職業，兩者差異頗大，社經背景性別刻板印象明顯。內文部分，除 LT 版差異不明顯外，餘各版本男性社經背景皆明顯比女性高。

在「角色特質」之性別刻板印象上，各版本圖文女性（相對於男性）傾向情感性角色特質之情形並不明顯，但男性（相對於女性）傾向工具性角色特質的情形（除 SM 圖片、LT 圖片）則非常明顯（詳如表 7）。

在「互動或關係」之性別刻板印象上，除 NY 版圖片呈現「男女家務分工（男主外、女主內）」之性別刻板印象外，餘各版本皆無性別刻板印象。

綜上，第四冊在性別刻板印象 5 項指標中有 4 項（活動、職業、社經地位、角色特質）達明顯，情形可謂「嚴重」。

（五）選修上冊圖文之檢視結果

在「參與活動多樣性」上，NY 版內文男女性活動項目數量有顯著差異，性別刻板印象明顯（詳如表 8）。在「參與活動性質」上，NY 版圖片仍存在「某宗教活動僅男性可參與」及「女性做家事，但男性卻無參與任何家務活動」之性別刻板印象。在「從事職業多樣性與性質」上，NY 版圖片與 LT 版內文之女性職業項目明顯較男性少，性別刻板印象明顯（詳如表 8）。而兩個版本圖文職業性質上皆擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如模特兒、護士），而「醫師、警察、工程師、保安人員、運動員、農夫」仍多為男性專屬之職業。

表 8 選修上冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	NY 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比
圖片活動類型	男	11	50%	8	53%
	女	11	50%	7	47%
內文活動類型	男	3	100%	2	50%
	女	0	0%	2	50%
圖片職業類型	男	13	62%	10	50%
	女	8	38%	10	50%
內文職業類型	男	6	55%	7	70%
	女	5	45%	3	30%
圖片工具角色特質	男	5	50%	11	65%
	女	5	50%	6	35%
圖片情感角色特質	男	2	50%	10	59%
	女	2	50%	7	41%
內文工具角色特質	男	6	75%	13	68%
	女	2	25%	6	32%
內文情感角色特質	男	0	0%	0	0%
	女	0	0%	0	0%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

在「社經背景」上，兩個版本圖文之性別刻板印象皆不明顯。

在「角色特質」之性別刻板印象上，兩個版本圖文女性（相對於男性）傾向情感性角色特質之情形並不明顯，但是 LT 版圖文與 NY 版內文皆呈現男性（相對於女性）傾向工具性角色特質的情形，性別刻板印象明顯（詳如表 8）。在「互動或關係」之性別刻板印象上，兩個版本圖文皆無性別刻板印象。

綜上，選修上冊在性別刻板印象 5 項指標中有 3 項（活動、職業、角色特質）達明顯，情形可謂「嚴重」。

（六）選修下冊圖文之檢視結果

在「參與活動多樣性與性質」上，兩個版本圖文男女性活動項目數量上已不相上下（詳如表 9），性質亦相差不多，性別刻板印象不明顯。

在「從事職業多樣性與性質」上，NY 版內文與 LT 版圖文之女性職業項目明顯較男性少，性別刻板印象明顯（詳如表 9）。兩個版本圖文職業性質上也較擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如教師、護士、模特兒、主播），而「軍人、警察、醫師、消防員、市

表 9 選修上冊圖文活動類型、職業類型、工具性與情感性角色特質在不同版本與不同性別之次數與百分比統計一覽表

檢視類別	性別	NY 版		LT 版	
		次數	百分比	次數	百分比
圖片活動類型	男	8	47.1%	5	45.5%
	女	9	52.9%	6	54.5%
內文活動類型	男	1	100%	0	0%
	女	0	0%	1	100%
圖片職業類型	男	19	56%	14	61%
	女	15	44%	9	39%
內文職業類型	男	9	90%	7	88%
	女	1	10%	1	12%
圖片工具角色特質	男	16	73%	6	67%
	女	6	27%	3	33%
圖片情感角色特質	男	11	55%	2	40%
	女	9	45%	3	60%
內文工具角色特質	男	9	100%	3	75%
	女	0	0%	1	25%
內文情感角色特質	男	1	100%	0	0%
	女	0	0%	0	0%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

長、參議員、主教」仍多為男性專屬之職業，性別刻板印象明顯。在「社經背景」上，各版本圖文之性別刻板印象並不明顯。

在「角色特質」之性別刻板印象上，兩個版本圖文女性（相對於男性）傾向情感性角色特質之情形不明顯，但是男性（相對於女性）傾向工具性角色特質的情形則相當明顯（詳如表 9）。在「互動或關係」之性別刻板印象上，兩個版本圖文皆無呈現任何偏見。

綜上，選修下冊在性別刻板印象 5 項指標中僅有 2 項（職業、角色特質）達明顯，情形尚稱「輕微」。

二、教科書性別偏差失衡之檢視結果與分析

（一）第一冊圖文之檢視結果

各版本圖文呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之情形不多（NY 版圖片有 3 處），偏見情形不明顯。但是呈現「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物化」之性別偏見情形則相當明顯（五版本皆有呈現），尤其在內文文字敘述上，呈現女性為「弱勢、不易相處（婆媳關係）、必須有好身材與好容貌、社經地位低（外籍新娘）、低薪」等偏見情形明顯，且呈現物化女性之情形（如香車美人）之情形也不少。在「性別比例失衡」上（詳如表 10），雖然各

表 10 第一冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	SM 版		CH 版		NY 版		SW 版		LT 版	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	20	25%	14	13%	24	20%	14	26%	18	21%
全女圖	18	22%	21	19%	18	15%	12	22%	18	21%
有男有女圖	42	53%	74	68%	77	65%	28	52%	49	58%
內文男性人物	34	68%	41	75%	39	81%	39	87%	37	77%
內文女性人物	16	32%	14	25%	9	19%	6	13%	11	23%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

版本圖片之男女比例差異不明顯，但 5 個版本內文呈現男性人物之數量則遠遠超過女性人物，偏差失衡情形相當明顯。綜上，第一冊在性別偏差失衡 3 項指標中有 2 項（褒貶理由、數量失衡）達明顯，情形可謂「嚴重」。

（二）第二冊圖文之檢視結果

各版本圖文呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之情形不多（圖片部分僅 NY 版有 3 處，內文部分 4 個版本皆無），偏見情形不明顯。而在「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物化」之性別偏見則完全沒有呈現。但在「性別比例失衡」上（詳如表 11），LT 版及 NY 版「全男圖」明顯多於「全女圖」，而且四個版本內文男性人物之數量皆遠遠超過女性人物，偏差失衡情形相當明顯。綜上，第二冊在性別偏差失衡 3 項指標中僅 1 項（數量失衡）達明顯，情形尚稱「輕微」。

（三）第三冊圖文之檢視結果

三個版本圖片皆呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之性別偏見（SM 版及 NY 版各有 1 處，LT 版有 4 處），偏見情形明顯。而各版本圖文在「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物

表 11 第二冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	SM 版		CH 版		NY 版		LT 版	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	14	25%	11	19%	28	31%	32	38%
全女圖	5	9%	10	17%	7	8%	8	9%
有男有女圖	38	66%	37	64%	56	61%	45	53%
內文男性人物	40	78%	35	78%	19	66%	52	90%
內文女性人物	11	22%	10	22%	10	34%	6	10%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

化」之性別偏見則完全沒有呈現。但在「性別比例失衡」上，三個版本不論圖片或內文呈現上，男性人物之數量皆遠遠超過女性人物（詳如表 12）。綜上，第三冊在性別偏差失衡 3 項指標中有 2 項（主從顯隱、數量失衡）達明顯，情形可謂「嚴重」。

表 12 第三冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	SM 版		LT 版		NY 版	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	37	45%	39	37%	38	43%
全女圖	4	5%	2	2%	4	5%
有男有女圖	42	50%	63	61%	47	52%
內文男性人物	76	97%	75	97%	46	98%
內文女性人物	2	3%	2	3%	1	2%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

（四）第四冊圖文之檢視結果

各版本圖文呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之性別偏見情形不多（僅 NY 版圖片 1 處呈現），偏見情形不明顯。而各版本圖文在「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物化」之性別偏見上，僅 LT 版內文 1 處呈現（暗示男性工作能力較女性強），偏見情形亦不明顯。但在「性別比例失衡」上，不論在圖片或內文呈現上，男性人物之數量仍遠遠超過女性人物（詳如表 13）。綜上，第四冊在性別偏差失衡 3 項指標中僅 1 項（數量失衡）達明顯，情形尚稱「輕微」。

（五）選修上冊圖文之檢視結果

兩個版本圖文皆無呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之性別偏見情形。而兩個版本圖文在「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物化」之性別偏見上，僅 LT 版內文 1 處呈現（暗

表 13 第四冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	SM 版		LT 版		NY 版	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	16	44%	17	35%	34	59%
全女圖	5	14%	7	14%	6	10%
有男有女圖	15	42%	25	51%	18	31%
內文男性人物	31	76%	22	79%	44	98%
內文女性人物	10	24%	6	21%	1	2%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

示女性勞工為勞工運動的阻礙者），偏見情形不明顯。在「性別比例失衡」上（詳如表 14），雖然兩個版本圖片之男女比例差異未達明顯，但兩個版本內文呈現男性人物之數量則遠遠超過女性人物。綜上，選修上冊在性別偏差失衡 3 項指標中僅 1 項（數量失衡）達明顯，情形尚稱「輕微」。

（六）選修下冊圖文之檢視結果

兩個版本圖文皆無呈現「某一性別於顯明處／主體，其他性別於隱晦處／從屬」之性別偏見情形。而兩個版本圖文在「某一性別被褒獎、懲罰、貶抑或物化」之性別偏見上，僅 NY 版內文 1 處呈現（暗

表 14 選修上冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	NY 版		LT 版	
	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	31	31%	18	30%
全女圖	12	12%	10	17%
有男有女圖	58	57%	31	53%
內文男性人物	72	90%	38	67%
內文女性人物	8	10%	19	33%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

示女性只會考試，其真正能力條件並不足以成為郵務士），偏見情形不明顯。但在「性別比例失衡」上，不論在圖片或內文呈現上，男性人物之數量仍遠遠超過女性人物（詳如表 15）。綜上，選修下冊在性別偏差失衡 3 項指標中僅 1 項（數量失衡）達明顯，情形尚稱「輕微」。

表 15 選修下冊圖文呈現不同性別人物之次數與百分比統計表

檢視類別	NY 版		LT 版	
	次數	百分比	次數	百分比
全男圖	43	36%	17	35%
全女圖	10	9%	4	8%
有男有女圖	65	55%	28	57%
內文男性人物	55	98%	72	90%
內文女性人物	1	2%	8	10%

註：灰色網底表示男女差異百分比達 20% 以上（且次數相差至少達 2 次）

三、教科書性別隱藏不見之檢視結果與分析

（一）第一冊圖文之檢視結果

各版本圖片部分並無性別隱藏不見之偏見。而在內文部分，SM、CH、NY 版亦無性別隱藏不見之偏見。SW 版內文有 1 處呈現：提及「在崇拜偶像方面，……，但有的則尊崇成功的企業家例如張忠謀、科學家李遠哲或是政治人物等（p.183）」，作者例舉企業家與科學家時，全無女性的例子，呈現性別隱藏不見之偏見。LT 版內文則有 2 處呈現：（1）提及「透過偉人來自我省思（p.7）」一段，卻只舉科學家法拉第與音樂家柴可夫斯基，全無女性的例子。（2）提及「單親小孩有成就者（p.58）」，卻只列舉孔子、孟子及柯林頓，全無女性的例子。

整體而言，第一冊 5 個版本有 3 個完全未呈現性別隱藏不見之偏見，偏見情形尚屬「輕微」。

（二）第二冊圖文之檢視結果

各版本圖片部分並無性別隱藏不見之偏見。而在內文部分，SM、NY、LT 版亦無性別隱藏不見之偏見。僅 CH 版內文 1 處提及「在以往子承父業的工作模式中，父親扮演了教導者的角色，將一技之長傳給子女，使子女獲得謀生的能力……………（p.8）」，此段敘述以父親（男性）為教導者，明顯忽略或排除其他性別之努力或貢獻，例如母親（女性）的角色就明顯被隱藏不見（隱含男性才是唯一家業傳承的教導者）。

整體而言，第二冊 4 個版本有 3 個完全未呈現性別隱藏不見之偏見，偏見情形尚屬「輕微」。

（三）第三冊圖文之檢視結果

各版本內文部分並無性別隱藏不見之偏見。而在圖片部分，SM 版、NY 版圖片亦無性別隱藏不見之偏見。僅 LT 版圖片有 1 處呈現性別偏見：「泰雅族長老祈福圖（p.2）」僅呈現男性長老，未見女性長老，但現今泰雅族已有女性長老（林幼雀，2008），此圖之呈現有排除女性之努力與貢獻之疑慮。

整體而言，第三冊 3 個版本有 2 個完全未呈現性別隱藏不見之偏見，偏見情形尚屬「輕微」。

（四）第四冊、選修上冊、選修下冊圖文之檢視結果

第四冊、選修上冊、選修下冊各版本圖文皆無呈現「陳述人類的努力或貢獻，僅舉某一性別人物為例，完全忽略或排除其他性別之努力或貢獻」之偏見。

四、教科書性別語言偏見之檢視結果與分析

綜觀高中公民與社會第一冊至第四冊以及選修上下冊各版本教科書圖文語言偏見而言，皆無呈現「以某一性別之稱謂、術語來指稱

全體」及「以戲謔、侮辱的用字遣詞形容某一性別」之偏見。

伍、結論

茲將各冊檢視結果整理如表 16，並就「性別刻板印象」、「性別偏差失衡」、「性別隱藏不見」、「性別語言偏見」、「第一冊至第四冊及選修上下冊之比較」等層面，研究者提出 5 項結論。

一、高中公民與社會教科書以「性別刻板印象」情形較為嚴重，其中又以「職業多樣性與性質」性別刻板印象情形最為嚴重。

根據前述高中公民與社會教科書各冊性別刻板印象檢視結果，第一、二、四冊及選修上冊達「嚴重」程度，其餘冊次皆為「輕微」，在 4 項性別偏見類型中最為嚴重。其中又以「職業多樣性與性質之性別刻板印象」最為嚴重，亦即高中公民與社會教科書圖文所呈現之男性職業項目數遠遠超過女性，且在職業的性質上也較擺脫不了傳統社會認為適合女性的職業（如教師、護士），而「軍人、警察、工程師」仍多為男性專屬之職業，整體職業性別刻板印象非常明顯。

二、高中公民與社會教科書以「性別偏差失衡」情形次為嚴重，其中又以「不同性別人物出現數量失衡」之性別偏見情形較為嚴重。

根據前述高中公民與社會教科書各冊性別偏差失衡檢視結果，

表 16 高中公民與社會教科書各冊性別偏見嚴重程度一覽表

性別偏見類型	第一冊	第二冊	第三冊	第四冊	選修上冊	選修下冊
性別刻板印象	嚴重	嚴重	輕微	嚴重	嚴重	輕微
性別偏差失衡	嚴重	輕微	嚴重	輕微	輕微	輕微
性別隱藏不見	輕微	輕微	輕微	無	無	無
性別語言偏見	無	無	無	無	無	無

第一冊達「嚴重」程度，其餘冊次皆為「輕微」，在 4 項性別偏見類型中次為嚴重。尤其在「不同性別出現數量失衡」之性別偏見情形較為嚴重，幾乎各冊各版本男性圖片數量皆遠遠超過女性，內文男性人物數目亦明顯多過女性。

三、高中公民與社會教科書「性別隱藏不見」情形較為輕微。

根據前述高中公民與社會各冊教科書之分析，僅第一冊、第二冊、第三冊有「輕微」程度之性別隱藏不見情形，其餘冊別皆為「無」呈現，在 4 項性別偏見類型中較為輕微。整體高中公民與社會教科書陳述人類的努力或貢獻，僅舉某單一性別為例，明顯忽略或排除其他性別之努力或貢獻之性別偏見情形較為輕微，圖文幾處之呈現係因「以男性關係來解釋全體，而未提及女性之關係」（子承父業），或因「舉例楷模人物時，只舉例男性，沒有女性」（舉例成功企業家、科學家、音樂家時全無女性例子），或因「圖片只呈現男性長老，事實上現今已有女性長老」。

四、高中公民與社會教科書並無「性別語言偏見」情形。

根據前述高中公民與社會教科書各冊性別偏見嚴重程度之分析，各冊皆無「以某一性別之稱謂或術語來指稱全體」之語言偏見，亦無「以戲謔、侮辱的用字遣詞來形容某一性別」之性別偏見。

五、比較各冊高中公民與社會教科書圖文之性別偏見檢視結果，以選修下冊最為輕微，而以第一冊較為嚴重。

根據表 16，高中公民與社會選修下冊在 4 項性別偏見類型僅 2 項達「輕微」程度，其餘 2 項皆無呈現，在 6 冊教科書中性別偏見情形最為輕微。而第一冊在 4 項性別偏見類型有 2 項達「嚴重」程度，1 項達「輕微」程度，1 項皆無呈現，情形則相對較為嚴重。

陸、建議

對應上述研究結論，以下就「對出版業者之建議」、「對教科書審查單位之建議」、「對教育主管機關之建議」提出若干具體可行之改進方法。

一、對出版業者之建議

- (一) 編寫相關教材時應多考量性別平等因素，尤其應盡量避免性別刻板印象偏見之撰述。
- (二) 編寫相關議題或舉例相關典範人物時，宜多選擇女性或其他性別之範例。
- (三) 圖片宜多考量性別比例，適當增加女性或其他性別之照片。

整體而言，高中公民與社會教科書圖片多為照片，且為與主題及內文相關之情境呈現照，而檢視結果呈現相當多的性別偏見，尤其是男性圖片仍明顯多於女性圖片，故研究者建議出版業者宜多考量性別比例，適當增加女性或其他性別之照片。

- (四) 編寫相關議題時，其議題本身即帶有性別偏見時（例如傳統文化），宜加入引導學生反思之活動或討論。

二、對教科書審查單位之建議

- (一) 高中公民與社會科教科書審定委員會宜納入性別平等教育專家為諮詢對象。

高中公民與社會科教科書審定委員會係由教育、社會、法律、政治、經濟等領域專長之學者與高中公民與社會科有相當經驗之現職教師共同組成，然而兼具性別平等教育專長者仍屬少數，故研究者以為，如果委員會中無兼具性別平等教育專長之學者專家，可另行延請一至二位性別平等教育專家為諮詢對象。

（二）高中公民與社會科教科書審查原則中應加入「性別平等」相關原則。

現行高中公民與社會教科書審定委員會內部運作時，已有訂定相關審查原則，但「性別平等」相關原則仍闕如，故研究者建議未來高中國文教科書審定委員會修訂審查原則時，應加入「性別平等」相關原則。

三、對教育主管機關之建議

（一）未來研擬修訂高中公民與社會科課程綱要應明確規範性別平等議題之融入方式。

如前述，不論 94 年或 97 年發布之高中公民與社會課綱並未如九年一貫課程綱要，將性別平等教育列入重大議題，雖然在「教材綱要」或「實施要點」中將性別平等教育之內涵予以融入，但實際教科書之呈現上，僅有相關議題時才有融入，如政治、經濟等冊篇章就無性別平等教育相關意涵之呈現，故研究者建議教育主管機關下次研擬高中公民與社會科課程綱要時，應明確規範性別平等議題於各冊之融入方式。

（二）督導學科中心學校建置相關高中公民與社會科性別平等教案供各校參考。

教科書再盡善，若無實際教學現場的完美執行，仍是無效的。性別平等教育議題畢竟係較新之觀念，故建議教育主管機關督導學科中心學校建置相關高中公民與社會科性別平等教案，以提供各校公民與社會課程授課教師參考。

參考文獻

- 方德隆（2000）。國民小學中年級教科書（七、八冊）是否符合兩性平等教育原則檢視報告書。臺北市：教育部。
- 方朝郁（2000）。教科書性別偏見檢核規準之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 王石番（1989）。傳播內容分析法－理論與實證。臺北市：幼獅文化。
- 朱柔若（譯）（2000）。社會研究方法：質化與量化取向。臺北市：揚智文化。
- 邱齡嬋（2004）。現行高中國文教科書的性別偏見研究。國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 吳雅玲（2002）。國中二年級英語科教科書中性別意識之檢視。課程與教學，5（2），81-98。
- 李瑞娥（2001）。國小社會教科書性別意識型態內容之分析研究。屏東師院學報，14，563-602。
- 李美枝（1980）。社會心理學。臺北：大洋。
- 呂美蓮（2008）。國中國文教科書性別意識型態之研究。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版，臺北市。
- 林艷琳（2003）。國小社會科教材性別意識型態之分析。國立中山大學中山學術研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 林惠枝（2000）。國小教科書性別角色教材分析及國小高年級兒童性別角色刻板印象之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 莊明貞、林碧雲（1997）。國小社會科新課程性別角色偏見之分析－以第一、二冊為例。國民教育，38（1），7-20。
- 莊明貞（1998）。國小自然科新課程的性別論述。兩性平等教育季刊，2，30-50。

- 陳明敏（2003）。臺海兩岸前期中等教育國文教科書性別偏見之比較研究。國立暨南國際大學比較教育研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 陳婉芝（2010）。臺灣國小英語課本中性別偏見的研究。國立彰化師範大學兒童英語研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 黃婉君（1998）。國小新版國語教科書性別意識型態之內容分析研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃政傑、張嘉育（1998）。消除性別偏見的課程與教學。兩性平等教育季刊，3，25-38。
- 黃毅志（2003）。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。師大教育研究集刊，49（4），1-31。
- 栗慧文（2003）。國小教科書性別角色內容分析：以語文領域為例。國立新竹教育大學進修部課程與教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 教育部（2010）。國民中小學九年一貫課程綱要。臺北市：教育部。
- 楊鳳純（2008）。國民小學生活教科書性別角色偏見之內容分析。國立新竹教育大學區域人文社會學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 賴淑梅（2004）。國小教科用書中族群、性別偏見評鑑標準建構之研究。國立臺北師範學院課程與教學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 歐用生（1987）。課程與教學－概念、理論與實際。臺北：文景。
- 謝美年（2003）。國民小學九年一貫課程一、二年級國語課本圖畫性別角色偏見之內容分析研究。國立臺中師範學院語文教育學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 戴淑敏（2004）。國中國文科融入性別教育教科書判讀與教學研究。

- 國立高雄師範大學國文教學碩士班碩士論文，未出版，高雄市。
- 蘇芊玲、劉淑雯（1997）。體檢國小教科書－國語科。教師天地，90，36-38。
- 蘇怡婷（2008）。國中英語科教科書性別意識型態之研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- Sadker, M.P., & Sadker, D.M. (1982). *Sex Equity Handbook for Schools*. New York,N.Y. : Longman
- Berk , L. E. (2006). *Child Development (7th ed)*. Boston : Allyn and Bacon.
- Bebermeyer, J., & Edmond, M. (1995). *Reflecting Equity and Diversity*. MI: Grand Rapids.