

## 第二節 教師在職進修之分析

### 壹、影響教師在職進修意願各向度的平均數反應

本研究於教師在職進修部分之問卷係採五點量表，依填答者的反應結果給分，其影響因素計分類為六個向度，共有二十題，表4-2 所示為各向度平均分數與標準差。

由表4-2 可知，各向度的平均分數介於 3.93至 4.25，標準差介於0.52至0.69之間。其中教師對影響在職進修意願各因素向度反應，以「課程安排」為最高 ( $\bar{x}=4.25$ )，以「社交關係」最低 ( $\bar{x}=3.93$ )。至於總量表之平均數則為4.07，標準差為0.45。

表4-2 影響教師在職進修意願各向度之平均數及標準差

向 度	平均數	標準差	向 度	平均數	標準差
政策規章	4.01	0.69	獎勵制度	4.0	0.61
課程安排	4.25	0.53	社交關係	3.93	0.57
行政支持	4.16	0.56	成就需求	3.96	0.52

### 貳、不同背景變項的教師對影響其在職進修意願因素看法之分析

本節謹就教師之背景變項（性別、類別、年齡、學歷、婚姻狀況、任教學校、主要任教專業科別、現任職務、平均薪資所得以及教學與服務年資）對影響其在職進修意願因素各向度之比較分析如后：

#### 一、不同性別教師對影響其在職進修意願因素各向度看法之分析：

表4-3 顯示，在  $\alpha=.05$ 時，教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體因素之看法，不因男女性別不同而有顯著的差異存在，

其平均數介於3.92至4.29之間，顯示男女教師認為各因素會影響其進修意願。

表4-3 不同性別教師對影響其在職進修意願各向度看法之t 考驗摘要表

向 度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	t 值
政策規章	1.男	215	3.99	0.71	-0.95
	2.女	128	4.06	0.65	
課程安排	1.男	214	4.23	0.52	-0.99
	2.女	130	4.29	0.54	
行政支持	1.男	214	4.13	0.57	-1.17
	2.女	125	4.21	0.54	
獎勵制度	1.男	215	4.00	0.59	-0.9
	2.女	130	4.00	0.63	
社交關係	1.男	215	3.92	0.56	-0.28
	2.女	128	3.94	0.59	
成就需求	1.男	218	3.93	0.53	-1.34
	2.女	127	4.01	0.51	
整體影響	1.男	285	4.05	0.44	-0.94
	2.女	121	4.10	0.46	

## 二、不同類別教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-4 可知，在  $\alpha = .05$  時，不同類別之教師對影響其在職進修意願各向度因素之看法，除了「社交關係」與「整體影響」兩向度顯示非原住民教師顯著高於原住民教師外，不同類別教師對影響其在職進修意願之其他各向度因素及整體影響因素顯示沒有顯著的差異存在。其平均數介於3.65至4.27之間，顯示不同類別教師認為各因素會影響其進修意願。

表4-4 不同類別教師對影響其在職進修意願因素的看法之t 考驗摘要表

向 度	項 目 目	人 數 N	平均數 x	標準差 SD	t 值
政策規章	1.原 住 民	21	3.88	0.84	-0.91
	2.非原住民	322	4.02	0.68	
課程安排	1.原 住 民	21	4.05	0.69	-1.43
	2.非原住民	323	4.27	0.51	
行政支持	1.原 住 民	21	3.97	0.81	-1.12
	2.非原住民	318	4.17	0.54	
獎勵制度	1.原 住 民	20	3.76	0.73	-1.81
	2.非原住民	325	4.01	0.60	
社交關係	1.原 住 民	21	3.65	0.70	-2.32*
	2.非原住民	322	3.95	0.56	
成就需求	1.原 住 民	22	3.76	0.65	-1.87
	2.非原住民	323	3.97	0.51	
整體影響	1.原 住 民	19	3.81	0.65	-2.62*
	2.非原住民	307	4.08	0.43	

\*p<.05

### 三、不同年齡教師對影響其在職進修意願及因素之看法之分析

表4-5 顯示，在  $\alpha = .05$  時，教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體因素之看法，在「政策規章」、「行政支持」、「成就需求」以及「整體影響」各向度會因年齡不同而有顯著的差異存在，再經Scheffe'事後比較，發現上述四個向度中，25歲以下教師之看法平均數顯著高於35歲以上之教師。其他各向度則不因年齡而有顯著的差異存在。各向度平均數介於3.78至4.37之間，顯示不同年齡教師認為各因素會影響其進修意願。

表4-5 不同年齡教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	異 數 分 析				F 值	Scheffe'法 事後比較
					來源	d f	SS	SM		
政 策 規 章	1.25歲以下	12	4.17	0.62	組間 組內 全部	4 337 341	4.46 155.70 160.16	1.12 0.46	2.42*	1 > 5
	2.25歲-30歲	54	4.21	0.58						
	3.30歲-45歲	192	4.02	0.69						
	4.45歲-55歲	68	3.88	0.69						
	5.55歲以上	16	3.78	0.86						
課 程 安 排	1.25歲以下	12	4.36	0.30	組間 組內 全部	4 337 341	2.21 92.32 94.53	0.55 0.27	2.01	
	2.25歲-30歲	54	4.33	0.53						
	3.30歲-45歲	192	4.29	0.50						
	4.45歲-55歲	66	4.12	0.60						
	5.55歲以上	16	4.13	0.56						
行 政 支 持	1.25歲以下	12	4.37	0.29	組間 組內 全部	4 333 337	3.05 103.27 106.31	0.76 0.31	2.45*	1>5
	2.25歲-30歲	54	4.24	0.44						
	3.30歲-45歲	189	4.17	0.58						
	4.45歲-55歲	66	4.12	0.58						
	5.55歲以上	17	3.81	0.56						
獎 勵 制 度	1.25歲以下	12	4.23	0.52	組間 組內 全部	4 338 342	3.35 123.52 126.87	0.84 0.37	2.30	
	2.25歲-30歲	53	4.16	0.45						
	3.30歲-45歲	193	4.00	0.61						
	4.45歲-55歲	68	3.90	0.67						
	5.55歲以上	17	3.79	0.78						
社 交 關 係	1.25歲以下	12	4.25	0.40	組間 組內 全部	4 336 340	2.89 107.45 110.34	0.72 0.32	2.26	
	2.25歲-30歲	53	3.91	0.49						
	3.30歲-45歲	193	3.97	0.57						
	4.45歲-55歲	67	3.80	0.64						
	5.55歲以上	16	3.85	0.58						
成 就 需 求	1.25歲以下	12	4.31	0.36	組間 組內 全部	4 338 342	3.70 89.86 93.57	0.93 0.27	3.48*	1>5
	2.25歲-30歲	53	4.06	0.49						
	3.30歲-45歲	193	3.98	0.51						
	4.45歲-55歲	67	3.83	0.53						
	5.55歲以上	16	3.77	0.68						
整 體 影 響	1.25歲以下	12	4.29	0.26	組間 組內 全部	4 320 324	2.32 62.34 64.66	0.58 0.19	2.98*	1>5
	2.25歲-30歲	52	4.16	0.35						
	3.30歲-45歲	182	4.08	0.45						
	4.45歲-55歲	63	3.98	0.49						
	5.55歲以上	16	3.86	0.53						

\*  $p < .05$

#### 四、不同學歷教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-6 可知，在  $\alpha = .05$  時，不同學歷之教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影因素之看法，沒有顯著的差異。由其平均數介於3.75至4.35之間，可知不同學歷教師認為各因素對其進修意願

有影響。

表4-6 不同學歷教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	異 數 分 析				F 值
					來源	df	SS	SM	
政 策 規 章	1.專科	41	3.79	0.89	組間 組內 全部	4 337 341	4.18 157.01 161.19	1.04 0.47	2.24
	2.大學校院	103	4.14	0.65					
	3.師範校院	58	4.01	0.68					
	4.研究所四十 學分班	125	4.00	0.62					
	5.研究所	15	3.83	0.77					
課 程 安 排	1.專科	41	4.35	0.51	組間 組內 全部	4 338 342	1.91 92.97 94.87	0.48 0.28	1.74
	2.大學校院	102	4.30	0.57					
	3.師範校院	59	4.12	0.59					
	4.研究所四十 學分班	126	4.26	0.47					
	5.研究所	15	4.11	0.39					
行 政 支 持	1.專科	39	4.17	0.57	組間 組內 全部	4 333 335	0.58 105.72 106.31	0.15 0.32	0.46
	2.大學校院	105	4.17	0.57					
	3.師範校院	57	4.24	0.56					
	4.研究所四十 學分班	122	4.12	0.59					
	5.研究所	15	4.08	0.24					
獎 勵 制 度	1.專科	41	3.99	0.68	組間 組內 全部	4 339 343	0.44 126.62 127.06	0.11 0.37	0.29
	2.大學校院	104	3.98	0.62					
	3.師範校院	58	3.99	0.63					
	4.研究所四十 學分班	126	4.04	0.59					
	5.研究所	15	3.90	0.40					
社 交 關 係	1.專科	39	4.12	0.59	組間 組內 全部	4 337 341	1.67 110.27 111.94	0.42 0.33	1.28
	2.大學校院	105	3.90	0.58					
	3.師範校院	59	3.88	0.57					
	4.研究所四十 學分班	124	3.92	0.58					
	5.研究所	15	3.93	0.44					
成 就 需 求	1.專科	41	3.97	0.66	組間 組內 全部	4 339 343	0.53 93.34 93.87	0.13 0.28	0.48
	2.大學校院	106	4.01	0.53					
	3.師範校院	57	3.89	0.53					
	4.研究所四十 學分班	125	3.95	0.46					
	5.研究所	15	3.96	0.50					

表4-6 (續)

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標 準 差 SD	異 數 分 析				F 值
					來源	df	SS	SM	
整 體 影 響	1.專科	37	4.12	0.48	組間 組內 全部	4 320 324	0.27 64.58 64.85	0.07 0.20	0.34
	2.大學校院	99	4.09	0.47					
	3.師範校院	56	4.05	0.47					
	4.研究所四十 學分班	118	4.06	0.44					
	5.研究所	15	3.98	0.26					

### 五、不同婚姻狀況教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-7 可知，在  $\alpha=.05$  時，不同婚姻狀況之教師對影響其在職進修意願之各向度因素看法除「成就需求」向度中未婚教師之得分平均數 ( $\bar{x}=4.06$ ) 顯著高於已婚教師 ( $\bar{x}=3.92$ )。其餘各向度之看法，沒有顯著的差異。由各向度之平均數觀之，介於3.97至4.33之間，顯示不同婚姻狀況教師認為各因素會影響其進修意願。

表4-7 不同婚姻狀況教師在影響其進修意願因素之t考驗摘要表

向 度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	t 值
政策規章	A. 已婚	254	3.99	0.70	-1.05
	B. 未婚	88	4.08	0.66	
課程安排	A. 已婚	256	4.23	0.55	-1.54
	B. 未婚	87	4.33	0.46	
行政支持	A. 已婚	250	4.14	0.59	-1.09
	B. 未婚	88	4.22	0.46	
獎勵制度	A. 已婚	257	3.97	0.64	-1.67
	B. 未婚	87	4.08	0.50	
社交關係	A. 已婚	255	3.92	0.59	-0.47
	B. 未婚	87	3.95	0.52	
成就需求	A. 已婚	256	3.92	0.53	-2.22*
	B. 未婚	88	4.06	0.50	
整體影響	A. 已婚	240	4.05	0.47	-1.56
	B. 未婚	85	4.13	0.37	

\*p&lt;.05

## 六、公私立教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-8 可知，在  $\alpha = .05$  時，公私立教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影響因素之看法，除「課程安排」向度中，私立學校教師之看法 ( $\bar{x} = 4.38$ ) 顯著高於公立學校教師之看法 ( $\bar{x} = 4.22$ )。其餘各向度之看法沒有顯著的差異存在。各向度之平均數介於 3.90 至 4.38 之間，顯示公私立學校教師認為各因素會影響其進修意願。

表4-8 公私立教師在影響其進修意願因素之 t 考驗摘要表

向 度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	t 值
政策規章	A.公立學校	273	4.00	0.67	-0.79
	B.私立學校	68	4.00	0.74	
課程安排	A.公立學校	274	4.22	0.54	-2.16*
	B.私立學校	68	4.38	0.48	
行政支持	A.公立學校	271	4.14	0.57	-1.08
	B.私立學校	67	4.23	0.51	
獎勵制度	A.公立學校	276	3.98	0.62	-1.33
	B.私立學校	67	4.09	0.56	
社交關係	A.公立學校	274	3.90	0.57	-1.69
	B.私立學校	67	4.03	0.58	
成就需求	A.公立學校	275	3.95	0.52	-1.63
	B.私立學校	68	4.00	0.55	
整體影響	A.公立學校	260	4.05	0.46	-1.59
	B.私立學校	65	4.15	0.40	

\*  $p < .05$

## 七、不同主要任教專業科別教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-9 可知，在  $\alpha = .05$  時，不同主要任教專業科別教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影響因素之看法，在「政策規章」向度之看法有顯著的不同，經 Scheffe' 法事後比較發現農業類科與一般學科教師的看法顯著高於海事水產類科教師。另在「獎勵制度」與「社交關係」兩個向度不同類科教師之看法也達顯著差異，經由 Scheffe' 法事後比較發現，工業類科教師之看法均顯著高於工藝類科

教師。其餘向度，教師之看法沒差異存在。各向度之平均數介於3.00至4.43之間，除工藝類科教師在「政策規章」與「獎勵制度」及海事水產類科教師在「社交關係」傾向認為對進修意願影響不大外，其他類科教師認為各因素對進修意願有影響。

表4-9 不同主要任教專科科別教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	變異數分析				F 值	Scheffe'法 事後比較
					來源	df	SS	SM		
政策規章	1.商業類科	45	4.26	0.58	組間 組內 全部	6	6.65	1.11	2.39*	3>5 7>5
	2.工業類科	105	3.98	0.68		330	152.82	0.46		
	3.農業類科	32	3.83	0.73		336	159.47			
	4.家事類科	20	3.93	0.69						
	5.海事水產類科	7	4.43	0.35						
	6.工藝類科	3	3.33	0.58						
	7.一般學科	125	4.00	0.72						
課程安排	1.商業類科	45	4.30	0.55	組間 組內 全部	6	0.89	0.15	0.53	
	2.工業類科	105	4.25	0.47		331	92.57	0.28		
	3.農業類科	32	4.22	0.51		337	93.45			
	4.家事類科	20	4.18	0.65						
	5.海事水產類科	7	4.43	0.37						
	6.工藝類科	3	3.89	0.51						
	7.一般學科	126	4.24	0.56						
行政支持	1.商業類科	45	4.22	0.51	組間 組內 全部	6	2.66	0.44	1.43	
	2.工業類科	105	4.24	0.54		326	101.37	0.32		
	3.農業類科	30	4.16	0.48		332	104.04			
	4.家事類科	19	4.23	0.61						
	5.海事水產類科	7	4.31	0.40						
	6.工藝類科	3	3.73	0.12						
	7.一般學科	124	4.07	0.60						
獎勵制度	1.商業類科	45	4.08	0.49	組間 組內 全部	6	4.89	0.82	2.25*	2>6
	2.工業類科	106	4.10	0.59		332	120.34	0.36		
	3.農業類科	33	3.80	0.66		338	125.24			
	4.家事類科	20	4.00	0.61						
	5.海事水產類科	7	3.79	0.81						
	6.工藝類科	3	3.25	0.25						
	7.一般學科	125	3.96	0.26						
社交關係	1.商業類科	46	3.91	0.65	組間 組內 全部	6	5.13	0.86	2.68*	2>6
	2.工業類科	105	4.05	0.49		330	105.41	0.32		
	3.農業類科	32	3.81	0.62		336	110.54			
	4.家事類科	20	3.92	0.55						
	5.海事水產類科	7	3.00	0.49						
	6.工藝類科	3	3.87	0.33						
	7.一般學科	124	3.92	0.58						

\*p<.05

表4-9 (續)

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	異 數 分 析				F 值	Scheffe'法 事後比較
					來源	df	SS	SM		
成 就 需 求	1.商業類科	44	3.97	0.56	組間 組內 全部	6 332 338	1.03 90.78 91.81	0.17 0.27	0.63	
	2.工業類科	106	4.02	0.49						
	3.農業類科	33	3.89	0.46						
	4.家事類科	20	3.92	0.62						
	5.海事水產類 科	7	4.05	0.59						
	6.工藝類科	3	3.67	0.00						
	7.一般學科	126	3.93	0.53						
整 體 影 響	1.商業類科	43	4.13	0.40	組間 組內 全部	6 313 319	2.01 61.77 63.79	0.34 0.20	1.70	
	2.工業類科	103	4.13	0.41						
	3.農業類科	28	4.01	0.43						
	4.家事類科	19	4.05	0.49						
	5.海事水產類 科	7	4.14	0.45						
	6.工藝類科	3	3.50	0.13						
	7.一般學科	117	4.00	0.48						

#### 八、擔任不同職務教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-10可知，在 $\alpha = .05$ 時，擔任不同職務教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影響因素之看法，沒有顯著的差異存在。各向度之平均數介於3.86至4.34之間，顯示擔任不同職務教師認為各項因素會影響其進修意願。

表4-10 擔任不同職務教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	異 數 分 析				F 值
					來源	df	SS	SM	
政 策 規 章	1.教師兼行政 工作	111	4.09	0.65	組間 組內 全部	2 337 339	1.69 157.27 158.95	0.84 0.47	1.81
	2.導師	151	3.93	0.71					
	3.專任教師	78	4.06	0.67					
課 程 安 排	1.教師兼行政 工作	110	4.34	0.39	組間 組內 全部	2 338 340	1.91 92.40 94.31	0.96 0.27	3.49
	2.導師	149	4.25	0.58					
	3.專任教師	79	4.14	0.57					
行 政 支 持	1.教師兼行政 工作	111	4.21	0.51	組間 組內 全部	2 333 335	0.49 104.21 104.71	0.25 0.31	0.78
	2.導師	149	4.14	0.56					
	3.專任教師	76	4.13	0.63					

表4-10 (續)

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標 準 差 SD	異 數 分 析				F 值
					來源	df	SS	SM	
獎勵制度	1.教師兼行政工作	112	4.07	0.59	組間 組內 全部	2 339 341	1.48 122.84 124.31	0.74 0.36	2.04
	2.導師	153	4.00	0.61					
	3.專任教師	77	3.89	0.60					
社交關係	1.教師兼行政工作	111	3.97	0.52	組間 組內 全部	2 337 339	0.54 109.10 109.64	0.27 0.32	0.83
	2.導師	153	3.93	0.56					
	3.專任教師	76	3.86	0.66					
成就需求	1.教師兼行政工作	112	3.96	0.44	組間 組內 全部	2 339 341	0.68 88.80 89.48	0.34 0.26	1.30
	2.導師	153	4.00	0.54					
	3.專任教師	77	3.89	0.55					
整體影響	1.教師兼行政工作	107	4.13	0.38	組間 組內 全部	2 320 322	0.65 62.30 62.95	0.32 0.19	1.66
	2.導師	141	4.06	0.46					
	3.專任教師	75	4.01	0.48					

#### 九、不同薪資所得教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-11可知，在 $\alpha=.05$ 時，不同每月平均薪資所得教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影響因素之看法，除「成就需求」向度教師之看法有顯著差異且經Scheffe'法事後比較發現薪資在三萬元至四萬元教師之看法顯著高於薪資在三萬元以下之教師。其餘各向度不同薪資收入之教師的看法沒有顯著的差異存在。各向度之平均數介於3.57至4.49之間，顯示不同薪資所得教師認為個因素會影響其進修意願。

#### 十、不同教師年資教師對影響其在職進修意願因素的看法之分析

由表4-12可知，在 $\alpha=.05$ 時，不同教學年資之教師對影響其在職進修意願之各向度因素及整體影響因素之看法，沒有顯著的差異。由其平均數介於3.94至4.26之間，可知不同教學年資教師認為各因素對其進修意願有影響。

表4-11 不同薪資所得教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標準差 SD	異 數 分 析				F 值	Scheffe'法 事後比較
					來源	df	SS	SM		
政 策 規 章	1.三萬元以下	7	4.29	0.64	組間	3	2.73	0.91	1.96	
	2.三萬元至四萬元	90	4.12	0.67						
	3.四萬元至五萬元	91	3.90	0.74	組內	338	157.43	0.47		
	4.五萬元以上	154	4.01	0.66	全部	341	160.16			
課 程 安 排	1.三萬元以下	7	4.43	0.60	組間	3	2.37	0.79	2.90	
	2.三萬元至四萬元	89	4.33	0.49						
	3.四萬元至五萬元	93	4.13	0.58	組內	339	92.50	0.27		
	4.五萬元以上	154	4.28	0.50	全部	342	94.87			
行 政 支 持	1.三萬元以下	7	4.49	0.54	組間	3	2.06	0.69	2.22	
	2.三萬元至四萬元	90	4.26	0.44						
	3.四萬元至五萬元	91	4.09	0.67	組內	334	103.35	0.31		
	4.五萬元以上	150	4.13	0.54	全部	337	105.41			
獎 勵 制 度	1.三萬元以下	7	4.29	0.57	組間	3	1.25	0.42	1.14	
	2.三萬元至四萬元	90	4.07	0.50						
	3.四萬元至五萬元	93	3.98	0.66	組內	340	124.30	0.37		
	4.五萬元以上	154	3.97	0.62	全部	343	125.56			
社 交 關 係	1.三萬元以下	7	4.10	0.81	組間	3	0.39	0.13	0.40	
	2.三萬元至四萬元	89	3.97	0.55						
	3.四萬元至五萬元	92	3.91	0.57	組內	338	109.95	0.33		
	4.五萬元以上	154	3.92	0.57	全部	341	110.34			
成 就 需 求	1.三萬元以下	7	3.57	0.42	組間	3	3.23	1.08	4.22*	2>1
	2.三萬元至四萬元	91	4.10	0.45						
	3.四萬元至五萬元	91	3.93	0.57	組內	340	86.88	0.26		
	4.五萬元以上	155	3.92	0.50	全部	343	90.11			
整 體 影 響	1.三萬元以下	7	4.22	0.49	組間	3	1.23	0.41	2.11	
	2.三萬元至四萬元	86	4.16	0.35						
	3.四萬元至五萬元	88	4.01	0.52	組內	321	62.39	0.19		
	4.五萬元以上	144	4.05	0.44	全部	324	63.62			

\* p<.05

表4-12 不同教學年資教師在影響其進修意願因素之變異數分析摘要表

向度	項 目	人數 N	平均數 $\bar{x}$	標 準 差 SD	異 數 分 析				F 值
					來源	df	SS	SM	
政 策 規 章	1. 三年以下	50	4.18	0.64	組間 組內 全部	4 291 295	3.24 123.50 126.74	0.81 0.42	1.91
	2. 三年至五年	29	4.26	0.46					
	3. 五年至十年	42	4.02	0.73					
	4. 十年至十五年	59	4.05	0.57					
	5. 十五年以上	116	3.95	0.70					
課 程 安 排	1. 三年以下	50	4.35	0.50	組間 組內 全部	4 293 297	1.18 77.96 79.14	0.29 0.27	1.11
	2. 三年至五年	28	4.37	0.38					
	3. 五年至十年	40	4.29	0.43					
	4. 十年至十五年	61	4.30	0.39					
	5. 十五年以上	119	4.20	0.62					
行 政 支 持	1. 三年以下	50	4.22	0.45	組間 組內 全部	4 286 290	1.55 89.31 90.86	0.39 0.31	1.24
	2. 三年至五年	29	4.20	0.45					
	3. 五年至十年	41	4.28	0.57					
	4. 十年至十五年	58	4.19	0.44					
	5. 十五年以上	113	4.08	0.67					
獎 勵 制 度	1. 三年以下	50	4.10	0.49	組間 組內 全部	4 293 297	2.17 104.82 106.99	0.54 0.36	1.52
	2. 三年至五年	29	3.95	0.60					
	3. 五年至十年	42	4.18	0.46					
	4. 十年至十五年	60	3.94	0.58					
	5. 十五年以上	117	3.98	0.69					
社 交 關 係	1. 三年以下	50	3.948	0.54	組間 組內 全部	4 291 295	1.10 95.89 96.99	0.28 0.33	0.83
	2. 三年至五年	28	3.87	0.36					
	3. 五年至十年	42	4.04	0.56					
	4. 十年至十五年	61	3.96	0.50					
	5. 十五年以上	115	3.87	0.66					
成 就 需 求	1. 三年以下	50	3.95	0.56	組間 組內 全部	4 292 296	0.48 79.53 80.01	0.12 0.27	0.44
	2. 三年至五年	29	4.03	0.46					
	3. 五年至十年	43	4.03	0.47					
	4. 十年至十五年	60	3.94	0.48					
	5. 十五年以上	115	3.94	0.56					
整 體 影 響	1. 三年以下	50	4.13	0.36	組間 組內 全部	4 276 280	1.03 52.58 53.61	0.26 0.19	1.35
	2. 三年至五年	27	4.10	0.33					
	3. 五年至十年	38	4.19	0.37					
	4. 十年至十五年	58	4.07	0.38					
	5. 十五年以上	108	4.02	0.53					

由表4-2 至表4-12之不同背景教師對影響其在職進修意願因素的看法之考驗分析，吾人可歸整得表4-13之資料分析考驗一覽表。由表中，吾人發現，除不同類別教師在「社交關係」與「整體影響」兩向度因素上；不同年齡教師在「政策規章」、「行政支持」、「成就需求」及「整體影響」四向度因素上；已婚及未婚教師在「成就需求」向度因素上；不同主要任教專業科別教師在「政策規章」、「獎勵制度」、「社交關係」向度因素上；以及不同薪資所得教師在「成就需求」向度因素上之看法有顯著不同外，其他各背景變項（包含性別、學歷、任教學校、現任職務以及教學年資等）教師在影響其進修意願因素之看法沒有顯著的差異存在。進一步檢視表4-2 至表4-12，各向度之平均數，顯示填答之教師絕大多數認為各向度因素含行政規章、課程安排、行政支持、獎勵制度、社交關係、成就需求會影響其進修之意願。

表4-13 不同背景教師在影響其在職進修意願各向度因素看法考驗結果一覽表

變項 \ 向度	政策規章	課程安排	行政支持	獎勵制度	社交關係	成就需求	整體影響
性別							
類別					*		*
年齡	*		*			*	*
學歷							
婚婚狀況						*	
任教學校							
主要任教專業科別	*			*	*		
現任職務							
每月平均薪資所得						*	
教學年資							

\*\*"代表考驗達顯著差異(p<.05)

### 參、學生分佈

由表4-14可知，填答教師的學生以來自阿美族最多，其次是泰雅

族，再其次為布農族，最少者為賽夏族及鄒族。

表4-14 學生分佈

族 別	人 數	百分比	等級
1.布農族	171	48.0	3
2.阿美族	285	80.1	1
3.卑南族	101	28.4	5
4.泰雅族	178	50.0	2
5.排灣族	117	32.9	4
6.雅美族	75	21.1	6
7.鄒 族	17	4.8	8
8.魯凱族	63	17.7	7
9.賽夏族	15	4.2	9

#### 肆、教師參加在職進修次數

由表4-15可得知，填答之 347位教師中，從未參加過在職進修者有68位，佔 19.6%；參加過一次者有67位，佔19.3%；參加過2次者，有58位，佔16.7%；參加過三次者有 30位，佔8.6%；三次以上者最多有 124位，佔35.7%。

表4-15 教師參加在職進修次數

項目 \ 次數	沒 有	一 次	二 次	三 次	三次以上	合 計
人 數	68	63	58	30	124	347
百分比(%)	19.6	19.3	16.7	8.6	35.7	100.0

#### 伍、教師不參加在職進修之原因

表4-16顯示，教師不參加在職進修之原因，主要的五個原因依序為(1)距離家庭太遠；(2)缺乏資訊，不知進修的管道；(3)沒有合適的進修課程；(4)子女較多，需要照顧，分身乏術；(5)年資尚淺，排不上被推荐名冊，尚在等待機會。其他如「已勝任教學工作所需，不必參加

」、「家人不支持」及「開設進修之課程太深，擔心適應不良」則為第八、九、十順序之原因。

表4-16 教師不參加在職進修之原因

原因	次數	百分比(%)	排序
1. 距離家庭太遠	160	44.9	1
2. 子女較多，需要照顧，分身乏術	103	28.9	4
3. 年紀較長，體力稍差，適應困難	48	13.5	7
4. 進修後對教學實質幫助不大，興趣缺乏	68	19.1	6
5. 年資尚淺，排不上被推薦名單，尚在等待機會	99	27.8	5
6. 開辦進修之課程太深，擔心適應不良	16	4.5	9
7. 家人不支持	12	3.4	10
8. 缺乏資訊，不知進修的管道	126	35.4	2
9. 已勝任教學工作所需，不必參加	19	5.3	8
10. 沒有合適的進修課程	124	34.8	3

## 陸、教師在職進修之內涵

### 一、在職進修時間之安排

由表4-17可得知，教師在職進修時間之安排，其優先順序為：(1) 暑假期間；(2) 寒假期間；(3) 週末或週日；(4) 夜間；(5) 學期中。

表4-17 在職進修時間安排之順序

時段	次數	百分比(%)	優先順序
1. 暑假期間	255	39.5	1
2. 寒假期間	177	27.4	2
3. 週末及週日	85	13.2	3
4. 學期中	50	7.8	5
5. 夜間	78	12.1	4

### 二、在職進修的方式

表4-18顯示，填答者認為在職進修的方式，其優先順序如下：(1) 研究所課程；(2) 講習會；(3) 研討會；(4) 公共電視；(5) 函授；(6) 觀摩會。

表4-18 教師在職進修方式之順序

方 式	人 數	百 分 比	優 先 順 序
1.研究所課程	185	34.3	1
2.講習會	114	21.1	2
3.研討會	91	16.9	3
4.函授	46	2.4	5
5.公共電視	71	13.2	4
6.觀摩會	32	5.9	6

### 三、在職進修之課程

由表4-19可得知，填答者認為在職進修之課程其優先順序為：(1)與任教科目相關之專業課程；(2)跨文化輔導知能；(3)原住民文化；(4)原住民母語；(5)原住民手工技藝；(6)原住民舞蹈；(7)原住民音樂；(8)原住民學生特質之教材教法；(9)媒體製作。

表4-19 教師在職進修課程之順序

課 程	次 數	百分比(%)	優 先 順 序
1.與任教科目相關之專業課程	275	55.7	1
2.跨文化輔導知能	139	28.1	2
3.原住民母語	15	3.0	4
4.原住民文化	21	4.3	3
5.原住民音樂	10	2.0	7
6.原住民舞蹈	11	2.2	6
7.原住民手工技藝	13	2.6	5
8.媒體製作	4	0.8	9
9.原住民學生特質之教材教法	6	1.2	8

### 柒、教師在職進修訪談資料之分析

本研究除以調查問卷蒐集相關資料外，同時透過訪談方式進一步訪問十三所重點學校之行政人員(如校長、教務主任、實習主任)與教師，以深入探討研究有關之問題。訪談結果之分析如下：

#### 一、對原住民文化的認識方面：

多數受訪者認為對原住民文化不會排斥能接受，但僅止於一般性

之瞭解，深入之了解則較缺乏；至於新進教師則普遍不瞭解。其次，對原住民傳統技藝之了解，也如同對文化之了解般，僅是表面認知，對其淵源與技能操作，則普遍不知。

## 二、有關教師進修規定方面：

多數受訪者知道教育主管機關訂有教師進修規定，且認為這些規定是合理的，不須多加修改。

多數學校尚無自訂之教師進修規定，一般均以不影響正常教學，即鼓勵教師參加進修。

## 三、在行政支持方面：

多數學校均在校內辦理過研習會或專題演講，例如：各科專業研習、媒體製作、輔導原住民文化、舞蹈、音樂等。辦理之次數一般一學期約為2~4次，少數學校僅辦一次。

至於教師參加校外之進修活動，各校均依照公務人員公差假辦法規定辦理。

## 四、同仁的情況方面：

多數學校教師對同事參加進修活動均持肯定之態度且甚為踴躍，惟對交通問題以及名額限制較困擾。

至於在參加進修後之感想，多數受訪者均持肯定看法，認為對專業及自我成長有正面意義。

## 五、在獎勵措施方面：

多數受訪者認為除了四十學分班外，甚少有研習或進修後得到實際的獎勵。

## 六、不參與進修之原因：

1. 交通不便。
2. 非自己專業內容。
3. 快退休，年紀大，體力差。
4. 時間無法配合。