

貳、文獻探討

有關創造力的研究在本世紀初即已見蛛跡，但真正蔚為一股風潮則是受到 Guilford 在 1950 年擔任美國心理學會主席時所發表之演講的鼓舞，他將多年來默默研究的發現提出來與同行分享，並進而提醒心理學界應該蓋真重視創造力的研究。Guilford 的苦口婆心沒有白費，在這五十年間，心理學界有關創造的研究，從蹣跚學步，而到目前展翅待飛的階段，甚至有人高呼要自立門戶。當然在學界這一片欣欣向榮的景象中，除了成果之外，也有問題和爭議，以下分別加以扼要探討：

一、創造力的概念

「創造力難以精確定義」這是 Torrance 傾注半生心血研究創造力之後的心得 (Torrance, 1988, p. 43)。要研究創造力，得先精準的定義創造力嗎？答案當然是否定的 (Amabile, 1983; 1996)，研究創造力的目的之一，就是在增進我們對它的理解。累積近半個世紀的研究成果，我們對創造力的了解還不足以提出一個令人廣為接受的定義，只因創造力這個概念太複雜 (Amabile, 1983)。正因為創造力是個複雜的概念，研究者往往因研究興趣或取向的不同而對創造力有不同的定義。自 Guilford (1950) 在擔任美國心理學會主席時所發表的演講中，提醒心理學家應該認真重視創造力的研究以來，有關創造的研究就如雨後春筍般的互競崢嶸，雖然一直有學者嘗試對這近半世紀來的有關研究做分類 (如：Baer, 1993; Gardner, 1988; Sternberg, 1988, 參見表一)，其實如果從「問題導向」的觀點來看，這些研究的研究取向仍不外乎大家所熟知的四 P，第一個 P 是指「個人的特質」(Person)，探討創造力高的人具有什麼樣的特質？第二個 P 是指「產品」(Product)，探討什麼樣的產品創意高？第三個 P 是

指歷程 (Process)，創意產生於什麼樣的歷程？第四個 P 是指壓力 (Press)，探討什麼樣的壓力或環境因素有利於創作。

研究取向的多樣性，最直接的表現就是對創造力的定義，回顧幾個較知名學者對創造力的定義 (見表二)，觀察這些定義，有的是從「個人特質」的觀點著眼 (Guilford, 1950)，有的從「歷程」的角度來界定 (如Kostler, 1964；Mednick, 1962；Torrance, 1966)，也有的是從「產品」的方向來思考 (Amabile, 1983；Wllach & Kogan, 1965)，當然也有從「交互作用」的角度來詮釋 (Gardner, 1988；Sternberg, 1988)，這些定義的多樣性再次說明創造力內涵的複雜性。也難怪有人會批評說：研究創造的學者常常不知道自己在說什麼？這個批評的真正含意是：創造力這個概念還沒有一個廣為接受的標準定義 (Amabile, 1983, P.19)。順便一提的是從表二可以發現幾個在智力領域頗有貢獻的學者，如Guilford、Gardner、和Sternberg 等也都試著對創造力提出定義，甚至提出理論來解釋創造的發生，足見創造力的確是獨立於智力之外的一個重要心理概念，值得我們加以重視。

表一 創造相關研究的分類方式

提 倡 者	分 類	評 論
Baer, 1993	1. Divergent-Thinking Theories 2. Associative Theory of Creativity	
Gardner, 1988	1. Psychometric Approach 2. Personality and Motivation Approach 3. Cognitive Approach 4. Sociology and Historiometric Approach 5. Neuro Approach	
Sternberg, 1988	1. Psychometric Approach 2. Cognitive approach	

表二 創造力的定義

學者	定義
Guilford (1967)	創造力為人類認知能力，視為擴散性思考(divergent thinking)的一種，而由流暢力(fluency)、變通力(flexibility)及獨創力(originality)所構成。
Kostler (1965)	創造是雙重聯想，創造的歷程實際上是從原來不相干的兩件事中找出共同的特點來；同時所作的解釋令人意想不到
Mednick (1962)	創造思考是一種聯想的歷程
Willach & Kogan (1965)	產出的作品是充足且獨特的
Torrance (1966)	所謂的「創造思考」歷程，這個過程包括對問題的缺陷、知識的溝隙遺漏之要素以及不和諧等的察覺；進而發覺困難，尋求答案，提出有關的推測和假設；並對這些假設求證，再求證或修正假設，再進一步求證；然後將獲得結果提出報告，傳遞給別人
Amabile (1983)	新奇、有用、正確、有價值的
Sternberg (1988)	創造力源自於智力的歷程(intellectual process)、知識、智力的風格(intellectual style)、人格、動機與環境的交互作用結果。
Gardner (1988)	創造是綜合發展生物學、心理學的、領域知識與社會脈絡等系統交互作用的結果。

二、創造力理論的演變

在過去，各心理學派或多或少都曾根據自己學派的中心思想對創造的發生或現象提出一些解釋，這些觀點實不足以構成創造理論。回顧近半世紀來創造理論的發展，Guilford的「擴散思考」理論曾經風行一時，目前則是各「系統理論」互相爭鳴，雖然但截至目前為止各系統理論尚未成熟到足以取代 Guilford 的擴散思考論(Feldman, Csikszentmihalyi, & Gardner, 1994)，但這種演變的趨勢值得我們加以注意與探討，以下我們先就 Guilford 的理論和幾個新近的系統論或互動論的內涵做簡扼的敘述，再觀察其中的演變。