

第七節 近期執行重點

教育部因應目前需要，於輔導工作六年計畫的原始設計之外，加列數項工作要項，做為近期工作執行的重點，其中包括防制校園暴力措施、加強生活教育措施、親職教育活動、兩性教育措施、加強中途輟學輔導、以及成立訓導工作協調會等。本研究針對上述執行重點蒐集高中(職)以及國中、小學輔導工作人員的意見，問卷調查結果如表4-7所示。

一、防制校園暴力措施

在防制校園暴力措施部分包含成立「校園暴力防制小組」與頒布「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」兩大做法。調查結果發現在高中(職)有70%、國中有75.8%、國小則有75%的輔導工作人員知道「校園暴力防制小組」的成立，而有43.8%的高中(職)輔導人員、60.4%的國中輔導人員、58.3%的國小輔導人員知道「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」。雖然有七成以上的輔導工作人員知道「校園暴力防制小組」的成立，但是對於有關的處理原則與通報要點知道者卻略顯偏低，至若是否在遇到事件發生時，真能利用這些系統、措施來因應、處理，則更令人質疑。

輔導人員對這些防制校園暴力的措施適切程度的看法則明顯地偏低(高中、職， $M=2.49$ ；國中， $M=2.53$ ；國小， $M=2.45$)，可見雖然教育部目前企圖藉由成立校園暴力防制小組，以及頒布各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點來防制校園暴力事件，其是否能發揮功效，並未被實際身處校園的輔導實務工作人員所完全認同。

校園暴力問題並非只是偶發性的校園事件，其反應出來的訊息其實是學生對社會適應能力的缺乏，亦包含了客觀環境的問題，並非僅靠組織和辦法就足以解決。因此如何加強對學生

的瞭解與關懷，以及充實教師與輔導人員處理問題的能力當更為實際。

二、加強生活教育措施

根據表4-7的結果，有53.2%的高中(職)輔導人員、63.6%的國中輔導人員、72.6%的國小輔導人員表示知道教育部近期推動的「加強生活教育措施」，同時對此措施的適切程度有正向的看法(高中、職， $M=2.92$ ；國中， $M=2.91$ ；國小， $M=3.00$)。

三、親職教育活動

在有關親職教育活動的「始業親職輔導」與「親職教育活動」兩項措施中，高中(職)知道的人數比例都顯得略低(始業親職輔導，53.6%；親職教育月活動，48.2%)，而國中與國小部分則皆分別有七成以上的人表示知道，對於是否能發揮親職教育的功能亦皆有正向的看法(見表4-7)。

四、兩性教育措施

各層級對於兩性教育措施的比例皆高達八成以上(高中、職，80%；國中，82.4%；國小，84.0%)；亦肯定其適切性(高中、職， $M=2.92$ ；國中， $M=2.98$ ；國小， $M=3.04$)。

五、加強中途輟學輔導

除了高中(職)層級有七成的輔導人員表示知道外，國中與國小層級表示知道的人數比例皆為近期執行重點中最高者(國中，87.3%；國小，91.3%)，達到九成左右的比例。但是對適切程度的反應，雖仍然認為有助於改善輟學問題，但平均數並不高，在高中(職)層級對適切程度看法的平均數為2.64，國中層級為2.60，國小層級稍高，達到2.81。中輟學生一直是校園裡棘手的問題，有關中輟學生的通報辦法其實自輔導工作六年計畫執行最初，於八十二年即頒布國民中小學中途輟學學生通報要點，施行至今，因此，知道的比例達到最高，但其成效並未達到一致的肯定，可見此項措施仍有疏漏，在執行上

並不容易，例如在中區座談會中，即有輔導人員表示，在執行時，學校並無經費可以向法院訴請強制學生返校就讀（見附錄八），而中輟學生返校後的輔導工作更成為輔導人員的工作負擔，確實需要有更具體的輔導策略與措施來解決此一問題。

六、訓導工作協調會

在高中（職）層級有49.6%的輔導工作人員、國中有62.1%的輔導工作人員、國小有76.3%的輔導工作人員表示知道教育部近期推動的「訓導工作協調會」，這些表示知道的輔導工作人員同時也認為這項措施有利於輔導工作的推動（高中、職， $M=2.98$ ；國中， $M=2.95$ ；國小， $M=3.05$ ）。輔導工作與訓導工作的相輔相成，應一直是輔導工作人員的期待，若能透過訓導工作協調會，使得學生事務的管理獲得協調與合作，將使得學生輔導工作更能發揮效用。從調查結果來看，雖然此工作推展的普及情形似乎還未臻理想，但其功能還能受到肯定，因此，應值得繼續推動。

綜上所述，對於教育部近期列入輔導工作執行重點的幾項工作，除了「防制校園暴力措施」外，知道的比例隨高中（職）至國小層級呈現逐漸增加的趨勢。整體而言，「兩性教育措施」與「加強中途輟學輔導」兩大措施是最被普遍知道的部分，其中「兩性教育措施」在各層級都有八成以上的輔導人員知道；「加強中途輟學輔導」則有七至九成的輔導人員知道。與前述幾項原始規劃中的其他工作相較起來，反倒有更多的輔導工作人員知道這些近期執行的重點工作，一方面因其是目前正在執行推展的工作；另一方面這些工作其實也反應當前教育環境中出現的一些重要問題。而國小層級知道的比例普遍提高，或也反應在近期的輔導工作推展中已開始重視國小輔導工作的重要性。但是部分措施或辦法知道的比例雖接近或超過半數，卻仍有不少的人數比例並不知道，例如在高中（職）層級，

「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」、「親職教育月活動」、以及「訓導工作協調會」等做法，知道的比例皆未達50%，「加強生活教育措施」與「始業親職輔導」也只有五成三的人表示知道；在國中層級「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」、「加強生活教育措施」、及「訓導工作協調會」都只有略高於60%的人表示知道；國小層級對於「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」知道者亦未達六成(58.3%)，其中為因應目前校園暴力事件頻傳而提出之「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」知道者的比例最低。各級輔導人員知道的比例與前述各項原始計畫工作相較雖顯得較高，然這些都是最近輔導工作執行的重點，亦為因應目前需要所提出，這樣的宣導效果恐仍需加強。

對於這些近期列入執行重點的工作，大部分的輔導人員也都認為還算適切，其中尤以「始業親職輔導」的措施被認為適切程度最高(高中、職， $M=3.11$ ；國中， $M=2.97$ ；國小， $M=3.19$)，但是根據座談的資料顯示，親職教育在實際推動的過程中，仍有來自家長方面很大的阻力，如何利用社會資源來配合親職教育的實施應為未來發展的方向。

統整上述資料有下列幾點發現：

1. 近期執行重點與輔導工作六年計畫原始設計之工作要項相較，有較高的知道率。

2. 近期執行重點中，國小層級知道的比例普遍較其他層級高。顯示在近期的輔導工作中，應已提高對國小層級的重視程度，而這些近期執行的重點工作亦與國小的輔導工作有較密切的關係。

3. 防制校園暴力措施在所有近期執行重點中，被認為適切的程度最低。校園暴力問題為最近頗受矚目的焦點，亦為教育人員關切的問題，卻也讓輔導人員覺得難以施力。教育部在輔導工作六年計畫中，雖有感於校園暴力問題的嚴重性而提出相

關的因應措施，但是僅藉由成立校園暴力防制小組與建立處理與通報辦法，顯然並未能有效解決此一問題，仍需進一步加強一般教師與輔導人員處理緊急事件的能力與因應技巧，並對學生提出有效的輔導辦法。

表4-7 近期執行重點

執行項目	高中(職)		國中		國小	
	知道 人數 %	適切程 度平均 數	知道 人數 %	適切程 度平均 數	知道 人數 %	適切程 度平均 數
防制校園暴力措施		2.49		2.53		2.45
校園暴力防制小組	70.0		75.8		75.0	
各級學校校園暴力事件 處理原則及通報要點	43.8		60.4		58.3	
加強生活教育措施	53.2	2.92	63.6	2.91	72.6	3.00
始業親職輔導	53.6	3.11	72.6	2.97	75.7	3.19
親職教育月活動	48.2	2.79	71.6	2.84	72.5	3.03
兩性教育措施	80.0	2.92	82.4	2.98	84.0	3.04
加強中途輟學輔導	70.2	2.64	87.3	2.60	91.3	2.81
訓導工作協調會	49.6	2.98	62.1	2.95	76.3	3.05