

第四章 結果與討論

本研究擬就輔導工作六年計畫執行重點分為培育輔導人才、充實輔導設施、強化輔導體制、結合輔導資源、增進學生適應、推廣輔導與心衛生觀念、以及近期執行重點等七大部分，根據研究調查與座談結果，加以討論，茲分述如下：

第一節 培育輔導人才

在教育部輔導工作六年計畫中，以培育輔導人才為的目標的工作項目，原有培育輔導人才計畫，及設置輔導研習中心計畫。其中設置輔導研習中心計畫已於八十二年列入緩辦，故不予討論。根據本報告第二章對該計畫執行迄今的成果彙整資料，可以發現整個培育輔導人才計畫分為三部份：中小學之一般教師及大專導師為主的輔導知能研習，包括基礎輔導知能研習與主題工作坊及自八十二年開辦之大學層級輔導學分班、以朝陽、樸王及爾後認輔專案之認輔導教師對象為主的專案研習、以輔導教師為對象的研習活動，如生涯輔導、國中生心理衛生及測驗學術與教學等類型之研討會，另在八十三年曾補助諮商輔導博碩士論文四篇。

從參與上述研習及活動之人數資料分析發現，整個培育輔導人才是以所謂一般教師之輔導知能研習及專案輔導知能研習為大宗，在職輔導人員之進修研習人次較少，且以國中層級輔導人員為主，專業輔導人才之培育只見論文補助，且數量極少。因此，本節呈現之結果，以問卷調查收集參與過各類研習之國中輔導人員、一般教師及大專導師的意見，佐以北、中、南三區之座談會收集專家學者、學校輔導人員對培育輔導人才的相關意見，並進行討論。茲分研習對象與研習意願、研習目標及課程、實施方式及研習成果四部呈現結果及討論。

一、研習對象及研習意願

本節擬由研習對象的背景分析，了解培育輔導人才的重點及功能。由表4-1-1所示，參與各類型的研習及學分班的教師之專業背景，除了國中主題工作坊有近一半(52.4%)比例的相關科系教師參與研習外，均以非輔導／諮商本科系的一般教師為主。同時，參與一般教師知能研習、輔導學分班進修及國中主題工作坊的受試中，高達八成的教師曾參加過其他的輔導知能研習(百分比為81.3%、86.6%、84.4%)，有四到六成的教師擔任認輔教師(47.6%、40.3%、62.2%)。由資料結果，大致發現整個研習是以一般教師為對象，其中大專部份是以導師為主，中小學則是以認輔教師為主體，再擴大到導師，全體教師，因此有較高比率的重複參加研習現象。

受訓意願的意見反映，在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第五題及4-1-7、4-1-8中第四題。就參與研習訓練的意願，自資料顯示樂意參與研習的比率頗高(依表序之不同意百分比為80.5%、82.5%、85.8%、96.2%、93.1%)，其中大專導師知能研習與學分班更為受到歡迎。在座談會及受試的意見反映上，中小學教師參加研習的意願呈現兩極化的現象，亦即樂於參加者，重複參加研習；不願參加者經常是在學校壓力或採輪流方式下不得不參加。

此一結果，顯見教育部在推動培育輔導人才為目標的各項研習活動，是朝向輔導人力普及化之方向進行。透過推廣研習，期使第一線與學生直接接觸的導師及一般教師具有基本的輔導知能，配合「四大專案，(認輔、朝陽、璞玉及春暉)的推行，讓參與認輔學生的教師經由研習訓練具備協助學生的能力。從第二章中成果彙整資料及表4-1-1的結果顯示，五年來各類型的研習活動的推動，已促使相當多量數的各層級教師有機會接觸並學習輔導知能，的確有達到擴大參與及增加輔導人力的效用。

若從普及化角度觀之，因承辦之場地、經費、人力之考慮，場次仍有限制，致使在名額有限的狀況下，仍有相當大比例的教師仍未參與過研習（中區座談會，85,5,1）。若再考慮前述提及意願問題及重複參與研習及訓練的比率相當高，實際受惠的人數便需審慎推估，根據行政院研考會的「教育部輔導工作六年計畫」實地查證報告所指，接受基礎輔導知能研習人數比率，除高雄市達百分之百，台灣省及台北市，均僅占需研習人數之四成，比率偏低（研考會，民85）。可見，所謂普及化的目標則仍待加強。從研習者的意見反映中，有相當多的聲音期望增加舉辦場次（大專導師研習）及擴大辦理（一般教師研習）。其中，中小學教師對未來的研習活動，多認為要擴大辦理，讓所有教師均有機會參與，尤其是導師。在南區座談會上（85,5,4）及部份受試也認為應將校長及各處室主任，甚至家長，納入研習對象，以建立推動輔導工作的共識，其中更以校長對輔導工作的推動深具影響力，更應列主要的研習對象。但在研習意願的考慮上，則有不同的意見，部份教師認為無心者可放棄，或主張採自願參加的方式，讓真正有興趣者參加以提高學習的投入與成長；但也有部份的意見認為應強制所有教師參加，尤其對於所謂「容易自我設限」的教師，應有法令強制其接受研習（見附錄七）。

在學分班部份，教師人數是小學教師為主，這可能是主要考量小學輔導人培育機構較少。在南區座談會、中區座談會中皆提及，申請學分班相當困難，非本科系教師機會很少，但對照其學分班教師的專業背景，非如外界所認為的都是本科系重複進修。針對外界諸多的疑義，教育當局實有必要檢討學分班開設的目的及未來預期的功能，以及學分班結業之後的人力運用作通盤檢討，據此規範進修的人員及條件，以適度要求投入輔導工作，才不致浪費國家的資源。

相對於教育部致力於輔導人力普及化的理想，反觀現行各級學校內專業輔導人力的培育及在職後專業能力之提昇，顯有不足之處。正因教育部輔導工作六年計畫積極的推動，讓輔導室人力投入籌辦研習或是推動政策性活動中，為讓更多的教師投入認輔的行列，繁重的工作負擔，反使輔導人員退居輔導工作的第二線；同時在整個培育人才計畫中，並無提供在職輔導人員專業研習與進修的管道。結果，原本非輔導專業的教師紛紛投入輔導的行列，反倒專業的輔導人員多埋首於行政庶務而少專業成長，此一本末倒置的現象，實非正常及長久之計。南區(85.5.4)及北區座談會(85.5.11)都亟力呼籲輔導人員在平時應能隨時加強其專業能力；同時，專業人才之培育應成立專門特殊事件處理小組，針對小組予以訓練，以專業分工方式處理。因此，有系統改善及提昇既有輔導人力的專業水準，是未來亟待加強的重點。

綜合上述，輔導人力普及化的目標已初具成果，但專業輔導人才的培育未受到相同的重視，及現有輔導人力之專業性提昇的管道不足，此一專業失衡的現象，是整個培育輔導人才計畫中亟需檢討與調整的重點。為讓學校輔導工作更具成效，除了致力推廣輔導知能到一般教師及加強在職輔導人員的專業進修外，高級輔導人力(專業人才)之培訓及如何將之納入各層級學校的輔導系統，實應配合輔導人員證照制度的積極推動，透過專業分工的方式，讓不同專業程度的輔導人員，各司其職，方能發揮輔導工作三級預防的效果。

二、研習目標與課程

由表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、4-1-7中第一題到第四題的結果發現，接受研習訓練的教師認為研習課程的目標相當明確(第1題)，在認輔輔導知能研習、基礎輔導知能研習、國中主題工作坊、大專導師輔導知能研習及輔導學分班的得分平均數為3.17、3.19、3.24、3.38、3.27。其中認

輔導知能研習尚有百分6.9的教師認為研習目標不明確。在課程連貫性上(第2題),以不同意的百分比人數來看,發現學分班有二成,其他研習則接近三成的教師認為課程內容連貫性不足(依表序之百分比為29%、29.2%、29.2%、28.5%、19.0%);同時有七成左右的教師,認為研習課程未依對象性質之不同調整課程內容(第3題,依表序之百分比為76.2%、75.2%、72.%、69.6%);在受訓教師需求符合程度(第4題),大部份教師大致感到同意(依表序之得分平均數為2.94、2.90、2.95、3.30、3.16),但在推廣層面最廣的認輔研習及基礎輔導研習仍有超過二成的教師認為不符合其需求。

由上述資料顯示,雖然各個研習訂定的目標明確,但課程內容連貫性不足,加上參與研習意見資料所指,課程內容的經常重疊無完整規劃,表示課程的規劃與內容顯然不足以反映原定之研習目標,尤以認輔知能研習似與基礎輔導知能相近,無法有效區隔之間差異。

相對於大專及學分班,省級基層學校承辦輔導知能研習,課程設計上常感力有未逮,課程及教材一直沒有變化,仍停留在基礎輔導知能階段。由於未有進階課程,在重複研習狀況下形成浪費。上述現象,實反映出基層學校在課程設計上的能力不足,在設計課程時,承辦學校常或限於時間及便利性之考量,或牽就師資的專長,無法按照原定課程邀請合適之講師,導致課程間連貫性之不足。更遑論能依研習對象性質及需求調整課程。

此一受限與現實考量排課方式,正反映出輔導知能研習的在課程規劃上的困難所在。究其原因,其一,是目前整個輔導人才培育計畫,係以一般教師為對象,其目標似乎只在給更多人知道「輔導是什麼」的粗淺且模糊的概念下運作,研習單位自然很難具體有系統地規劃課程;其二,可支援研習授課的師

資不足，致使許多講師疲於奔命，研習單位在師資的邀請上，經常是捉襟見肘；其三，缺乏課程設計諮詢對象及人力資源系統資料，因此在教育部制式課程需要變動時，基層學校無法獲得專業人士的協助，同時因人力資料不足，不易邀請到適任的講師。

研習需求方面，中區座談會(85.5.1)提及偏重基礎輔導知能的研習，未能切合教師實務工作上之需要，不如舉辦主題工作坊，加強各類問題的解決與處理策略。北區座談會(85.5.11)也呼應知能研習的主題應符合需要。從意見調查中，進階課程是受過研習者的普遍意見。同時，定期清查各層級學最常出現的學生問題，作為辦理輔導知能研習的參考，此一問題解決導向的需求，相當程度反映在對課程需求及上課方式及內容的期待上。教師需求的確有待研習單位或是教育部深入了解與重視，但若完全依著前述問題解導向的需求進行研習，也可能掉入只給予對策，卻不知問題如何形成的見樹不見林的偏狹。尤其許多的學生行為的成因是相當複雜，甚至教師本身的態度及行為都可能是促使學生適當不良的原因之一。研究者認為，教師之問題導向的需求，可放在教師初具基本的輔導概念後，作為進階課程之參考。前者是普遍化基礎訓練最好有強制性，後者則可視教師個人興趣及需要，在諸多主題研習中自願選擇參加。

綜合上述，研習目標與課程是決定整個研習成效的重點，惟基層學校課程設計能力、師資及人力資源不足，致使課程連貫性不足及內容重覆，無法充分反研習之預定目標。因而，將研習目標予以階層化及長期規劃，適當地依據一般教師及輔導人員之專業背景及需求之不同，分別劃分基礎課程、進階課程的目標及內容，同時配合建立全國輔導專業人力資源系統供作師資來源之參考，方能將研習活動之執行有具體可行的方向可遵循。而在教師對研習的需求何在，仍須加以重視與了解，並

做為研習主題的參考內容。

三、實施方式

在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第6題到第十一題及4-1-7中第5題到第9題在了解受訓教師對研習訓練的實施方式之意見，分為師資、場地設備、研習方式及實施時間四部份呈現結果與討論。

問卷上的結果顯示，受訓教師對講師的上課內容(第6題，依表序之得分平均數2.99、3.01、3.04、3.18、3.15、上課方式(第7題，依表序之得分平均數為2.96、2.95、3.10、3.15、3.12)、口語表達能力(第8題，依表序之得分平均數為3.04、3.07、3.10、3.18、3.23)多持正向的評價，普遍認為上課的內容、方式和表達能夠符合課程目標，並有效傳遞輔導概念，促進學員學習。值得注意的是，認輔、基礎輔導知能在上課內容及方式仍有一成多的教師不滿意。學分班因有不同層級的教師進修，在表4-1-8中第5至7題的結果，愈高層級的教師對學分班的師資評價愈正向，表示在師範學院上課進修的國小教師對師資較不滿意。

對照座談會及意見反映，師資在上課內容與方式受到廣泛討論，綜合上述意見，大多認為講師的實務經驗不夠，內容多側重理論講解，因此期待上課時能舉實例、參觀或用個案研討、加強實際操作及透過示範等方式，增強學習效果。

在研習場地及設備部份(第9題)，發現除了大專導師研習較佳外，其餘皆感到不甚理想，其得分平均數依表序為2.83、2.80、2.88、2.99、2.76(不同意百分比依表序為26.4%、27.8%、20.6%、15.7%、32.1%)，其中以中小學校普遍推行之認輔輔導知能、基礎輔導知能研習被認為場地及設備較差；學分班則是以國小教師到各師範學院進修所感受到的場地與設備最不理想(見表4-1-8，第9題)。

由於各類型的研習訓練，多在各層級學校之主(承)辦學校內舉行，由上述資料可以發現省級學校的場地設備較大專院校的設施為差，師院的設備則顯然不足於師範大學或政治大學。由此可見，省級之各承辦學校的硬體場地及軟體設施似仍不充份做為一個研習或訓練的場所。影響所及，可能是場地設施無法配合原有課程設計，使研習效果打折，例如分組討論場地不佳，相互干擾；另則，為配合研習進行，借用原本實驗場地之類的教學教室而干擾承辦學校的教學活動。雖然各區研習中心舉辦有部份研習，考慮地域、交通往返及可承辦之場次等因素，無法包辦所有的研習訓練。未來如教育部仍要將輔導知能研習做為重點工作之一，則需重視承辦研習之省級學校研習設施之改善工作，或另覓適當地點辦理之。

研習方式區分為大教室演講及分組討論/演練兩種，自資料上顯示，對小組研討的滿意度皆高於大教室的演講(第11題/第10題，依表4-1-2、表4-1-3、表4-1-4、表4-1-5、表4-1-7序得分平均數分別為3.05/2.68、2.97/2.64、3.01/2.61、3.27/2.65)。

大教室的演講較偏向概念、方法的單向講授，在基本觀念的建立有其重要性，但小組討論、演練的方式，因為人數較少，在分組領導者的帶領下，可以有較多的分享與互動，似乎有更切合已經有實務經驗教師的需要。小組討論有其在團體動力上的優勢，例如，可以透過經驗分享達到支持以及相互學習的效用；經由演練可以學習新的方法或是修正過去不當的行為方式，這些是在演講上是較難獲致的學習體驗。但是，在小組中較無法如大教室般地有系統地講授，常受到參與的學員的經驗及參與方式的影響甚鉅，倘分組領導者不能有效掌握分組的目標及流程時，可能流於閒聊或純然的抱怨。從研習的目標及性質考慮，愈基礎概念的研習，則有系統的演講須是主要的授

課方式，愈是進階的研習或主題型式的工作坊，則可斟酌課程目標、受訓教師的專業背景，採行較多分組的方式。

實施時間主要在了解，研習和教學間衝突之意見反映，結果在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第12題，除了學分班外，各類型研習的教師近一半認為會與教學衝突（同意百分比依表序為50.4%、46.4%、52.2%、42.7%）。可見，目前多在學期中舉辦之研習活動，對教師的教學活動已造成干擾。實施時間，不僅對參與受訓練教師產生衝突，對承辦單位同樣也會負擔。北區座談會中提及，在學期中承辦活動，耗費輔導室的人力、資源，反而忽略校內輔導工作，建議應選在寒暑假舉辦，以減少對學校學生及教學的干擾。多數的意見反映也認為為期一週的研習，最好排在寒暑假，或是將研習成為每週固定時段的進修活動，如目前國小的基礎輔導知能研習，是由輔導團或各校訂好年度研習活動主題與計畫，固定在週三或某一天下午舉行。而研習時數，有部份教師反映認為，基礎輔導知能由三天延長至一週，認輔知能研習則中由一週延至二週。研習時數要多長，何時實施才是妥當，須考慮研習的目標及課程內容，並視採用集中學習或分散學習何者效果較佳而定，若是集中學習，在寒暑假實施，與教學間的衝突較可減低；如是分散學習，則可交由各校或是承辦學校考量相關因素，如師資，學校行事日曆後在學期中實施。

綜合上述，運用研習活動培育輔導人才，各中心學校已日漸建立起一套的工作方式，在實施方式上，參與的學員在整體意見認為在師資上仍有待加強，尤其是實務經驗與理論的銜接，上課方式能各更多元化，如舉例，參觀，個案研討；在研習的研式，則小組方式則可考慮課程目標、研習場地及領導者的訓練多加採行。至於實施時間方面，目前多在學期中舉辦研習對教學產生相當大的干擾，因此，考調整在學期中固定時段研習，或在寒暑假集中研習。

四、研習成果

受試者對參加研習的成效意見資料，經歸類後分三部份：個人成長、教師效能及參與輔導工作意願，包含題項分別在表4-1-2、4-1-3、4-1-4、4-1-5、的第十三題到十五題、第十六題到十九題及第二十題；學分班部份為表4-1-7、4-1-8中的第十題到十二題、第十三題到十六題、第十七到十八題。

從資料顯示，研習活動在個人成長、教師效能及參與輔導工作上的反應均相當良好(得分平均數依表序為，認輔--個人成長3.32 /3.31 /3.25；教師效能3.22 /3.18 /3.10 /3.00；參與意願3.04、基礎--個人成長3.34 /3.30 /3.37；教師效能3.22/3.20/3.09/2.98；參與意願3.03、國中主題--個人成長3.35/3.33/3.33；教師效能3.28/3.25/3.14/3.11；參與意願3.18、大專導師--個人成長3.49/3.39;3.39；教師效能3.24 /3.32 /3.25 /3.15；參與意願3.33)。學分班的反映也相當正向，其得分平均數依序為，個人成長3.46/3.45/3.47；教師效能3.42/3.39/3.28/3.32；參與意願3.36/2.89。

由成效的影響層面觀之，個人成長的分數均高過教師效能，顯示透過研習影響最鉅，是各級學校的教師都能感受到對自我了解，心理適應及輔導知能等方面相當有助益；同時，在教學、師生互動及對學生問題行為的了解及處理能力也都有正向的影響。經過研習之後，未來參與輔導工作之意願也持正向的態度。若從普及預防的觀點，適應良好及健康的教師，可減緩師生衝突，並可作為積極正向的身教楷模，協助教師個人成長實有其長遠的影響。

上述結果，如對照先前參與研習的意願，可發現不論是自願或是被強制參與研習，研習的成效仍是相當正向，此結果似可支持強制研習仍有其必要。但若仔細了解，四類研習中，強制性最高的基礎輔導知能研習的成效是較低的，因此，如何在

強制參與的同時，讓教師了解研習對其個人及教學的正向影響以提高其研習的動機，是必須重視的課題。

此外，由學分班在個人成長、教師效能或個別輔導學生意願上均高其他研習活動的結果，似也代表著較長且完整的訓練有其積極的影響，但衡諸現實之考量，是否有必要如研習意見認為要擴大辦理，讓更多的人參加學分班，實是教育當局須從整體衡量，各類研習的目標及欲培育之人才，及如何運用人才等通盤檢討後調整策略。

認輔輔導知能研習，在教師效能的成效，處理學生問題上，反應不若認知上的理解及個人成長的明顯。根據研習目標、課程及實施方式的結果，不難發現目前的認輔輔導知能研習功能上有其限制。試想如何透過僅僅五天的研習，期待認輔教師具有改變學生行為的效果，尤其是目前各國中、高中的認輔學生仍是以行為偏差較嚴重者為對象（研考會，民85）。因此，研究者認為伴隨認輔制度而來的認輔知能研習，不應只是由課程或是師資、實施方式檢討其成效，更需從認輔教師的功能及角色上重新定位，並配合列入專案學生的標準認定，方能讓認輔制度更為落實。

綜合上述，我們相當肯定輔導知能研習活動在提昇教師個人成長與教師效能的效果。同時，也帶動一般教師對輔導工作的認同及參與度。惟認輔知能研習在目標上，課程銜接上都是所有研習活動中意反映較差的，因此實有必要從認輔教師的功能及角色上重新定位，方能讓認輔制度更為落實。

統整前述資料，在有關培育輔導人才部份，可歸納出下列幾個現象：

1. 輔導人力普及化的目標初具成果，但提昇在職專業輔導人員的訓練不足

五年來各類型的研習活動的推動，已促使相當多量數的各層級教師有機會接觸並學習輔導知能，的確有達到擴大參與及

增加輔導人力的效用。培養各級學校教師及行政人員具備輔導觀念，有助於積極凝聚輔導工作的共識，因此，繼續並能擴大辦理各類型輔導知能研習與學分班，相當受到關注與期待。

在整個培育人才計畫中，缺乏在職輔導人員專業研習與進修的管道，殊為可惜。為讓學校輔導工作更具成效，輔導工作的專業分工，是必須建立的工作模式，因此，除了致力推廣輔導知能到一般教師外，加強在職輔導人員的專業能力，及結合高級輔導人力(專業人才)之培訓，並將之納入各層級學校的輔導系統，是整個培育輔導人才計畫中亟需加強的重點。

2. 省級基層學校的課程設計能力不足及可資運用之人力資源缺乏

問卷及座談會意見，普遍認為各個研習訂定的目標明確，但課程內容連貫性不足，課程內容的經常重疊，表示課程的規劃與內容顯然不足以反映原定之研習目標，尤以認輔知能研習似與基礎輔導知能相近，無法有效區隔之間差異。此現象正代表省級基層學校承辦輔導知能研習，在課程設計的能力不足及可運用的人力資源不足，因此在未來若要繼續委由基層學校承辦輔導知能研習勢必要加強其課程設計的訓練以及提供其可用的人力資源。

3. 研習未依研習對象性質不同而調整課程，教師的研習需求需更加重視

研習目標與課程是決定整個研習成效的重點，目標與課程的擬定實有必要考研習對象性質不同作適度調整，但在基層學校課設計能不足狀況，實是力有未逮。在教師的研習需求，提供進階課程是受過研習者的普遍意見，同時提供實務上能夠解決問題的方法，也是相當受到關切，但學校教師希望解決的問題並不十分具體，因而有待研習單位或是教育部深入了解與重視。

4. 研習活動在實施方式上，在師資方面，受試普遍認為講師在上課的內容、方式和表達能夠符合課程目標，並有效傳遞輔導概念，促進學員學習。另，根據整體意見認為在師資上可再加強實務經驗與理論的銜接，上課方式能各更多元化，如舉例、參觀、個案研討、加強實際操作及透過示範等方式，以增強學習效果。場地部份，省級學校的場地設備較大專院校的設施為差，師院的設備亦顯然不足於師範大學（政治大學）。研習方式，小組討論演練相當受到喜愛也認為其效果較佳。至於實施時間方面，目前多在學期中舉辦對教學產生相當大的干擾，因此，可考慮調整在學期中固定時段研習，或在寒暑假集中研習。

5. 肯定輔導知能研習活動在提昇教師個人成長與教師效能的正向效果，也帶動一般教師對輔導工作的認同及參與度。

由成效的影響層面觀之，個人成長的分數均高過教師效能，顯示透過研習對各級學校的教師在自我了解，心理適應及輔導知能等方面相當有助益；同時，在教學、師生互動及對學生問題行為的了解及處理能力也都有正向的影響。經過研習之後，未來參與輔導工作之意願也持正向的態度。

整體而言，研習活動及學分班對推廣輔導觀念，建立各級學校推動輔導工作之合作共識相當有貢獻，同時在擴大參與及增加基礎輔導人力上的成果令人肯定。惟在目標與課程的銜接、提供有系統之進階課程、有關師資、場地設備及時間等因素上仍須更週延之考量與修正。其中，認輔導知能研習在各向度的意見，都是所有研習活動中意反映較差的，因此實有必要從認輔教師的功能及角色上重新定位，方能讓認輔輔導知能研習更為落實。另外，高級輔導人力之培養及在職輔導人員的專業研習與進修，則是有加強的一環。

表4-1-1 輔導知能研習背景資料表

	項 目	一般教師 知能研習		輔導學分 班進修		國中主題 工作坊	
		人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
學 校	高中、職	285	24.9	25	8.2		
	國中	513	44.8	46	15.0		
	國小	335	29.2	231	75.5		
教 育 背 景	輔導／諮商本科系	29	2.5			37	12.7
	輔導相關科系	143	12.5			67	22.9
	輔導學分班	50	4.4	306	100	20	6.8
	非輔導相關科系	862	75.2			161	55.1
參 與 過 之 輔 導 工 作 六 年 計 畫	參加輔導知能研習	930	81.3	264	86.6	244	84.4
	辦理輔導知能研習	53	4.6	36	11.8	43	14.8
	認輔教師	546	47.6	123	40.3	181	62.2
	朝陽方案	51	4.5	12	3.9	65	22.3
	璞玉專案	66	5.8	17	5.6	77	26.5
	春暉專案	66	5.8	18	5.9	39	13.4
	輔導網路	22	1.9	26	8.5	33	11.3
	學生輔導資料電腦化	9	0.8	10	3.3	15	5.2
	輔導活動經費補助	7	0.6	15	4.9	17	5.8
	輔導設施經費補助	4	0.3	20	6.6	15	5.2
	攜手計畫	16	1.4	4	1.3	12	4.1
	其他專案研究	9	0.8	4	1.3	2	0.7
	總計	1146		306		292	

表4-1-2 認輔輔導知能研習意見

題項	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均數
1.我認為這些研習課程的研習目標相當明確	23.8	69.3	6.7	0.2	3.17
2.我認為研習課程的內容具有連貫性	9.7	61.3	27.6	1.4	2.79
3.我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整	19.5	56.7	21.7	2.2	2.94
4.大部份的研習課程能符合我的需求	14.6	63.3	21.7	0.4	2.92
5.我不是很樂意參與研習	2.9	16.6	52.6	27.9	1.95
6.大部份講師上課內容能符合課程的目標	13.4	73.6	11.7	1.4	2.99
7.大部份講師上課方式能讓我有效的學	12.9	70.9	15.4	0.8	2.96
8.大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念	16.1	72.5	10.7	0.8	3.04
9.研習學校的設備能有效輔助學員學習	11.2	62.5	24.6	1.8	2.83
10.我滿意大教室演講的研習方式	9.1	54.6	31.8	4.5	2.68
11.我滿意分場討論/演練的研習方式	20.1	65.6	13.6	0.8	3.05
12.參加研習常和教學產生衝突	14.8	35.6	44.6	5.1	2.60
13.我認為參加研習可以增進自我的了解	40.8	51.3	7.3	0.6	3.32
14.參加研習對我個人的心理適應有幫助	38.2	54.6	6.8	0.4	3.31
15.參加研習能有效增進我的輔導知能	34.4	57.1	7.9	0.6	3.25
16.參加研習能對我個人在教學上有助益	32.0	58.1	9.5	0.4	3.22
17.參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度	27.5	63.6	8.1	0.8	3.18
18.參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力	25.0	60.8	13.6	0.6	3.10
19.研習後我與認輔學生有較良好的互動關係	18.1	64.1	16.9	0.8	3.00
20.研習後讓我更願意參與輔導工作	21.1	63.0	15.1	0.8	3.04
21.整體而言，我肯定參加研習的效果	27.9	61.6	10.4	0.2	3.17

表4-1-3 基礎輔導知能研習意見

題項	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均數
1.我認為這些研習課程的研習目標相當明確	24.5	70.2	5.2	0.1	3.19
2.我認為研習課程的內容具有連貫性	8.1	62.7	27.2	2.0	2.77
3.我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整	19.1	56.1	23.6	1.1	2.90
4.大部份的研習課程能符合我的需求	14.1	63.3	21.4	1.2	2.90
5.我不是很樂意參與研習	3.8	13.7	53.0	29.5	1.92
6.大部份講師上課內容能符合課程的目標	13.9	74.9	9.6	1.5	3.01
7.大部份講師上課方式能讓我有效的學	12.7	70.7	15.5	1.1	2.95
8.大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念	16.5	74.2	8.7	0.7	3.07
9.研習學校的設備能有效輔助學員學習	9.2	63.1	26.4	1.4	2.80
10.我滿意大教室演講的研習方式	7.6	54.2	33.2	5.1	2.64
11.我滿意分場討論/演練的研習方式	16.9	65.1	16.5	1.4	2.97
12.參加研習常和教學產生衝突	12.8	33.6	44.9	8.7	2.50
13.我認為參加研習可以增進自我的了解	40.4	53.8	5.2	0.5	3.34
14.參加研習對我個人的心理適應有幫助	37.2	56.6	5.5	0.8	3.30
15.參加研習能有效增進我的輔導知能	35.5	56.0	7.9	0.5	3.37
16.參加研習能對我個人在教學上有助益	32.2	58.3	8.8	0.8	3.22
17.參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度	29.6	61.8	7.9	0.7	3.20
18.參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力	25.1	60.0	13.8	1.1	3.09
19.研習後我與認輔學生有較良好的互動關係	17.1	63.5	17.6	1.2	2.98
20.研習後讓我更願意參與輔導工作	20.8	62.6	15.3	1.3	3.03
21.整體而言,我肯定參加研習的效果	27.9	65.1	6.7	0.3	3.21

表4-1-4 國中主題工作坊研習意見

題	非常 同意	大致 同意	不 同 意	非常 不 同意	平均 數
1.我認為這些研習課程的研習目標相當明確	27.9	69.3	2.1	0.7	3.24
2.我認為研習課程的內容具有連貫性	8.5	62.3	28.8	0.4	2.79
3.我認為研習課程沒有依據不同受訓對象而做調整	12.4	59.6	26.6	1.4	2.83
4.大部份的研習課程能符合我的需求	14.8	66.9	17.3	1.1	2.95
5.我不是很樂意參與研習	3.2	11.0	51.2	34.6	1.93
6.大部份講師上課內容能符合課程的目標	13.0	78.2	8.1	0.7	3.04
7.大部份講師上課方式能讓我有效的學習	15.0	71.8	12.5	0.7	3.01
8.大部份講師的口語表達能有效傳達輔導概念	17.4	76.0	6.3	0.3	3.10
9.研習學校的設備能有效輔助學員學習	9.8	69.6	19.9	0.7	2.88
10.我滿意大教室演講的研習方式	6.0	55.1	33.3	5.6	2.61
11.我滿意分場討論/演練的研習方式	15.8	70.2	13.3	0.7	3.01
12.參加研習常和教學產生衝突	10.2	42.0	42.8	4.9	2.58
13.我認為參加研習可以增進自我的了解	39.5	56.6	3.5	0.3	3.35
14.參加研習對我個人的心理適應有幫助	39.7	54.4	5.6	0.3	3.33
15.參加研習能有效增進我的輔導知能	38.6	56.1	4.9	0.4	3.33
16.參加研習能對我個人在教學上有助益	35.9	56.4	7.0	0.7	3.28
17.參加研習能增進我對學生問題行為的了解程度	31.8	62.2	5.2	0.7	3.25
18.參加研習能增進我對學生問題行為的處理能力	28.0	59.1	11.5	1.4	3.14
19.研習後我與學生有較良好的互動關係	23.7	64.8	10.8	0.7	3.11
20.研習後讓我更願意參與輔導工作	28.0	62.6	9.1	0.3	3.18
21.整體而言，我肯定參加研習的效果	32.6	62.7	4.3	0.4	3.28

第二節 充實輔導設施

本節欲瞭解輔導工作六年計畫中，學校輔導人員對於充實輔導設施的看法以及教育部為充實輔導設施所發展之各項軟體資源之使用情形與使用者的意見，結果如表4-2-1至表4-2-8所示，以下即根據問卷調查的結果以及座談會所蒐集之意見，加以彙整，分別就測驗工具的充實、設計製作輔導資料媒體、輔導資料電腦化、經費補助等部分加以說明如下。

一、測驗工具的充實

根據表4-2-1的結果顯示，目前在各級學校中擁有「測驗彙編」的比例並不高，尤其是國小層級僅有23.7%，即使比例最高的高中(職)層級也不過達到47%，顯見在教育部輔導工作六年計畫所規劃的希望能整理國內現有之測驗資料，做為各級學校的資源並未確實達成預期目標。不過尚稱可喜的是，根據擁有測驗彙編者的填答反應中發現，接近九成的人仍多能肯定其所整理的資料很實用(M=3.01；非常符合，15.6%；大致符合，73.1%)、也很完整(M=2.86；非常符合，10.2%；大致符合，69.5%)。

至於有關測驗電腦化的部分，根據表4-2-2的結果發現其擁有的比例則依學校層級由大專至國小呈現遞減的現象，其擁有的比例明顯偏低，國小層級甚且只有8.6%擁有，顯見輔導設施分配不平衡的現象，可能國小可用的測驗本身即少有完成電腦化，或是大多數的國小在設備上仍需加強充實。不過根據其反應填答所具有的電腦化測驗並非全為六年計畫所完成者，且大多為有關生涯輔導之測驗工具(見表4-2-3)，而教育部輔導工作六年計畫所完成之七類電腦化測驗的擁有率顯然並不普遍，目前教育部輔導工作六年計畫所規劃設計的電腦化測驗軟體則似乎並未加以推廣使用。至於教育部在六年計畫中所新編

的多種心理測驗，根據表4-2-4的結果發現，亦有相當比例的輔導工作人員並不清楚(大專，44.5%；高中、職，35%；國中，44.9%；國小59.6%)，其中仍以國小層級的輔導工作人員不知道的比例最高，在分區座談中亦發現，現有的共同反應即為缺乏測驗可用(見附錄八)。輔導工作六年計畫中投注了不少的人力與財力在測驗編製的工作上，結果並未能加以推廣，其實用性亦不高，一方面可能要考慮這些新編測驗的實用性；另一方面亦要再檢討有關宣導和推廣工作的執行。

二、設計製作輔導資料媒體

在整個六年計畫中設計了不少有關的輔導資料媒體，其中大多為各類手冊，根據表4-2-4至表4-2-7的結果發現，擁有的比例亦都相當低，以大專與高中(職)層級而言，擁有最多的皆是「各級學校可用測驗使用手冊」，但擁有的比例亦分別為27.4%與25%，而國中層級擁有比例最高者為「團體輔導手冊」(29.3%)，至於國小層級則為「領航明燈—國民小學導師手冊」(24.2%)。但是擁有這些資料、媒體者都頗為一致地肯定其幫助程度(見表4-2-4至表4-2-7)，可見，這些資料、媒體未能加以有效的推廣，使輔導工作人員都能擁有、利用，實在是非常可惜。不過從這些現有的資料來看，大都屬於書面的手冊資料，有關視聽方面的媒體則相當缺乏，各層級的學校輔導工作人員亦反應極需要其他輔導相關的錄影帶或投影片等媒體資料，尤其是對於有關性教育方面的媒體資料。

三、輔導資料電腦化

在輔導資料電腦化的部分，從分區座談中，仍出現期待推動一卡終身制的意見(見附錄八)，事實上何榮桂教授亦早已於八十二年研發完成，並於八十三年持續進行第二年的系統測試、維護與改進工作(何榮桂，民84)，遺憾的是，這些工作花了許多的時間與精神，最後卻無法繼續推動。

四、經費補助

根據分區座談的意見(見附錄八)，有關經費補助的部分，亦為討論的重點，尤其對於活動經費補助核撥經常延誤，常造成承辦單位的困擾；而在六年計畫中對於輔導室、諮商室的設備予以補助，確使大多數的學校硬體設施皆略具規模，但卻未相對提供必要的軟體與人員訓練，反而造成資源的浪費。

從表4-2-4第56題的結果來看，有近半數的學校輔導工作人員並不認為輔導工作六年計畫能提供足夠的資料來幫助其輔導學生(大專，43.2%；高中、職，39.9%；國中，34.5%；國小，41.2%)，由此可見，輔導工作六年計畫中所提供的軟體設施仍顯不足，亦或由於推廣不足，不能獲得充分的使用。而對於輔導工作六年計畫的經費分配情形，除了國中層級外，有半數以上的輔導工作人員並不認為適當(大專，51.5%；高中、職，64.3%；國中，48.2%；國小，66.3%)，其中尤以高中、職與國小層級不認為適當的比例更超過六成，在輔導工作六年計畫中，國小層級即一直被認為是分配到最少資源的層級(見附錄八)，大專院校雖然在輔導工作六年計畫中亦未獲得重視，然而其教育經費一向高於其他各層級學校，而高中(職)層級也一樣未若國中層級般在輔導工作六年計畫中受到重視。六年計畫的經費分配偏重在特定學校層級、亦偏重在某些重點工作，是否能符合現行輔導工作的需要，恐仍值得細究。

綜上所述，輔導工作六年計畫的執行在充實輔導設施部分有下列幾個現象：

1. 教育部在輔導工作六年計畫中所整理或設計之測驗資源，其使用率偏低，其中尤以國小使用的情形最不理想(見表4-2-1，表4-2-2)。在整個輔導工作六年計畫中，國小層級所分配到的資源一向被認為最少，不只是硬體資源較其他層級顯得貧乏，在分區座談中即有國小之輔導人員反應，即使學校

擁有電腦設備，卻仍無可用之軟體。現有已開發之軟體似仍未見加以推廣使用，而各層級軟、硬體資源的平衡亦不可忽視。

2. 電腦化測驗工具的發展偏重生涯輔導，顯現出在現有測驗工具的發展上並未能兼顧輔導工作使用上的各項需要。雖然測驗確為生涯輔導上的重要工具，發展有關生涯之各類測驗有助於生涯輔導工作，但是其他診斷、評量的工具亦不可忽略。在測驗工具的發展上，應能先徵詢實務工作人員的需要，並且同步發展電腦化設計，以便利測驗工具的使用。

3. 現有設計完成之資源推廣不足，使用不夠普遍。不論是電腦化測驗，或是手冊、錄影帶等各種資料媒體，其擁有與使用率都偏低（見表4-2-4～表4-2-7）。可能由於這些資料媒體發送各校時並非直接轉達輔導單位，而貯藏其他處室，未會知輔導人員，以致輔導人員無法使用。資料媒體的設計、製作其目的就是要能推廣、使用，若僅成為庫存的檔案資料，就失去其價值，即使再不停地設計、製作都無法發揮功效。因此，對於現有之資料媒體應設法加強其使用率，再依據使用上的需要予以修改、繼續發展。

4. 現有之軟體設施不足，尤以國小的情形最為嚴重。國小的輔導工作其實扮演著基礎預防與發展性功能的重要角色（見附錄八），卻在輔導工作六年計畫中亦未受應有重視。而軟體設施的不足除前述可能由於未能委為有效運用現有資源外，目前軟體設施開發的速度亦顯不足，有必要根據各學校層級的不同需要繼續開發；對於已開發完成卻尚未使用之軟體設施，則應思克服困難，加以推廣使用。

表4-2-1 各學校層級擁有測驗彙編者對測驗彙編所整理的資料之看法

	擁有情形		很實用					很完整				
	擁有人數	百分比	非常符合	大致符合	不太符合	非常不符合	平均數	非常符合	大致符合	不太符合	非常不符合	平均數
大專 (114)	48	42.1	19.6	69.6	10.9	0	3.09	15.9	56.8	25.0	2.3	2.86
高中、職 (170)	80	47.0	12.5	81.3	6.3	0	3.06	7.6	74.7	13.9	3.8	2.86
國中 (280)	100	35.7	15.8	68.3	13.9	2.0	2.98	10.0	69.0	18.0	3.0	2.86
國小 (198)	47	23.7	14.6	62.5	22.9	0	2.92	8.3	68.8	22.9	0	2.85
總計 (762)	275	36.1	15.6	73.1	12.7	1.0	3.01	10.2	69.5	18.5	2.5	2.86

表4-2-2對電腦化測驗的看法

	擁有情形		很便利					很有幫助				
	擁有人數	百分比	非常符合	大致符合	不太符合	非常不符合	平均數	非常符合	大致符合	不太符合	非常不符合	平均數
大專 (114)	39	34.2	20.5	66.7	5.1	7.7	3.00	15.4	66.7	15.4	2.6	2.95
高中、職 (170)	53	31.2	11.3	58.5	28.3	1.9	2.79	20.8	66.0	13.2	0	3.08
國中 (280)	50	17.9	14.0	52.0	32.0	2.0	2.78	22.0	64.0	14.0	0	3.08
國小 (198)	17	8.6	11.8	64.7	11.8	11.8	2.76	17.6	47.1	29.5	5.9	2.76
總計 (762)	159	20.9	14.5	61.6	22.0	4.4	2.84	20.1	66.0	15.7	1.3	2.98

表4-2-3 電腦化測驗擁有人數表

生涯	生涯興趣量表(16) 我喜歡做的事(11) 大考中心興趣量表(10) 生涯信念量表(7) 職業興趣量表(2) 職業探索(1) 其他(1)
學習	高中系列學業 向測驗(7) 國中系列學業性向測驗(3) 學習態度量表(3) 學習適應量表(2) 讀書策略量表(1)
智力測驗	國中智力測驗第三種(7) 加州心理成熟測驗(2)
性向測驗	多因素性向測驗(11) 輔導性向測驗(6) 高一性向測驗(5)
人格測驗	賴氏(基氏)人格測驗(8) 高登人格測驗(1) 卡氏十六種人格測驗(1)
其他	社交評量(6) 孟氏行為困擾問卷(5) 人際行為量表(5) 健康性格量表(3) 田納西自我概念量表(2) 輔導興趣量表(2) 個人需求量表(1) 身心適應量表(1)

表4-2-4

各級學校輔導人員對於充實輔導設施的看法

	題 項	十分 符合	大致 符合	不太 符合	十分 不 符合	平 均 數
大 專 層 級	49. 我知道教育部新編的多種心理測驗	10.9	44.6	36.6	7.9	2.58
	56. 輔導工作六年計畫提供我足夠的資料來幫助我輔導學生	3.7	53.2	40.4	2.8	2.58
	57. 為推動輔導工作六年計畫, 輔導室(中心)同仁都負荷太重	19.3	51.4	26.6	2.8	2.87
	58. 輔導工作六年計畫的經費分配相當適當	1.9	46.6	40.8	10.7	2.40
高 中 職 層 級	49. 我知道教育部新編的多種心理測驗	8.4	56.5	28.6	6.5	2.67
	56. 輔導工作六年計畫提供我足夠的資料來幫助我輔導學生	2.4	57.7	35.7	4.2	2.58
	57. 為推動輔導工作六年計畫, 輔導室(中心)同仁都負荷太重	15.0	55.1	26.9	3.0	2.82
	58. 輔導工作六年計畫的經費分配相當適當	0.7	35.1	55.0	9.3	2.27
國 中 層 級	49. 我知道教育部新編的多種心理測驗	9.4	45.7	37.4	7.5	2.57
	56. 輔導工作六年計畫提供我足夠的資料來幫助我輔導學生	6.6	59.0	30.8	3.7	2.68
	57. 為推動輔導工作六年計畫, 輔導室(中心)同仁都負荷太重	34.2	51.5	14.0	0.4	3.19
	58. 輔導工作六年計畫的經費分配相當適當	2.0	49.8	44.5	3.7	2.50
國 小 層 級	49. 我知道教育部新編的多種心理測驗	7.7	32.8	47.0	12.6	2.36
	56. 輔導工作六年計畫提供我足夠的資料來幫助我輔導學生	4.7	54.2	37.0	4.2	2.59
	57. 為推動輔導工作六年計畫, 輔導室(中心)同仁都負荷太重	13.2	52.4	31.7	2.6	2.76
	58. 輔導工作六年計畫的經費分配相當適當	1.2	32.6	55.8	10.5	2.24

表4-2-5 大專層級輔導工作人員擁有輔導資料媒體情形一覽表

輔導資料媒體	擁有情形		助益程度				
	人數	百分比	非常有幫助	有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	平均數
個別輔導手冊	19	17.7	15.8	63.2	21.1	0	2.95
團體輔導手冊	20	18.6	20.0	70.0	10.0	0	3.10
成長營活動手冊	22	20.4	18.2	72.7	9.1	0	3.09
領航明燈--國民小學導師手冊	3	3.5	0	100	0	0	3.00
春風化雨--國民中學導師手冊	8	7.1	25.0	75.0	0	0	3.25
時雨春風--高級中學導師手冊	2	1.8	0	100	0	0	3.00
掌舵的人--高級中學導師手冊	1	0.9	0	100	0	0	3.00
與你同行--專科學校導師手冊	20	18.6	15.0	75.0	10.0	0	3.05
良師益友--大學院校導師手冊	10	8.8	30.0	70.0	0	0	3.30
親職教育活動設計實務手冊	13	11.5	30.8	46.2	15.4	7.7	3.00
家庭訪談實務手冊	13	12.4	15.4	61.5	23.1	0	2.92
家庭暴力防治與輔導手冊	17	16.8	5.9	76.5	17.6	0	2.88
兒童青少年性虐待防治與輔導手冊	17	15.0	17.6	76.5	5.9	0	3.12
各級學校可用測驗使用手冊	29	27.4	48.3	44.8	6.9	0	3.41
教師成長團體手冊	8	7.1	50.0	50.0	0	0	3.50
教師說話技巧--圓融的人際溝通	13	11.5	30.8	69.2	0	0	3.31
性教育	10	9.7	30.0	70.0	0	0	3.30
行為改變技術	13	11.5	15.4	84.6	0	0	3.15
如何正確使用心理測驗	11	11.5	36.4	63.6	0	0	3.36
生涯輔導	14	12.4	28.6	71.4	0	0	3.29
親職教育--單親家庭篇	6	6.2	66.7	33.3	0	0	3.67
國民中小學中途輟學學生復學輔導手冊	5	4.4	40.0	60.0	0	0	3.40
輔導影片導覽手冊	24	21.2	50.0	50.0	0	0	3.50
「蛻變與成長」錄影帶	15	14.2	53.3	46.7	0	0	3.53

表4-2-6 高中、職層級輔導工作人員擁有輔導資料媒體情形一覽表

輔導資料媒體	擁有情形		助益程度				平均數
	人數	百分比	非常有幫助	有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	
個別輔導手冊	26	16.1	23.1	65.4	11.5	0	3.12
團體輔導手冊	28	17.3	17.9	75.0	7.1	0	3.11
成長營活動手冊	22	13.1	22.7	72.7	4.5	0	3.18
領航明燈--國民小學導師手冊	2	1.2	0	100	0	0	3.00
春風化雨--國民中學導師手冊	9	6.0	0	100	0	0	3.00
時雨春風--高級中學導師手冊	22	13.7	9.1	86.4	4.5	0	3.05
掌舵的人--高級職校導師手冊	20	13.1	15.0	80.0	5.0	0	3.10
與你同行--專科學校導師手冊	1	0.6	0	100	0	0	3.00
良師益友--大學院校導師手冊	1	0.6	0	100	0	0	3.00
親職教育活動設計實務手冊	19	11.9	21.1	73.7	5.3	0	3.16
家庭訪談實務手冊	15	9.5	20.0	73.3	6.7	0	3.13
家庭暴力防治與輔導手冊	18	11.3	27.8	61.1	11.1	0	3.17
兒童青少年性虐待防治與輔導手冊	16	9.5	31.3	68.8	0	0	3.31
各級學校可用測驗使用手冊	41	25.0	34.1	63.4	2.4	0	3.32
教師成長團體手冊	27	17.9	14.8	81.5	3.7	0	3.11
教師說話技巧--圓融的人際溝通	39	24.4	17.9	79.5	2.6	0	3.15
性教育	34	22.0	26.5	70.6	2.9	0	3.24
行為改變技術	36	23.2	16.7	80.6	2.8	0	3.14
如何正確使用心理測驗	32	19.0	12.5	87.5	0	0	3.13
生涯輔導	25	15.5	12.0	76.0	12.0	0	3.00
親職教育--單親家庭篇	8	4.8	37.5	62.5	0	0	3.38
國民中小學中途輟學學生復學輔導手冊	2	1.2	0	50.0	50.0	0	2.50
輔導影片導覽手冊	28	17.3	32.1	60.7	7.1	0	3.25
「蛻變與成長」錄影帶	10	6.5	20.0	70.0	10.0	0	3.10

表4-2-7 國中層級輔導工作人員擁有輔導資料媒體情形一覽表

輔導資料媒體	擁有情形		助 益 程 度				平均數
	人 數	百 分 比	非 常 有 幫 助	有 幫 助	不 太 有 幫 助	完 全 沒 幫 助	
個別輔導手冊	74	27.5	17.6	78.4	4.1	0	3.14
團體輔導手冊	77	29.3	19.5	75.3	5.2	0	3.14
成長營活動手冊	63	24.6	17.5	76.2	4.8	1.6	3.10
領航明燈--國民小學導師手冊	5	2.5	20.0	80.0	0	0	3.20
春風化雨--國民中學導師手冊	67	25.7	20.9	70.1	9.0	0	3.12
時雨春風--高級中學導師手冊	3	1.4	0	100	0	0	3.00
掌舵的人--高級中學導師手冊	3	1.1	0	100	0	0	3.00
與你同行--專科學校導師手冊	3	1.1	0	100	0	0	3.00
良師益友--大學院校導師手冊	3	1.1	0	100	0	0	3.00
親職教育活動設計實務手冊	32	12.2	21.9	59.4	18.8	0	3.03
家庭訪談實務手冊	29	10.4	13.8	86.2	0	0	3.14
家庭暴力防治與輔導手冊	36	14.0	11.1	83.3	5.6	0	3.06
兒童青少年性虐待防治與輔導手冊	37	14.0	18.9	75.7	5.4	0	3.14
各級學校可用測驗使用手冊	60	22.6	26.7	73.3	0	0	3.27
教師成長團體手冊	30	11.8	26.7	66.7	6.7	0	3.20
教師說話技巧--圓融的人際溝通	64	24.0	17.2	75.0	7.8	0	3.09
性教育	49	18.3	22.4	77.6	0	0	3.22
行為改變技術	68	25.4	16.2	79.4	4.4	0	3.12
如何正確使用心理測驗	37	13.6	16.2	81.1	2.7	0	3.14
生涯輔導	52	19.7	21.2	76.9	1.9	0	3.19
親職教育--單親家庭篇	23	10.1	26.1	65.2	8.7	0	3.17
國民中小學中途輟學學生復學輔導手冊	43	16.5	20.9	72.1	7.0	0	3.14
輔導影片導覽手冊	45	16.5	17.8	64.4	15.6	2.2	2.98
「蛻變與成長」錄影帶	55	22.7	30.9	67.3	1.8	0	3.29

表4-2-8 國小層級輔導工作人員擁有輔導資料媒體情形一覽表

輔導資料媒體	擁有情形		助益程度				
	人數	百分比	非常有幫助	有幫助	不太有幫助	完全沒幫助	平均數
個別輔導手冊	29	16.2	13.8	79.3	6.9	0	3.07
團體輔導手冊	29	16.2	13.8	79.3	6.9	0	3.07
成長營活動手冊	22	11.6	18.2	72.7	9.1	0	3.09
領航明燈--國民小學導師手冊	45	24.2	31.1	64.4	4.4	0	3.27
春風化雨--國民中學導師手冊	4	3.0	25.0	75.0	0	0	3.25
時雨春風--高級中學導師手冊	0	0	0	0	0	0	
掌舵的人--高級中學導師手冊	0	0	0	0	0	0	
與你同行--專科學校導師手冊	0	0	0	0	0	0	
良師益友--大學院校導師手冊	0	0	0	0	0	0	
親職教育活動設計實務手冊	19	10.6	26.3	63.1	10.5	0	3.16
家庭訪談實務手冊	12	7.6	8.3	91.7	0	0	3.08
家庭暴力防治與輔導手冊	15	8.6	13.3	80.0	6.7	0	3.07
兒童青少年性虐待防治與輔導手冊	19	12.1	21.1	73.7	5.3	0	3.16
各級學校可用測驗使用手冊	23	12.6	21.7	69.6	8.7	0	3.13
教師成長團體手冊	16	8.6	18.8	75.0	6.3	0	3.13
教師說話技巧--圓融的人際溝通	24	13.6	37.5	62.5	0	0	3.38
性教育	30	8.1	31.3	68.8	0	0	3.31
行為改變技術	16	16.2	23.3	73.3	3.3	0	3.20
如何正確使用心理測驗	16	8.1	18.8	75.0	6.3	0	3.13
生涯輔導	14	8.1	14.3	71.4	14.3	0	3.00
親職教育--單親家庭篇	12	8.1	16.7	83.3	0	0	3.17
國民中小學中途輟學學生復學輔導手冊	13	7.6	0	92.3	7.7	0	2.92
輔導影片導覽手冊	5	2.5	0	80.0	20.0	0	2.80
「蛻變與成長」錄影帶	22	12.6	22.7	77.3	0	0	3.23

第三節 強化輔導體制

本節探討有關大專、高中(職)、國中、及國小四個層級的輔導工作人員在「強化輔導體制」部分的意見，以及四個層級中不同教育背景對於選項的不同反應，結果如表4-3-1至表4-3-8所示。以下即將根據問卷調查的結果與座談意見，分別就整編修訂輔導法規、規劃修訂輔導課程、建立輔導體制、建立輔導人員證照制度、建立輔導評鑑制度等五個部分加以分析、討論。

一、整編修訂輔導法規

在有關整編修訂輔導法規的部分，根據表4-3-1、表4-3-3、表4-3-5及表4-3-7的結果發現：四個層級的輔導工作人員中皆有相當比例的輔導工作人員表示並不十分瞭解國內現有法規對學校輔導工作內容、工作倫理、工作人員角色等的規定，其中尤以大專層級的輔導工作人員所佔比例最高(工作內容，38.2%；工作倫理，34.6%；工作人員角色，44.6%)，同時，各級學校輔導工作人員中亦有相當比例的人並不認為現有的輔導法規能讓其在從學校輔導工作時有明確的依據(第4題、感覺有保障(第5題)、或是幫助其更清楚學校輔導工作的目標與內容(第6題)，尤其是有高達五成至六成(大專，59.6%；高中、職，47.3%；國中，54.2%；國小，51.9%)皆不認為現有之輔導法規的規定能讓其在學校從事輔導工作感覺到有保障，同時亦有逾半數(55.6%，53.1%，49.4%，48.6%)的輔導工作人員認為目前對輔導工作的相關規定繁雜，讓其感到無所適從。再對照大專層級不同教育背景的填答情形(表4-3-2)則出現一個值得探討的現象：即本科系及相關科系背景者較非相關科系背景者更不瞭解有關的規定(見表4-3-2之第1題至第3題)。尤以對於工作內容(第1題)和工作人員

角色(第3題)的規定，大專層級的輔導工作人員中具有本科系與相關科系背景者有半數(第1題，44.5%；第3題，52.6%)並不認為自己瞭解有關的規定；而對於現有輔導法規的滿意情形，大專層級本科系與相關科系背景者亦有高於非本科系背景者不認為滿意(第4~8題)。由此可見，目前現有的輔導法規似乎未能發揮其應有的功能。而在大專層級的輔導工作人員竟出現本科系與相關科系背景者比非相關科系背景者有更多人表示不瞭解現有法規對有關工作的規定，可能的原因仍有待探討，但對於現有輔導工作人員加強其對現有法規的基本認識，應可視為當務之急。

至於當前教育部在輔導工作六年計畫中對現有輔導法規的整理，雖然有近七成的輔導工作人員認為能幫助其更清楚有關輔導工作的規定，但是在各層級中仍有三成至四成(大專，43.1%，高中、職，35.1%；國中，28.2%；國小，31.7%)並不認為有幫助，因此可見輔導工作六年計畫推動執行四年多以來，對於輔導法規整理的成果應更加強推廣，或是根據使用者的意見加以整理，使其更具實用價值。

有關「輔導法」的研擬部分，近半數(大專，54%；高中、職，43.9%；國中，47.8%；國小，44.3%)的輔導工作人員皆表示並不十分瞭解其研議的情形，但是大多數的輔導工作人員則對輔導法的訂定抱持相當的期待，認為透過輔導法的訂定當能讓其日後在從事輔導工作時更清楚自己的職責(第11題)與獲得應有的保障(第12題)。可見，輔導法的研訂當屬必要的工作，亦為學校輔導實務工作人員的期待，但法規的訂定重在其實用與能讓有關人員有所瞭解，因此對於訂定的過程與內容的研議當更加審慎與予以妥善規劃。

綜上所述，現行的輔導法規對於輔導工作的相關規定仍顯繁雜，並不易讓人由此瞭解輔導工作的內容與輔導工作人員應扮演的角色，亦未能讓輔導工作人員感到有所保障，功能未能

彰顯，確有修訂的必要；另一方面，輔導工作人員對有關法規的瞭解不足，應透過教育養成訓練或在職訓練等各種方式加強，以讓其更瞭解自己的工作分際與權利、義務。

二、規劃修訂輔導課程

從結果中發現，除了國中有近八成(79.6%)的比例反應目前該校有確實實施輔導課程外，在大專、高中(職)、及國小層級皆有半數(大專，53.7%；高中、職，50.3%；國小，49.7%)並未實施，此一結果顯示目前在國內雖然只有在國中層級的課程標準裡規劃有輔導活動課程，且大多數的國中皆有確實實施，但仍有少數的學校未根據課程標準確實執行，至於其他層級的學校雖然並沒有課程標準強制實施，不過，仍有近半數的學校能利用各種可能的機會來提供有關的輔導課程；但是大多數的學校輔導工作者並不滿意目前所實施的輔導課程(大專，53.7%；高、職，64.5%；國中，38.8%；國小，59.2%)，其中國中的比例略低，可能與其他層級一直未能有明訂的輔導課程，因此必須自行規劃、安排，在推動上勢必有較多的困難，亦無標準課程可供參考；而各層級中大多數的輔導工作人員皆認為應在該學校層級實施輔導課程(大專，90.1%；高中、職，89%；國中，92.7%；國小，89.3%)，同時亦肯定輔導課程的實施有助於學生心理衛生教育的推動，亦有助於輔導工作的推動、讓學生更清楚學校輔導單位的工作(見第18~20題)。由此可見，在各級學校中確實推動輔導課程正是所有學校輔導實務工作者的心聲，亦極需透過有關的規範來規劃、辦理。但在教育部輔導工作六年計畫中對目前各層級輔導課程的規劃、設計仍有部分的輔導人員並不瞭解(大專，42%；高中、職，40.2%；國中，20%；國小，27%)，尤其在大專與高中(職)層級分別有四成以上的人員表示不瞭解，可能與目前在各級學校輔導課程的實施並不能確實有關，但從此亦可知，在輔導課程的規劃、設計上，除了有關課程的研擬

外，如何落實各層級學校確實實施當是更重要的，而目前既已委由專家學者對各層級之輔導課程提出規劃，亦可提供各級學校參考，免得研究成果束之高閣。因此，這些輔導課程的規劃迄今未進行後續的試辦、推廣，亦應為繼續推動執行的部分。

綜言之，輔導課程的實施確有助於輔導工作的推動與心理衛生教育的推廣，然而在學校系統內，除了輔導人員外，卻未必獲得該有的重視，因此並未能普遍落實，即使在國中課程標準中有輔導活動課的規定，但還是有兩成左右的學校未能確實實施，至於其他未納入課程標準規定的學校層級，其實情形更不理想，因此，在進行輔導課程的規劃、修訂同時，亦應考慮如何讓學校主管人員瞭解輔導課程的重要性，並且能將輔導課程納入整個課程體制中。

三、建立輔導體制

在教育部輔導工作六年計畫的設計裡，原期待透過對現行輔導體制的調整、提升學校輔導單位的位階以及對現行學校輔導員額的配置調整來達到輔導體制的強化，然而在教育部實際的推動上，卻似乎明顯的受到來自上級立法及行政體系的阻力而無法達到預期成效，但從本研究的調查結果發現，各級學校輔導工作員對這些做法確實也都存有高度的期待（見第21至25題），認為這些努力當有助於輔導工作的推動與執行。可見調整現行輔導行政體制、提升學校輔導單位的位階、以及調整學校的輔導人員員額配置仍是所有學校輔導工作人員熱切期盼的，尤其從本研究小組在北、中、南分別召開的三場實務工作者的座談討論中，亦不斷地有人提出現階段基層輔導人力的嚴重缺乏，尤以國小和偏遠地區學校為甚，造成輔導工作推動上的困難（見附錄八）。但究竟要如何才能達到預期成效，可能在做法的規劃上仍有待進一步的商議與研訂，以讓立法與行政體系確實瞭解輔導工作在校園的重要性，以及輔導工作要發揮效能所需的人力，進一步獲得立法與行政體系的支持。

四、建立證照制度

根據表4-3-1、表4-3-3、表4-3-5、及表4-3-7的結果發現，四個層級的輔導工作人員中有七至八成並不滿意國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形(大專，71.8%；高中、職，79.4%；國中，66.5%；國小，69.2%)，同時此一題項在四個層級當中，亦同時為所有強化輔導體制部分的題項中平均數最低者，易言之，即顯示證照制度目前的推動情形是讓所有輔導工作人員最覺得不滿意的部分；而對於國內目前在教育部輔導工作六年計畫中規劃的輔導人員證照制度推動情形，則仍有大部分的學校輔導工作人員並不十分了解(大專，56.4%；高中、職，58.2%；國中，53.8%；國小，60.4%)，雖然如此，幾乎所有的學校輔導工作人員皆仍相當同意目前確實有必要推動輔導人員專業證照制度(大專，93.6%；高中、職，93.5%；國中，92%；國小，90.8%)，並且也肯定輔導人員證照制度的建立有助於輔導專業形象的提升(大專，91.9%；92.9%；國中93.1%；國小，91.2%)，其中甚至有半數左右的輔導工作人員認為非常有必要推動也非常肯定證照制度的功能(見第27、28題)，特別是本科系與相關科系背景者表示十分贊同的比例更是高於非相關科系背景者(見表4-3-2，表4-3-4，表4-3-6，表4-3-8，第27、28題)。其比例與平均數甚且為所有有關強化輔導體制中最高者，反應出專業證照制度推動的必要性與迫切性，然而這個與所有實務工作者切身相關的制度，推動情形卻不能為其所瞭解，顯見在推動執行上極需再加強宣導以及納入實務工作者的參與。

五、建立輔導評鑑制度

大多數的輔導工作人員皆反應評鑑制度確實增加其工作負荷量(大專，60.9%；高中、職，69.2%；國中，78.8%；國小，69.4%)，不過有半數的輔導工作人員僅選擇「大致符合」的選項，而其中則以國中層級的輔導工作人員最感受到其

所增加的工作負荷量，其填答「十分符合」的比例(29.4%)遠高於其他三個層級(大專，13.6%；高中、職，21.3%；國小，18.9%)，可能與目前輔導工作六年計畫的工作重點大多在國中層級有關；而從結果中亦發現，雖然學校輔導工作人員大致上仍肯定輔導評鑑工作的正向作用(見第34、35題)，但是有半數以上的輔導人員皆不認為對目前的評鑑方式感到滿意(大專，53.7%；高中、職，68.6%；國中，58.3%；國小，60.7%)，反應出現行的評鑑雖然確實有利於輔導工作的推展、可以經由評鑑獲得來自行政上的支持，亦可透過評鑑來幫助學校輔導工作人員更加瞭解學校輔導工作的具體做法，但是為了應付評鑑工作，確實也增加了這些基層輔導人員的工作負擔，即可能由於評鑑方式並不適當，輔導人員為應付評鑑工作反而影響經常性的輔導業務。

其次，就評鑑人員所具之專業背景而言，除了大專層級顯得較能肯定評鑑人員所具有的專業背景(80.7%)，其他層級則相對地有三成至四成的人並不認為這些評鑑人員具有足夠的專業背景(高中、職，42.4%；國中，31.3%；國小，40.2%)，顯示除了大專層級的評鑑人員大多具有輔導專業背景外，在中、小學層級的評鑑人員遴選上可能還要再加以謹慎選擇。根據問卷調查與座談的結果可以發現，雖然輔導評鑑工作多少會增加輔導工作人員的工作負荷量，但是一般輔導工作人員仍多為肯定評鑑制度的貢獻，可以督促輔導方針的掌握，甚而許多私校輔導室的成立亦賴其促成(見附錄八)，不過，評鑑制度的規劃與執行仍有許多改進的空間，尤其是在評鑑的方法上。

綜合上述資料可以發現，在有關強化輔導體制的部分，有下列幾個現象：

1. 學校輔導人員對於建立證照制度的期待最殷切，同時也對目前的推動情形最不滿意(第27~30題)。證照制度的建立

一直被認為是專業化的一個重要指標，輔導工作六年計畫的推動期能喚醒了大眾對輔導工作的看重(教育部，民80)，而輔導人員的專業性亦期待透過專業證照制度的建立獲得肯定與保障。

2. 學校輔導人員認為有必要在各層級的學校中實施輔導課程，同時對目前的輔導課程實施情形普遍覺得不滿(第14~20題)。一方面由於除了國中層級外，其他各層級在目前並未有輔導課程，同時亦非所有的國中都能確實實施，至於其他各層級更需視學校主管人員的理念，與仰賴學校輔導人員的努力與自行對課程的設計、安排，有關輔導課程的實施並不能在各層級、各學校受到同等的重視。

3. 學校輔導人員認為透過對現行輔導行政體制的調整與員額配置的調整以及提升學校輔導單位的位階，有助於輔導工作人員專業形象的提升與輔導工作的執行和推動(第21~25題)。學校輔導單位的位階代表著輔導工作在學校內被重視的程度以及推動輔導工作的自主性，輔導工作六年計畫推動執行以來，加重了學校輔導工作人員的工作負荷，更顯得人力不足；而輔導工作的推展與成效並非僅靠輔導人員即可完成，往往還需要學校其他處室、其他教師的配合與協助，因此，勢必要具有一定的位階才能獲得重視及發揮影響力。

4. 學校輔導人員大致肯定輔導評鑑有助於瞭解學校輔導工作的具體做法，並且能經由評鑑獲得行政上的支持(第34、35題)，但是目前的評鑑制度普遍增加輔導人員的工作負荷量，大部分的輔導人員對目前的評鑑方式並不感到滿意(第31、32題)，其中除了大專層級外，中小學的評鑑人員的專業性亦不令人滿意(第38題)。評鑑制度的建立主要在考核輔導工作的業務績效，其重點應為其平日的一般執行情形，因此或可採取經常性的視察、督導，而非一年或數年一次的大拜拜；評鑑人員

的選擇更需審慎考慮其輔導專業背景，以更能藉由評鑑制度來督導各級學校輔導工作的執行。

整體而言，所有的輔導工作人員對於教育部輔導工作六年計畫有關強化輔導體制的執行工作內容瞭解的程度與滿意程度均呈現偏低的現象；而對於有關措施執行的期待則顯得偏高。這似乎也顯示了輔導工作六年計畫執行迄今，其推廣與執行的成效仍屬有限，然而輔導體制堪稱為整個輔導工作推動的基礎，因此可見學校輔導工作人員對於輔導體制強化上的高度期待，也惟有透過完善的體制，才有助於後續各項輔導措施的推動執行。但是體制的建立並非僅靠輔導人員自身如何加以改進將是日後努力的目標。

表4-3-1 大專層級輔導工作人員對強化輔導制的看法

題 項	十分 符合	大致 符合	不大 符合	十分 不 符合	平均 數
1.我瞭解目前國內現有法規對學校輔導工作內容的規定	5.5	56.4	27.3	10.9	2.56
2.我瞭解目前國內現有法規對學校輔導工作倫理的規定	12.7	52.7	28.2	6.4	2.72
3.我瞭解國內現有法規對學校輔導工作人員角色的規定	9.1	46.4	36.4	8.2	2.56
4.我覺得現有之輔導法規讓我在從事學校輔導工作時有明確的依據	3.6	42.3	38.7	15.3	2.34
5.現有之輔導法規的規定對我在學校從事輔導工作很有保障	3.7	36.7	38.5	21.1	2.23
6.現有之輔導法規的規定讓我清楚學校輔導工作人員的目標與內容	4.5	55.0	29.7	10.8	2.53
7.現有之輔導法規的規定讓我覺得學校輔導工作與其他單位的功能重疊	12.6	41.4	36.9	9.0	2.58
8.目前對輔導工作的相關規定繁雜，讓我無所適從	6.5	38.0	49.1	6.5	2.44
9.目前教育部對現有輔導法規的整理幫助我對有關輔導工作的規範更清楚	7.2	49.5	33.3	9.9	2.54
10.我瞭解教育部目前正在進行「輔導法」的研訂工作	4.5	41.4	39.6	14.4	2.36
11.「輔導法」的訂定能讓我日後從事輔導工作時更清楚自己的職責	20.2	57.8	18.3	3.7	2.94
12.「輔導法」的訂定能讓我從事輔導工作獲得應有的保障	20.8	56.6	19.8	2.8	2.95
13.在我所服務的學校中，有確實實施輔導課程	21.8	24.5	38.2	15.5	2.53
14.我對於目前所實施的輔導課程覺得滿意	6.4	40.0	35.5	18.2	2.35
15.我認為在我所服務的學校層級有必要實施輔導課程	44.6	45.5	6.3	3.6	3.31
16.我認為學校同仁都支持應實施輔導課程	22.3	49.1	25.0	3.6	2.90
17.我瞭解教育部在輔導工作六年計畫中所規劃的學校輔導活動課程	12.5	45.5	30.4	11.6	2.59
18.我認為透過輔導活動課程的實施有助於學生心理衛生教育的推動	48.2	45.5	3.6	2.7	3.39

(續前頁)

19.我認為實施輔導活動課程會讓輔導工作的推動更容易	45.5	48.2	5.4	0.9	3.38
20.經由輔導活動課程的實施可以讓學生更清楚輔導室(中心)的工作	50.0	41.1	8.0	0.9	3.40
21.我認為透過對於現行輔導行政體制的調整，有助於學校輔導單位位階的提升	16.2	58.6	21.6	3.6	2.87
22.為透過對於現行輔導行政體制的調整，有助於輔導工作人員專業形象的提升	20.7	63.1	11.7	4.5	3.00
23.認為提升學校輔導單位的位階有助於輔導工作的執行與推動	33.3	59.5	5.4	1.8	3.24
24.我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整，有助於輔導工作人員專業形象的提升	39.6	49.5	9.0	1.8	3.27
25.我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整，可以讓我在從事輔導工作時更容易取得支持	41.4	51.4	7.2	0	3.34
26.我瞭解目前對輔導行政體制與員額配置調整的執行情形	10.0	40.0	39.1	10.9	2.49
27.我認為目前有必要推動輔導人員專業證照制度	51.8	41.8	5.5	0.9	3.45
28.我認為輔導人員證照制度的建立有助於輔導專業形象的提升	59.5	32.4	7.2	0.9	3.50
29.我瞭解國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	7.3	36.4	47.3	9.1	2.42
30.我滿意國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	2.7	25.5	50.9	20.9	2.10
31.目前的輔導評鑑制度增加我的工作負荷量	13.6	47.3	36.4	2.7	2.72
32.我滿意目前輔導工作的評鑑方式	1.8	39.4	49.5	9.2	2.34
33.我覺得目前的評鑑標準很不適當	9.9	29.7	56.8	3.6	2.46
34.經由評鑑讓我瞭解學校輔導工作的具體做法	6.3	63.1	27.9	2.7	2.73
35.學校的輔導工作經由評鑑可以獲得行政上的支持	18.9	54.1	24.3	2.7	2.89
36.我覺得到學校評鑑之評鑑人員具有足夠的專業背景	15.6	65.1	19.3	0	2.96

表4-3-2 大專層級不同教育背景在強化輔導體制題項的填答情形

題號	本科系及相關科系						非相關科系					
	Mean	SD	1*	2	3	4	Mean	SD	1	2	3	4
1	2.48	0.79	4.9	50.6	30.9	13.6	2.81	0.62	7.4	70.4	18.5	3.7
2	2.69	0.83	14.8	48.1	28.4	8.6	2.78	0.57	7.4	63.0	29.6	0
3	2.45	0.80	8.8	38.8	41.3	11.3	2.86	0.59	10.7	64.3	25.0	0
4	2.19	0.76	0	40.0	38.8	21.3	2.72	0.70	13.8	44.8	41.4	0
5	2.09	0.80	1.3	32.9	39.2	26.6	2.57	0.79	10.7	42.9	39.3	7.1
6	2.35	0.76	2.5	45.0	37.5	15.0	3.00	0.46	10.3	79.3	10.3	0
7	2.50	0.85	12.5	36.3	40.0	11.3	2.83	0.71	13.8	58.6	24.1	3.4
8	2.42	0.73	6.5	36.4	49.4	7.8	2.55	0.68	6.9	44.8	44.8	3.4
9	2.41	0.79	5.0	45.0	36.3	13.8	2.86	0.63	13.8	58.6	27.6	0
10	2.33	0.80	4.9	39.5	39.5	16.0	2.46	0.74	3.6	50.0	35.7	10.7
11	2.96	0.77	22.8	55.7	16.5	5.1	2.93	0.60	14.3	64.3	21.4	0
12	2.95	0.77	23.4	51.9	20.8	3.9	2.96	0.58	14.8	66.7	18.5	0
13	2.51	1.08	25.3	20.3	34.2	20.3	2.59	0.78	13.8	34.5	48.3	3.4
14	2.20	0.88	5.1	35.4	34.2	25.3	2.69	0.66	10.3	48.3	41.4	0
15	3.33	0.82	50.6	37.0	7.4	4.9	3.28	0.52	31.0	65.5	3.4	0
16	2.96	0.76	25.9	45.7	27.2	1.2	2.76	0.84	13.8	55.2	20.7	10.3
17	2.54	0.88	13.6	39.5	34.6	12.3	2.69	0.80	10.3	58.6	20.7	10.3
18	3.48	0.70	56.8	38.3	1.2	3.7	3.21	0.55	27.6	65.5	6.9	0
19	3.47	0.63	53.1	42.0	3.7	1.2	3.17	0.60	27.6	62.1	10.3	0
20	3.53	0.63	59.3	35.8	3.7	1.2	3.10	0.67	27.6	55.2	17.2	0
21	2.91	0.76	21.3	52.5	22.5	3.8	2.76	0.57	3.4	72.4	20.7	3.4
22	3.08	0.70	25.0	61.3	10.0	3.8	2.83	0.71	10.3	69.0	13.8	6.9
23	3.38	0.60	42.5	53.8	2.5	1.3	2.90	0.61	10.3	72.4	13.8	3.4
24	3.38	0.68	46.3	47.5	3.8	2.5	3.00	0.70	24.1	51.7	24.1	0
25	3.45	0.59	50.0	45.0	5.0	0	3.10	0.55	20.7	69.0	10.3	0
26	2.41	0.83	8.8	37.5	40.0	13.8	2.68	0.77	14.3	42.9	39.3	3.6
27	3.62	0.53	64.6	32.9	2.5	0	3.00	0.70	20.7	62.1	13.8	3.4
28	3.68	0.54	71.3	25.0	3.8	0	3.07	0.79	31.0	48.3	17.2	3.4
29	2.43	0.75	7.5	36.3	47.5	8.8	2.39	0.78	7.1	35.7	46.4	10.7
30	2.03	0.74	1.3	25.0	48.8	25.0	2.32	0.77	7.1	28.6	53.6	10.7
31	2.63	0.73	11.4	44.3	40.5	3.8	2.97	0.68	20.7	55.2	24.1	0
32	2.29	0.66	1.3	36.7	51.9	10.1	2.46	0.69	3.6	46.4	42.9	7.1
33	2.43	0.65	7.5	28.8	62.5	1.3	2.59	0.90	17.2	34.5	37.9	10.3
34	2.68	0.59	3.8	62.5	31.3	2.5	2.86	0.69	13.8	62.1	20.7	3.4
35	2.98	0.71	22.5	53.8	22.5	1.3	2.69	0.76	10.3	55.2	27.6	6.9
36	2.97	0.59	16.5	64.6	19.0	0	2.93	0.60	14.3	64.3	21.4	0

*、1 十分符合 2 大致符合 3 不太符合 4 十分不符合

表4-3-3 高中、職層級輔導工作人員對強化輔導體制的看法

題 項	十分符合	大致符合	不大符合	十分不符合	平均數
1. 我瞭解目前國內現有的法規對學校輔導工作內容的規定	7.8	68.9	21.6	1.8	2.83
2. 我瞭解目前國內現有的法規對學校輔導工作倫理的規定	7.8	68.9	21.0	2.4	2.82
3. 我瞭解國內現有的法規對學校輔導工作人員角色的規定	9.6	58.7	27.5	4.2	2.74
4. 我覺得現有之輔導法規讓我在從事學校輔導工作時有明確的依據	3.6	55.1	38.9	2.4	2.60
5. 現有之輔導法規的規定對我在學校從事輔導工作很有保障	4.2	48.5	39.5	7.8	2.49
6. 現有之輔導法規的規定讓我清楚學校輔導工作人員的目標與內容	7.1	68.5	21.4	3.0	2.80
7. 現有之輔導法規的規定讓我覺得學校輔導工作與其他單位的功能重疊	14.5	53.0	31.9	0.6	2.81
8. 目前對輔導工作的相關規定繁雜，讓我無所適從	7.4	39.5	47.5	5.6	2.49
9. 目前教育部對現有輔導法規的整理幫助我對有關輔導工作的規範更清楚	8.5	56.4	32.1	3.0	2.70
10. 我瞭解教育部目前正在進行「輔導法」的研訂工作	6.0	50.0	34.3	9.6	2.52
11. 「輔導法」的訂定能讓我日後從事輔導工作時更清楚自己的職責	13.3	68.1	16.3	2.4	2.92
12. 「輔導法」的訂定能讓我從事輔導工作獲得應有的保障	12.7	65.5	20.0	1.8	2.89
13. 在我所服務的學校中，有確實實施輔導課程	20.9	28.8	29.4	20.9	2.50
14. 我對於目前所實施的輔導課程覺得滿意	7.1	28.4	45.8	18.7	2.24
15. 我認為在我所服務的學校層級有必要實施輔導課程	36.2	52.8	9.2	1.8	3.23
16. 我認為學校同仁都支持應實施輔導課程	19.6	51.8	27.4	1.2	2.90
17. 我瞭解教育部在輔導工作六年計畫中所規劃的學校輔導活動課程	10.2	50.0	33.1	6.6	2.64

(續前頁)

18. 我認為透過輔導活動課程的實施有助於學生心理衛生教育的推動	40.7	52.7	5.4	1.2	3.33
19. 我認為實施輔導活動課程會讓輔導工作的推動更容易	39.9	51.8	8.3	0	3.32
20. 經由輔導活動課程的實施可以讓學生更清楚輔導室(中心)的工作	44.0	51.8	3.0	1.2	3.39
21. 我認為透過對於現行輔導行政體制的調整，有助於學校輔導單位位階的提升	29.3	56.9	11.4	2.4	3.13
22. 為透過對於現行輔導行政體制的調整，有助於輔導工作人員專業形象的提升	27.4	59.5	11.3	1.8	3.13
23. 認為提升學校輔導單位的位階有助於輔導工作的執行與推動	35.7	54.2	8.3	1.8	3.24
24. 我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整，有助於輔導工作人員專業形象的提升	32.5	57.4	9.5	0.6	3.22
25. 我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整，可以讓我在從事輔導工作時更容易取得支持	33.7	58.6	5.9	1.8	3.24
26. 我瞭解目前對輔導行政體制與員額配置調整的執行情形	10.7	53.0	28.6	7.7	2.67
27. 我認為目前有必要推動輔導人員專業證照制度	41.4	52.1	5.9	0.6	3.34
28. 我認為輔導人員證照制度的建立有助於輔導專業形象的提升	45.3	47.6	6.5	0.6	3.38
29. 我瞭解國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	4.7	37.1	47.6	10.6	2.36
30. 我滿意國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	2.4	18.2	64.1	15.3	2.08
31. 目前的輔導評鑑制度增加我的工作負荷量	21.3	47.9	28.4	2.4	2.88
32. 我滿意目前輔導工作的評鑑方式	2.4	29.0	53.8	14.8	2.19
33. 我覺得目前的評鑑標準很不適當	10.2	44.3	40.1	5.4	2.59
34. 經由評鑑讓我瞭解學校輔導工作的具體做法	6.5	50.6	38.2	4.7	2.59
35. 學校的輔導工作經由評鑑可以獲得行政上的支持	14.1	54.1	25.3	6.5	2.76
36. 我覺得到學校評鑑之評鑑人員具有足夠的專業背景	10.0	47.6	35.3	7.1	2.61

表4-3-4 高中、職層級不同教育背景在強化輔導體制的填答情形

題號	本科系及相關科系						非相關科系					
	Mean	SD	1*	2	3	4	Mean	SD	1	2	3	4
1	2.86	0.58	9.5	68.6	20.4	1.5	2.67	0.54	0	70.0	26.7	3.3
2	2.85	0.60	9.5	68.6	19.7	2.2	2.67	0.54	0	70.0	26.7	3.3
3	2.76	0.72	11.7	57.7	25.5	5.1	2.63	0.49	0	63.3	36.7	0
4	2.64	0.60	4.4	57.4	36.0	2.2	2.42	0.56	0	45.2	51.6	3.2
5	2.53	0.72	5.1	51.1	35.0	8.8	2.33	0.54	0	36.7	60.0	3.3
6	2.85	0.60	8.8	70.1	18.2	2.9	2.58	0.56	0	61.3	35.5	3.2
7	2.81	0.69	16.3	48.1	35.6	0	2.84	0.58	6.5	74.2	16.1	3.2
8	2.52	0.73	8.3	41.7	43.9	6.1	2.33	0.60	3.3	30.0	63.3	3.3
9	2.72	0.67	9.6	55.6	31.9	3.0	2.63	0.61	3.3	60.0	33.3	3.3
10	2.51	0.78	7.4	47.8	33.8	11.0	2.57	0.56	0	60.0	36.7	3.3
11	2.92	0.62	13.3	67.4	17.0	2.2	2.94	0.62	12.9	71.0	12.9	3.2
12	2.90	0.62	13.4	64.2	20.9	1.5	2.87	0.61	9.7	71.0	16.1	3.2
13	2.41	1.05	18.8	27.8	29.3	24.1	2.87	0.93	30.0	33.3	30.0	6.7
14	2.21	0.87	8.0	26.4	44.0	21.6	2.37	0.66	3.3	36.7	53.3	6.7
15	3.22	0.71	36.8	50.7	10.3	2.2	3.30	0.54	33.3	63.0	3.7	0
16	2.87	0.71	18.2	51.8	28.5	1.5	3.03	0.70	25.8	51.6	22.6	0
17	2.65	0.75	11.9	46.7	36.3	5.2	2.58	0.76	3.2	64.5	19.4	12.9
18	3.34	0.66	43.4	48.5	6.6	1.5	3.29	0.46	29.0	71.0	0	0
19	3.32	0.64	41.6	48.9	9.5	0	3.29	0.52	32.3	64.5	3.2	0
20	3.43	0.60	48.2	47.4	3.6	0.7	3.19	0.60	25.8	71.0	0	3.2
21	3.13	0.71	30.9	53.7	13.2	2.2	3.13	0.61	22.6	71.0	3.2	3.2
22	3.11	0.70	28.5	56.2	13.1	2.2	3.19	0.47	22.6	74.2	3.2	0
23	3.27	0.69	39.4	49.6	9.5	1.5	3.10	0.59	19.4	74.2	3.2	3.2
24	3.22	0.67	35.5	52.2	11.6	0.7	3.19	0.40	19.4	80.6	0	0
25	3.25	0.67	36.2	55.1	6.5	2.1	3.19	0.47	22.6	74.2	3.2	0
26	2.72	0.76	12.4	53.3	27.7	6.6	2.45	0.76	3.2	51.6	32.3	12.9
27	3.38	0.59	42.8	52.9	3.6	0.7	3.19	0.70	35.5	48.4	16.1	0
28	3.42	0.61	47.5	47.5	4.3	0.7	3.19	0.70	35.5	48.4	16.1	0
29	2.44	0.73	5.8	41.0	44.6	8.6	2.00	0.63	0	19.4	61.3	19.4
30	2.09	0.69	2.9	20.1	60.4	16.5	2.00	0.44	0	9.7	80.6	9.7
31	2.93	0.75	23.9	47.1	27.5	1.4	2.65	0.75	9.7	51.6	32.3	6.5
32	2.18	0.73	2.9	29.0	51.4	16.7	2.23	0.56	0	29.0	64.5	6.5
33	2.65	0.75	11.8	46.3	36.8	5.1	2.35	0.66	3.2	35.5	54.8	6.5
34	2.60	0.68	7.2	49.6	38.8	4.3	2.55	0.67	3.2	54.8	35.5	6.5
35	2.77	0.79	15.1	54.0	23.7	7.2	2.71	0.69	9.7	54.8	32.3	3.2
36	2.63	0.77	11.5	46.0	36.0	6.5	2.52	0.72	3.2	54.8	32.3	9.7

*、1 十分符合 2 大致符合 3 不太符合 4 十分不符合

表4-3-5 國中層級輔導工作人員對強化輔導體制的看法

題項	十分符合	大致符合	不大符合	十分不符合	平均數
1. 我瞭解目前國內現有的法規對學校輔導工作內容的規定	6.1	70.8	21.7	1.4	2.82
2. 我瞭解目前國內現有的法規對學校輔導工作倫理的規定	6.9	70.3	21.0	1.8	2.82
3. 我瞭解國內現有的法規對學校輔導工作人員角色的規定	7.9	66.5	22.7	2.9	2.79
4. 我覺得現有之輔導法規讓我在從事學校輔導工作時有明確的依據	6.2	53.3	36.6	4.0	2.62
5. 現有之輔導法規的規定對我在學校從事輔導工作很有保障	3.0	42.8	47.6	6.6	2.42
6. 現有之輔導法規的規定讓我清楚學校輔導工作人員的目標與內容	9.0	64.3	24.2	2.5	2.80
7. 現有之輔導法規的規定讓我覺得學校輔導工作與其他單位的功能重疊	10.6	50.0	37.6	1.8	2.69
8. 目前對輔導工作的相關規定繁雜，讓我無所適從	10.3	40.2	47.6	1.8	2.59
9. 目前教育部對現有輔導法規的整理幫助我對有關輔導工作的規範更清楚	7.0	64.8	25.2	3.0	2.76
10. 我瞭解教育部目前正在進行「輔導法」的研訂工作	6.2	46.0	38.3	9.5	2.49
11. 「輔導法」的訂定能讓我日後從事輔導工作時更清楚自己的職責	19.9	62.1	16.2	1.8	3.00
12. 「輔導法」的訂定能讓我從事輔導工作獲得應有的保障	22.2	58.9	17.8	1.1	3.02
13. 在我所服務的學校中，有確實實施輔導課程	25.1	54.5	17.6	2.9	3.02
14. 我對於目前所實施的輔導課程覺得滿意	4.3	56.8	35.6	3.2	2.62
15. 我認為在我所服務的學校層級有必要實施輔導課程	32.7	60.0	6.9	0.4	2.25
16. 我認為學校同仁都支持應實施輔導課程	19.4	53.8	24.7	2.2	2.90
17. 我瞭解教育部在輔導工作六年計畫中所規劃的學校輔導活動課程	17.6	62.4	16.8	3.2	2.94

(續前頁)

18.我認為透過輔導活動課程的實施有助於學生心理衛生教育的推動	36.6	58.4	4.7	0.4	3.31
19.我認為實施輔導活動課程會讓輔導工作的推動更容易	35.3	59.7	4.7	0.4	3.30
20.經由輔導活動課程的實施可以讓學生更清楚輔導室(中心)的工作	37.1	55.8	6.8	0.4	2.29
21.我認為透過對於現行輔導行政體制的調整,有助於學校輔導單位位階的提升	23.7	62.0	13.3	1.1	3.08
22.為透過對於現行輔導行政體制的調整,有助於輔導工作人員專業形象的提升	27.5	59.3	12.1	1.1	3.13
23.認為提升學校輔導單位的位階有助於輔導工作的執行與推動	35.0	55.0	9.3	0.7	3.24
24.我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整,有助於輔導工作人員專業形象的提升	38.1	53.6	5.8	2.5	3.27
25.我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整,可以讓我在從事輔導工作時更容易取得支持	36.6	53.4	9.0	1.1	3.25
26.我瞭解目前對輔導行政體制與員額配置調整的執行情形	13.3	53.8	29.0	3.9	2.76
27.我認為目前有必要推動輔導人員專業證照制度	46.0	46.0	7.9	0	3.38
28.我認為輔導人員證照制度的建立有助於輔導專業形象的提升	50.7	42.4	6.5	0.4	3.43
29.我瞭解國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	7.2	39.1	46.6	7.2	2.46
30.我滿意國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	4.4	29.1	56.0	10.5	2.27
31.目前的輔導評鑑制度增加我的工作負荷量	29.4	48.4	20.4	1.8	3.05
32.我滿意目前輔導工作的評鑑方式	3.6	38.1	50.0	8.3	2.37
33.我覺得目前的評鑑標準很不適當	7.2	35.4	51.6	5.8	2.44
34.經由評鑑讓我瞭解學校輔導工作的具體做法	9.7	66.3	22.6	1.4	2.84
35.學校的輔導工作經由評鑑可以獲得行政上的支持	10.5	57.0	29.2	3.2	2.75
36.我覺得到學校評鑑之評鑑人員具有足夠的專業背景	11.6	57.1	27.3	4.0	2.76

表4-3-6 國中層級不同背景在強化輔導體制的填答情形

題號	本科系及相關科系						非相關科系					
	Mean	SD	1*	2	3	4	Mean	SD	1	2	3	4
1	2.80	0.59	7.8	65.9	24.6	1.7	2.84	0.45	2.2	80.2	16.5	1.1
2	2.84	0.61	10.1	66.3	21.3	2.2	2.78	0.44	0	79.1	19.8	1.1
3	2.79	0.65	8.9	64.8	22.3	3.9	2.79	0.52	4.3	71.7	22.8	1.1
4	2.61	0.68	6.7	51.7	37.1	4.5	2.63	0.62	4.4	57.1	35.2	3.3
5	2.41	0.65	2.3	43.2	47.7	6.8	2.43	0.67	3.4	43.2	46.6	6.8
6	2.82	0.62	10.6	62.6	25.1	1.7	2.75	0.62	5.5	68.1	22.0	4.4
7	2.71	0.68	11.3	50.3	36.7	1.7	2.67	0.67	8.9	51.1	37.8	2.2
8	2.57	0.68	10.2	37.5	51.1	1.1	2.66	0.70	11.2	46.1	40.4	2.2
9	2.76	0.61	6.8	64.8	25.6	2.8	2.75	0.63	6.9	64.4	25.3	3.4
10	2.58	0.77	9.6	46.9	35.6	7.9	2.29	0.69	0	42.2	44.4	13.3
11	3.08	0.67	25.6	58.5	14.2	1.7	2.84	0.61	10.1	66.3	21.3	2.2
12	3.10	0.68	27.6	55.7	15.5	1.1	2.89	0.61	12.4	65.2	21.3	1.1
13	3.10	0.69	27.2	57.8	12.8	2.2	2.86	0.79	20.7	48.9	26.1	4.3
14	2.66	0.62	5.0	59.2	32.4	7.9	2.55	0.59	2.2	54.3	40.2	3.3
15	3.30	0.59	37.3	55.4	7.3	1.7	3.19	0.57	26.4	67.0	5.5	1.1
16	2.93	0.68	17.8	59.4	20.6	1.1	2.88	0.78	22.8	44.6	30.4	2.2
17	2.97	0.72	21.1	58.9	16.1	2.2	2.87	0.59	9.8	69.6	18.5	2.2
18	3.36	0.57	40.6	54.4	5.0	3.4	3.23	0.57	29.3	65.2	4.3	1.1
19	3.33	0.58	39.4	54.4	6.1	0	3.24	0.54	28.6	68.1	2.2	1.1
20	3.36	0.59	41.7	52.2	6.1	2.2	3.20	0.63	30.8	59.3	8.8	1.1
21	3.10	0.64	25.0	61.1	12.8	3.9	3.05	0.63	21.7	63.0	14.1	1.1
22	3.14	0.67	30.0	55.6	13.3	0	3.11	0.61	23.7	64.5	10.8	1.1
23	3.24	0.64	35.6	53.9	10.0	0	3.26	0.64	35.5	55.9	7.5	1.1
24	3.31	0.70	41.9	49.7	5.6	0	3.24	0.65	33.7	58.7	5.4	2.2
25	3.29	0.68	40.2	50.3	7.8	1.1	3.22	0.60	31.2	59.1	9.7	0
26	2.83	0.73	16.8	53.1	26.8	1.1	2.65	0.68	6.5	57.0	31.2	5.4
27	3.43	0.59	48.9	45.5	5.6	0.6	3.29	0.66	40.9	47.3	11.8	0
28	3.50	0.57	53.7	42.4	4.0	2.8	3.34	0.69	46.2	43.0	9.7	1.1
29	2.57	0.74	9.4	43.3	41.7	1.7	2.27	0.68	3.3	30.4	56.5	9.8
30	2.29	0.72	5.1	29.2	55.1	3.4	2.22	0.66	2.2	28.6	58.2	11.0
31	3.09	0.74	31.3	47.5	20.1	0	3.00	0.79	9.8	47.3	21.5	3.2
32	2.37	0.71	4.5	37.4	49.2	0	2.36	0.65	12.0	39.1	51.1	7.6
33	2.42	0.69	6.2	34.8	53.4	5.6	2.48	0.76	8.8	34.8	48.9	6.5
34	2.83	0.59	8.9	66.7	22.8	10.7	2.88	0.60	12.9	65.2	21.7	1.1
35	2.77	0.69	11.7	57.0	27.9	1.1	2.70	0.67	0	56.0	31.9	3.3
36	2.75	0.68	11.4	55.1	30.7	8.9	2.80	0.74	12.9	620.2	20.4	6.5

*、1 十分符合 2 大致符合 3 不太符合 4 十分不符合

表4-3-7 國小層級輔導工作人員對強化輔導體制的看法

題 項	十分	大致	不大	十分	平均 數
	符合	符合	符合	不 符合	
1. 我瞭解目前國內現有法規對學校輔導工作內容的規定	5.6	65.8	24.5	4.1	2.73
2. 我瞭解目前國內現有法規對學校輔導工作倫理的規定	7.1	64.3	25.5	3.1	2.76
3. 我瞭解國內現有法規對學校輔導工作人員角色的規定	9.8	56.5	30.6	3.1	2.73
4. 我覺得現有之輔導法規讓我在從事學校輔導工作時有明確的依據	8.9	51.3	34.0	5.8	2.63
5. 現有之輔導法規的規定對我在學校從事輔導工作很有保障	5.8	42.4	46.1	5.8	2.48
6. 現有之輔導法規的規定讓我清楚學校輔導工作人員的目標與內容	11.2	56.6	30.1	2.0	2.77
7. 現有之輔導法規的規定讓我覺得學校輔導工作與其他單位的功能重疊	7.4	48.7	40.2	3.7	2.60
8. 目前對輔導工作的相關規定繁雜，讓我無所適從	7.4	43.9	44.4	4.2	2.54
9. 目前教育部對現有輔導法規的整理幫助我對有關輔導工作的規範更清楚	8.9	59.4	28.6	3.1	2.74
10. 我瞭解教育部目前正在進行「輔導法」的研訂工作	8.4	47.4	37.4	6.8	2.57
11. 「輔導法」的訂定能讓我日後從事輔導工作時更清楚自己的職責	20.7	58.0	18.1	3.1	2.96
12. 「輔導法」的訂定能讓我從事輔導工作獲得應有的保障	18.0	61.3	17.5	3.1	2.94
13. 在我所服務的學校中，有確實實施輔導課程	5.6	44.6	40.0	9.7	2.46
14. 我對於目前所實施的輔導課程覺得滿意	3.6	37.1	47.9	11.3	2.33
15. 我認為在我所服務的學校層級有必要實施輔導課程	26.0	63.3	9.7	1.0	3.14
16. 我認為學校同仁都支持應實施輔導課程	18.8	58.4	21.3	1.5	2.94
17. 我瞭解教育部在輔導工作六年計畫中所規劃的學校輔導活動課程	10.3	64.9	21.6	3.1	2.82
18. 我認為透過輔導活動課程的實施有助於學生心理衛生教育的推動	31.0	62.9	6.1	0	3.25

(續前頁)

19. 我認為實施輔導活動課程會讓輔導工作的推動更容易	28.4	64.0	7.1	0.5	3.20
20. 經由輔導活動課程的實施可以讓學生更清楚輔導室(中心)的工作	32.8	59.0	7.7	0.5	3.24
21. 我認為透過對於現行輔導行政體制的調整, 有助於學校輔導單位位階的提升	20.9	62.8	15.3	1.0	3.04
22. 為透過對於現行輔導行政體制的調整, 有助於輔導工作人員專業形象的提升	23.0	65.8	10.7	0.5	3.11
23. 認為提升學校輔導單位的位階有助於輔導工作的執行與推動	27.2	63.6	8.7	0.5	3.17
24. 我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整, 有助於輔導工作人員專業形象的提升	33.2	56.1	10.7	0	3.22
25. 我認為透過對於現行學校輔導員額配置的調整, 可以讓我在從事輔導工作時更容易取得支持	34.7	55.1	9.7	0.5	3.24
26. 我瞭解目前對輔導行政體制與員額配置調整的執行情形	7.7	47.7	37.9	6.7	2.56
27. 我認為目前有必要推動輔導人員專業證照制度	41.3	49.5	7.7	1.5	3.31
28. 我認為輔導人員證照制度的建立有助於輔導專業形象的提升	47.7	43.5	6.7	2.1	3.37
29. 我瞭解國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	5.1	34.5	49.2	11.2	2.34
30. 我滿意國內目前有關輔導人員證照制度推動的情形	4.1	26.7	55.4	13.8	2.21
31. 目前的輔導評鑑制度增加我的工作負荷量	18.9	50.5	29.4	1.5	2.87
32. 我滿意目前輔導工作的評鑑方式	2.6	36.7	52.0	8.7	2.33
33. 我覺得目前的評鑑標準很不適當	5.7	37.0	53.6	3.6	2.45
34. 經由評鑑讓我瞭解學校輔導工作的具體做法	7.2	59.3	30.9	2.6	2.71
35. 學校的輔導工作經由評鑑可以獲得行政上的支持	9.8	55.7	29.4	5.2	2.70
36. 我覺得到學校評鑑之評鑑人員具有足夠的專業背景	12.4	47.4	34.0	6.2	2.66

表4-3-8 國小層級不同教育背景在強化輔導體制的填答情形

題號	本科系及相關科系						非相關科系					
	Mean	SD	1*	2	3	4	Mean	SD	1	2	3	4
1	2.77	0.61	7.0	65.2	25.2	2.6	2.67	0.66	3.9	65.8	23.7	6.6
2	2.83	0.61	9.6	65.2	23.5	1.7	2.66	0.64	3.9	63.2	27.6	5.3
3	2.75	0.67	10.5	57.0	29.8	2.6	2.70	0.69	9.5	55.4	31.1	4.1
4	2.60	0.70	7.2	51.4	36.0	5.4	2.68	0.73	10.7	52.0	32.0	5.3
5	2.43	0.67	4.4	40.7	48.7	6.2	2.58	0.70	8.2	45.2	42.5	4.1
6	2.77	0.66	12.2	53.0	33.9	0.9	2.79	0.63	9.2	63.2	25.0	2.6
7	2.58	0.69	8.0	46.0	42.5	3.5	2.62	0.68	7.0	52.1	36.6	4.2
8	2.46	0.72	6.3	40.2	46.4	7.1	2.68	0.64	9.7	48.6	41.7	0
9	2.84	0.60	10.6	63.7	24.8	0.9	2.58	0.70	5.4	54.1	33.8	6.8
10	2.59	0.78	11.6	42.9	38.4	7.1	2.51	0.64	1.4	54.8	37.0	6.8
11	3.04	0.74	25.9	55.4	15.2	3.6	2.83	0.64	10.5	64.5	22.4	2.6
12	3.05	0.64	21.1	65.8	10.5	2.6	2.81	0.71	14.7	54.7	28.0	2.7
13	2.47	0.75	7.9	39.5	44.7	7.9	2.49	0.70	2.7	53.3	34.7	9.3
14	2.31	0.69	3.5	33.3	53.5	9.6	2.39	0.75	4.1	43.2	40.5	12.2
15	3.24	0.56	30.7	62.3	7.0	0	3.01	0.66	19.7	64.5	13.2	2.6
16	2.97	0.68	20.0	58.3	20.0	1.7	2.92	0.64	15.8	61.8	21.1	1.3
17	2.87	0.69	14.3	61.6	20.5	3.6	2.76	0.53	2.6	73.7	21.1	2.6
18	3.32	0.55	0.1	36.5	59.1	4.3	3.16	0.54	23.7	68.4	7.9	0
19	3.26	0.54	30.4	66.1	2.6	0.9	3.12	0.61	25.0	61.8	13.2	0
20	3.30	0.62	37.7	55.3	6.1	0.9	3.16	0.57	25.3	65.3	9.3	0
21	3.15	0.61	27.0	60.9	12.2	0	2.89	0.64	13.2	65.8	18.4	2.6
22	3.21	0.58	29.6	61.7	8.7	0	2.97	0.56	13.3	72.0	13.3	1.3
23	3.28	0.55	33.0	61.7	5.2	0	3.03	0.61	18.7	66.7	13.3	1.3
24	3.31	0.59	37.7	55.3	7.0	0	3.12	0.63	26.3	59.2	14.5	0
25	3.35	0.57	40.0	54.8	5.2	0	3.11	0.66	26.7	58.7	13.3	1.3
26	2.57	0.73	9.6	42.6	42.6	5.2	2.59	0.71	5.4	56.8	29.7	8.1
27	3.34	0.66	43.5	47.8	7.8	0.9	3.29	0.69	40.0	52.0	5.3	2.7
28	3.45	0.63	51.8	42.1	5.3	0.9	3.29	0.73	42.5	46.6	8.2	2.7
29	2.41	0.71	7.0	33.0	53.9	6.1	2.22	0.75	1.3	38.2	42.1	18.4
30	2.21	0.68	4.3	22.6	62.6	10.4	2.23	0.80	4.1	33.8	43.2	18.9
31	2.89	0.67	16.7	56.1	26.3	0.9	2.87	0.80	23.7	42.1	31.6	2.6
32	2.30	0.66	3.5	30.7	57.9	7.9	2.38	0.66	1.3	44.7	44.7	9.2
33	2.42	0.66	6.2	33.6	56.6	3.5	2.51	0.67	5.5	43.8	46.6	4.1
34	2.79	0.57	8.0	62.8	29.2	0	2.61	0.67	5.3	56.0	33.3	5.3
35	2.68	0.51	9.6	52.6	33.3	4.4	2.73	0.72	9.5	60.8	23.0	6.8
36	2.75	0.70	12.3	52.6	32.5	2.6	2.55	0.84	12.2	41.9	35.1	10.8

*、1 十分符合 2 大致符合 3 不太符合 4 十分不符合

第四節 結合輔導資源

結合輔導資源為輔導工作六年計畫的主要工作之一，在原計畫工作項目中，曾列「六、規劃建立輔導網路計畫」和「十六、設置青少年輔導中心」兩計畫項目。本項計畫陸續完成「輔導網路規劃」、「建立鄉鎮輔導網路」、「建立各級學校及教育行政機關高級、中級輔導網路專業輔導人力系統」、「新竹縣輔導網路評鑑」等專案研究，及多項相關措施。在規劃建立輔導網路計畫方面，主要的執行項目包括：成立輔導網路規劃小組、建立全國各級地方輔導網路並置輔導中心、增進輔導網路功能。（見各年度「作業計畫綱要」）。本項工作的評估除一般方案評估要素外，其主要的評估重點則在於輔導網聯絡体系的完整、暢通和支援、轉介功能的有效發揮。故而相關機構對本項計畫的認識、支持和協調，以及學校輔導實務人員對輔導網路的認識和參予尤應是績效評估的要素。

輔導工作六年計畫中期為因應輔導網路畫的推動，在原計外增列了輔導資源流通方面的後續作業計畫，其中包括設置輔導網路資訊中心、建立各類輔導人才資料系統、出版測驗彙編、交流輔導資訊。其後並陸續完成初步計畫目標。本類工作旨在促進輔導資源的流通，故其績效亦應著重就輔導資源收集、整理的成就，以及流通的情形等層面加以評估。

職是之故，本研究除分區邀請各級學校輔導工作人員及學專家，就輔導工作六年計畫「結合輔導資源」各項工作之績效進行座談研討，以收集實務人員及專家意見外，並進而選取大專、高中(職)、國中及國小四個教育層級的學校輔導工作人員，共 762人為調查樣本，進行問卷調查，以瞭解各級學校輔導工作人員對輔導網絡及各項輔導資源的認識、參與及使用情形。

本研究選取的樣本中，計有 231位樣本有參與輔導網路

的工作，佔全体學校輔導工作人員樣本的30.3%(見表4-4-1)。其中，以國中輔導工作人員參與比率高居43.2%；國小輔導工作人員參與輔導網路人數比率則僅及19.2%。各級學校輔導人員輔導網路參與人數比率資料顯示，隨著國內電腦及網路科技的高速發展，和政府教育主管部門的大力推動，學校輔導工作人員參與、使用輔導網路的情形已漸次普遍。未來隨著參與、使用人數的增加，輔導網路更將成為學校輔導工作中不可或缺的資源流通媒介。惟就輔導網路推動而言，未來仍應加強國小輔導工作人員參與、使用輔導網路的推廣工作，引導更多的國小輔導工作人員參與、使用輔導網路。

各級學校輔導工作人員調查樣本對輔導網絡及各項輔導資源的認識與參與問卷題項反應之統計分析結果，表列如表4-4-2至表4-4-5所示。復就各項調查結果說明討論如次：

一、輔導人員對輔導網路的認識與參與情形

就輔導人員對輔導網路的認識而言，表4-4-2至表4-4-5可見，有74.2%的大專輔導工作人員、74.4%的高中(職)輔導工作人員、78.1%的國中輔導工作人員、72.1%的小學輔導工作人員認為「我瞭解輔導網路的功能和運作」是十分符合的或大致符合的敘述，顯示各級學校輔導工作人員普遍認為自己瞭解輔導網路的功能和運作。相對而言，只有60.0%的大專輔導工作人員、67.5%的高中(職)輔導工作人員、71.3%的國中輔導工作人員、57.2%的小學輔導工作人員認為「我所服務的學校積極參與輔導網路的運作」是十分符合的或大致符合的敘述，顯示學校對輔導網路運作的實際參與程度略低工作人員對網路功能與運作的認識。

無可否認，目前國內各級學校輔導工作在軟硬體設施的限制之下，工作人員的專業自主性仍有不足。各項業務的推動多為政府教育主管部門的一聲令下，輔以各項設備經費的補助，始得大力推動。故而，不但各級學校輔導網路參與情形隨著教

育主管部門的推廣重點而有不同，部份學校也有「輔導人員知道輔導網路的功能和運作卻未積極參與」的現象。

未來在輔導網路的推動上，可透過學校經費預算功能的強化，由各校依客觀環境與實際需求，增加相關軟硬體設施，提高學校輔導工作的自主性。而另一方面，在電腦及網路科技的快速發展之下，輔導網路的功能必將隨著網路傳輸速度的提昇、網路參與人數的增加，以及資料庫的充實而提高其功能，鼓勵各級學校輔導人員繼續參與、使用輔導網路，應是確保並提高其對輔導網路功能認識的重要途徑。

二、輔導網路在輔導工作上的助益

本研究就學生輔導、例常業務、轉介資源和機構交流等四個面向檢視輔導網路在輔導工作上的助益。由表4-4-2至表4-4-5顯示，就學生輔導而言，有27.3%的大專輔導工作人員、23.3%的高中(職)輔導工作人員、19.2%的國中輔導工作人員和19.6%的小學輔導工作人員認為「輔導網路有助於從事學生輔導工作」是十分符合的或大致符合的敘述。

就例常業務的執行言，有81.8%的大專輔導工作人員、83.8%的高中(職)輔導工作人員、76.9%的國中輔導工作人員和51.1%的小學輔導工作人員認為「輔導網路對執行日常業務沒有幫助」是十分符合的或大致符合的敘述。

就轉介資源的提供而言，有39.4%的大專輔導工作人員、37.2%的高中(職)輔導工作人員、24.6%的國中輔導工作人員和15.5%的小學輔導工作人員認為「輔導網路成為輔導工作上的轉介資源」是十分符合的或大致符合的敘述。

就擴大機構交流而言，有28.2%的大專輔導工作人員、30.3%的高中(職)輔導工作人員、18.4%的國中輔導工作人員和17.8%的小學輔導工作人員認為「輔導網路提供與輔導資源機構、人士更多的溝通管道」是十分符合的或大致符合的敘述。

整體而言，有46.9%的大專輔導工作人員、50%的高中(職)輔導工作人員、38.7%的國中輔導工作人員和22.8%的小學輔導工作人員對輔導網路的功能覺得滿意。

前述資料顯示，僅有15.%至39.4%的各級學校輔導工作人員正向肯定輔導網路在增進學生輔導工作、提供轉介資源和促進機構交流之功能；而有51.1%至83.8%的各級學校輔導工作人員認為輔導網路在「輔導網路對執行日常業務沒有幫助」，輔導網路的整體功能也各級學校也僅有二分之一不到的輔導工作人員感到滿意。易言之，輔導網路在增進學生輔導工作、協助例常業務、提供轉介資源和促進機構交流等四個面向的功能並未普遍得到肯定。

此一結果或與當前輔導網路的建立仍屬初創，參與機構和人員較少，許多資源和功能仍待充實，使得輔導網路功能難以彰顯，未受各級輔導人員的肯定。未來，或可透過設備補助和網路操作研習雙管齊下的方式，引導學校輔導人員參與、使用輔導網路。在網路資源充實方面，各地輔導網路亦以擴大收納公私立的輔導資源機構和相關專業領域的研究及服務部門；使得輔導網路的各項功能更為充實完整，方得在學校輔導工作中產生普遍而有力的助益。

三、輔導人員使用輔導網路的困難與滿意度

在輔導網路的參與經驗上，有43.7%的大專輔導工作人員、56.1%的高中(職)輔導工作人員、54.7%的國中輔導工作人員和44.4%的小學輔導工作人員「對於參與本輔導網路運作感到困難」。有59.4%的大專輔導工作人員、66.6%的高中(職)輔導工作人員、60.3%的國中輔導工作人員和61.4%的小學輔導工作人員「熟悉輔導資訊網路的通訊操作」；顯示各級學校仍有半數左右的輔導人員在參與、使用輔導網路有所困難，而有六成左右的輔導人員熟悉輔導資訊網路的通訊操作。相關工作人員在輔導網路參與經驗上的困難，自

然限制輔導網路的功能。當前電腦及網路通訊科技的發展日新月異，其應用也普及於商業、公共行政、教育、家庭和休閒娛樂等各種生活層面。各級學校輔導人員仍須繼續加強電腦及網路通訊操作知識的學習，提高工作的品質和效率。

四、輔導人員對輔導資源的認識與使用

輔導資源的收集整理、流通為輔導六年計畫中期的重點之一。其中，心理測驗的整編、收集與流通推廣尤為受到重視和大力的推動。表4-4-2 至表4-4-5 可見，有67.9% 的大專輔導工作人員、77.2% 的高中(職)輔導工作人員、67.3% 的國中輔導工作人員和51.3% 的小學輔導工作人員「曾參閱教育部編測驗使用手冊，以瞭解測驗資源」。此一資料顯示，透過輔導六年計畫的實施，教育主管部門在我國心理測驗的整編與宣導推廣工作上，已經建立的相當的基礎，多數的學校輔導工作者，普遍曾透過教育部編測驗使用手冊，瞭解測驗資源。未來或可在此一基礎之上，繼續擴大邀集心理測驗學者整編、修訂心理測驗，強化使用手冊之測驗評介資料的收集，有效導引心理測驗的適切使用。進而言之，在輔導工作的推動上，教育行政主管部門除應扮演輔導政策規劃的角色之外，未來亦應可結合學者專家，成立專責部門或委託專業組織，加強資源整合與提供的工作；各項彙編發行的資源手冊資料更應加強定期更新，維護資料時效性，並提供資料使用規範的研習或說明，加強資料的應用價值。

表4-4-1 各級學校輔導工作人員參與輔導網路情形

	參與人數	百分比
大專(114)	30	26.3
高中、職(170)	42	24.7
國中(280)	121	43.2
國小(198)	38	19.2
總計	231	30.3

表4-4-2 大專層級對結合輔導資源的意見

題 項	十分	大致	不太	十分	平 均 數
	符合	符合	符合	不 符合	
38.我瞭解輔導網路的功能和運作	16.1	58.1	19.4	6.5	2.84
39.我所服務的學校積極參與輔導網路的運作	13.3	46.7	33.3	6.7	2.67
40.輔導資訊網路有助於我從事學生輔導工作	0	27.3	60.6	12.1	2.15
41.輔導網路對我執行日常業務沒有幫助	9.1	72.7	15.2	3.0	2.88
42.輔導網路成為我輔導工作上的轉介資源	6.1	33.3	48.5	12.1	2.33
43.輔導網路提供我與輔導資源機構、人士更多的溝通管道	6.3	21.9	50.0	21.9	2.12
44.我對輔導網路的功能覺得滿意	6.3	40.6	43.8	9.4	2.44
45.我對於參與本地輔導網路運作感到困難	3.1	40.6	43.8	12.5	2.34
46.我熟悉輔導資訊網路的通訊操作	15.6	43.8	31.3	9.4	2.66
47.我曾參閱教育部編「測驗使用手冊」，以瞭解現有測驗資源	24.8	43.1	15.6	16.5	2.76
48.我知道各種心理測驗及其來源	20.7	55.0	21.6	2.7	2.94

表4-4-3 高中(職)層級對結合輔導資源的意見

題 項	十分	大致	不太	十分	平 均 數
	符合	符合	符合	不 符合	
38.我瞭解輔導網路的功能和運作	9.3	65.1	16.3	9.3	2.74
39.我所服務的學校積極參與輔導網路的運作	14.0	53.5	20.9	11.6	2.70
40.輔導資訊網路有助於我從事學生輔導工作	7.0	16.3	72.1	4.7	2.26
41.輔導網路對我執行日常業務沒有幫助	4.7	79.1	16.3	0	2.88
42.輔導網路成為我輔導工作上的轉介資源	2.3	34.9	60.5	2.3	2.37
43.輔導網路提供我與輔導資源機構、人士更多的溝通管道	7.0	23.3	60.5	9.3	2.28
44.我對輔導網路的功能覺得滿意	9.5	40.5	47.6	2.4	2.57
45.我對於參與本地輔導網路運作感到困難	7.3	48.8	43.9	0	2.63
46.我熟悉輔導資訊網路的通訊操作	19.0	47.6	33.3	0	2.86
47.我曾參閱教育部編「測驗使用手冊」，以瞭解現有測驗資源	27.2	50.0	11.7	11.1	2.93
48.我知道各種心理測驗及其來源	15.2	63.6	16.4	4.8	2.89

表4-4-4 國中層級對結合輔導資源的意見

題 項	十分	大致	不太	十分	平 均 數
	符合	符合	符合	不 符合	
38.我瞭解輔導網路的功能和運作	12.2	65.9	18.7	3.3	2.87
39.我所服務的學校積極參與輔導網路的運作	12.3	59.0	25.4	3.3	2.80
40.輔導資訊網路有助於我從事學生輔導工作	3.8	15.4	65.4	15.4	2.08
41.輔導網路對我執行日常業務沒有幫助	11.5	65.4	18.5	4.6	2.84
42.輔導網路成為我輔導工作上的轉介資源	2.3	22.3	63.1	12.3	2.15
43.輔導網路提供我與輔導資源機構、人士更多的溝通管道	1.5	16.9	60.8	20.8	1.99
44.我對輔導網路的功能覺得滿意	5.4	33.3	55.0	6.2	2.38
45.我對於參與本地輔導網路運作感到困難	3.1	51.6	35.9	9.4	2.48
46.我熟悉輔導資訊網路的通訊操作	10.7	49.6	35.1	4.6	2.66
47.我曾參閱教育部編「測驗使用手冊」，以瞭解現有測驗資源	18.6	48.7	19.7	13.0	2.73
48.我知道各種心理測驗及其來源	11.0	56.6	28.7	3.7	2.75

表4-4-5 國小層級對結合輔導資源的意見

題 項	十分	大致	不太	十分	平 均 數
	符合	符合	符合	不 符合	
38. 我瞭解輔導網路的功能和運作	11.6	60.5	23.3	4.7	2.79
39. 我所服務的學校積極參與輔導網路的運作	4.8	52.4	28.6	14.3	2.48
40. 輔導資訊網路有助於我從事學生輔導工作	0	19.6	65.2	15.2	2.04
41. 輔導網路對我執行日常業務沒有幫助	8.9	42.2	42.2	6.7	2.53
42. 輔導網路成為我輔導工作上的轉介資源	2.2	13.3	73.3	11.1	2.07
43. 輔導網路提供我與輔導資源機構、人士更多的溝通管道	2.2	15.6	68.9	13.3	2.07
44. 我對輔導網路的功能覺得滿意	4.4	17.8	68.9	8.9	2.18
45. 我對於參與本地輔導網路運作感到困難	4.4	40.0	42.2	13.3	2.36
46. 我熟悉輔導資訊網路的通訊操作	11.4	50.0	31.8	6.8	2.66
47. 我曾參閱教育部編「測驗使用手冊」，以瞭解現有測驗資源	14.3	37.0	31.7	16.9	2.49
48. 我知道各種心理測驗及其來源	10.9	42.5	41.5	5.2	2.59

第五節 增進學生適應

六年輔導計畫中有關增進學生適應部分，包括加強生涯輔導計畫，和認輔制度相關專案。前者是為增進學生適應而進行的有關團體輔導和課程的設計，後者則是著重於特殊個案的個別輔導。

加強生涯輔導計畫，原擬規劃各級學校及社輔機構之生涯輔導計畫，並據以全面推行。實際執行狀況則主要是以專款補助方式進行，自八十二年補助大專輔導主題週，及各校自辦生涯輔導活動；八十三年增加補助公益事業團體，八十四年除前述補助外，更進一步補助社輔機構自辦生涯輔導相關活動，另補助各縣市成立生涯輔導示範學校，做為推動生涯輔導活動的核心，唯仍未全面推動，因此，本研究未將此部分納入調查問卷，而以其既有執行成果及分區座談有關意見為主要的呈現資料。

認輔相關專案則包括早期的朝陽、璞玉、春暉、和攜手等專案及八十五年合併前述四大專案的認輔制度，其主要重點皆在問題行為學生的個別輔導，或對可能產生適應不良的學生進行篩檢和預防的工作，是增進學生適應的個別輔導部分。這個部分以下統稱為認輔相關專案，除直接進行特殊問題學生個案的輔導之外，亦另透過這些專案補助各級學校的軟、硬體設施，並辦理親職教育、成長營活動以及認輔相關教師的輔導知能訓練。

以下分就加強生涯輔導及認輔相關專案兩部分之成果及評估加以說明：

一、加強生涯輔導計畫

加強生涯輔導計畫歷年來，辦理補助大專輔導主題週三十五校次，並於八十四年由十一個主辦學校至附近大專校院巡迴展現，計五十四場次；另補助各級學校自辦生涯輔導活動

162個單位場次；八十二年亦累積補助公益事業團體辦理生涯輔導活動達五十九個單位；八十四年並補助成立各縣市生涯輔導示範學校三十六所，計畫的推行尚具規模，在各分區座談中，與會者亦對生涯輔導計畫持較肯定的看法，專家學者由理論出發而設計的生涯輔導課程，能夠獲得實務工作者的回饋而做適度的修正；實務工作者亦能從專家學者的理論學習中獲益，了解各種生涯現象背後的理論基礎，而能與專家共同研擬更符合該校學生需要的生涯輔導課程，兩者的合作模式，是理論與實務相結合的良好開端，由此產生的課程亦較能漸趨實用而符合各地學生的需要，這個部分獲得與會者相當多的肯定。

另一方面，對於本計畫採直接由中央補助願意辦理生涯輔導相關活動的方式，與會人員亦認為恰當，唯若改由各縣市自行辦理則未見妥當，地方政府教育單位因經費、人力等各項因素，未必願意繼續支持此一方案，且本案仍在推動當中，各級學校實施生涯輔導之能力尚未全面普及，不宜改由地方政府自行辦理，仍應採目前由各級學校自行申請，經教育部審核後直接撥款補助的方式辦理。

在本計畫的完整性上，許多與會者提到生涯輔導工作應向下紮根至小學層級，並與國中、高中職、大專校院的生涯輔導規畫連成一氣，互相配合，方能使生涯輔導發揮最大的功能。尤以小學輔導教師對團體輔導的方式未稱嫻熟，仍需多予機會進修訓練，充實其施行生涯輔導的基本能力。除此之外，部分與會者亦反映承辦生涯輔導示範觀摩的負荷相當沈重，人力不足的問題在推動六年輔導計畫時不斷被提及，可見其並非本生涯專案特有的問題，需從體制面去謀求解決之道。另亦有部分與會者提到：生涯輔導計畫推行之後，學習輔導反而被忽略而未受重視，頗有顧此失彼的態勢，這種發展對輔導工作的完整性會有相當的負面影響。究其根源，輔

導資源和輔導的專業人力不足，方是造成此種排擠效應的原因，在推動生涯輔導或其他輔導專案計畫時，允宜注意避免排擠效應的產生。

二、認輔相關專案

認輔相關專案在高中職、國中、國小層級係指朝陽、璞玉、春暉、認輔等專案；在大專層級則為攜手計畫。在表6-1中，大專層級部分的意見，應專指大專校院中負責攜手專案計畫的輔導工作人員對攜手專案的意見，表中其他各層級學校的意見則代表各級學校輔導工作人員對朝陽、璞玉、春暉、認輔等專案的意見，文中則皆統稱為認輔相關專案。

表4-5 各級學校輔導人員認輔相關專案意見表

	層級	1*	2	3	4	正向和#
1. 這些專案經費都能及時核撥	大專	20.0	32.0	40.0	8.0	48.00
	高中職	18.2	29.9	48.1	3.9	52.00
	國中	16.5	41.4	37.6	4.6	42.20
	國小	22.4	41.4	34.5	1.7	36.20
2. 專案對學校的整體輔導工作很有幫助	大專	4.0	20.0	64.0	12.0	76.00
	高中職	6.0	23.8	65.5	4.8	70.30
	國中	2.1	23.3	67.5	7.1	74.60
	國小	4.5	23.9	58.2	13.4	71.60
3. 這些專案經費相當充裕	大專	6.1	24.5	59.2	10.2	69.40
	高中職	9.0	41.0	47.4	2.6	50.00
	國中	5.5	36.0	54.2	4.2	58.40
	國小	30.0	33.3	36.7	0	36.70
4. 專案經費的補助，有效改善了學校輔導室的硬體措施	大專	16.0	26.0	42.0	16.0	58.00
	高中職	11.8	22.4	54.1	11.8	65.90
	國中	8.8	21.8	55.9	13.4	69.30
	國小	23.4	31.3	34.4	10.9	45.30
5. 我認為成長營活動有必要繼續舉辦	大專	2.1	8.3	60.4	29.2	89.60
	高中職	5.4	15.2	54.3	25.0	79.30
	國中	3.7	15.4	61.0	19.9	80.90
	國小	0	3.0	69.7	27.3	97.00
6. 有些被列入專案的學生其實不必接受輔導	大專	14.0	50.0	34.0	2.0	36.00
	高中職	12.9	51.6	32.3	3.2	35.50
	國中	12.8	55.8	29.8	1.7	31.50
	國小	19.4	47.2	25.0	8.3	33.30
7. 還有很多需要輔導	大專	0	6.0	74.0	20.0	94.00

(續前頁)

的學生未被納入	高中職	1.1	23.2	60.0	15.8	75.80
	國中	1.2	17.7	66.3	14.8	81.10
	國小	4.1	14.9	63.5	17.6	81.10
8. 上級所規定的輔導措施(電訪等)對改善學生問題沒有幫助	大專	18.4	53.1	24.5	4.1	28.60
	高中職	19.2	59.6	19.2	2.0	21.20
	國中	13.3	62.9	21.8	2.0	23.80
	國小	15.7	59.0	19.3	6.0	25.30
9. 我認為認輔老師的輔導知能需要加強	大專	0	4.1	67.3	28.6	95.90
	高中職	1.0	6.7	47.6	44.8	92.40
	國中	0	4.4	58.6	36.9	95.50
	國小	1.1	4.4	57.1	37.4	94.50
10. 老師們擔任認輔老師的意願都很高	大專	18.8	47.9	29.2	4.2	33.40
	高中職	16.0	55.7	24.5	3.8	28.30
	國中	23.0	56.9	18.1	2.0	20.10
	國小	17.6	54.9	25.3	2.2	27.50
11. 輔導這些學生，老師們都覺得很有成就感	大專	6.1	55.1	36.7	2.0	38.70
	高中職	6.6	53.8	36.8	2.8	39.60
	國中	11.2	67.1	19.3	2.4	21.70
	國小	7.1	54.8	35.7	2.4	38.10
12. 專案的受輔學生，問題行為獲得改善	大專	4.1	22.4	71.4	2.0	73.40
	高中職	2.0	28.7	67.3	2.0	69.30
	國中	1.2	45.7	51.0	2.0	53.00
	國小	2.4	36.1	57.8	3.6	61.40
13. 專案受輔學生的生活適應能力獲得改善	大專	4.1	16.3	75.5	4.1	79.60
	高中職	1.0	24.0	73.0	2.0	75.00
	國中	1.6	39.4	57.0	2.0	59.00
	國小	1.3	33.8	62.5	2.5	65.00
14. 專案受輔學生的課業表現有所進步	大專	6.1	36.7	55.1	2.0	57.10
	高中職	2.1	46.4	50.5	1.0	51.50
	國中	5.2	67.5	25.7	1.6	27.30
	國小	1.3	46.8	50.6	1.3	51.90
15. 為推動這些專案，輔導室同仁都負荷太重	大專	0	12.2	57.1	30.6	87.70
	高中職	1.0	26.5	58.8	13.7	72.50
	國中	1.6	6.9	62.1	29.4	91.50
	國小	1.3	15.6	66.2	16.9	83.10
16. 這些專案讓我感到輔導人力相當缺乏	大專	4.1	4.1	53.1	38.8	91.90
	高中職	1.9	5.8	66.0	26.2	92.20
	國中	.8	3.7	50.0	45.5	95.50
	國小	1.2	5.9	58.8	34.1	92.90
17. 這些專案能增加學校可用的輔導資源加強對全體學生的服務	大專	6.1	24.5	53.1	16.3	69.40
	高中職	1.0	31.1	62.1	5.8	67.90
	國中	5.3	44.3	45.1	5.3	50.40
	國小	3.6	32.1	48.8	15.5	64.30

(續前頁)

18. 輔導知能研習使我學到很多輔導學生的方法	大專	0	10.2	65.3	24.5	89.80
	高中職	2.9	7.6	72.4	17.1	89.50
	國中	.8	9.8	70.5	18.9	89.40
	國小	2.2	10.1	61.8	25.8	87.60
19. 輔導學生時的疑問會有人給我專業的指導	大專	4.1	32.7	49.0	14.3	63.30
	高中職	15.2	38.1	43.8	2.9	46.70
	國中	7.8	48.6	39.2	4.5	43.70
	國小	11.0	46.3	37.8	4.9	42.70
20. 認輔個案研討會能提昇我輔導學生的能力	大專	4.4	8.9	66.7	20.0	86.70
	高中職	1.9	18.9	74.5	4.7	79.20
	國中	1.6	20.9	70.9	6.6	77.50
	國小	0	17.0	68.2	14.8	83.00
21. 學生家長對這些專案的配合意願都很高	大專	4.3	56.5	34.8	4.3	39.10
	高中職	9.1	49.5	38.4	3.0	41.40
	國中	10.3	66.3	21.4	2.1	23.50
	國小	9.6	55.4	33.7	1.2	34.90
22. 學生家長對這些專案的效果很滿意	大專	4.4	55.6	35.6	4.4	40.00
	高中職	6.3	53.1	38.5	2.1	40.60
	國中	7.4	63.2	28.1	1.2	29.30
	國小	6.4	57.7	35.9	0	35.90
23. 家長對親職教育的配合度很高	大專	19.6	39.1	34.8	6.5	41.30
	高中職	9.9	54.5	34.7	1.0	35.70
	國中	7.8	60.5	30.0	1.6	31.60
	國小	5.8	48.8	43.0	2.3	45.30
24. 這些專案對全體學生的生活適應沒有幫助	大專	14.9	53.2	27.7	4.3	32.00
	高中職	4.0	60.4	33.7	2.0	35.70
	國中	6.6	65.2	25.8	2.5	28.30
	國小	7.4	55.6	37.0	0	37.00
25. 這些專案會佔用輔導資源，減少對一般學生的服務	大專	6.5	50.0	37.0	6.5	43.50
	高中職	4.9	42.2	44.1	8.8	52.90
	國中	3.7	41.0	47.5	7.8	55.30
	國小	2.5	50.6	44.4	2.5	46.90

* 正向和：即選3與選4之百分比相加的和，代表對題目持贊同意見的百分比
#1=非常不符合 2=不符合 3=大致符合 4=非常符合

表4-5將各級學校受試者在各個题目的百分比列出，以下分就經費時效、經費分配與效益、具體做法、認輔教師的準備度、執行成效、人力負荷、認輔教師的專業指導與成長、家長的配合與滿意度、對整體輔導工作的影響等九個向度討論之。

1. 經費時效

就經費核撥的時效而言(第一題)：大專院校的填答者有48%認為專案經費都能及時核撥下來與他們的經驗大致符合或完全符合；高中職則有52%；國中則降至42.2%；國小更降為36.2%。輔以座談會之資料及朝陽方案的效益評估報告(郭生玉、凌坤楨，民81)，經費核撥之時效自六年輔導計畫實施以來，一直是個待改進的項目，有些專案甚至是在活動結束之後，經費才姍姍來遲，承辦人員在龐大的業務壓力之下，甚至有自掏腰包墊付活動款項的情況。從各級學校間的比較來看，大專、高中職因經費由中央或省核撥，效率較快；而國中、小學則需由中央撥至省，再轉撥至各縣市政府轉發各校，其速度較慢，承辦人員不滿意的比例亦以國中、小學較高。推動各種計畫時，經費的申請、審查、撥付流程應如何更具彈性及時效性，是主辦單位不容輕忽的責任。

2. 經費分配與效益

表4-5中接下來的第二、三、四題，皆與經費有關，四個層級的學校分別有76%、70.2%、74.6%、71.6%的填答者認為這些專案對學校的整輔導工作是很有幫助的(第二題)。而各專案的經費是否充裕(第三題)，則視學校層級而有所不同，其中大專認為經費充裕者達69.4%，高中職僅50%，而國中有58%，國小則降至36.7%。各學校層級之間的差異相當大，是以在分區座談會中有將「重大專而輕小學」列為六年輔導計畫的十大缺失之一者，亦有「經費分配呈倒三角形，大專最多，小學最少。」之嘆！姑不論實際經費的分配比例，目前對經費從核撥時效到是否充裕的滿意度，大專最高、小學最低卻是不爭的事實，而六年計畫在增進學生適應部分最先是「問題行為學生」的輔導為主要目標，明顯忽略了小學的發展性預防工作，這兩年方開始將計畫延伸至小學，是一個相當正向的轉變，唯仍應繼續加強才是。由第四

題，認為專案補助能有效改善學校輔導室的硬體設施的比例，分別為48%、65.9%、69.6%、45.3%來看，六年輔導計對高中職、國中的硬體設施補助比例較高，對大專及小學則較少直接補助改善硬體設施的做法，這個現象與上述以問題行為學生及青少年問題為輔導工作重點的政策有關，國中及高中職階段適值學生的青少年期，自然獲得輔導計畫初期較多的注意與補助。大專雖然較少獲得硬體設施的補助，但仍認為承辦專案的經費充裕，小學則兩者具少，實應獲得更多的重視。

3. 具體做法

第五至八題是有關認輔等專案的具體做法，對成長營是否有必要繼續舉辦(第五題)各級學校持正向看法的比例分別為89.6%、79.3%、80.9%、97.0%，比例可謂相當高，足見成長營活動的方式相當被肯定。而就認輔的對象而言(第六題)，各級學校分別僅有36.0%、35.5%、31.5%、33.3%的填答者認為有些被列入專案的學生其實不必接受輔導，這個狀況曾在朝陽方案試辦時曾被提及：部分朝陽的學生是因不明法令誤犯竊盜罪，致在法院登記有案，實則秉性善良，且能知過悔改，日常生活中亦能循規蹈矩，實可不必列為專案輔導對象。因此，接下來的年度調整了個案篩選的辦法，允許學校自提一半的認輔學生名單，不必接受輔導而列入專案的現象已經有所改善，但由第七題的結果：各級學校分別有94.0%、75.8%、81.1%、81.1%的填答者皆認為還有很多需要輔導的學生尚未被納入為專案輔導的對象。雖然目前僅有三成多的填答者認為有些被列入認輔的個案其實不必接受輔導，但認輔個案的篩選，似應更為仔細，讓現仍不足的輔導資源發揮更大的效用。第八題是反向題，由大專至小學僅有各28.6%、21.2%、23.8%、25.3%的填答者認為電話訪問、家庭訪問、個別談話、做個案記錄等執行方式對學生問

題的改善沒有什麼幫助，亦即認為有幫助的比例已逾七成，對目前輔導做法的效果持較肯定的看法。

4. 認輔教師的準備度

從認輔教師的準備度來看：大專至小學分別各有95.9%、92.4%、95.5%、94.5%的填答者認為認輔老師的輔導知能需再加強(第九題)；另一方面，又各僅有33.4%、28.3%、20.1%、27.5%的填答者認為老師們擔任認輔教師的意願是很高的(第十題)。意即一般老師擔任認輔導老師的意願低落，且有九成以上的輔導工作人員認為已擔任認輔老師者的輔導能力不足，需再加強。在如此意願低落又能力不足的情況下，認輔制度的基礎無疑是薄弱的，僅是建立在中央的推動和基層輔導人員的熱心之上，而卻難以得到大部分教師的支持，這是需要去認真思考和突破的。

5. 執行成效

在各項認輔有關專案的成效上，大專至小學各有38.7%、39.6%、21.7%、38.1%的填答者認為輔導這些專案學生很有成就感(第十一題)，國中認輔教師認為有成就感的比例很明顯地低於其它層級學校的認輔教師。國中認輔教師的挫折感，相當值得重視。另一方面，各級學校各有73.4%、69.3%、53.0%、61.4%的填答者認為受輔學生的問題行為獲得改善(第十二題)；各79.6%、75.0%、59.0%、65.0%的填答者認為受輔學生在生活適應能力上獲得改善(第十三題)；各57.1%、51.5%、27.3%、51.9%的填答者認為受認輔學生的課業表現有進步。其他各級學校的認輔成效大致良好，但國中的認輔成效則值得注意。有53%問題行為獲得改善、59%生活適應能力增強，而僅27.3%課業表現有進步。雖然在其他方面有所進步，但大部分受認輔的國中學生在課業上的表現並未改善，課業表現是學生在校學習成果的重要指標，在問題行為學生的輔導上，應有更全面的思考，將學習

輔導亦視為輔導的重點之一，讓受認輔學生也能享有快樂的學習。

6. 人力負荷

接下來就人力方面來看(15至17題)，大專至小學各級學校分別有87.7%、72.5%、91.5%、83.1%的填答者認為：為推動這些專案，輔導同仁都負荷太重(第十五題)，尤以國中的贊同比例高達91.5%，可見這些專案所帶來的負荷，的確造成了絕大多數的基層輔導人員相當大的負擔，亦突顯了基層人力嚴重不足的現象，當問到這些專案是否讓人感到輔導人力相當缺乏時(十六題)，各級學校分別有91.9%、92.2%、95.5%、92.9%的填答者表達了贊同的意見，足見輔導人力不足，是從大專到小學都普遍感受到的一個現象。從另一方面來看，這些專案雖然造成人力負荷，但另一方面似乎也增加了部分學校可用的輔導人力(第十七題)，大專至小學各級學校分別有69.4%、67.9%、50.4%、64.3%的填答者認為這些專案為學校增加了部分可用的輔導人力，其中以國中贊同的比例較低，而國中是這些專案著力最多處，可能是業務量增加得比輔導人力的增加還要多，致僅50.4%的國中輔導工作人員，認為認輔等相關專案能增加校內輔導人力。從另一個角度來解讀這個資料：原本國中學校內的輔導人力，僅只於輔導室主任、輔導組長等少數幾人，認輔等相關專案規定每個認輔老師輔導一至二名學生，若有十個個案，則會多出五至十個老師幫忙做學生的個別輔導，於人力上的挹注不可謂不大，但仍有49.6%接近半數的國中輔導工作人員並不認同這些專案能夠增加輔導人力，其負荷之重，可想而知。

7. 認輔教師的專業指導與成長

就輔導個案的專業指導與成長的角度(18至20題)來看，認輔教師參加輔導研習，多數表示學到了很多輔導學生的方

法(第18題),其百分比分別為89.8%、89.5%、89.4%、87.6%,這類研習對輔導工作人員的正向效果應可肯定,卻能提昇參與者的基本輔導能力。但從另一方面來看,進行認輔相關專案的個別輔導時,若有問題或困難,而能獲得督導或指導的比例(第十九題)則僅分別佔填答者中的63.3%、46.7%、43.7%、42.7%,大專因輔導資源較中小學豐富,有問題亦可就近請教專家,故其贊同比例較高。高中職、國中、國小則僅不到一半的輔導工作人員在有問題時能找到人給予專業指導。這個現象,突顯出基層輔導人員缺乏足夠的專業督導,效能的提昇較受限制。在分區座談中亦有意見指出應由各縣市教育局聘任具博士位之專長人員,負責學校輔導人員之專業督導、諮詢工作,以分擔現行大專輔導專業教師的負擔。另外,認輔個案研討會對基層輔導工作人員輔導能力的提昇(第二十題),則分別有86.7%、79.2%、77.5%、83.0%的輔導人員表達贊同的意見,其反應雖然不錯,但限於專業督導人力的不足,其實施的次數難以增加。整體而言,基層輔導人員對專業指導相當需要,亦能從中獲益,但卻又缺乏接受專業督導的機會。

8. 家長的配合與滿意度

認輔等相當專案的另一個工作重點,是與個案家長的聯繫、配合,以及對其實施親職教育,唯認為家長配合意願很高(第二十一題)的比例,各級學校分別為39.1%、41.4%、23.5%、34.9%,實屬偏低;而學生家長對這些專案感到滿意(第二十二)亦僅分別為40.0%、40.6%、29.3%、35.9%;認為家長對親職教育的配合度很高(第二十三題)的比例,各級學校分別為41.3%、35.7%、31.6%、45.3%,亦屬偏低,基層輔導工作人員在獲得家長支持和合作的能力和訓練上都有待加強,然部分原因則是家長本身或太忙或已經放棄了對自己孩子的期待,或因價值觀與輔導人員相去太

遠，因而不願支持輔導人員對其孩子所作的努力，這也是認輔等相關專案難以獲得家長的配合和認可的原因，尚待努力尋求突破。

9. 對整體輔導工作的影響

第二十四題分別有32.0%、35.7%、28.3%、37.0%的人表示贊同，亦即有三成左右的填答者認為這些專案對全體學生的生活適應沒有幫助。可見認輔相關專案，除對問題行為學生的個案輔導之外，其相關措施如：補助經費和硬體設施、辦理成長營、認輔教師輔導知能研習、認輔個案研討、親職教育活動等，皆能有助於學生的整體適應，唯認為這些措施對學生沒有幫助者，仍近三成，是需再努力之處。

當問到這些專案會佔用輔導資源，減少對一般學生的服務時（第二十五題），由大專至小學分別有43.5%、52.9%、55.3%、46.9%的輔導工作人員表示完全符合或大致符合，其中仍以國中及高中職的填答者持贊同看法皆超過半數，認輔相關專案雖然增加了部分可用的輔導資源，但又佔用了相當多的資源，甚至有半數左右的輔導工作人員認為它已經對常態的學生輔導工作產生排擠效應，減少對一般學生的服務。這個現象正反映出認輔相關專案以問題行為學生為工作重點，側重問題行為學生的行為矯正，對一般常態的發展性預防工作反而僅給予較少的支援，亦給予較少的強調，這樣的偏頗須及時矯正，否則將使輔導工作本末倒置的現象繼續存在，而對一般學生的輔導服務亦將受到排擠，此並非全體學生之福。

三、綜合討論

由以上結果可發現，輔導六年計畫在增進學生適應的努力上，有下列現象：

1. 經費補助，對多數學校的整體輔導工作有所幫助，尤其是對各級學校的硬體配備有顯著的改善；但在經費核撥的時

效上，常常有所延誤，歷年來皆頗受抱怨，需再加強，而經費分配予人重大專而輕小學的印象更應力求改善，使輔導工作之發展能向下紮根，建立穩固的基礎。

2. 多數接受認輔的學生亦能在問題行為和生活適應上獲得改善，但課業卻無法改善，輔導的效果仍不夠全面。

3. 在人力上，僅半數以上學校認為舉辦各項專案能增加校內的輔導人力，但過多的臨時專案任務反而對這些輔導人力造成過重的負荷；輔導知能研習及認輔個案研討會亦能增進多數參與老師的輔導能力；進而對學生的整體生活適應有所幫助，但基層輔導工作人員的工作負荷過重及人力不足的現象卻亟待解決。

4. 生涯輔導計畫受到相當多的肯定，亦能在專家與基層輔導人員的相互配合下，產生更符合自己學校學生之需要的輔導計畫，唯其補助的範圍仍不夠全面，執行時亦有產生排擠常態輔導工作的疑慮。

5. 基層輔導人員不易獲得專業人士的督導，專業成長受限，輔導之專業化仍需付出相當大的努力。

6. 專案之執行偏認輔而輕生涯，側重偏差行為矯正而排擠常態的發展性預輔導工作，學校輔導工作仍仰賴專案的方式進行，一旦專案結束，終將無以為繼，如何將其常態化，將是六年輔導計畫成敗的關鍵。

整體而言，加強生涯輔導計畫及認輔等相關專案實施五年來，對各級學校提供了相當多的經費補助，對多數學校的整體輔導工作有所幫助；多數接受認輔的學生亦能在問題行為和生活適應上獲得改善；並能增進半數以上學校的輔導人力，加強對該校全體學生的服務；所舉辦的輔導知能研習及認輔個案研討會亦能增進多數參與老師的輔導能力；進而對學生的整體生活適應有所幫助。這些貢獻是相當值得肯定

的。

另一方面，生涯輔導計畫補助的範圍不夠廣，其與認輔相關專案亦皆面臨下列問題：經費分配予人重大專而輕小學的印象；過多的臨時任務對目前已經短缺的輔導人力造成過重的負荷；再加上家長的配合意願不高；基層輔導人員不易獲得專業人士的督導，專業成長受限；以及側重偏差行為矯正而排擠常態的發展性預輔導工作。這些尚待努力的地方，是在規劃後續輔導計畫時需再詳加研究的。未來的規劃，應更重視發展性預防的常態輔導工作，增加輔導人力及資源，加強輔導人員在校內形成及運用人力資源網絡的能力，減少臨時性的任務賦與，讓第一線的輔導工作人員能有機會規劃更符合自己學校學生之需要的輔導計畫，並協助其全面開展自行規劃的輔導計畫，才能使各級學校的輔導工作更趨常態化。在此同時，持續辦理各項輔導知能研習，增加督導及個案討論機會，方能使各級學校的輔導工作更加專業化。如此，在增進學生適應及協助學生發展健全人格的目標下，才能建立起可長可久的規模，嘉惠莘莘學子。

第六節 推廣輔導與心理衛生觀念

本節探討有關大專、高中（職）、國中及國小四個層級的輔導工作人員在「推廣輔導及心理衛生觀念」部份的意見，結果如表4-6-1至表4-6-5所示。以下即根據問卷調查的結果及座談意見，分別就宣導媒體及宣導活動的知道及使用情形、幫助程度及缺失情形等幾部份分別說明如下：

一、宣導媒體部份

1. 各類宣導媒體的知道及使用情形

由表4-6-1可以看到有超過一半的宣導媒體，有五成以上的輔導人員表示不知道，其中在視、聽媒體部份，除了海闊天空校園廣播站有五成的受試者聽過外，其餘的媒體有六成一到七成六的受試者表示不知道；在文字媒體部份，除了學生輔導通訊較為人知外，其餘的則有一成八到三成六的受試者表示不知道。整體而言，受試者對於文字媒體的知道程度要優於視、聽媒體，其中又以學生輔導通訊的知道程度最高，可能是教育部大量發行，並且主動寄發到各級輔導單位，在人手一冊的情況下自然提升了學生輔導通訊的知道程度，所以，主辦單位的主動出擊是為增加宣導功能的重要因素，而在視、聽媒體部份，不論是電視影集、廣播節目、或錄影帶則只有不到四成的受試者知道，顯示各種宣導媒體，尤其是視、聽媒體本身的廣告宣傳是需要加強的。

其次，在知道卻沒有使用過的題項上發現，有超過一半的媒體，有二成到三成的受試者知道但卻沒有使用過，從表4-6-2可以看到沒有使用過的原因，其中不論大專、高中（職）、國中、國小四個層級的受試者皆認為缺乏目錄說明、不瞭解其內容及功能以及使用不方便是為其沒有使用的主要原因，而在鉤選的人數比例上，前述的三個選項及學校沒有設備的選項上皆以小學層級的受試者所佔的比例最高，顯示所製作的宣導媒體在內容上可能較不符合小學層級的需求，且在學校

設備上，相較於其他層級，小學層級亦可能較受忽略，因此，建議在未來製作宣導媒體時，應儘量顧及各層級的需求，以讓宣導工作能向下紮根，達到全面性推廣的功能。另外，從整體的角度來看，缺乏目錄說明、不瞭解其內容及功能分別佔36.6%及21.9%，是為沒有使用原因的第一及第二位，顯示未來在製作媒體時，宜增加此媒體的目錄說明及內容介紹，讓使用者能了解其內涵，以增進其使用機會；其次，使用不方便及學校沒有設備則佔17.3%及12%，是為沒有使用原因的第三及第四位，顯示若干輔導人員雖然知道這些媒體，但可能因為宣導資料存放其他處室，借閱不便或流通管道不順暢等因素造成媒體資料因使用不方便而未被使用，另外，學校沒有相關的設備，例如：視聽器材、視聽教室，或器材場地借閱不便等亦是使得媒體資料未被使用的原因；另外，在沒有可用之處的選項上只有4%的受試者鉤選，顯示多數的受試者都肯定輔導工作六年計劃所製作安排的媒體內容，只是在內容、功能上欠缺說明，以及學校沒有相關設備造成使用不方便等因素，使得這些媒體雖然有用，但卻沒有多加利用。所以，要提高宣導媒體的使用率，除了需要廣為宣傳讓消費者知道外，對於媒體的內容介紹、適用的對象、情境等亦需要有簡要說明，以讓消費者清楚媒體的內涵及適用時機以方便其使用，另外，對於媒體使用的相關設施亦應同時配合，如此才不致造成製作了媒體卻乏人問津，或是有供給有需求的情況下卻缺少了接觸媒介而使得媒體無法發揮功能的遺憾！

2. 各類宣導媒體的幫助程度

在幫助程度的題項上可以看到各種宣導媒體其幫助程度的平均數分佈在2.8到3.3之間（見表4-6-1），均高於中數2.5，顯示受試者認為各種媒體對於心理衛生與輔導觀念的推廣皆很有幫助，其中文字媒體的助益程度又優於視、聽媒體，全部都高於3.1，表示在宣導媒體上，以文字類型的呈現方

式要比以視覺及聽覺類型的呈現方式對受試者更有幫助，其原因可能是來自於書報手冊敘述較為清楚也較易保存，消費者可以依自己的需要閱讀，同時亦可收存起來，待有需要時再隨時拿出來查看，不像電視或廣播節目，雖然呈現較為生動活潑，但消費者必需配合其播出時段，且對於某些重要觀念也無法依消費者本身的需要而重複觀看，所以，對消費者言文字媒體要比視、聽媒體在心理衛生及輔導觀念的推廣上更易發揮功效。其實，各類型的宣導媒體均有其優、缺點，文字媒體較易保存，視、聽媒體則較為生動，如果在製作媒體時能將二者結合在一起，亦即除生動活潑的視、聽媒體外，同時亦製作一份內容相當的文字媒體，如此當可滿足消費者不同的需求，以提升媒體之推廣功能。

3. 各類宣導媒體的缺失

至於各種宣導媒體有何缺失？從表4-6-3可以看到幾近一半的受試者認為宣傳太少以致不知道是為其主要缺失，就如表4-6-1所呈現的各種宣導媒體中有一半以上的媒體不為受試者所知道，所以，加強宣傳工作，儘可能讓消費大眾能知道我們所製作的各種媒體，實為推廣工作的首要條件；其次，有三成七的受試者認為沒有管道獲得是為其缺失，此點亦和表4-6-2所提到使用不方便及學校沒有設備是為其知道卻沒有使用的原因相一致；另外，有27.2%的受試者認為播放時間不恰當，有20.1%的受試者認為媒體內容不生動以及有17.5%的受試者認為內容太教條化，而在此二選項上，皆是以國中層級的受試者所鉤選的比例最高，顯示宣對象為國中澀級的學生時，尤應特別注意媒體內容的呈現方式，最後僅有7.6%及6.3%的受試者認為內容難以應用及與主題不合。整體而言，所製作的媒體，其在需求性及應用性上大致受到受試者的肯定，惟媒體內容的呈現方式應力求生動活潑，避免教條化，未來在製作媒體時，宜邀請輔導領域、傳播領域的專家學者及實務工作者共

同協商製作，可配合真人真事，或以卡通形式等各種不同類型的方式呈現，力求多樣性，以增加媒體的吸引力，尤其重要的是多加宣傳，讓消費者不但知道有此媒體，同時在時間上及管道上亦能方便使用，讓所製作的媒體能充份被利用，如此，方能發揮媒體宣導之功能。

二、宣導活動部份

1. 各類宣導活動的知道及使用情形

由表4-6-4可以看到受試者對各類宣導活動的知道程度差異很大，分佈在18.9%到68.6%之間，其中以系列演講、座談及電影欣賞的知名度最高，僅有不到兩成的受試者表示不知道，可能是因為在各類宣導活動中以系列的演講、座談所辦理的場次最多有關，而有近七成的受試者表示不知道大專院校輔導主任座談，最主要的原因在於此項宣導活動僅辦了北、中、南、東區共四場，而且其對象為大專院校輔導主任所致；另外，有高達四成到六成的受試者表示不知道「青春、陽光、歡笑」演唱會，以及「心中有愛--溫柔對待」溫馨故事徵文活動，可能是因為此兩類活動辦理的場次較少，以及宣傳廣告不夠所致，所以，未來舉辦各類宣導活動時，除了考量辦理的場次外，如同宣導媒體一樣，宣導工作本身的廣告宣傳亦是需要加強的。

其次，在知道但沒有參與的題項中可以看到，有一半的宣導活動只有兩成到三成的受試者表示知道但沒有參加，顯示所辦理的宣導活動是有價值及意義的，能夠吸引近八成的受試者在知道後實際去參與，但仍有某些的宣導活動參與的比率不高，例如有近七成的受試者表示沒有參與輔導工作六年計劃徵文，有四成的受試者沒參與「心中有愛--溫柔相待」溫馨故事徵文，有五成左右的受試者沒有參與「青春、陽光、歡笑」演唱會，究其原因，可能是徵文比賽的活動類型僅能吸引某些

特定族群，所以，雖然受試者知道有此活動，但卻未必有興趣去參與，而演唱會亦需配合地點與時間，且這些活動主要吸引的對象是學生，而受試者為輔導人員，所以參與情形可能不若學生來的踴躍。

2. 各類宣導活動的幫助程度

在幫助程度的題項上可以看到，各類宣導活動其幫助程度的平均數分佈在2.71到3.17之間（見表4-6-4），均高於中數2.5，顯示受試者普遍認為各類宣導活動對於心理衛生與輔導觀念的推廣很有幫助，尤以系列演講、座談及電影欣賞以及輔導計劃說明會的幫助程度最高，平均數均高於3，可能是因為系列演講、座談的活動方式較為一般人接受，而且辦理的場次多，內容涵概廣，消費者在配合自己的時間、依照自己的需要狀況下選擇參加，其所感受到的助益程度必也相對提升。另外，值得一提的是受試者認為輔導計劃說明會對心理衛生及輔導觀念的推廣幫助很大，可能是因為受試者為輔導人員，是為輔導工作六年計劃的第一線執行者與參與者，需要對六年計劃的內涵與目的瞭解清楚才能有效推廣，但在輔導實務人員的座談會上，許多輔導人員就指出：輔導工作六年計劃的推動帶給輔導室很大的壓力負擔，但輔導工作人員卻未必都能瞭解這些工作推動的目的，而且實務工作人員對於輔導工作六年計劃的內容也未必完全瞭解，因此，如何讓這些第一線人員充份瞭解輔導工作六年計劃的內涵與目的，實為推動宣導工作的先決條件，而輔導計劃說明會便是依此目的而設計，所以，未來在推動各種宣導活動時，可以增加辦理計畫說明會的場次，以讓所有參與及執行人員能瞭解其要義並能有效的推廣。

3. 各類宣導活動的缺失

在宣導活動的缺失部份，從表4-6-5中可以看到有一半的受試者認為宣傳太少以致不知道是為其主要缺失，此結果和宣導媒體的缺失一致，所以，加強宣導活動本身的廣告宣傳，

讓消費者知道有此活動是為辦理推廣工作的首要條件。其次，有近四成的受試者認為宣導活動的缺失在於活動地點並未兼顧各區域，可能是各類宣導活動在推行時，採取重點式推廣而未顧及全面，且在活動執行時亦需考量能配合之場地、設備，而使得若干區域被忽略，所以，未來在推動類似活動時，在經濟因素能配合的狀況下，亦需考量活動地點的均勻分配，讓各區域的消費者皆有參與的機會，以達到心衛生及輔導觀念的全面性推廣。另外，有17.3%的受試者認為活動方式缺少變化，有14.8%的受試者認為活動的時間不恰當，10.8%的受試者認為主題缺乏宣導功能，以及7.5%的受試者認為活場地不恰當，雖然認為這些缺失的比率均未超過兩成的受試者，但在辦理活動前如能先做需求評估，瞭解大多數消費者喜歡的活動方式、時間及地點，配合其需求辦理，當可減少以上的缺失，以增加消費者的參與率，提升宣導活動的功效。

綜合上述資料，於推廣心理衛生與輔導觀念方面有下列幾個現象：

1. 輔導人員對各類宣導媒體、活動的知道情形普遍不盡理想。然而，讓大眾知道推廣媒介是為在推廣工作中的首要條件，所以，未來在進行宣導工作時，加強媒體、活動本身的廣告宣傳是有其必要的，尤其主辦單位如能主動出擊，必可增加宣傳之功效。

2. 輔導人員對各類媒體知道但未使用的原因主要在於媒體缺乏目錄及不瞭解其功能。所以，未來在製作媒體時，應增加媒體的目錄說明及內容介紹，讓使用者能瞭解其內涵，以增進其使用機會。

3. 在幫助程度部份，輔導人員普遍認為各類媒體及活動皆有助於心理衛生及輔導觀念的推廣，唯文字媒體的幫助程度稍優於視、聽媒體，系列演講及座談、輔導計劃說明會的助益程

度亦較其他類型之宣導活動為高，所以，未來在進行推廣工作時，可考量文字媒體與視、聽媒體相輔相成，以及增加活動場次，並主動辦理說明，讓大眾能清楚瞭解宣導工作的意義，進而增加其參與的意願。

4. 不論在宣導媒體或是宣導活動上，輔導人員認為最主要的缺失在於宣傳太少以致不知道，所以，加強宣傳應為未來進行宣導工作的首要項目，其次，沒有管道獲得宣導媒體以及宣導活動未兼顧各區域亦為輔導人員普遍表示的缺失所在，所以，未來進行推廣工作時，於媒體方面如能主動寄發媒體資料於各相關單位，必能增進大眾對媒體的知道及使用程度，於活動方面則考量均勻分配，讓一般大眾皆有參與的機會，方能達到心理衛生及輔導觀念的全面性推廣。

表 4-6-1 宣導媒體的使用情形

宣 導 媒 體	不知道	知道沒 使用過	使用過	幫助程度 平均數
陪孩子一起成長—國民小學家長手冊	36.4%	28.6%	35.0%	3.25
陪他走過少年時—國民中學家長手冊	33.6%	22.0%	44.2%	3.18
學生輔導通訊	7.3%	7.8%	84.7%	3.25
輔導計畫報導	17.9%	12.3%	69.6%	3.10
電視影集—少年檔案	64.4%	26.2%	9.4%	2.99
電視影集—愛愛的日記	65.8%	27.7%	9.4%	2.88
心理輔導與學生輔導之辯(錄影帶)	75.2%	17.6%	7.2%	2.93
生命的謳歌—璞玉專案錄影帶	68.7%	22.0%	9.3%	2.93
廣播—輔導與人生	61.7%	29.2%	9.1%	2.98
廣播—歡樂電波	76.3%	19.5%	4.2%	2.77
廣播—為我歡喜為我憂	74.1%	22.8%	3.1%	2.83
海闊天空校園廣播站	49.9%	16.6%	33.3%	2.91

表4-6-2 宣導媒體知道卻沒有使用的原因

選項	大專		高中、職		國中		國小		總數	
	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比
	112		170		280		197		777	*
學校沒有設備	13	11.6	18	10.6	31	11.1	30	15.2	93	12.0
使用不方便	10	8.9	34	20.0	46	16.4	42	21.3	134	17.3
不瞭解其內容、功能	26	23.2	33	19.4	57	20.4	50	25.4	169	21.9
缺乏目錄說明	32	28.6	63	37.1	99	35.4	80	40.6	283	36.6
沒有可用之處	7	6.3	12	7.1	5	1.8	7	3.6	32	4.1
其他#	13	11.6	17	10.0	39	13.9	19	9.6	91	11.8

*總人數包含服務單位未填答者，故達777人

#其他意見

1. 資料未送達，無法使用 (15)
2. 時間無法配合 (11)
3. 宣導資料存放其他處室(如訓導處、教務處、教具室、圖書館等)，未知會輔導室 (10)
4. 工作繁忙，沒有時間使用 (7)
5. 沒有課程可以配合使用 (5)
6. 無場地(教室)、設備可配合使用 (3)
7. 對象多以國中生為主，不適合其他層級使用 (3)
8. 不適用 (3)
9. 缺乏說明及有系統性的使用引導 (2)
10. 欠缺經費 (1)
11. 廣播收訊不良或收聽不到 (1)
12. 與課程無關 (1)
13. 不完整 (1)
14. 不清楚播出時間 (1)
15. 缺乏人力 (1)

表4-6-3 宣導媒體所具有的缺失

選 項	大 專 112		高 中、職 170		國 中 280		國 小 197		總 數 777 *	
	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比
媒體內容太教條	11	9.8	31	18.2	61	21.8	29	14.7	135	17.5
媒體內容不生動	18	16.1	31	18.2	72	25.7	30	15.2	155	20.1
媒體內容難以應用	5	4.5	8	4.7	17	6.1	19	9.6	49	6.3
主題與需求不合	5	4.5	20	11.8	17	6.1	15	7.6	59	7.6
宣傳太少，以至不知道	52	46.4	73	42.9	136	48.6	100	50.3	368	47.6
播放時間不恰當	19	17.0	38	22.4	75	26.8	76	38.1	210	27.2
沒有管道獲得	40	35.7	60	35.3	108	38.6	71	35.5	286	37.0
其他#	6	5.4	4	2.4	8	3.2	6	3.0	27	3.5

*總人數包含服務單位未填答者，故達777人

#其他意見

1. 不實用，缺乏大專程度之錄影帶 2
2. 內容缺乏吸引力 2
3. 播音設備欠佳 2
4. 廣播節目時段不易配合 1
5. 工作交接時經驗傳承欠佳 1
6. 使用不方便 1

表4-6-4 宣導活動的參與情形

宣 導 活 動	不知道	知道但 沒參與	參 與	幫助程度 平均數
系列演講、座談及電影欣賞	18.9%	21.3%	59.8%	3.17
輔導計畫說明會(含六年輔導計畫說明會)	22.2%	25.2%	52.4%	3.05
大專院校輔導主任座談	68.6%	21.7%	9.7%	2.81
輔導工作六年計畫徵文	22.4%	67.4%	10.2%	2.71
「心中有愛--溫柔對待」溫馨故事徵文	56.9%	40.8%	2.3%	2.73
「青春、陽光、歡笑」演唱會	41.0%	52.6%	6.4%	2.83

表4-6-5 宣導活動的缺失

選 項	大 專 (113)		高中、職 (169)		國 中 (278)		國 小 (197)		總 數 (777*)	
	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比	勾選 人數	百分 比
主題缺乏宣導功能	10	8.8	23	13.6	22	7.9	26	13.2	83	10.8
活動方式缺少變化	21	18.6	22	13.0	51	18.3	40	19.8	133	17.3
活動時間不恰當	11	9.7	19	11.2	44	15.8	30	18.8	114	14.8
活動場地不恰當	5	4.4	8	4.7	21	7.6	22	11.2	58	7.5
活動地點未兼顧各區域	26	23.0	58	34.3	117	42.1	82	41.1	291	37.7
宣傳太少，以至不知道	46	40.7	91	53.8	133	47.8	102	50.8	379	49.2
其他#	3	2.7	5	3.0	8	2.9	7	3.6	23	3.0

*總人數包含服務單位未填答者，故達777人

#其他意見

- . 派別人參與
- . 無機會參加
- . 演唱會活動歡笑過後，留下滿場表坂及一輛輛呼嘯而過的機車，何來教育的功能(國中)
- . 無時間配合
- . 學校家長皆注重智能的成就(國小)
- . 有好媒體出版期盼製作單位能寄發為荷(國中)
- . 偏遠地區無法參與(國中)
- . 未必有時間參加(國中)
- . 學生有課業上的壓力，老師有教學進度的壓力，以致對生活輔導方面無法
- . 盡全力配合活動，以達功效(國小)

第七節 近期執行重點

教育部因應目前需要，於輔導工作六年計畫的原始設計之外，加列數項工作要項，做為近期工作執行的重點，其中包括防制校園暴力措施、加強生活教育措施、親職教育活動、兩性教育措施、加強中途輟學輔導、以及成立訓導工作協調會等。本研究針對上述執行重點蒐集高中(職)以及國中、小學輔導工作人員的意見，問卷調查結果如表4-7所示。

一、防制校園暴力措施

在防制校園暴力措施部分包含成立「校園暴力防制小組」與頒布「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」兩大做法。調查結果發現在高中(職)有70%、國中有75.8%、國小則有75%的輔導工作人員知道「校園暴力防制小組」的成立，而有43.8%的高中(職)輔導人員、60.4%的國中輔導人員、58.3%的國小輔導人員知道「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」。雖然有七成以上的輔導工作人員知道「校園暴力防制小組」的成立，但是對於有關的處理原則與通報要點知道者卻略顯偏低，至若是否在遇到事件發生時，真能利用這些系統、措施來因應、處理，則更令人質疑。

輔導人員對這些防制校園暴力的措施適切程度的看法則明顯地偏低(高中、職， $M=2.49$ ；國中， $M=2.53$ ；國小， $M=2.45$)，可見雖然教育部目前企圖藉由成立校園暴力防制小組，以及頒布各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點來防制校園暴力事件，其是否能發揮功效，並未被實際身處校園的輔導實務工作人員所完全認同。

校園暴力問題並非只是偶發性的校園事件，其反應出來的訊息其實是學生對社會適應能力的缺乏，亦包含了客觀環境的問題，並非僅靠組織和辦法就足以解決。因此如何加強對學生

的瞭解與關懷，以及充實教師與輔導人員處理問題的能力當更為實際。

二、加強生活教育措施

根據表4-7的結果，有53.2%的高中(職)輔導人員、63.6%的國中輔導人員、72.6%的國小輔導人員表示知道教育部近期推動的「加強生活教育措施」，同時對此措施的適切程度有正向的看法(高中、職， $M=2.92$ ；國中， $M=2.91$ ；國小， $M=3.00$)。

三、親職教育活動

在有關親職教育活動的「始業親職輔導」與「親職教育活動」兩項措施中，高中(職)知道的人數比例都顯得略低(始業親職輔導，53.6%；親職教育月活動，48.2%)，而國中與國小部分則皆分別有七成以上的人表示知道，對於是否能發揮親職教育的功能亦皆有正向的看法(見表4-7)。

四、兩性教育措施

各層級對於兩性教育措施的比例皆高達八成以上(高中、職，80%；國中，82.4%；國小，84.0%)；亦肯定其適切性(高中、職， $M=2.92$ ；國中， $M=2.98$ ；國小， $M=3.04$)。

五、加強中途輟學輔導

除了高中(職)層級有七成的輔導人員表示知道外，國中與國小層級表示知道的人數比例皆為近期執行重點中最高者(國中，87.3%；國小，91.3%)，達到九成左右的比例。但是對適切程度的反應，雖仍然認為有助於改善輟學問題，但平均數並不高，在高中(職)層級對適切程度看法的平均數為2.64，國中層級為2.60，國小層級稍高，達到2.81。中輟學生一直是校園裡棘手的問題，有關中輟學生的通報辦法其實自輔導工作六年計畫執行最初，於八十二年即頒布國民中小學中途輟學學生通報要點，施行至今，因此，知道的比例達到最高，但其成效並未達到一致的肯定，可見此項措施仍有疏漏，在執行上

並不容易，例如在中區座談會中，即有輔導人員表示，在執行時，學校並無經費可以向法院訴請強制學生返校就讀（見附錄八），而中輟學生返校後的輔導工作更成為輔導人員的工作負擔，確實需要有更具體的輔導策略與措施來解決此一問題。

六、訓導工作協調會

在高中（職）層級有49.6%的輔導工作人員、國中有62.1%的輔導工作人員、國小有76.3%的輔導工作人員表示知道教育部近期推動的「訓導工作協調會」，這些表示知道的輔導工作人員同時也認為這項措施有利於輔導工作的推動（高中、職， $M=2.98$ ；國中， $M=2.95$ ；國小， $M=3.05$ ）。輔導工作與訓導工作的相輔相成，應一直是輔導工作人員的期待，若能透過訓導工作協調會，使得學生事務的管理獲得協調與合作，將使得學生輔導工作更能發揮效用。從調查結果來看，雖然此工作推展的普及情形似乎還未臻理想，但其功能還能受到肯定，因此，應值得繼續推動。

綜上所述，對於教育部近期列入輔導工作執行重點的幾項工作，除了「防制校園暴力措施」外，知道的比例隨高中（職）至國小層級呈現逐漸增加的趨勢。整體而言，「兩性教育措施」與「加強中途輟學輔導」兩大措施是最被普遍知道的部分，其中「兩性教育措施」在各層級都有八成以上的輔導人員知道；「加強中途輟學輔導」則有七至九成的輔導人員知道。與前述幾項原始規劃中的其他工作相較起來，反倒有更多的輔導工作人員知道這些近期執行的重點工作，一方面因其是目前正在執行推展的工作；另一方面這些工作其實也反應當前教育環境中出現的一些重要問題。而國小層級知道的比例普遍提高，或也反應在近期的輔導工作推展中已開始重視國小輔導工作的重要性。但是部分措施或辦法知道的比例雖接近或超過半數，卻仍有不少的人數比例並不知道，例如在高中（職）層級，

「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」、「親職教育月活動」、以及「訓導工作協調會」等做法，知道的比例皆未達50%，「加強生活教育措施」與「始業親職輔導」也只有五成三的人表示知道；在國中層級「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」、「加強生活教育措施」、及「訓導工作協調會」都只有略高於60%的人表示知道；國小層級對於「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」知道者亦未達六成(58.3%)，其中為因應目前校園暴力事件頻傳而提出之「各級學校校園暴力事件處理原則及通報要點」知道者的比例最低。各級輔導人員知道的比例與前述各項原始計畫工作相較雖顯得較高，然這些都是最近輔導工作執行的重點，亦為因應目前需要所提出，這樣的宣導效果恐仍需加強。

對於這些近期列入執行重點的工作，大部分的輔導人員也都認為還算適切，其中尤以「始業親職輔導」的措施被認為適切程度最高(高中、職， $M=3.11$ ；國中， $M=2.97$ ；國小， $M=3.19$)，但是根據座談的資料顯示，親職教育在實際推動的過程中，仍有來自家長方面很大的阻力，如何利用社會資源來配合親職教育的實施應為未來發展的方向。

統整上述資料有下列幾點發現：

1. 近期執行重點與輔導工作六年計畫原始設計之工作要項相較，有較高的知道率。

2. 近期執行重點中，國小層級知道的比例普遍較其他層級高。顯示在近期的輔導工作中，應已提高對國小層級的重視程度，而這些近期執行的重點工作亦與國小的輔導工作有較密切的關係。

3. 防制校園暴力措施在所有近期執行重點中，被認為適切的程度最低。校園暴力問題為最近頗受矚目的焦點，亦為教育人員關切的問題，卻也讓輔導人員覺得難以施力。教育部在輔導工作六年計畫中，雖有感於校園暴力問題的嚴重性而提出相

關的因應措施，但是僅藉由成立校園暴力防制小組與建立處理與通報辦法，顯然並未能有效解決此一問題，仍需進一步加強一般教師與輔導人員處理緊急事件的能力與因應技巧，並對學生提出有效的輔導辦法。

表4-7 近期執行重點

執行項目	高中(職)		國中		國小	
	知道 人數 %	適切程 度平均 數	知道 人數 %	適切程 度平均 數	知道 人數 %	適切程 度平均 數
防制校園暴力措施		2.49		2.53		2.45
校園暴力防制小組	70.0		75.8		75.0	
各級學校校園暴力事件 處理原則及通報要點	43.8		60.4		58.3	
加強生活教育措施	53.2	2.92	63.6	2.91	72.6	3.00
始業親職輔導	53.6	3.11	72.6	2.97	75.7	3.19
親職教育月活動	48.2	2.79	71.6	2.84	72.5	3.03
兩性教育措施	80.0	2.92	82.4	2.98	84.0	3.04
加強中途輟學輔導	70.2	2.64	87.3	2.60	91.3	2.81
訓導工作協調會	49.6	2.98	62.1	2.95	76.3	3.05