

## 第二節

### 級任導師工作的執行情形

本節在針對本研究的主要研究工具「國小級任導師制實施現況與興革意見調查問卷」（簡稱爲「問卷」），第一部分「級任導師制度的實施現況」當中，「（二）導師工作的執行情形」項下的十五個問題，就填答人員作答的結果，加以分析與討論。

#### 壹、逐項分析

首先，依據表4-5，把這十個題目，作逐項的分析。

表 4-5 「級任導師工作的執行情形」的次數分配、平均數與標準差

項 目	完全如此	大多如此	偶而如此	絕不如此	無法填答	M	S
1.班級幹部選用	978	1457	65	5	47	3.360	0.543
2.班級環境佈置	691	1585	217	9	50	3.182	0.587
3.班級動態掌握	967	1487	39	9	50	3.364	0.533
4.輔導遵守班規	767	1561	161	8	55	3.236	0.573
5.建立班級秩序	872	1554	67	7	52	3.316	0.536
6.學生週記回應	1004	1342	125	6	75	3.350	0.586
7.班級整潔督導	1012	1407	78	8	47	3.366	0.560
8.各項活動輔導	753	1577	168	4	50	3.231	0.567
9.輔導自治活動	740	1578	176	4	54	3.223	0.569
10.學校作息遵守	1493	977	27	7	48	3.580	0.531
11.人際關係維繫	897	1554	50	2	49	3.337	0.518
12.個別差異瞭解	803	1589	107	6	47	3.273	0.546
13.問題學生輔導	711	1597	188	5	51	3.205	0.571
14.家長聯繫狀況	702	1551	237	6	56	3.181	0.594
15.主動解決問題	878	1495	121	7	51	3.297	0.568
合 計						3.270	0.458

### 1. 「班級幹部選用」

本研究的「問卷」以「級任導師能選訓班級幹部，推動各項班務」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「班級幹部選用」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為978人，選答「大多如此」者為1457人，選答「偶而如此」者為65人，選答「絕不如此」者為5人，選答「無法填答」者為7人。總計其平均數為3.361，標準差為0.54。

### 2. 「班級環境佈置」

本研究的「問卷」以「能輔導學生進行班級環境佈置。」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「班級動態掌握」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為978人，選答「大多如此」者為1457人，選答「偶而如此」者為65人，選答「絕不如此」者為5人，選答「無法填答」者為47人。總計其平均數為3.182，標準差為0.58。

### 3. 「班級動態掌握」

本研究的「問卷」以「能隨時掌握本班動態」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「班級動態掌握」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為967人，選答「大多如此」者為1487人，選答「偶而如此」者為39人，選答「絕不如此」者為9人，選答「無法填答」者為50人。總計其平均數為3.364，標準差為0.53。

#### 4. 「輔導遵守班規」

本研究的「問卷」以「能輔導學生訂定生活公約，並輔導遵守」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為767人，選答「大多如此」者為1561人，選答「偶而如此」者為161人，選答「絕不如此」者為8人，選答「無法填答」者為55人。總計其平均數為3.236，標準差為0.57。

#### 5. 「建立班級秩序」

本研究的「問卷」以「能督導學生建立班級秩序」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「建立班級秩序」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為872人，選答「大多如此」者為1554人，選答「偶而如此」者為67人，選答「絕不如此」者為7人，選答「無法填答」者為52人。總計其平均數為3.316，標準差為0.54。

#### 6. 「學生週記回應」

本研究的「問卷」以「能詳閱學生聯絡簿或週記，給予適切應」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「學生週記回應」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為1004人，選答「大多如此」者為1342人，選答「偶而如此」者為125人，選答「絕不如此」者為6人，選答「無法填答」者為26人。總計其平均數為3.350，標準差為0.59。

## 7. 「班級整潔督導」

本研究的「問卷」以「能督導學生維持教室內外的整潔衛生」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「班級整潔督導」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為1012人，選答「大多如此」者為1407人，選答「偶而如此」者為78人，選答「絕不如此」者為8人，選答「無法填答」者為7人。總計其平均數為3.366，標準差為0.56。

## 8. 「各項活動輔導」

本研究的「問卷」以「能熱心輔導學生，參與各項活動」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「各項活動輔導」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為753人，選答「大多如此」者為1577人，選答「偶而如此」者為168人，選答「絕不如此」者為4人，選答「無法填答」者為15人。總計其平均數為3.230，標準差為0.56。

## 9. 「輔導自治活動」

本研究的「問卷」以「能輔導學生各項自治活動」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「輔導自治活動」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為740人，選答「大多如此」者為1578人，選答「偶而如此」者為176人，選答「絕不如此」者為4人，選答「無法填答」者為54人。總計其平均數為3.222，標準差為0.56。

#### 10. 「學校作息遵守」

本研究的「問卷」以「能遵守學校作息時間」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「學校作息遵守」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為1493人，選答「大多如此」者為977人，選答「偶而如此」者為27人，選答「絕不如此」者為7人，選答「無法填答」者為48人。總計其平均數為3.580，標準差為0.53。

#### 11. 「人際關係維繫」

本研究的「問卷」以「能維繫良好師生及同儕關係」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「人際關係維繫」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為897人，選答「大多如此」者為1554人，選答「偶而如此」者為50人，選答「絕不如此」者為2人，選答「無法填答」者為49人。總計其平均數為3.336，標準差為0.51。

#### 12. 「個別差異瞭解」

本研究的「問卷」以「能常與學生接觸，瞭解個別差異」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「個別差異瞭解」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為803人，選答「大多如此」者為1598人，選答「偶而如此」者為107人，選答「絕不如此」者為6人，選答「無法填答」者為47人。總計其平均數為3.273，標準差為0.54。

### 13. 「問題學生輔導」

本研究的「問卷」以「能發現適應困難的學生，即時給予適當的輔導」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「問題學生輔導」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為711人，選答「大多如此」者為1597人，選答「偶而如此」者為188人，選答「絕不如此」者為5人，選答「無法填答」者為51人。總計其平均數為3.205，標準差為0.51。

### 14. 「家長聯繫狀況」

本研究的「問卷」以「能常與家長聯繫、溝通，瞭解學生狀況」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「家長聯繫狀況」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為702人，選答「大多如此」者為1551人，選答「偶而如此」者為237人，選答「絕不如此」者為6人，選答「無法填答」者為56人。總計其平均數為3.181，標準差為0.59。

### 15. 「主動解決困難」

本研究的「問卷」以「遭遇困難問題時，能主動協調解決」的敘述，來瞭解填答人員對各該學校的導師在「主動解決困難」方面的現況。由表4-5可以看出，在本項目選答「完全如此」者為878人，選答「大多如此」者為1495人，選答「偶而如此」者為121人，選答「絕不如此」者為7人，選答「無法填答」者為51人。總計其平均數為3.297，標準差為0.58。

## 貳、綜合分析

其次，把十五個題目當作一個整體，作綜合討論。

這十五個題目的平均數，最高的是第十個項目：「學校作息遵守」（能遵守學校作息時間），平均數為3.580。最低的是第十四個項目：「生涯規畫輔導」（導師能輔導學生進行生涯規劃），平均數為3.181。若以「完全如此」「大多如此」、「偶而如此」、「絕不如此」四者而言，則以「大多如此」為中心，略偏向「偶而如此」。若以百分法計分，則為79.5分至89.5之間，可以說是在中等以上。換句話說，一般而言，填答人員對於「導師工作的執行情形」，還算滿意。由這十五個題目的總平均數為2.945分（若以百分法計算得73.62分），其表現為中等以上的程度，當無疑義。

就各個項目得分的高低情形排列，則有如下列情形：

1. 「學校作息遵守」（原第10題：能遵守學校作息時間）。
2. 「班級整潔督導」（原第7題：能督導學生維持教室內外的整潔衛生）
3. 「班級動態掌握」（原第3題：能隨時掌握本班動態）。
4. 「班級幹部選用」（原第1題：級任導師能選訓班級幹部，推動各項班務）
5. 「學生週記回應」（原第6題：能詳閱學生聯絡簿或週記，給予適切應）。
6. 「人際關係維繫」（原第11題：能維繫良好師生及同儕關係）。

7. 「建立班級秩序」 (原第5題：能督導學生建立班級秩序)
8. 「主動解決困難」 (原第15題：導師遭遇困難問題，能主動協調解決)。
9. 「個別差異瞭解」 (原第12題：能常與學生接觸，瞭解個別差異)。
10. 「輔導遵守班規」 (原第4題：能輔導學生訂定生活公約，並輔導遵守)。
11. 「各項活動輔導」 (原第8題：能輔導學生，參與各項活動)。
12. 「輔導自治活動」 (原第9題：能輔導學生各項自治活動)。
13. 「問題學生輔導」 (原第13題：導師能發現適應困難的學生，即時給予適當的輔導)。
14. 「班級環境佈置」 (原第2題：能輔導學生進行班級環境佈置)。
15. 「家長聯繫狀況」 (原第14題：能常與家長聯繫、溝通，瞭解學生狀況)

由此可知國民小學級任導師，在執行工作時表比較好的是：現行「學校作息遵守」(能遵守學校作息時間)、「班級整潔督導」(能督導學生維持教室內外的整潔衛生)、「班級動態掌握」(能隨時掌握本班動態)、「班級幹部選用」(級任導師能選訓班級幹部，推動各項班務)及「學生週記回應」(能詳閱學生聯絡簿或週記，給予適切應)。而執行較差的則為「各項活動輔導」(能輔導學生，參與各項活動)、「輔導自治活動」(能輔導學生各項自治活動)、「問題學生輔導」(導師能發現適應困難的學生，即時給

予適當的輔導)、「班級環境佈置」(能輔導學生進行班級環境佈置)  
、「家長聯繫狀況」(能常與家長聯繫、溝通，瞭解學生狀況)。值得注意的是，平均數得分最低的五個項目，多與輔導工作相關的要項有關，值得作為以後改進的參考。

表4-6 不同職位之教育人員在「導師工作的執行情形」之變異數分析

項目 \ 類別	校長		教師兼 行政工作		級任導師		科任教師		SHEFFEE 事後考驗
	M	S	M	S	M	S	M	S	F 值
1.班級幹部選用	3.34	0.52	3.36	0.54	3.37	0.56	3.37	0.53	2.46
2.班級環境佈置	3.15	0.52	3.20	0.58	3.15	0.64	3.24	0.56	0.24
3.班級動態掌握	3.37	0.53	3.33	0.52	3.41	0.56	3.34	0.52	3.21* 3>2
4.輔導遵守班規	3.23	0.52	3.22	0.57	3.27	0.60	3.22	0.59	1.20
5.建立班級秩序	3.33	0.53	3.30	0.52	3.36	0.55	3.29	0.53	2.03
6.學生週記回應	3.30	0.54	3.31	0.58	3.45	0.61	3.31	0.56	9.33*** 3>2,4,1
7.班級整潔督導	3.35	0.53	3.32	0.56	3.45	0.56	3.36	0.56	8.75*** 3>1,2
8.各項活動輔導	3.22	0.53	3.19	0.56	3.30	0.59	3.23	0.56	5.53*** 3>2
9.輔導自治活動	3.22	0.55	3.20	0.57	3.27	0.57	3.21	0.56	1.84
10.學校作息遵守	3.59	0.52	3.55	0.53	3.65	0.52	3.52	0.53	6.69*** 3>2,4
11.人際關係維繫	3.34	0.51	3.30	0.51	3.40	0.53	3.32	0.50	5.78*** 3>2
12.個別差異瞭解	3.32	0.53	3.23	0.54	3.32	0.57	3.27	0.52	5.04** 3>2
13.問題學生輔導	3.24	0.55	3.18	0.57	3.24	0.57	3.20	0.59	2.60
14.家長聯繫狀況	3.24	0.59	3.17	0.58	3.18	0.62	3.18	0.56	1.44
15.主動解決問題	3.31	0.56	3.27	0.57	3.34	0.58	3.28	0.54	2.19
總平均	3.27	0.45	3.25	0.44	3.33	0.43	3.23	0.54	5.21** 3>2,4

## 參、差異分析

表4-6, 4-7, 及4-8等三個表，係在分析不同「職位」、「學校規模」及「學校區位」的填答者，在「級任導師工作的執行情形」的十五個項目之上，是否有所差異。茲分三個部分討論之。

### 一、不同職位

由表4-6得知，不同職位的填答人員，在這十五項目之上，有七個呈現差異，而且其差異顯著度分別為五個 $p<.001$ ，一個 $p<.05$ ，一個 $p<.01$ 。茲依Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第3題「班級動態掌握」（能隨時掌握本班動態）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作的填答者得分的平均數較高。

就第6題「學生週記回應」（能詳閱學生聯絡簿或週記，給予適切應）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作者、擔任科任教師者，以及擔任校長者填答者得分的平均數較高。

就第7題「班級整潔督導」（能督導學生維持教室內外的整潔衛生）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任校長，以及擔任教師兼行政工作的填答者得分的平均數較高。

就第8題「各項活動輔導」（能熱心輔導學生，參與各項活動）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼

行政工作的填答者得分的平均數較高。

就第10題「學校作息遵守」（能遵守學校作息時間）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作者，以及擔任科任教師的填答者得分的平均數較高。

就第11題「人際關係維繫」（能維繫良好師生及同儕關係）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作的填答者得分的平均數較高。

就第12題「個別差異瞭解」（能常與學生接觸，瞭解個別差異）而言，目前擔任級任導師的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作的填答者得分的平均數較高。

以上逐項的分析之中，有一項值得注意的發現，那就是：擔任級任導師的填答者，在有所差異的七個項目當中，所得的平均數，都顯著地比別的填答者為高。

表4-7 不同學校規模之教育人員在「級任導師工作的執行情形」之變異數分析

類別 項目	12班以下		12-24班		25-36班		37-48班		49-60班		61-72班		73班以上		SHEFFEE 事後考驗
	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	F 值
1.班級幹部選用	3.34	0.52	3.37	0.55	3.39	0.56	3.32	0.53	3.35	0.57	3.42	0.54	3.34	0.54	0.96
2.班級環境佈置	3.14	0.59	3.19	0.59	3.23	0.60	3.14	0.55	3.19	0.58	3.25	0.56	3.23	0.63	1.98
3.班級動態掌握	3.36	0.51	3.36	0.55	3.35	0.57	3.34	0.53	3.42	0.51	3.39	0.51	3.37	0.55	0.62
4.輔導遵守班規	3.24	0.57	3.22	0.58	3.21	0.59	3.20	0.57	3.29	0.56	3.27	0.56	3.26	0.55	0.82
5.建立班級秩序	3.32	0.53	3.35	0.53	3.31	0.59	3.26	0.54	3.39	0.49	3.29	0.52	3.27	0.48	1.90
6.學生週記回應	3.35	0.56	3.36	0.59	3.33	0.61	3.28	0.62	3.41	0.58	3.35	0.53	3.43	0.57	1.94
7.班級整潔督導	3.37	0.54	3.44	0.55	3.33	0.62	3.33	0.57	3.37	0.52	3.30	0.52	3.34	0.58	2.44*
8.各項活動輔導	3.23	0.55	3.27	0.58	3.23	0.61	3.21	0.57	3.21	0.57	3.22	0.52	3.20	0.53	0.59
9.輔導自治活動	3.20	0.57	3.27	0.57	3.19	0.62	3.20	0.55	3.23	0.53	3.25	0.54	3.24	0.58	1.27
10.學校作息遵守	3.58	0.51	3.64	0.52	3.56	0.58	3.51	0.54	3.57	0.51	3.59	0.52	3.58	0.54	2.61* 2>4
11.人際關係維繫	3.37	0.53	3.37	0.53	3.35	0.54	3.28	0.50	3.31	0.50	3.29	0.48	3.33	0.49	1.87
12.個別差異瞭解	3.30	0.52	3.31	0.56	3.26	0.56	3.24	0.57	3.26	0.51	3.25	0.52	3.21	0.56	1.25
13.問題學生輔導	3.22	0.56	3.20	0.57	3.24	0.60	3.15	0.58	3.21	0.55	3.26	0.52	3.15	0.55	1.43
14.家長聯繫狀況	3.16	0.61	3.18	0.62	3.20	0.60	3.16	0.57	3.15	0.59	3.29	0.54	3.18	0.56	1.29
15.主動解決問題	3.32	0.54	3.33	0.59	3.28	0.61	3.26	0.57	3.26	0.56	3.34	0.50	3.24	0.53	1.28

## 二、不同學校規模

由表4-7得知，不同學校規模的填答人員，只在第10題一個項目之上有所差異，其差異顯著度為 $p < .05$ 。經過Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第10題「學校作息遵守」（能遵守學校作息時間）而言，目前在十二至二十四個班級的學校服務的填答者得分的平均數，比在三十七至四十八個班級的學校服務的填答者得分的平均數較高。

表4-8 不同學校區位之教育人員在『級任導師工作的執行情形』之變異數分析

項目	類別		城市		鄉鎮		偏遠離島地區		SHEFFEE 事後考驗
	M	S	M	S	M	S	F 值		
1. 班級幹部選用	3.39	0.56	3.35	0.54	3.35	0.53	1.15		
2. 班級環境佈置	3.24	0.60	3.16	0.58	3.16	0.58	4.61* 1>2,3		
3. 班級動態掌握	3.41	0.53	3.35	0.53	3.35	0.50	2.73		
4. 輔導遵守班規	3.28	0.58	3.21	0.58	3.21	0.51	2.92		
5. 建立班級秩序	3.33	0.52	3.31	0.54	3.32	0.56	0.43		
6. 學生週記回應	3.44	0.56	3.31	0.59	3.23	0.59	12.81*** 1>2,3		
7. 班級整潔督導	3.40	0.54	3.35	0.58	3.36	0.50	1.89		
8. 各項活動輔導	3.24	0.56	3.23	0.57	3.24	0.54	0.16		
9. 輔導自治活動	3.27	0.55	3.20	0.58	3.22	0.53	3.03* 1>2		
10. 學校作息遵守	3.62	0.51	3.56	0.54	3.61	0.51	3.19*		
11. 人際關係維繫	3.35	0.52	3.32	0.52	3.38	0.56	1.26		
12. 個別差異瞭解	3.28	0.54	3.26	0.55	3.39	0.54	3.29*		
13. 問題學生輔導	3.24	0.56	3.18	0.58	3.30	0.57	3.87*		
14. 家長聯繫狀況	3.21	0.59	3.16	0.60	3.21	0.65	1.36		
15. 主動解決困難	3.29	0.58	3.29	0.56	3.37	0.63	0.95		

### 三、不同學校區位

由表4-8得知，不同學校區位的填答人員，在這十五項目之中，只有第2題、第6題及第9題三個項目有所差異，而且其差異顯著度分別為 $p<.05$ 及 $p<.001$ 。經過Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第2題「班級環境佈置」（能輔導學生進行班級環境佈置）而言，目前在城市地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校及在離島及偏遠地區的學校服務的填答者二者的得分平均數皆較高。

就第6題「學生週記回應」（能詳閱學生聯絡簿或週記，給予適切應）而言，目前在城市地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校及在離島及偏遠地區的學校服務的填答者二者的得分平均數皆較高。

就第9題「輔導自治活動」（能輔導學生各項自治活動）而言，目前在城市地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校服務的填答者的得分平均數為高。