

## 第四章

### 研究結果的分析與討論

本章旨在將本研究的結果，作一綜要的敘述，並且根據本研究的目的，以及文獻探討的所得，加以討論。文分三節。第一、二節，討論的主題為「級任導師制度的實施現況」當中的「與級任導師工作相關的行政措施」及「級任導師工作的執行情形」。第三節，則在討論「級任導師制度的興革意見」。

#### 第一節

##### 與級任導師工作相關的行政措施

本節針對本研究的主要研究工具「國小級任導師制實施現況與興革意見調查問卷」（簡稱為「問卷」）之第一部分「級任導師制度的實施現況」「（一）與級任導師工作相關的行政措施」項下共十個問題，就填答人員作答的結果，加以分析與討論。

表4-1『級任導師工作相關的行政措施』的次數分配、平均數與標準差

項 目	完全如此	大多如此	偶而如此	絕不如此	無法填答	M	S
1.導師選聘任用	225	1942	241	45	99	2.96	0.51
2.學校行政配合	458	1711	315	18	50	3.04	0.58
3.重要行事參與	410	1439	577	63	63	2.88	0.70
4.議決事項處理	686	1491	251	13	111	3.17	0.61
5.提供改進意見	534	1661	283	13	61	3.09	0.58
6.導師狀況瞭解	387	1384	662	53	66	2.85	0.70
7.尊重導師意見	774	1523	161	16	78	3.23	0.59
8.服務勤惰考核	560	1387	348	56	201	3.03	0.69
9.優異導師獎勵	631	1243	491	47	140	3.02	0.74
10.困難問題處理	728	1413	322	20	69	3.15	0.66
合 計						2.94	0.56

## 壹、逐項分析

首先，依據表 4-1，將這十個題目，作逐項的分析。

### 一、「導師選聘任用」

本研究的「問卷」以「學校選聘級任導師，皆是符合其本人意願」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「導師選聘任用」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 225 人，選答「大多如此」者為 1942 人，選答「偶而如此」者為 241 人，選答「絕不如此」者為 45 人，選答「無法填答」者為 99 人。總計其平均數為 2.96，標準差為 0.51。

### 二、「學校行政配合」

本研究的「問卷」以「各行政單位能彼此密切配合，適時提供各種資料」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「學校行政配合」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 458 人，選答「大多如此」者為 1711 人，選答「偶而如此」者為 315 人，選答「絕不如此」者為 18 人，選答「無法填答」者為 50 人。總計其平均數為 3.04，標準差為 0.58。

### 三、「重要行事參與」

本研究的「問卷」以「學校重要措施，能讓導師共同參與決定」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「重要行事參與」方面的現

況。由表4-1可以看出，在本項目選答「完全如此」者為322人，選答「大多如此」者為1148人，選答「偶而如此」者為337人，選答「絕不如此」者為25人，選答「無法填答」者為16人。總計其平均數為2.97，標準差為0.64。

#### 四、「議決事項處理」

本研究的「問卷」以「對學年會議決定的事項，校長能要求有關人員切實執行」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「議決事項處理」方面的現況。由表4-1可以看出，在本項目選答「完全如此」者為686人，選答「大多如此」者為1491人，選答「偶而如此」者為251人，選答「絕不如此」者為13人，選答「無法填答」者為61人。總計其平均數為3.16，標準差為0.61。

#### 五、「提供改進意見」

本研究的「問卷」以「對級任導師提供的建設性意見，行政人員能設法改進」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「提供改進意見」方面的現況。由表4-1可以看出，在本項目選答「完全如此」者為534人，選答「大多如此」者為1661人，選答「偶而如此」者為283人，選答「絕不如此」者為13人，選答「無法填答」者為61人。總計其平均數為3.09，標準差為0.58。

## 六、「導師狀況瞭解」

本研究的「問卷」以「行政人員能經常和導師接觸，瞭解該班學生狀況」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「導師狀況瞭解」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 387 人，選答「大多如此」者為 1384 人，選答「偶而如此」者為 662 人，選答「絕不如此」者為 53 人，選答「無法填答」者為 21 人。總計其平均數為 2.84，標準差為 0.69。

## 七、「尊重導師意見」

本研究的「問卷」以「對學生的獎懲，行政人員能儘量尊重級任導師的意見」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「尊重導師意見」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 774 人，選答「大多如此」者為 1523 人，選答「偶而如此」者為 161 人，選答「絕不如此」者為 16 人，選答「無法填答」者為 78 人。總計其平均數為 3.23，標準差為 0.59。

## 八、「服務勤惰考核」

本研究的「問卷」以「學校確實建立導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「服務勤惰考核」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 560 人，選答「大多如此」者為 1387 人，選答「偶而如此」者為 348 人，選答「絕不如此」者為 56 人，選答「無法填答」者為 201

人。總計其平均數為 3.03，標準差為 0.69。

### 九、「優異導師獎勵」

本研究的「問卷」以「學校對表現優異的導師，能適時予以適當的獎勵」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「優異導師獎勵」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 631 人，選答「大多如此」者為 1243 人，選答「偶而如此」者為 491 人，選答「絕不如此」者為 47 人，選答「無法填答」者為 78 人。總計其平均數為 3.01，標準差為 0.74。

### 十、「困難問題處理」

本研究的「問卷」以「級任導師遭遇困難問題，行政人員能給予支持協助」的敘述，來瞭解填答人員的學校在「困難問題處理」方面的現況。由表 4-1 可以看出，在本項目選答「完全如此」者為 728 人，選答「大多如此」者為 1413 人，選答「偶而如此」者為 322 人，選答「絕不如此」者為 20 人，選答「無法填答」者為 69 人。總計其平均數為 3.14，標準差為 0.66。

## 貳、綜合分析

其次，把十個題目當作一個整體，作綜合的分析。

這十個題目的平均數，最高的是第七個項目，也就是「尊重導師意見」（「對學生的獎懲考核，行政人員能儘量尊重導師的意見和決定」），平均數為 3.23。最低的是第六個項目，也就是「導師狀況瞭解」（「行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況」），平均數為 2.84。高低分數，在 2.84 至 3.23 之間。若以「完全如此」「大多如此」、「偶而如此」、「絕不如此」四者而言，以「大多如此」為中心，略為偏向「完全如此」。若以百分法計算，則為 71 分至 80.75 之間，則可以說是在中等以上。換句話說，一般而言，填答人員對於「與導師工作相關的行政措施」，還算滿意。由這十個題目的總平均數為 2.94 分（若以百分法計算得 73.5 分），其表現為中等以上的程度，當無疑義。

就各個項目得分的高低情形排列，則有如下列情形：

1. 「尊重導師意見」（原第 7 題：對學生的獎懲，行政人員能儘量尊重級任導師的意見）。
2. 「議決事項處理」（原第 4 題：對學年會議決定的事項，校長能要求有關人員切實執行）。
3. 「困難問題處理」（原第 10 題：級任導師遭遇困難問題，行政人員能給予支持協助）。
4. 「提供改進意見」（原第 5 題：對級任導師提供的建設性意見，行政人員能設法改進）。
5. 「學校行政配合」（原第 2 題：各行政單位能彼此密切配合，

適時提供各種資料)。

6. 「服務勤惰考核」 (原第 8 題：學校確實建立級任導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核)。
7. 「優異導師獎勵」 (原第 9 題：學校對工作表現優異的導師，能適時予以適當的獎勵)。
8. 「導師選聘任用」 (原第 1 題：學校選聘級任導師，皆是符合其本人意願)。
9. 「重要行事參與」 (原第 3 題：重要行政措施，能讓級任導師共同參與決定)。
10. 「導師狀況瞭解」 (原第 6 題：行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況)。

值得注意的是，選答「絕不如此」的人數最多的三項，依序為「重要行事參與」(原第 3 題：重要行政措施，能讓級任導師共同參與決定；63 人，佔全部填答者的百分之 2.5)、「服務勤惰考核」(原第 8 題：學校確實建立級任導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核；56 人，佔全部填答者的百分之 2.4) 及「導師狀況瞭解」(原第 6 題：行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況；53 人，佔全部填答者的百分之 2.1)。此一現象所透露的訊息是，有相當數量填答者，在這三個項目上，極度地不滿意。又，若按平均數得分的高低情形排列時，此三個項目也正好佔倒數三名中的二名。顯然這三方面的工作宜予以加強。

若再把平均數得分較低的另外兩個項目，即按得分的高低情形排列時的第六及第七的兩項，「服務勤惰考核」(原第 8 題：學校確實建立級任導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核) 及「優異導師獎勵」(原第 9 題：學校對工作表現優異的導師，能適時予以適當的獎勵)，作一綜合的研判，則會發現填答者普遍對於「服務勤惰考



核」、「優異導師獎勵」、「導師選聘任用」、「重要行事參與」、「導師狀況瞭解」等五方面的工作，比較不滿意。而這五方面正好是有關導師的「考核」、「獎勵」、「任用」、「溝通」及「參與」等人事的作業和行政領導的要項有關，值得作為以後改進的參考。

表4-2不同職位之教育人員在「導師工作相關的行政措施」量表之變異數分析

類別 項目	校長		教師兼 行政工作		兼任導師		科任教師		SHEFFEE 事後考驗	
	M	S	M	S	M	S	M	S	F 值	
1.導師選聘任用	3.04	0.39	2.96	0.51	2.94	0.53	2.91	0.55	4.19**	1>3,4
2.學校行政配合	3.25	0.55	3.06	0.56	2.94	0.58	2.97	0.59	25.64***	1>2, 4,3 2>4,3
3.重要行事參與	3.18	0.61	2.92	0.68	2.72	0.72	2.76	0.66	41.74***	1>2,4,3 2>4,3
4.議決事項處理	3.39	0.55	3.20	0.58	3.02	0.64	3.09	0.64	32.68***	1>2,4,3 2>3
5.提供改進意見	3.36	0.55	3.14	0.54	2.92	0.61	2.98	0.57	57.69***	1>2, 4,3 2>4,3
6.導師狀況瞭解	3.19	0.59	2.92	0.65	2.61	0.72	2.70	0.70	71.57***	1>2,4,3 2>4,3
7.尊重導師意見	3.41	0.56	3.26	0.58	3.61	0.61	3.13	0.58	18.39***	1>2,3,4 2>3,4
8.服務勤惰考核	3.15	0.61	3.01	0.71	3.02	0.71	3.04	0.69	4.11**	1>3,2
9.優異導師獎勵	3.36	0.64	3.03	0.71	2.86	0.78	2.93	0.73	40.55***	1>2,4,3 2>3
10.困難問題處理	3.48	0.54	3.18	0.63	2.99	0.67	2.98	0.66	59.32***	1>2,3,4 2>3,4
總平均	3.21	0.47	2.98	0.52	2.81	0.56	2.82	0.61	55.29***	1>2,4,3 2>4,3

## 參、差異分析

4-2, 4-3, 及4-4等三個表，係在分析不同「職位」、「學校規模」及「學校區位」的填答者，在「導師工作相關的行政措施」的十個項目之上，是否有所差異。茲分三個部分討論之。

### (一)、不同職位

由表4-2得知，不同職位的填答人員，在這十項目之上，皆有所差異，而且其差異顯著度為 $p < .01$ 或 $p < .001$ 。經過Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第1題「導師選聘任用」（學校選聘級任導師，皆是符合其本人意願）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任級任導師和擔任科任教師的填答者等二者，皆較高。

就第2題「學校行政配合」（各行政單位能彼此密切配合，適時提供各種資料）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任擔任科任教師、教師兼行政工作者、和級任導師者的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

就第3題「重要行事參與」（重要行政措施，能讓級任導師共同參與決定）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任擔任科任教師、教師兼行政工作者、和級任導師者的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

就第4題「議決事項處理」（對學年會議決定的事項，校長能要求有關人員切實執行）而言，目前擔任校長的填答者得分的平

均數，比擔任擔任科任教師、教師兼行政工作者、和級任導師者的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師的填答者得分的平均數。

就第5題「提供改進意見」（對級任導師提供的建設性意見，行政人員能設法改進）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任擔任科任教師、教師兼行政工作者、和級任導師者的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

就第6題「導師狀況瞭解」（行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任擔任科任教師、教師兼行政工作者、和級任導師者的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

就第7題「尊重導師意見」（對學生的獎懲考核，行政人員能儘量尊重導師的意見和決定）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作者、級任導師者和擔任科任教師的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

就第8題「服務勤惰考核」（學校確實建立級任導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核）而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任級任導師者和教師兼行政工作者的填答者等二者，皆較高。

就第9題「優異導師獎勵」（學校對表現優異的導師，能適時

予以適當的獎勵)而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任教師兼行政工作者、任級任導師者和擔任科任教師的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師的填答者得分的平均數。

就第10題「困難問題處理」(級任導師遭遇困難問題，行政人員能給予支持協助)而言，目前擔任校長的填答者得分的平均數，比擔任級任導師者、教師兼行政工作者和擔任科任教師的填答者等三者，皆較高。又，目前擔任教師兼行政工作者的填答者得分的平均數，大於擔任級任導師和科任教師的填答者得分的平均數。

由以上逐項的分析之中，有一項值得注意的發現，就是擔任校長職務的填答者比其他的填答者，在全部的十個項目當中，所得的平均數都顯著地比別的填答者為高，而且有相當突出的差異。

表4-3 不同學校規模之教育人員在「級任導師工作相關的行政措施」  
量表上之變異數分析

類別 項目	12班以下		12-24班		25-36班		37-48班		49-60班		61-72班		73班以上		SHEFFEE 事後考驗
	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	M	S	F 值
1.導師選聘任用	2.99	0.61	2.94	0.49	2.91	0.52	2.98	0.45	2.94	0.40	2.96	0.51	2.97	0.46	1.11
2.學校行政配合	3.11	0.59	3.09	0.59	3.02	0.60	2.99	0.57	3.00	0.54	3.00	0.52	2.90	0.58	4.57*** 1>7 2>7
3.重要行事參與	3.02	0.66	2.94	0.72	2.87	0.71	2.79	0.69	2.77	0.63	2.75	0.67	2.72	0.73	9.08*** 1>4,5,6,7 2>7
4.議決事項處理	3.22	0.57	3.20	0.59	3.17	0.63	3.16	0.65	3.07	0.63	3.10	0.62	3.10	0.67	2.46*
5.提供改進意見	3.15	0.58	3.14	0.57	3.06	0.59	3.06	0.62	3.02	0.55	3.03	0.56	3.03	0.60	3.16**
6.導師狀況瞭解	3.05	0.65	2.93	0.68	2.78	0.68	2.73	0.71	2.65	0.73	2.76	0.69	2.64	0.65	19.71*** 1>3,6,4,5,7 2>4,5,7
7.尊重導師意見	3.32	0.56	3.27	0.61	3.18	0.60	3.23	0.59	3.15	0.61	3.18	0.56	3.13	0.59	4.85*** 1>3,5,7
8.服務勤惰考核	3.19	0.66	3.09	0.69	2.99	0.69	2.93	0.74	2.93	0.71	2.98	0.61	2.97	0.67	8.00*** 1>3,4,5
9.優異導師獎勵	3.14	0.72	3.09	0.75	2.99	0.72	2.95	0.74	2.90	0.75	2.87	0.75	2.95	0.68	6.28*** 1>4,5,6
10.困難問題處理	3.24	0.63	3.22	0.66	3.09	0.67	3.08	0.67	3.08	0.64	3.08	0.68	3.01	0.62	6.30*** 1>4,7 2>7

## 二、不同學校規模

由表4-3得知，不同學校規模的填答者，在第2題、第3題、6題、第7題、8題、第9題及第10題七個項目之上有所差異，而且其差異顯著度為 $p < .001$ 。經過Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第2題「學校行政配合」（各行政單位能彼此密切配合，適時提供各種資料）而言，目前在十二個以下班級的學校服務的填答者得分的平均數，比在七十三個以上班級學校服務的較高。又，目前在二十五至三十六個班級學校服務的填答者得分的平均數，大於在七十三個以上班級學校服務的填答者得分的平均數。

就第3題「重要行事參與」（重要行政措施，能讓級任導師共同參與決定）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在三十七至四十八個班、四十九至六十個班級、六十一至七十二個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者等四者，皆較高。又，目前在二十五至三十六個班級學校服務的填答者得分的平均數，大於在七十三個以上班級學校服務的填答者得分的平均數。

就第6題「導師狀況瞭解」（行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在二十五至三十六個班級、六十一至七十二個班級學校、三十七至四十八個班級、四十九至六十個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者等五者，皆較高。又，目前在十二至二十四個班級學校服務的填答者得分的平均數，大於在三十七至四十八個班級、四十九至六十個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者三者得分的平均數。

就第7題「尊重導師意見」（對學生的獎懲考核，行政人員能儘量尊重導師的意見和決定）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在二十五至三十六個班級、四十九至六十個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者等三者，皆較高。

就第8題「服務勤惰考核」（學校確實建立級任導師服務勤惰紀錄，做客觀公正的考核）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在二十五至三十六個班級、三十七至四十八個班級，以及在四十九至六十個班級學校服務的填答者等三者，皆較高。

就第9題「優異導師獎勵」（學校對表現優異的導師，能適時予以適當的獎勵）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在三十七至四十八個班級、六十一至七十二個班級、四十九至六十個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者等三者，皆較高。

就第10題「困難問題處理」（級任導師遭遇困難問題，行政人員能給予支持協助）而言，目前在十二個以下班級學校服務的填答者得分的平均數，比在三十七至四十八個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者等二者，皆較高。又，目前在十二至二十四個班級學校服務的填答者得分的平均數，大於在三十七至四十八個班級、四十九至六十個班級，以及在七十三個以上班級學校服務的填答者三者得分的平均數。



表4-4 不同學校區位之教育人員在『級任導師工作相關的行政措施』  
量表上之變異數分析

項 目 \ 類 別	城 市		鄉 鎮		偏 遠 離 島 地 區		SHEFFEE 事後考驗
	M	S	M	S	M	S	F 值
1.導師選聘任用	2.98	0.45	2.94	0.52	3.07	0.55	4.05*
2.學校行政配合	3.02	0.57	3.05	0.58	3.11	0.59	1.24
3.重要行事參與	2.84	0.69	2.88	0.70	3.05	0.68	4.37* 3>1
4.議決事項處理	3.12	0.62	3.17	0.62	3.34	0.55	6.08** 3>2,1
5.提供改進意見	3.06	0.58	3.09	0.59	3.16	0.57	1.54
6.導師狀況瞭解	2.76	0.72	2.86	0.69	3.08	0.66	11.13*** 3>2,1 2>1
7.尊重導師意見	3.21	0.58	3.24	0.59	3.29	0.58	1.24
8.服務勤惰考核	3.03	0.68	3.04	0.70	3.18	0.68	2.30
9.優異導師獎勵	3.01	0.73	3.01	0.74	3.22	0.69	4.06* 3>2,1
10.困難問題處理	3.10	0.66	3.15	0.66	3.28	0.61	4.14* 3>1

### 三、不同學校區位

由表4-4得知，不同學校區位的填答者，只在第3題、第4題、第6題、第9題，及第10題等三項目之上有所差異，而且其差異顯著度為 $p < 0.05$ ,  $p < .01$  或  $p < .001$ 。經過Sheffee事後考驗的結果，逐項分析之如下：

就第3題「重要行事參與」（重要行政措施，能讓級任導師共同參與決定）而言，目前在離島及偏遠地區的學校服務的填答者得分的平均數，比擔在城市地區的學校服務的填答者為高。

就第4題「議決事項處理」（對學年會議決定的事項，校長能要求有關人員切實執行）而言，目前在離島及偏遠地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校及城市地區的學校服務的填答者二者，皆較高。

就第6題「導師狀況瞭解」（行政人員能經常和級任導師接觸，瞭解該班學生狀況）而言，目前在離島及偏遠地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校及城市地區的學校服務的填答者二者，皆較高。又，目前在鄉鎮地區的學校服務的填答者得分的平均數，大於在城市地區的學校服務的填答者得分的平均數。

就第9題「優異導師獎勵」（學校對表現優異的導師，能適時予以適當的獎勵）而言，目前在離島及偏遠地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在鄉鎮地區的學校及城市地區的學校服務的填答者二者，皆較高。

就第10題「困難問題處理」（級任導師遭遇困難問題，行政人員能給予支持協助）而言，目前在離島及偏遠地區的學校服務的填答者得分的平均數，比在城市地區的學校服務的填答者為高。

由以上逐項的分析之中，有一項值得注意的發現，就是目前

在離島及偏遠地區的學校服務的填答者，比其他的填答者，在以上五個項目當中，所得的平均數都顯著地比別的填答者為高。