

表十的內容和表八、九的內容有相同之處，也有不相同的地方；例如柯氏性格量表(1994)不但可用於區別心理健康的國中生(男、女)和有心理疾病的國中生(男、女)，也可用於正常組國中男生和在監牢服刑的國中程度男生，但受刑中的國中程度者，其心理健康狀態較接近正常狀態，而有心理症狀者則較遠離心理健康狀態。有興趣的是，D8(性壓抑)量尺得分在有心理症狀的男女生組都不具有把他(她)們從正常組區辨出來的功能，但使用在受刑組則具有顯著的區辨力；為何呢？

受刑人之所以受刑於監牢內主要是因為他們的實際行為違反了社會國家賴以保持安定的法規或侵犯了某些人的權益或社會規定，而他們之所以有此類具體行為表現除了行動較衝動之外，可能他們對於他人或社會的敵意較強之故。據於這種憶測，我們可以強烈地予想到受刑組在D9(敵意)量尺的得分一定是遠高於正常組的。表十的D9量尺結果也非常強有力地反映出這一項預測之正確性，因此也表示第九量尺的效度是可給予完全肯定的。

(二) 以高中生為對象的效度研究

表十一列出正常高中，高職男生及不正常高中、高職男生在(1993)及(1994)版柯氏性格量表每一量尺的得分及其差異情形。

表十一、正常高中職男生組及不正常高中職男生組在柯氏性格量表(1993)及(1994)的得分及得分差異情形。

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=575)	56.3 14.9	35.5 10.1	58.7 12.5	46.6 7.9	49.6 13.0	56.5 13.2	78.9 9.8	22.6 5.9	51.9 12.9
不正常組 M σ (N=44)	64.2 15.3	38.6 12.3	60.2 15.3	45.6 8.6	53.6 16.0	59.4 14.7	79.7 10.7	23.3 5.3	64.7 18.0
均差t p	-3.36 ***	-1.94 *	-.76	1.15	-1.93 *	-1.38	-.43	-.79	-6.03 ***

表十一 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	57.4 7.8	57.4 8.1	41.1 6.8	37.2 8.8	9.8 3.8	26.6 5.8	37.8 8.8	42.0 8.4	22.0 5.6
不正常組 M σ	56.3 9.0	58.0 7.2	43.1 6.9	40.9 10.7	11.7 4.7	27.6 6.7	40.2 9.0	43.3 9.2	23.4 6.8
均差t p	.91	-.47	-1.88 *	-2.68 **	-3.11 **	-1.08	-1.77 **	-9.7	-1.54

表十一 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 平均 σ	45.5 7.0	46.3 6.5	41.4 7.1	92.8 12.9	152.8 35.6	49.5 12.4	17.5 4.4	25.1 4.6	48.5 9.9
不正常組 平均 σ	45.2 9.3	46.5 6.6	40.8 7.2	91.9 91.9	157.8 43.2	56.3 14.8	18.6 4.4	25.5 5.6	49.4 11.6
均差t p	.29	-.23	.58	.42	-.87	-3.43 ***	-1.53	-.47	-.55

表十一 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 平均 σ	63.1 10.4	19.2 4.3	80.4 11.2	78.4 16.1	144.7 30.7	5.14 3.0	21.5 8.5	2.5 1.5	18.4 4.1
不正常組 平均 σ	62.9 11.3	19.7 3.8	80.1 12.5	81.4 18.5	165.0 37.6	5.6 3.9	22.3 8.1	2.3 .9	18.2 4.6
均差t p	.13	-.64	.14	-1.17	-3.97 ***	-1.00	-.58	1.03	.25

表十一中共有十個量尺是對於本研究正常高中職男生組和和不正常高中職男生組具有顯著性區辨力的。若與前面所列幾個表的內容相比，具有區辨力的量尺總數是少多了。這是為什麼呢？可能有二個理由：其一是許多有心理問題的國中生因有心理困難無法通過高中入學考試關卡而被拒高中校園之外，所以高中生一般說來比國中生心理健康，問題少；其二是高中校園的學生輔導中心只會吸引某類心理偏差的學生，或尚有其他理由。因為本研究的受試者並不是經由隨機大量取樣的方式取得，所得結果與國中生結果的差異實難加以周詳的探討與解釋。

表十二、正常與不正常女生組分別在柯氏性格量表(1993)與(1994)的得分及差異比較：

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=611)	53.9 12.3	34.5 8.4	58.0 11.7	41.5 7.7	50.7 12.1	59.3 12.5	77.3 10.1	28.3 5.7	42.3 9.1
不正常組 M σ (N=31)	56.7 20.9	34.5 12.4	62.4 15.3	41.4 7.6	53.2 12.5	58.7 13.5	71.4 13.9	22.8 7.4	48.2 13.6
t值 p	-1.18	0.00	-1.98 *	.12	-1.11	.26	3.15 ***	.50	-3.46 ***

表十二 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	54.9 7.4	55.5 8.1	39.8 6.6	35.0 8.1	8.8 3.4	26.7 6.0	38.9 8.0	40.1 8.7	21.1 5.1
不正常組 M σ	53.7 9.5	56.8 7.3	41.3 7.6	37.6 12.0	10.1 4.7	27.0 7.3	43.7 8.6	36.6 9.8	21.6 6.0
均差t值 p	-.87	-.91	-1.24	-1.71 *	-2.10 *	-.39	-3.17 ***	2.19 ***	-.49

表十二 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 M σ	45.4 6.0	46.1 5.8	43.3 6.3	88.8 12.5	157.3 32.8	46.0 10.6	21.7 4.2	24.9 4.6	51.2 9.4
不正常組 M σ	45.3 8.4	46.9 7.0	44.0 7.9	86.2 15.8	158.9 36.1	48.6 18.4	21.4 5.2	22.0 6.0	50.5 10.0
均差t值 p	.15	-.80	-.59	1.15	-.26	-1.24	-.33	3.47 ***	.41

表十二 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 M σ	56.8 9.8	23.6 4.0	74.2 10.7	85.2 15.3	123.9 25.4	4.9 2.7	20.8 8.1	2.4 1.1	18.4 4.0
不正常組 M σ	56.3 9.6	22.6 5.2	72.6 10.1	85.7 14.3	131.4 37.3	5.2 3.0	21.5 7.4	2.1 .4	15.5 5.2
均差t值 p	.31	1.44	.80	-.20	-1.54	-.61	-.46	1.58	3.88 ***

表十二與表十一的內容相當類似，都是具有顯著性區辨力的量尺總數不超過十項左右，都很清楚地少於表八與九中具有區辨力的量尺總數；雖然在具有顯著性區辨力量尺的總數方面是少了，但除了D7及D33（均為強迫性格傾向）以外，在其他具有顯著性區辨力的量尺上，正常與不正常兩組間的均值差異在方向上是與筆者原設的一般預測完全符合；換句話說，那些量尺的效度獲得了支持。

為什麼在D7及D33（強迫性格量尺）正常女生比不正常女生得了顯著高的分數？或許對於出現在表十一的D7與D33間的顯著反向均差我們應該提出疑問說：「為什麼不正常女生組在D7與D33兩量尺得了顯著低於正常女生所得的均值呢？」事實上把問題改為後面一種可能是較對的，因為正常高中職女生在D7的得分均值比正常國中與大專女生的僅高了一點點，但與大專正常男生的完全相同，而比高中正常男生的低了一些。因為不正常國中男女生組及不正常高中男生組在D7及D33量尺都沒有顯著低於正常組的得分情形，被選為本研究的不正常高中女生可能是較特殊，而是像D7量尺得分低所表示的自我控制較不嚴謹的一群。

假如將正常高中男生的柯氏性格量表(1993)結果和服刑中高中程度囚犯的柯氏性格量表(1994)結果相比，則兩組間有什麼差異？

表十三、正常的與服刑中的高中男生分別在柯氏性格量表(1993)與(1994)的得分與差異比較

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=575)	56.3 15.0	35.5 10.1	58.7 12.5	46.6 7.9	49.6 13.0	56.5 13.2	79.0 9.8	22.6 5.9	51.9 12.9
服刑組 M σ (N=125)	67.4 17.6	43.4 12.6	64.4 14.4	45.5 7.7	54.7 12.8	62.1 14.3	84.3 11.9	24.5 6.3	78.7 18.3
t值 p	-7.27 ***	-8.01 ***	-4.6 ***	1.54	-4.21 ***	-4.42 ***	-5.49 ***	-3.52 ***	-19.94 ***

表十三 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	57.4 7.8	57.4 8.1	41.1 6.8	37.2 8.8	9.8 3.8	26.6 5.8	37.8 8.9	42.0 8.4	22.0 5.6
服刑組 M σ	55.7 8.6	58.2 8.1	42.0 7.6	44.4 11.0	12.8 5.1	28.4 5.9	43.1 9.5	41.1 9.9	24.6 6.5
均差t值 p	2.41 **	-1.09	-1.37	-8.35 ***	-7.94 ***	-3.37 ***	-6.40 ***	1.13	-4.8 ***

表十三 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 M σ	45.5 7.0	46.3 6.5	41.4 7.1	92.8 12.9	152.8 35.6	49.5 12.4	17.5 4.4	25.1 4.6	48.5 9.9
服刑組 M σ	44.9 6.8	47.0 6.9	41.0 7.5	93.6 14.1	167.9 40.7	59.5 15.3	18.9 4.6	27.3 5.0	51.7 11.2
均差t值 p	.97	-1.21	.68	-.63	-4.09 ***	-8.01 ***	-3.43 ***	-5.17 ***	-3.40 ***

表十三 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 M σ	63.1 10.4	19.2 4.3	80.4 11.2	78.4 16.1	144.7 30.7	5.14 3.0	21.5 8.5	2.5 1.5	18.4 4.1
服刑組 M σ	62.8 9.9	21.3 4.6	79.4 11.1	81.7 18.1	178.7 40.6	8.4 4.9	21.1 9.6	3.2 2.3	18.4 4.3
均差t值 p	.30	-5.14 ***	.97	-2.02 *	-10.12 ***	-10.12 ***	.46	-4.67 ***	-.14

表十三的數據顯示，服刑中的高中程度男生在多方面與在校就讀的高中男生有顯著差異，而都是受刑人在好的特質方面不如在校生但在不好的特質方面則比在校生糟。因為D36量尺的均值相當高，顯示受刑組在本量表上的作答方式不是前後很一致，而且在做答時受刑組頗不認真，玩世不恭，所以受刑組在症狀量尺的實際得分很可能並非如表十三所一般地高。然而，就一般情形研判之，各量尺效度在表十三所獲得的支持大概不會都是偽的。

（三）以大專生為對象的效度研究

在表十四，筆者將得來不易的十名大專學生心理輔導中心男性個案的柯氏性格量表(1994)資料和正常大專生的柯氏性格量表(1993)資料加以比較，以進一步驗證此量表各量尺使用在大專生受測群時的效度。