

## 肆、結果與討論

本研究主要以自編之壓力因應與身心適應量表，探討五專一、二、三年級原住民學生身心生活適應之變化。並與平地學生的狀況作比較，另配合訪談，個案分析與座談會了解其內在想法與感受。

一、茲就量表分析結果逐項討論：

(一) 一、二、三年級原住民學生在各變項之比較：

表一 一、二、三年級原住民學生各變項之比較

	(一) 一年級原住民學生 (N=298)	(二) 二年級原住民學生 (N=91)	(三) 三年級原住民學生 (N=89)	平均值差異 比較結果 (General Linear Models Procedure)
家庭支持	38.084	37.263	40.955	(三)>(一)>(二)※
朋友支持	38.359	38.495	38.697	(三)=(二)=(一)
師長專業資源	16.060	13.978	14.472	(一)>(三)=(二)
憂鬱	22.523	23.275	24.449	(三)=(二)>(一)
情緒化、焦慮	30.530	30.033	31.765	(一)=(二)=(三)
症狀數	8.946	11.725	13.787	(三)>(二)>(一)
自尊	35.419	36.319	36.933	(三)=(二)>(一)
偏差行為	10.685	10.736	11.011	(三)=(二)=(一)

※“>”表示兩組平均數差值比較， $p < 0.05$ ，“=”表示  $p > 0.05$

由表一可知運用 GLMP 分析結果，五專原住民學生所知覺的家庭支持程度三年級高於一年級與二年級，同儕支持程度沒有明顯差異，而師長支持卻一年級明顯高於二、三年級。顯示原住民學生年級越高，越能感受到家人新友的關心接納，而一年級原住民學生剛入學時，學校有安排課業輔導，義工學姊與老師，定期舉辦座談會與活

動等，使學生感受到師長與專業資源很豐富，到二、三年級時，較沒有特別安排的輔導課程與活動，亦可能因學生已較獨立，傾向尋求同儕支持，而感受師長資源較少。另外，三年級原住民學生自尊與家庭支持明顯高於一年級，但憂鬱與症狀數也高於一年級，顯示三年級學生雖然對自我能力與家庭關係較有信心，但仍沒有學習到適當的方法調適壓力，而使得憂鬱、身心症狀增加。

## (二) 二年級原住民學生與平地學生在各變項之比較

表二 二年級原住民學生與平地學生在各變項之 t 檢定

	原住民學生		平地學生		t 值
	N	X±SD	N	X±SD	
嚴重性	91	57.82±30.46	161	55.01±33.19	0.50
傷心、難過	91	50.45±28.77	161	47.90±30.57	0.51
害怕、擔心	91	52.42±29.64	161	49.53±30.22	0.46
挑戰	91	53.84±27.24	161	51.83±29.78	0.59
控制	91	63.43±30.34	161	58.63±29.40	0.22
症狀數	91	11.73± 5.50	161	10.83± 5.75	0.22
憂鬱	91	23.27± 6.93	161	23.86± 5.75	0.50
情緒化、焦慮	91	30.03± 8.36	161	29.73± 6.99	0.77
情緒因應	91	40.36± 8.09	161	41.40± 7.36	0.31
問題因應	91	43.25± 8.06	161	43.53± 7.94	0.79
偏差行為	91	10.74± 2.53	161	10.52± 1.59	0.47
家庭支持	91	57.82±30.46	161	55.01±33.19	0.14
朋友支持	91	57.82±30.46	161	55.01±33.19	0.94
師長專業資源	91	57.82±30.46	161	55.01±33.19	0.02 *
自尊	91	57.82±30.46	161	55.01±33.19	0.30

\*p<.05

由表二看出，就學一年後，二年級原住民學生知覺的師長及專業支持明顯高於平地學生。其他如家庭支持、朋友支持亦較高，只是尚未達顯著水準。自尊程度亦較高。

### (三) 三年級原住民學生與平地學生在各變項之比較

表三 三年級原住民學生與平地學生在各變項之 t 檢定

	原住民學生		平地學生		t 值
	N	X±SD	N	X±SD	
嚴重性	89	61.35±38.74	179	52.22±27.46	0.05 *
傷心、難過	89	54.67±36.00	179	46.42±25.74	0.06
害怕、擔心	89	57.07±36.30	179	47.87±26.61	0.04 *
挑戰	89	57.45±37.80	179	49.74±27.28	0.09
控制	89	65.97±31.96	179	61.16±31.07	0.24
症狀數	89	13.79± 6.12	179	11.42± 5.09	0.002 **
憂鬱	89	24.45± 6.16	179	23.36± 5.99	0.17
情緒化、焦慮	89	31.76± 7.58	179	30.92± 6.49	0.37
情緒因應	89	42.03± 6.20	179	42.29± 6.58	0.75
問題因應	89	43.73± 6.38	179	44.74± 7.90	0.26
偏差行為	89	11.01± 2.21	179	11.31± 2.33	0.29
家庭支持	89	40.96± 8.91	179	38.48± 8.93	0.03 *
朋友支持	89	38.70± 5.58	179	37.77± 7.51	0.25
師長專業資源	89	14.47± 4.26	179	12.39± 4.76	0.0004 ***
自尊	89	36.93± 7.39	179	34.96± 9.58	0.05 *

\*p<.05      \*\* p<.01      \*\*\* p<.001

由表三得知，三年級原住民學生面對生活事件感受到的嚴重性與害怕、擔心的程度都較平地學生高，且身心症狀數也較多。

此結果與過去研究頗為符合，亦即個人面對生活事件，如認知評估上，覺得重要且受到威脅，將會導致較多的壓力反應。另外，

家庭支持、師長與專業資源及自尊，三年級原住民學生亦顯著高於平地學生。顯示年級增加，原住民學生的社會支持系統與自我肯定較佳。

#### (四) 原住民學生在各變項之相關分析

由表四可以看出，(1) 生活事件數與身心適應症狀均呈顯著正相關 ( $p < .001$ )，此與過去研究均相當符合，亦即個體遭遇生活事件與日常煩瑣較多時，身心承受的壓力較大，而較易出現壓力反應。

(2) 本研究探討個體面對生活事件產生的認知評估，包括五個向度，即嚴重性，傷心、難過，害怕、擔心，挑戰性，可控制性；在表四中，此五個向度與身心症狀均呈顯著正相關 ( $p < .001$ )，亦與情緒因應正相關 ( $p < .001$ )；顯示原住民學生面對生活事件時，認知評估該事件越嚴重，傷心難過，害怕擔心，則引起的身心症狀與偏差行為可能越多，且在此情況下，採取情緒因應的策略較多以舒解困擾，而較少尋求資源，積極解決問題，只有當原住民學生評估自我有能力可控制事件的發生，才會採取問題因應的策略。BcCrae (1984) 亦發現個體傷害、威脅的評估，較傾向情緒因應，而挑戰性則較常使用問題因應的策略。本研究中挑戰性與問題因應呈正相關但未達顯著，反而是可控制性呈顯著正相關。此項較符合 Folkman, Lazarus, Dunkel-Schettes & Gruen (1986) 研究發現：當受試評估

其壓力源為可改變時，多半會把因應焦點放在情境上；而使用較多問題因應的策略；相反的，當事件評估必需接受時，他們會使用遠離、逃避等方式，使個人不必把焦點放在困擾的情境上。

于文正（民 76）以大學生生活事件為主題的研究亦發現，認為壓力源「可控制性」高的學生較常使用解決問題的因應方式。

### （3）因應策略與身心適應之相關

由表四看出，情緒因應與問題因應兩策略均顯著正相關（ $p < .001$ ），而情緒因應與身心症狀、憂鬱、焦慮反應及偏差行為呈正相關（ $p < .001$ ），問題因應與身心症狀（ $p < .01$ ），焦慮反應（ $p < .05$ ）及偏差行為（ $p < .001$ ）呈正相關。此結果與過去研究部份符合，壓力因應研究領域中，一致發現情緒因應和憂鬱、焦慮有正相關，也有研究發現問題因應策略與焦慮、憂鬱有負相關（Bombardier, D'Amica & Jordan, 1990）。本研究中原住民學生雖有運用問題因應策略，但仍不足以有效解決問題，故身心反應或不良適應行為仍較多。

### （4）社會支持系統與因應策略及身心適應之相關

由表四得知，在身心症狀、憂鬱、焦慮方面，只有家庭支持與憂鬱呈負相關（ $p < .01$ ），其他均無顯著關係。而在因應策略方面，情緒因應與朋友支持（ $p < .001$ ），師長與專業資源（ $p < .05$ ）呈正相

關，而問題因應與三項資源均呈正相關 ( $p < .001$ )，顯示原住民學生越會採取積極態度解決問題者，越會善用社會支持系統。

#### (5) 自尊與各變項之相關

在表四中，自尊與憂鬱呈負相關 ( $p < .05$ )，而與可控制性 ( $p < .05$ )，問題因應 ( $p < .001$ )，家庭支持 ( $p < .05$ ) 呈正相關。顯示原住民學生自尊越高，憂鬱反應越少，此與過去研究均相當符合，且越自我肯定者，面對生活壓力時，評估自我控制性較高，且較會積極解問題，也對家人親友的關心支持感到滿意。因此，提高原住民學生的自尊程度，應可協助其健康面對壓力。

#### (五) 原住民學生在身心症狀、憂鬱、焦慮三變項之逐步迴歸分析

(1) 由表五可知，能有效解釋身心症狀的變項，依順序為生活事件數，情緒因應與問題因應，解釋量可達 18%。比過去研究的解釋量均較高，較能應證 Layazus 的結論。

(2) 能有效解釋憂鬱反應的變項，依序為害怕、擔心，情緒因應，控制，偏差行為，朋友支持。解釋量可達 38%。顯示原住民學生面對生活事件；如認知評估很害怕、擔心，且難以控制，需要較多情緒因應，偏差行為較多且朋友支持較少，都會導致其憂鬱程度增加。

(3) 能有效解釋焦慮反應的變項，依序為害怕、擔心，情緒因應，生活事件數及偏差行為，解釋量可達 33%。顯示原住民學生如面臨生活事件數較多，且認知評估為害怕、擔心，情緒因應與偏差行為較多，均會導致焦慮反應增加。

(4) 能有效解釋偏差行為的變項，依序為嚴重性，情緒因應，害怕、擔心，生活事件數，解釋量可達 12%。顯示原住民學生面臨較多生活事件時，如認知評估較嚴重，且受威脅，並常用情緒因應的策略逃避問題，則可能會出現較多偏差行為，如喝酒，逃學，逃家等行為。

#### (六) 原住民學生分散編班與集中編班的優缺點比較

長庚護專將正式入學的原住民學生分散編入平地生班級，以促使其學習不同文化，激發學習動機。八十五學年招收學分班，則以集中編班方式上課。所謂學分班是長庚護專於民國 85 年將報考獨立招生成績未達錄取入學標準的學生，篩選 150 名編入學分班，授以國中課程與部分護理技術課程，但沒有學籍。入學一年當中亦接受原住民獎助計畫，上課一年後，即鼓勵其參加各項考試，正式入學。茲以課業成績之改變及任課老師座談之意見，整理比較不同編班方式之優缺點。

表六 五專一年級原住民學生與原住民學分班成績比較

			國文	英文	數學	化學	生物	人發	基護	平均
期中 成績	不及格率	分散編班	20%	41%	53%	47%	42%	15%	7%	32%
		集中編班	14%	34%	82%	75%	29%	21%	11%	38%
學期 成績	不及格率	分散編班	6%	18%	38%	15%	17%	3%	3%	14%
		集中編班	9%	23%	79%	66%	24%	21%	11%	33%
不及 格率 (學期 -期中 成績)	率差距	分散編班	-14%	-23%	-15%	-32%	-25%	-12%	-4%	-18%
		集中編班	-5%	-11%	-3%	-9%	-5%	0%	0%	-5%

1. 由表六得知，分散編班在課業成就上，進步較多，平均不及格率減少 18%，而集中編班只有減少 5%，顯示集中編班在促使學生努力學習進步的效果較差。

## 2. 任課老師座談摘要

集中編班的原住民學生，比較敢自我表達，有不懂的地方較敢提出，由於程度較相近，老師教授課程的材料與進度較易符合其需要。但長遠來看，分散編班可促使其學習不同文化，且受到平地學生的激勵，可提昇其學習動機與上課規範的遵守；課業跟不上的地方，可以課後輔導班與小老師的方式加強，故大多數老師建議分散編班對原住民學生學習較有幫助。

## 3. 編班結論

由以上課業進步的程度與老師座談的分享可以得知，將原住民學生分散編班對其學習態度與學習效果較有助益，雖然學分班（集



中編班)與正式生(分散編班)所修課程內容不同,但本研究是以各組期末考與期中考的成績作比較,觀察其改變的幅度來作對照。由於尚無學校同時運用兩種不同編班方式比較其效果,故類似研究確實有所限制。

除了學業方面,在老師座談中,亦可得知集中編班的原住民學生在校規的遵守上較有困難,例如:遲到、曠課、寢室內務、請假各方面的違規比例較高,是以分散編班對原住民學生在同儕的影響下,學習遵守規範的效果較好。

## 二、五專二、三年級原住民同學追蹤訪談摘要

於85年10月起訪談16位二年級與5位三年級原住民學生,了解其入學一年至二年,主觀感受自己在課業與生活上的改變。摘要如下:

### (一)課業方面:

- ①以前常常放棄,覺得自己沒有能力,後來經過老師、同學的鼓勵與支持,知道好壞要靠自己努力,並面對問題才是最好的方法。
- ②從學姊方面學到讀書方法,也更加珍惜讀書的機會,上了二年級接觸護理課程,感覺更有興趣。