

據了解，目前各校宿舍清潔不論採契約工，或外包方式，均於每日定時實施宿舍清掃或收集垃圾，唯六成以上同學認為「學生公德心及法紀觀念太差」問卷 A (表四～9)，加上寢室私人炊食、便當剩餘殘餚、私養寵物、紙張、廢棄物隨意丟置等，若無適當管理、約束，宿舍衛生自是可虞。

在參訪中發現：在清潔工方面，以臨時契約工較為積極負責，而編制內清潔工則在無後顧之憂下，較難管制。外包清潔商在定期換約的壓力下，服務品質亦須保持一定水準，較少問題發生。再者，東海大學的學生「勞作制度」，由學生分擔部分清潔工作，亦發揮相當大功效。值得參考。

四、工讀生

依問卷 B (表四～23)，有 28 所 (54.9%) 院校宿舍內設有工讀生，工作項目包括：門禁管制、電話接聽、簡易維修、文件收發、夜間巡邏、環境清潔及兼任管理員工作。顯示工讀生工作範圍涵蓋廣泛，素質較高，在目前勞動人口缺乏，以及各校宿舍人力資源普遍不足下，宿舍工讀生經施以短期工作訓練或講習後，已逐漸取代擔任勞務性工作。唯部分工讀生責任感較差，故應建立明確權責關係，以免生枝節。

在參訪中發現，海洋大學、工技學院，因維修技工人力不足，而設有「維修工讀生」，負責宿舍無危險性之簡易水電、木工維修工作，以迅速解決宿舍學生問題。東海大學編組夜間巡邏隊，負責「寧靜時間」之宿舍安寧與安全，成效均佳，頗值得參考。

第四節 學生對宿舍輔導之看法與需求

一、一般學生對宿舍輔導之看法與需求

依問卷 A，學生選擇住學生宿舍所考慮因素(表四～10)，依平均數高低及依同意人數分析住學生宿舍是因為：1. 交通方便，節省往返時間，共有 87.1% 同意。2. 學校收費較低，共有 79.6%。3. 父母比較

放心共有 72.8%同意。4. 可認識較多同學，增進人際關係，共有 74.5%同意。5. 方便參與校內各種活動，共有 62.7%同意。6. 體驗一下住校生活，共有 59.8%同意。7. 安全性較高，共有 57.0%同意。8. 周圍環境較佳，共有39.7%同意。依問卷 A (表四~7)，學生對應增建高品質、高收費的宿舍，不同意的比同意的多，不同意佔 37.3%，同意佔 28.8%，平均數為 2.88 也傾向不同意高收費的宿舍政策。

由上可見學生希望學校宿舍能先考量學生方便求學，避免通車浪費時間。降低宿舍之收費，避免學生負擔過重。著重生活照料，避免家長擔心。加強課餘之活動，滿足學生人際、社團與生活的增長。注重安全及提供專心向學的場所。

依問卷 A (表四~24)學生對宿舍應扮演的角色之看法，學生認為宿舍主要扮演的角色是培養群己生活的場所，其次為恢復體力、解除疲勞的場所，第三為心靈歸屬的重心，「家」的替代。以上獲選率超過 50%，對於課程外，自由學習的場所，及訓練民主自律的場所，獲選率較低，分別為 48.1%及 33.9%。依問卷 A (表四~5)學生在宿舍寢室內，除了晚上睡眠外，最常做的事是 1. 聊天交誼。2. 研讀功課。3. 睡覺休息。4. 看課外書。5. 其他。

由上見，學生宿舍之主要功能，是傾吐心聲、交換理念、聯絡社交的活動場所，以及是休憩之處，再者能像「家」的感覺一樣，學生自在的聊天、讀書、休息、休閒。亦即宿舍群己生活的輔導，學生安靜休息的需要，及增進學生宿舍生活的適應，學生較為注重的。

依問卷 A (表四~25)學生對住學生宿舍能產生的助益的看法，依序為 1. 能自主自律。2. 增進社交能力。3. 增進處理事務的能力。4. 生活適應情緒更穩定。5. 增進課餘學習。6. 發展健全統整的人格。7. 更能自我了解、自我接納。8. 價值觀的建立與與形成。9. 知性的啓發。前 1、2 項約有 65%同意，第 3、4、5 項有 40%以上同意，6、7、8 項有 30%左右意，第 9 項只有 23.6%同意。

由上可見，學生宿舍在發展學生的獨立自主精神及人際交往能力方面發揮了相當明顯的功能，其餘雖較不明顯，但也不可忽視其對學生的影響力。

依問卷 A (表四~26) 學生對住校學生需要協助的問題依獲選順序排列如下：1. 人際關係。2. 心理適應。3. 身體健康。4. 課業學習。5. 異性關係。6. 價值與人生觀。7. 前途規劃。8. 自我了解、自我接納。9. 家庭關係。前 1、2 項分別有 60.3%，51.6% 同意，3、4 項有 45.6%，42.3% 同意，5、6、7、8 項也有將近三分之一同意。

由上可見，住宿學生較普遍遭遇的問題是人際關係問題，應該加強此方面的輔導。其次對心理調適方面問題，也應多加以關注。但其餘除了家庭關係方面之問題只有 16.7% 需要協助，顯示較不普遍，屬特殊需要，其他 3、4、5、6、7、8 項也均應該注意輔導。

依問卷 A (表四~9) 11 題有關宿舍軟體的描述統計中，只有一項「管理太嚴格」，同學較不同意(平均數為 2.98)。「維修速度太慢」，「缺乏文藝氣息」，「非上班時間，設施故障無人協助處理」，「學生法紀觀念太差」，「宿舍內部太吵雜，須加強管理」，「宿舍活動辦得太少」，六題平均數在 3.97~3.63 間，而同意的人佔了 71.7%~55.5% 間，在「輔導個人困擾的師長不足」，「獎懲不彰無法貫徹宿舍管理規定」，「清潔衛生太差」，「個人急病意外事件無人協助照顧送醫」四題，平均數在 3.3~3.2 間，但同意的人也佔了 35~40% 間。而比較(表四~9)與(表四~11)，可發現學生對宿舍硬體問題回答沒意見者，顯然較回答軟體問題時少，且各題平均數硬體比軟體較高，顯示學生對宿舍硬體較關心。

二、不同類別學生對宿舍輔導之看法與需求

依據男女性別，一、二、三、四、五~七、研究生、年級別，公私立學校別，國、私立大學、國、私立學院、師範學院校院別，文、法、商、理、工、農、醫、教育、其他學院別，現任自治幹部、曾任自治幹部、未曾任幹部別，二人一間、四人一間、六人一間、八人一間、其他、床位數別，北、中、南、東部、其他地區別，共計 8 個人口變項，分別探討不同類別學生對宿舍輔導的看法與需求，是否有差異。

性別

「床位分配及編排方式」(表四~27)，男女性別看法達極顯著差

異，女生比男生同意女生應較男生享有優先分配床位之權利，女生平均數3.84，男生平均數2.83，女生接近同意，男生接近沒意見。「同一棟宿舍男女生分層區隔居住，優點將多於缺點」，男女生看法達極顯著差異，男生比女生同意同棟分層，平均數為3.32，女生平均數為2.86，女生傾向不同意男女同棟分層的做法。「打散系級，編排寢室」，男女性別看法不同，有極顯著差異，女生比男生同意打散系級編排寢室，女生平均數為3.15，男生平均數為2.67，男生傾向於不同意。

有關宿舍輔導管理方式，(表四~27)，在「宿舍應實施門禁管制，以免閒雜人等隨意出入」，女生和男生有極顯著差異，男生趨向反對，平均數為2.78，女生趨向同意，平均數為3.89。在「宿舍大門應定時於夜間關閉與早上開放」，女生和男生也有極顯著差異，男生趨向反對，平均數為2.34，女生趨向同意，平均數為3.74。有關門禁規定男女生的差距明顯。

由上可見，男女生的住宿分配問題，宜注重男女生不同的想法，男生比女生傾向要同系編排，女生希望床位不足時，女生優先分配，且女生不希望和男生同棟居住。女生爲了安全問題，較贊成門禁管制。

有關宿舍軟體缺失方面，(表四~28)，男女有顯著差異的項目共有5題，「缺乏文藝氣息」，「學生公德心及法紀觀念太差」，「輔導個人困擾的師長不足」，「獎懲不彰，無法貫徹宿舍管理規定」，「清潔衛生太差」，男生均比女生同意，而「管理太嚴格」則女生比男生同意。

有關宿舍硬體缺失方面(表四~29)，男女有顯著差異的項目有六題，女生比男生同意的有「公共區域使用規劃不當」，「寢室空氣不好(潮濕通風不良)」，「浴廁數量不夠」三題。男生比女生同意的也有「桌上檯燈亮度不夠，無法滿足閱讀照明」，「硬體設備設計不便(桌椅、衣櫃等)」，「床舖的長度不足」三題。

由上可見，男生比女生需要學校輔導協助，甚至加強管理，而女生比較能自己管理住宿生活，不必費心管理。硬體設計上男女生看法

有差異，必須考量男女生先天生理及生活習慣的差異。

最後「您晚上通常幾點上床睡覺」(表四~30)，男女有極顯著差異。男生最多12至1點，其次是1至2點，再來是2點以後睡覺。女生最多12至1點睡覺。其次1至2點，再來11至12點睡覺。

年級別

「住校可增進人際關係」(表四~31)，不同年級別的學生有顯著差異，一年級學生同意度最高，平均數為4.03，與其他各年級學生之看法均有顯著差異，二年級學生同意度居次，平均數為3.91，與四年級及研究生之看法有顯著差異。

「一年級新生，應否優先分配床位」全體學生之看法(表四~2)，一般趨向同意，平均數為3.57，全體學生同意有60.5%，不同意有18.4%，年級別間有顯著差異(表四~32)，一年級學生同意度最高，且與其他各年級學生之看法均有顯著差異。

由上可見，宿舍宜優先分配給較肯定住宿舍對人際關係有助益，及較渴望住學生宿舍的一年級新生，但是仍需注意部分(18.4%)不同意優先分配給一年級的其他學生之需要。可能在床位競爭一床難求下，有部分同學迫切需要住宿而反對此做法。

「打散系級，編排寢室」(表四~33)，不同年級別的學生有顯著差異，研究生及四年級學生同意度稍高，其餘均趨向於不同意，四年級學生之看法與一、二年級學生有顯著差異，顯示較低年級學生傾向要同系同室。

由上可見，低年級適應方面較差，要求同系編排，以方便聯絡同學，而高年級學生，基本上對不同系級同學居住在一起，較能接受，並適應之。

有關宿舍軟體及硬體之看法(表四~34)(表四~35)，年級與年級間均達極顯著差異，大學部比研究生除了在「宿舍活動辦得太少」，「個人急病，意外事件無人協助照顧送醫」，「公共區域使用規劃不當」，「生活設備不足」，「桌上檯燈亮度不夠，無法滿足閱讀照明」五題外，其餘共18題，大學生和研究生的看法有差異，大學生比較不滿意宿舍軟體及硬體。「學生公德心及法紀觀念太差」方面，一年

級和二、三、四年級有差異，四年級比三、二、一年級同意。「寢室空氣不好，(潮濕通風不良)」，一年級和二、三、四年級有差異，年級愈高愈不同意。

由上可見，大學生比研究生較不滿意宿舍的軟體及硬體，而且對宿舍的感受隨居住時間而改變，年級愈高感受學生公德心及法紀觀念太差就愈深刻，而硬體設施方面，則年級愈低感受愈不便，可能是一年級學生尚不適應，住久就習慣了。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」(表四~36)，不同年級有極顯著差異。一二年級在宿舍主要是聊天交誼其次是研讀功課。三四年級及研究生主要是研讀功課，其次是聊天交誼。五~七年級主要是研讀功課其次是睡覺休息。

「您晚上通常幾點上床睡覺」(表四~30)，不同年級也有極顯著差異。一、二、三、四年級最多12至1點，其次是1至2點，再來11至12點睡覺。再來是2點以後睡覺。

由上可見，不同年級的宿舍生活習慣不同。

公私立學校別

有關「高品質、高收費宿舍」，公私立學校有極顯著差異(表四~37)，雖二者均傾向不同意，但公立比私立學校同意。

有關宿舍軟體缺失的看法，公私立學校有顯著差異的有五題(表四~15)，其中「維修速度太慢」，「獎懲不彰，無法貫徹宿舍管理規定」，「清潔衛生太差」三題，公立學校比私立學校同意，「缺乏文藝氣息」及「管理太嚴格」二題，以私立學校比公立學校同意。

有關宿舍硬體缺失的看法(表四~38)，12題中共9題達顯著差異，其中8題均是私立比公立學校較不滿意宿舍硬體，只有一題「桌上檯燈亮度不夠，無法滿足閱讀照明」，公立學校同意度高。另外「寢室空氣不好(潮濕通風不良)」，「消防設備不良，器材老舊」及「浴廁數量不夠」，公私立院校沒有顯著差異。

由上可見，公立比私立學校同意高品質、高收費政策，硬體缺失上公私立學校也有極顯著差異。公私立學校學生對宿舍的看法，以及對硬體缺失的感受有相當大幅度的差異，可能是私立學校的學費較高

經費有限所造成。軟體缺失方面，在公立學校有維修速度，獎懲不彰，清潔衛生等問題，顯示出公立學校在管理上與私立學校有差異。

校院別

「高品質、高收費宿舍」(表四~39)，國、私立大學，國、私立學院及師範學院五類有極顯著差異，其中，國立大學和其他四類均達顯著差異，其他四類並無顯著差異。以國立大學較能接受高收費的宿舍。

有關宿舍軟體缺失的看法(表四~40)，11題中有7題，五類院校有顯著差異。其中兩兩有差異的共五題，「維修速度太慢」，師範院校和國立大學，國立學院及私立學院三類有差異，私立大學也同樣和國立大學，國立學院，私立學院三類有差異，顯示師範學院和私立大學比其他三類院校較滿意其維修速度。「非上班時間設施故障，無人協助處理」，師範院校和私立大學二類比私立學院不同意。「宿舍內部太吵雜，須加強管理」，私立學院比私立大學及國立學院不同意。「個人急病，意外事件無人協助照顧送醫」，師範學院比國立大學，私立大學，國立學院三類不同意。「管理太嚴格」，國立大學比其他四類均較不同意。

由上可見，國立大學較不滿意宿舍現況，期待高品質、高收費及較嚴格的管理。師範學院較無宿舍軟體缺失問題。私立大學的維修也比其他院校的佳，同學較不同意維修太慢，及假日設施故障無人協助處理。私立學院似乎在內部太吵雜，須加強管理上，問題比較少，可能管理比較為同學接受。

有關宿舍硬體缺失(表四~18)，所有題目均有顯著差異，私立大學和其他四類，幾乎都有兩兩差異，除了桌上檯燈亮度不夠外，私立大學比其他四類均較同意硬體缺失。師範學院在「公共區域使用規劃不當」，「生活設備不足(如洗衣機、福利社、餐廳)」，「飲水供應品質不良」，「桌上檯燈亮度不夠」四題上，均顯示比其他類院校較不同意。私立學院比師範學院在「公共區域使用規劃不當」，「生活設備不足」方面也比師範學院和國立大學較同意。國立學院在「沐浴熱水供應不穩定」方面比國立大學同意。國立大學在「飲水供應品質

不良」比國立學院，師範學院同意。在「桌上檯燈亮度不夠」比私立學院同意，在「寢室空氣不好」比國立學院同意，在「消防設備不良，器材老舊」比私立學院同意，在「浴廁數量不夠」比私立學院同意。

由上可見，硬體缺失方面，私立大學比其他四類院校均更不滿意。而師範學院，在硬體上有關公共區域規劃，生活設備，飲水品質，桌上檯燈亮度方面均較滿意。私立學院在公共區域規劃及生活設備不足方面較不滿意。國立學院只在沐浴熱水上顯示較不滿意。國立大學在飲水品質，桌上檯燈亮度，寢室空氣，消防設備，浴廁數量五題比其他類院校不滿意。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」（表四～36），不同院校有極顯著差異。國立大學在宿舍主要是研讀功課其次是聊天交誼。私立大學及國立學院、私立學院、師範學院主要是聊天交誼，其次是研讀功課。

「您晚上通常幾點上床睡覺」（表四～30），不同院校也有極顯著差異。國立大學、私立大學、私立學院最多12至1點睡覺，其次是1至2點，國立學院及師範學院最多12至1點睡覺，其次11至12點。

由上可見，不同類院校的宿舍生活習慣不同。

學院別

「打散系級，編排寢室」（表四～41），文、法、商、理、工、農、醫、教育及其他9種學院別之看法有顯著差異。其中工學院和文、法、商、農、教育學院有差異，工學院最不同意打散系級編排寢室。教育學院分別也和理、工學院、醫學院三院有差異，教育學院比較同意打散系級編排。

「住校可增進人際關係」（表四～42），不同學院間達顯著差異，教育學院和文學院，農學院有差異，教育學院比較同意。農工二學院也有差異，工學院比農學院同意。

由上可見，工學院，教育學院二者對打散系級，編排寢室的看法有相當大差異，且教育學院比較同意。教育學院最肯定住校對人際關係的助益。工學院比農學院較同意住校對人際關係有助益。

「寢室應定時關閉大燈」(表四~43)，不同學院有極顯著差異。文學院比法、理、工、醫四個學院同意。教育學院比法、商、理、工、醫其他六個學院同意。而法學院和醫學院最不同意。

由上可見，文學院和教育學院比較同意寢室應定時關閉大燈。法、醫二學院最不同意此項做法。可能和不同科系學生之課業壓力及讀書習慣有關。

有關宿舍軟體缺失(表四~44)，11題中有6題學院間看法有顯著差異，其中「宿舍內部太吵雜，須加強管理」，「個人急病意外事件，無人協助照顧送醫」，兩兩沒有差異。「維修速度太慢」，教育學院和工、農二學院有差異，教育學院較不同意。農學院和文、商、理、工、醫、教均有差異，農學院最同意維修速度慢。「非上班時間設施故障，無人協助處理」，教育學院和農學院有差異，農學院比較同意。「清潔衛生太差」，醫學院和工學院、教育學院有差異，醫學院表示較無此問題，工學院比較有清潔問題。「管理太嚴格」，工學院、法學院、理學院分別和文、商、教三學院有差異，工、法、理三學院較不感到管理太嚴格，教育學院也和醫學院有差異，教育學院比較同意管理太嚴格。

由上可見，農學院較感到維修太慢，及非上班時間，設施維修問題。工學院比較感受到清潔衛生太差。工、法、理三學院比文、商、教三學院較不覺管理太嚴格，教育學院最覺管理太嚴格。

有關宿舍硬體缺失方面(表四~45)12題中有10題學院間看法有顯著差異，其中「沐浴熱水，供應不穩定」，「桌上檯燈亮度不夠，無法滿足閱讀照明」，及「硬體設備設計不便」，3題沒有兩兩差異。「運動娛樂器材不夠」，教育學院和工及文學院有差異，教育學院較少感受此問題。「公共區域使用規劃不當」，教育學院和商學院有差異，教育學院較少感受此問題。「消防設備不足老舊」，法學院和文、商、工、醫、教、其他六學院有差異，法學院最同意。「浴廁數量不夠」，醫學院和其他七個學院均有差異，最不同意。「床舖長度不足」，工學院和文、教二學院有差異，工學院最同意。

由上可見，教育學院對宿舍多項硬體設施最不感覺不滿意。法學

院最感覺消防設備有問題，醫學院最不感覺浴廁數量不夠。工學院最感覺床舖長度不足。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」（表四～36），不同學院有極顯著差異。文、商、理、工、教、及其他學院最常聊天交誼其次是研讀功課。法、農、醫學院最常研讀功課，其次聊天交誼。

「您晚上通常幾點上床睡覺」（表四～30），不同學院有極顯著差異。文、法、商、理、工、農、醫、及其他最多12至1點，其次1至2點，教育學院最多12至1點，其次11至12點睡覺。

由上可見，不同學院宿舍生活習慣不同。

幹部別

有關自治組織之看法(表四～21)，現任、曾任和未曾任宿舍自治幹部的看法，7題中有6題有顯著差異。「自治幹部應擔任執行住宿規定的角色」，現任和未曾任幹部有差異，現任較同意。「自治組織有助提升宿舍生活品質」，現任和曾任，現任和未曾任均有差異，以現任最同意。「能做到選賢與能」，現任和曾任，現任和未曾任均有差異，以現任最同意。「您願意參加自治幹部召開之各項會議」，現任和曾任，現任和未曾任均有差異，以現任最同意，未曾任最不同意。「有機會，您願意參選自治幹部」現任和曾任，曾任和未曾任，現任和未曾任均有差異，以現任最同意，未曾任最不同意。「對目前本校的自治組織之服務成效滿意」現任和曾任，現任和未曾任均有差異，以現任最同意。

由上可見，現任較未曾任幹部，同意由自治幹部擔任執行住宿規定角色。現任最肯定自治組織對宿舍品質的貢獻，現任也最同意能選賢與能，未曾任幹部最不同意參加自治會議，也最不願意參選，對自治組織之服務以現任幹部最同意其成效。

有關宿舍軟體缺失之看法(表四～46)，現任、曾任和未曾任宿舍自治幹部的看法，三者有顯著差異。11題中有7題有顯著差異，「非上班時間設施故障，無人協助處理」，現任和未曾任有差異，未曾任較同意。「學生公德心及法紀觀念太差」，現任和未曾任有差異，現

任較同意。「宿舍活動辦得太少」，現任和曾任有差異，未曾任較同意。「獎懲不彰，無法貫徹宿舍管理規定」，現任和未曾任有差異，現任較同意。「清潔衛生太差」，現任和未曾任有差異，未曾任較同意。「個人急病意外事件，無人協助照顧送醫」，現任和未曾任有差異，未曾任較同意。「管理太嚴格」，現任和未曾任有差異，未曾任較同意。

由上可見，現任和未曾任幹部在多項軟體缺失中看法有差異，未曾任幹部者，較不滿意設施故障、宿舍活動辦得太少、清潔衛生太差、個人急病意外事件，無人協助及管理太嚴格等五問題。現任較同意獎懲不彰，無法貫徹管理規定及公德心、法紀觀念差。

有關宿舍硬體缺失之看法(表四~47)，現任、曾任和未曾任宿舍自治幹部的看法，三者有顯著差異。12題中有7題有顯著差異。其中五題有兩兩差異。「沐浴熱水供應不穩定」，「寢室空氣不好」，「硬體設備設計不便」，「浴廁數量不夠」，「床舖長度不足」均是未曾任比現任同意。「浴廁數量不夠」，現任和曾任也有差異，曾任比較同意。

由上可見，現任和未曾任在多項硬體缺失中看法有差異。未曾任幹部較現任更感覺硬體缺失。現任和曾任也有差異，現任較不覺硬體缺失。

依問卷 C (表四~48)自治組織幹部對於「維修速度太慢」同意和不同意的學校數相等，對「學生宿舍之管理太嚴」，有3位非常不同意，8位不同意，4位沒意見，1位同意，1位非常同意，而在「輔導師長不足」或「管理員或舍監不足」方面，同意者比不同意者少。顯示一般同學看法和幹部看法差距頗大，各校自治組織幹部間看法也差異甚大。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」(表四~36)，現任、曾任、未曾任幹部間有極顯著差異。現任和未曾任幹部均最常聊天交誼，其次是研讀功課。曾任幹部最常研讀功課，其次聊天交誼。

最後「您晚上通常幾點上床睡覺」(表四~30)，現任、曾任、未

曾任幹部間有極顯著差異。現任幹部最常12至1點，其次1至2點，再來2點以後睡覺。曾任和未曾任幹部最常12至1點，其次1至2點，再來11至12點睡覺。

床位數別

有關宿舍軟體缺失，床位數不同，看法不同(表四~49)。二人一間和四、六、八人一間及其他組有差異，二人一間最不同意軟體缺失，11題中有10題有顯著差異，其中「宿舍活動辦得太少」雖有差異，但兩兩間未達顯著。二人一間在「維修速度太慢」，「缺乏文藝氣息」，「非上班時間設施故障，無人協助處理」，「學生公德心及法紀觀念太差」，「宿舍內部太吵雜，須加強管理」，「輔導個人困擾的師長不足」，「清潔衛生太差」，「個人急病意外事件，無人協助照顧送醫」，共八題均顯示比其他床位數的不同意，尤其「宿舍內部太吵雜，須加強管理」及「清潔衛生太差」，二人一間的比其他四組都不同意。「清潔衛生太差」，四人和六人及八人一間也有差異，四人一間的較不同意。「管理太嚴格」，八人的和六人及其他組有差異，八人一間的最不同意。四人和六人及其他組也有差異，四人一間比較不同意。

由上可見，二人一間最不感覺軟體缺失。多項軟體缺失中，在宿舍內部太吵雜及清潔衛生太差方面，二人一間的尤其顯著的比四、六、八人及其他組不同意。四人一間的在清潔衛生太差方面也比六和八人一間的不同意。管理太嚴，則以八人一間最不同意，其次為四人一間。

有關宿舍硬體缺失，床位數不同學生的看法也不同(表四~50)，二人一間和四、六、八人和其他組，及四人一間和六、八、其他組有差異。二人一間最不同意硬體缺失。12題中，11題有顯著差異，但「硬體設備設計不便」雖有顯著差異，但兩兩間未達顯著。二人一間的在十題硬體缺失中，比其他四組均較不同意。且幾乎都有兩兩差異，四人一間的在八題硬體缺失中，比二人一間更同意硬體缺失，但比六、八人及其他組較不同意。「運動娛樂器材不夠」，四人一間比其他組不同意。「缺乏個人隱密」，四人一間比八人及其他組不同意。「

公共區域使用規劃不當」，四人一間比其他組不同意，六人一間比其他組不同意。「生活設備不足」四人比其他組不同意，「沐浴熱水供應不穩定」，四人比六人一間不同意。「消防設備不良，器材老舊」，四人比八人一間不同意。「浴廁數量不夠」四人比六人一間不同意，「床鋪長度不足」四人比八人一間不同意。六人比八人一間不同意，其他組比八人不同意。

由上可見，二人一間的比其餘各組不同意硬體的缺失計10題，四人一間較不同意硬體缺失的計8題。六人一間較不同意硬體缺失的計有2題，人數愈多，對硬體的缺失便愈同意。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」（表四～36），床位數不同有極顯著差異。二人一間最常研讀功課，其次聊天交誼，再來睡覺休息。四人一間和其他組最常聊天交誼，其次是研讀功課，再來睡覺休息。六人一間最常聊天交誼，其次研讀功課，再來看課外書。八人一間最常聊天交誼，其次睡覺休息，再來研讀功課。

「您晚上通常幾點上床睡覺」（表四～30），床位數不同有極顯著差異。二人、四人、六人一間及其他，最常12至1點，其次1至2點，再來11至12點睡覺。八人一間最常12至1點，其次1至2點，再來是2點以後。

由上可見，床位數不同宿舍生活習慣不同。

家居地

有關床位分配之看法(表四～51)，居住於北、中、南、東或其他地區的看法有極顯著差異，北部分別和中、南、東及其它四區有兩兩差異，中部地區也和南、東、其他三區有兩兩差異。北部最不同意「應按戶籍所在地與距離學校遠近，來排定優先順序」。中部其次。北部、中部都比較贊同「不分遠近，以抽籤方式決定，較為公平」，而且北部比中部更同意，北部、中部和其他各區都有兩兩差異。

由上可見，居住地對床位分配看法有顯著差異，北部顯示最同意不按戶籍，而改以抽籤方式分配，中部也持這種看法。

有關宿舍軟體缺失方面(表四～52)，不同居住地沒有差異。但其

中三題有顯著差異，其中二題雖有差異，但未見兩兩差異，只有「清潔衛生太差」，東部和其他組有差異，東部最不同意清潔衛生太差，有關硬體缺失方面(表四~53)，不同居住地雖有顯著差異但只有一題有兩兩差異。其中「飲水供應品質不良」，「寢室空氣不好，(潮濕、通風不良)」不同居住地有極顯著差異，但未見兩兩差異。「消防設備不良，器材老舊」，各地區間有極顯著差異，其他和北、中、南、東均有差異，其他組最同意。

由上可見，軟體缺失並未呈現北、中、南區看法的顯著差異，硬體缺失雖有顯著差異，但不多，只有飲水品質不良，寢室空氣不好及消防設備不良。因此顯示家居地影響學生的看法不大。

最後「您在宿舍寢室內除了晚上睡眠外，最常做的事情是」(表四~36)，不同家居地有極顯著差異。北、中、南、東最常做的依次為聊天交誼、研讀功課、睡覺休息。其他地區以研讀功課最多，聊天交誼其次，再來睡覺休息。南部比北部多研讀功課。

第五節 訓輔人員對宿舍輔導之看法

訓輔人員對宿舍輔導之看法，本研究分別以問卷調查五十一所大學院校生活輔導組主任之看法，及以座談方式訪問花師、東海、中正、工技、及長庚五所大學院校的宿舍有關人員。以下分別為問卷結果和座談內容之摘要。

一、問卷結果

全國五十一所大學院校生活輔導組主任認為現今宿舍：

- | | | |
|----------------------|----------|-----------|
| 1. 管理員或舍監不足 | 同意佔68.7% | 不同意佔23.5% |
| 2. 自治幹部擁有相當自主權 | 同意佔60.8% | 不同意佔19.6% |
| 3. 宿舍安全設備完善 | 同意佔60.8% | 不同意佔25.5% |
| 4. 宿舍學生自治幹部的權利義務關係明確 | 同意佔60.8% | 不同意佔25.5% |