

## 第二節 輔導專業教育效果的評估與分析

本節之目的為回答研究問題二，主要在了解不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育效果的評估情形、不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育助益學校輔導工作向度效果的評估情形、不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育學科領域效果的評估情形以及不同背景之學校輔導人員對在職進修效果的評估情形等四大部分進行分析討論。

### 壹、不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育效果的評估

#### (壹)不同背景之學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果的評估

不同層級學校、不同畢業科系、本科系與所之學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果的評估情形，為本小節分析的重點。

##### 一、不同層級學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果的評估

任職的學校層級不同，是不是會影響學校輔導人員對所受輔導專業教育效果的評估？表4-3便是各級學校輔導人員評估他們所受的輔導專業教育，對他們從事的學校輔導工作助益程度的資料。

表4-3所顯示資料，依各級不同學校輔導人員的評估情形，分六部分說明於後。

##### (一)國小部分

國小輔導人員普遍認為其所受輔導專業教育對學校輔導工作都有幫助，幫助程度的平均數介於2.18~2.16之間，可見各項輔導工作受益的程度仍有些許不同。以下就是國小輔導人員所評輔導專業教育對各項學校輔導工作幫助程度的順序及平均數：

- 1.同事諮詢工作(2.61)
- 2.諮商工作(2.55)
- 3.測驗與評估工作(2.53)

表4-3 各級學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果之評估表

	總分		諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係		
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
國小(n=663)																			
效果	2.45	.41	2.55	.45	2.44	.45	2.53	.49	2.61	.42	2.50	.45	2.18	.51	2.47	.52	2.24	.62	
等級			2		6		3		1		4		8		5		7		
國中(n=835)																			
效果	2.48	.40	2.59	.42	2.45	.46	2.58	.43	2.51	.47	2.37	.47	2.37	.50	2.35	.54	2.21	.62	
等級			1		4		2		3		5		5		7		8		
高中(n=270)																			
效果	2.48	.39	2.56	.41	2.36	.48	2.63	.45	2.56	.44	2.48	.45	2.31	.46	2.34	.54	2.19	.58	
等級			2		5		1		2		4		7		6		8		
高職(n=274)																			
效果	2.48	.39	2.64	.37	2.40	.47	2.61	.46	2.60	.41	2.54	.45	2.35	.48	2.38	.54	2.28	.57	
等級			1		5		2		3		4		7		6		8		
大專(n=198)																			
效果	2.40	.40	2.57	.41	2.28	.50	2.53	.52	2.59	.43	2.58	.46	2.18	.51	2.21	.59	2.21	.61	
等級			3		5		4		1		2		8		6		6		
整體(n=2240)																			
效果	2.46	.40	2.58	.42	2.42	.47	2.57	.48	2.59	.42	2.51	.46	2.29	.50	2.38	.54	2.23	.61	
等級			2		5		3		1		4		7		6		8		

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

4. 研究發展工作 (2.50)
5. 家長諮詢工作 (2.47)
6. 輔導計畫與行政工作 (2.44)
7. 發展公共關係工作 (2.24)
8. 生涯發展與輔導工作 (2.18)

國小輔導人員認為所受輔導專業教育對於同事諮詢的工作幫助最大，而對生涯發展與輔導工作的幫助程度最低。在前一節重要性評估（表4-1）與此處效果評估之間，差距最大的是公共關係發展的輔導工作（重要性2.57，專業教育助益程度2.24），最小的是測驗與評估工作（重要程度2.62，專業教育助益程度2.53）。顯示發展公共關係雖被視為重要性高的工作，但專業教育對此項工作所能提供的幫助仍嫌不足。

## (二)國中部分

國中輔導人員也都認為所受輔導專業教育對學校各項輔導工作均有幫助，其幫助程度的平均數介於2.21~2.59之間，其幫助的程度仍有些許不同，茲將輔導專業教育對各項學校輔導工作幫助的程度的次序及平均數列示如下：

1. 諮商工作 (2.59)
2. 測驗與評估工作 (2.58)
3. 同事諮詢工作 (2.51)
4. 輔導計畫與行政工作 (2.45)
5. 研究發展工作 (2.37)
5. 生涯發展與輔導工作 (2.37)
7. 家長諮詢工作 (2.35)
8. 發展公共關係工作 (2.21)

國中輔導人員認為其所受輔導專業教育對諮商工作的幫助最大，但是對發展公共關係的工作幫助程度最小。此一結果與鄭熙彥（民65）調查國民中學輔導人員的研究結果相似，鄭氏研究發現國中輔導人員認為其專業教育對「幫助學生解其個人問題」的工作最有幫助，而幫助程度最低的是「與有關人員共同研究地區性的職業發展趨勢」的工作。鄭熙彥（民67）調查輔導系和教育心理與輔導系之四年級學生對專業教育效果的看法，結果顯示輔導專業教育對協助家長輔導子女的工作最有幫助，而幫助較少的是發展公共關係的工作。與表4-1重要性評估表相比照，輔導計畫與行政工作被國中輔導人員評為重要的平均數高達2.81，而輔導專業教育對推展該項工作幫助程度的平均數則為2.45，二者間的差距為八項工作之首，顯示專業教育對國中輔導人員執行彼項工作的幫助程度有待提升。

## (三)高中部分

高中輔導人員認為其所受輔導專業教育對學校各項輔導工作都有幫助，幫助程度的平均數介於2.19~2.63之間，而幫助的程度仍存在些許差異。底下就是輔導專業教育對學校輔導工作幫助程度的順序排列：

1. 測驗與評估工作 (2.63)

2. 諮商工作 (2.56)
3. 同事諮詢工作 (2.56)
3. 研究發展工作 (2.48)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.36)
6. 家長諮詢工作 (2.34)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.31)
8. 發展公共關係工作 (2.19)

高中輔導人員認為其所受的輔導專業教育對測驗與評估的工作最有幫助，而對發展公共關係的幫助程度屬八項工作中最小。鄭熙彥（民65）探討發現高中（職）學校輔導人員認為專業教育對「幫助學生解其個人問題」工作最有幫助，而幫助程度較小的是「參與地方上各種社會活動，推展公共關係」的工作。本研究與鄭氏的研究皆發現輔導專業教育，對高中學校輔導人員推展公共關係的工作助益程度較低。八項輔導工作被評為重要程度的平均數（見表4-1），全部高於專業教育助益程度的平均數，顯見輔導專業教育成效雖有，但是未臻理想。八項工作中重要程度與專業教育效果助益程度差距最大者為輔導計畫與行政工作，其重要程度2.77，而專業教育助益程度則為2.36，其間差距0.41。

#### （四）高職部分

高職輔導人員認為其所受輔導專業教育對各項學校輔導工作全部有幫助，幫助程度的平均數介於2.28~2.64之間，各項間幫助的程度仍有些許不同。謹將輔導專業教育對高職輔導人員推展八項輔導工作助益程度依序列示於下：

1. 諮商工作 (2.64)
2. 測驗與評估工作 (2.61)
3. 同事諮詢工作 (2.60)
4. 研究發展工作 (2.54)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.40)
6. 家長諮詢工作 (2.38)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.35)
8. 發展公共關係工作 (2.28)

高職輔導人員認為所受的輔導專業教育對八項輔導工作中幫助最大的是諮商工作，幫助程度居八項之末的則是發展公共關係的工作，此一結果與鄭熙彥（民65）的研究發現相同，鄭氏的研究亦証實輔導專業教育，對高職輔導人員推展公共關係的工作助益程度較低。至於各項工作的重要程度（見表4-1）全部高於專業教育的助益程度，尤其以輔導計畫與行政工作一項，二者間的差距最大（前者2.78，後者2.40）。足見輔導專業教育的效果，得繼續加強。

#### （五）大專部分

大專輔導人員認為所受輔導專業教育對各項學校輔導工作也都有幫助，幫助程度的平均數介於2.18~2.59之間，各項的幫助程度仍存在些微差異。下面就是輔導專業教育對學校輔導工作幫助程度的順序：

1. 同事諮詢工作 (2.59)
2. 研究發展工作 (2.58)
3. 諮商工作 (2.57)
4. 測驗與評估工作 (2.53)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.28)
6. 家長諮詢工作 (2.21)
6. 發展公共關係工作 (2.21)
8. 生涯發展與輔導工作 (2.18)

大專輔導人員認為所受的輔導專業教育對八項工作中的同事諮詢工作幫助最大，八項中幫助最小的是發展公共關係。林杏足、謝麗紅（民80）調查大專輔導人員，發現他們認為所受的輔導專業教育對行政工作的幫助最大，而對發展公共關係工作的幫助最小。輔導專業教育對大專輔導人員執行發展公共關係的輔導工作幫助程度最小，本研究與林、謝兩人的研究結果一致，但是幫助程度最大的工作則不同，本研究幫助最大的是同事諮詢工作，林、謝兩人卻發現是行政工作，或許是兩個研究所用問卷內容界定有別，以及抽選的樣本不同所致。大專輔導人員評估輔導專業教育助益於學校各項輔導工作的程度，仍然全部低於他們評估的重要程度（見表4-1），再度證明輔導專業教育對於輔導工作的推展雖然有幫助，但是幫助的程度似與工作的重要程度未完全契合。

## (六) 整體部分

全體學校輔導人員皆評估其所受的輔導專業教育，對學校輔導工作頗具幫助效果，評估的平均數介於2.23~2.59之間，但是各項輔導工作受益的程度間仍有些不同，茲依序排列如下：

1. 同事諮詢工作 (2.59)
2. 諮商工作 (2.58)
3. 測驗與評估工作 (2.57)
4. 研究發展工作 (2.51)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.42)
6. 家長諮詢工作 (2.38)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.29)
8. 發展公共關係工作 (2.23)

不分學校層級，所有的學校輔導人員都評估輔導專業教育有助於八項輔導工作，而幫助程度最大的是同事諮詢，受益程度最小的是發展公共關係。若以專業教育對各項輔導工作助益的程度與各項工作被評為重要的程度相比較，則得自專業教育的幫助程度全部低於重要程度。換句話說，各項輔導工作雖然重要，但是專業教育對於執行這些工作的助益程度不夠理想。

### 二、不同畢業科系所之學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果的評估

學校輔導人員大部份是輔導本科系所及相關科系的畢業生，也包括少部份非相關科系畢業生，為了解其對所受輔導專業教育效果的評估，因此剔除非相關科系樣本，得到輔導本科系所和相關科系樣本1692人，表4-4就是這兩大類樣本對他們所受輔導專業教育評估的情形。

由表4-4所示，可以知道本科系所之學校輔導人員認為其所受的輔導專業教育，對學校各項輔導工作普遍有幫助，幫助程度的平均數介於2.19~2.62之間，但八項學校輔導工作受益的程度仍有些許差異存在，順序如下：

1. 測驗與評估工作 (2.62)
2. 諮商工作 (2.60)
3. 同事諮詢工作 (2.60)

表4-4 不同畢業系所之輔導人員對其所受專業教育效果之評估表

總分	諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
本科系所(n=1216)																		
效果	2.47	.40	2.60	.41	2.40	.45	2.62	.44	2.60	.41	2.54	.44	2.31	.49	2.36	.54	2.19	.60
等級			2		5		1		2		4		7		6		8	
相關科系(n=476)																		
效果	2.38	.42	2.49	.47	2.34	.50	2.49	.53	2.53	.44	2.44	.48	2.19	.51	2.32	.56	2.21	.61
等級			2		5		2		1		4		8		6		7	
整體(n=1692)																		
效果	2.46	.40	2.58	.42	2.42	.47	2.57	.48	2.59	.42	2.51	.46	2.29	.50	2.38	.54	2.23	.61
等級			2		5		3		1		4		7		6		8	

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

4. 研究發展工作 (2.54)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.40)
6. 家長諮詢工作 (2.36)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.31)
8. 發展公共關係工作 (2.19)

而相關科系之學校輔導人員也都認為其所受的輔導專業教育，對學校輔導工作全面有幫助，幫助程度的平均數介於2.19~2.53之間，各項學校輔導工作得自專業教育助益的程度仍存在差異，依序排列如下：

1. 同事諮詢工作 (2.53)
2. 諮商工作 (2.49)
2. 測驗與評估工作 (2.49)
4. 研究發展工作 (2.44)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.34)
6. 家長諮詢工作 (2.32)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.21)
8. 發展公共關係工作 (2.19)

不分本科系所、相關科系，整體之學校輔導人員一致認為其所受的輔導專業教育，對學校輔導工作全部有幫助，只是八項輔導工作受專業

教育幫助的程度依舊有別，茲循序列示於下：

1. 同事諮詢工作 (2.59)
2. 諮商工作 (2.58)
3. 測驗與評估工作 (2.57)
4. 研究發展工作 (2.51)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.42)
6. 家長諮詢工作 (2.38)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.29)
8. 發展公共關係工作 (2.23)

由表4-4所示，本科系所的輔導人員在推展輔導工作時，認為有七項輔導工作幫助的程度超過相關科系輔導人員的認定，惟有發展公共關係一項的情形反之，相關科系者覺得受專業教育幫助的程度高於本科系所 ( $2.21 > 2.19$ )。本科系所之輔導人員認為受過的輔導專業教育，對於他們執行測驗與評估工作幫助最大，八項中受專業教育幫助最小的則為發展公共關係。但是相關科系樣本評估專業教育最有幫助的工作是同事諮詢，而生涯發展與輔導工作受專業教育幫助的程度最低。但是不論本科系所或相關科系學校輔導人員，對八項輔導工作重要性的評估（見表4-2），全部超過得自專業教育幫助程度的評估，兩類樣本評估的重要程度與專業教育幫助程度間，差距最大的同屬輔導計畫與行政。

### 三、本科系大學部、研究所畢業之學校輔導人員對其所受輔導專業教育效果的評估

前小節「不同畢業科系所輔導人員對專業教育效果的評估」中的本科系所樣本1216人，乃包括輔導系（所）、教育心理與輔導系（所）、輔導組及輔研所四十學分班的畢結業生，而本小節的本科系所則純指彰師輔導系（所）與北師教育心理與輔導系（所），樣本數 482人。

一般而言，大學階段教育只是將受教者引導入門，若欲窺知某個學術領域的堂奧，必須研究所以以上階段才能達成。因此輔導本科系研究所畢業的學校輔導人員，專業教育對他們執行工作時的幫助程度，是不是會高於本科系大學部的輔導人員呢？表4-5便是他們評估專業教育效果的資料。



表4-5 本科系(所)畢業之學校輔導人員對其所受專業教育效果之評估表

	總分		諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係		
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
大學部(n=379)																			
效果	2.45	.38	2.57	.43	2.33	.46	2.63	.41	2.56	.43	2.51	.44	2.30	.49	2.31	.54	2.13	.61	
等級			2		5		1		3		4		7		6		8		
研究所(n=103)																			
效果	2.45	.33	2.65	.34	2.33	.43	2.65	.43	2.62	.39	2.64	.39	2.25	.44	2.29	.53	2.23	.53	
等級			1		5		1		4		3		7		6		8		

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

表4-5資料顯示，本科系大學部畢業的學校輔導人員認為其所受的輔導專業教育對學校各項輔導工作均有幫助，幫助程度的平均數介於2.13~2.63之間，其間仍有些許差異，各項工作受專業教育幫助程度的順序如下：

1. 測驗與評估工作 (2.63)
2. 諮商工作 (2.57)
3. 同事諮詢工作 (2.56)
4. 研究發展工作 (2.51)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.33)
6. 家長諮詢工作 (2.31)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.30)
8. 發展公共關係工作 (2.13)

表4-5資料也顯示：本科系研究所畢業的學校輔導人員評估其所受的輔導專業教育對學校各項輔導工作全部有幫助，幫助程度的平均數介於2.23~2.65之間，不過各項工作間仍存在差異，茲依序排列如下：

1. 測驗與評估工作 (2.65)
1. 諮商工作 (2.65)
3. 研究發展工作 (2.64)
4. 同事諮詢工作 (2.62)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.33)
6. 家長諮詢工作 (2.29)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.25)
8. 發展公共關係工作 (2.23)

由表4-5資料所示，可以了解本科系大學部、研究所畢業之學校輔導人員，對輔導專業教育幫助他們推展各項學校輔導工作效果的評估都是肯定的，而且幫助的程度均在普通(2)與有幫助(3)之間。研究所樣本在八項工作中，評估專業教育幫助程度高於大學部樣本者有五項之多，它們是：諮商、測驗與評估、研究發展、同事諮詢以及發展公共關係；而輔導計畫與行政此項工作，受專業教育幫助的程度，研究所和大學部樣本的評估完全一樣，均為2.33；至於大學部樣本認為專業教育幫助程度高於研究所樣本的輔導工作，則為家長諮詢、生涯發展與輔導兩項。研究所樣本對專業教育效果的評估，樣本與樣本間的差異有七項小於大學部樣本，前者的SD介於.53~.33間，後者的SD則介於.61~.38間，也就是說研究所樣本大體上肯定專業教育對於他執行輔導工作的幫助程度高於大學部樣本，而且樣本間的評估相當一致。大學部樣本不但對專業教育效果的評估低於研究所，而且樣本間的評估比較紛歧。不過，測驗與評估一項，雖然專業教育幫助程度，研究所樣本評估高於大學部樣本，而樣本間評估的個別差異，研究所樣本也大於大學部(.43>.41)。

在美國，輔導人員專業教育水準一向在碩士學位以上，本研究亦發現研究所輔導人員對專業教育效果評估較高，似乎隱示學校輔導人員的專業教育程度有必要提升到研究所。

綜合上述的發現可以歸納為下列幾項重點：

1. 輔導專業教育效果平均數介於2.18~2.65之間，顯示輔導專業教育效果介於「普通」與「有幫助」之間；而重要性評估的平均數介於2.31~2.83，可見學校輔導人員對重要性的評估較專業教育效果的評估為高。其結果可能顯示輔導專業教育是較為不足的。
2. 輔導專業教育效果的標準差介於.28~.62之間，顯示學校輔導人員對其所受專業教育效果評估的看法分歧性大；而對重要性評估的標準差介於.24~.47，即表示對於學校輔導工作重要性的評估上輔導人員的看法較一致，而對於專業教育效果的評估上，學校輔導人員的看法差距較大。
3. 研究所畢業之學校輔導人員對其專業教育效果的評估較大學部畢業之學校輔導人員高且較一致。

(貳)不同背景之實施輔導專業教育人員對輔導專業教育效果的評估

不同背景之實施輔導專業教育人員包括本科系所及相關科系所的實施輔導專業教育人員 102人，他們對輔導專業教育效果的評估情形如表 4-6 所示。

表4-6 不同背景之實施輔導專業教育人員對輔導專業教育效果之評估表

總分	諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
本科系所 (n=72)																		
效果	2.40	.38	2.55	.43	2.37	.44	2.53	.43	2.50	.43	2.50	.50	2.36	.50	2.21	.61	2.09	.69
等級			1		5		2		3		3		6		7		8	
相關科系 (n=30)																		
效果	2.45	.38	2.62	.39	2.46	.44	2.57	.45	2.51	.46	2.41	.51	2.40	.46	2.26	.58	2.29	.53
等級			1		4		2		3		5		6		8		7	
整體 (n=102)																		
效果	2.43	.38	2.60	.41	2.41	.44	2.55	.44	2.50	.44	2.46	.50	2.38	.47	2.23	.59	2.19	.63
等級			1		5		2		3		4		6		7		8	

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

由表 4-6 資料可以看出本科系所實施輔導專業教育人員認為其所實施的輔導專業教育，對學校各項輔導工作具稍許的幫助，其幫助程度的平均數分佈於 2.09~2.55 之間，各項學校輔導工作幫助程度的順序如下：

1. 諮商工作 (2.55)
2. 測驗與評估工作 (2.53)
3. 同事諮詢工作 (2.50)
3. 研究發展工作 (2.50)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.37)
6. 生涯發展與輔導工作 (2.36)
7. 家長諮詢工作 (2.21)
8. 發展公共關係工作 (2.09)

而相關科系所實施輔導專業教育人員認為其所實施的輔導專業教育，對各項學校輔導工作也有幫助，其幫助程度平均數介於 2.26~2.62 之

間，其順序如下：

1. 諮商工作 (2.62)
2. 測驗與評估工作 (2.57)
3. 同事諮詢工作 (2.51)
4. 輔導計畫與行政工作 (2.46)
5. 研究發展工作 (2.41)
6. 生涯發展與輔導工作 (2.40)
7. 發展公共關係工作 (2.29)
8. 家長諮詢工作 (2.26)

實施輔導專業教育全體人員認為其所實施的輔導專業教育，對學校各項輔導工作均有幫助，其幫助程度的平均數介於2.19~2.60之間，其對各項學校輔導工作幫助程度的順序列示於後：

1. 諮商工作 (2.60)
2. 測驗與評估工作 (2.55)
3. 同事諮詢工作 (2.50)
4. 研究發展工作 (2.46)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.41)
6. 生涯發展與輔導工作 (2.38)
7. 家長諮詢工作 (2.23)
8. 發展公共關係工作 (2.19)

表4-6的結果顯示本科系所或相關科系所之實施輔導專業教育人員，對輔導專業教育助益各項學校輔導工作程度之評估，在順序上有四項相同，但有四項不同。至於幫助的程度，相關系所樣本的評估除「研究發展」外，餘七項均高於本科系所樣本的評估。可能的原因是本科系所實施輔導專業教育人員，對於學校輔導工作的瞭解比相關系所者清楚，以及本科系所實施輔導專業教育人員對學校輔導人員的期望可能較高，因此使他們所評定的專業教育效果偏低。

## 貳、不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育助益學校輔導工作向度的效果評估

此處的不同背景係指本科系、相關科系。前述輔導專業教育是否有助於各項學校輔導工作的評估，乃是運用利克特式量尺為之；本節則運用不同的評估方式，受試勾選輔導專業教育最有幫助的五項學校輔導工作，經分析樣本的反應，得到表4-7的結果。

表4-7 輔導專業教育對輔導工作助益層面分析表

	輔導計畫 諮商	測驗與 與行政	同事 評估	研究 諮詢	生涯發展 發展	家長 與輔導	公共 諮詢	自我 關係	成長
<b>學校輔導</b>									
<b>人員</b>									
本科系(%)	93	68	76	29	29	58	33	13	82
等級(n=1216)	1*	4	3	7	7	5	6	9	2
相關科系(%)	89	64	73	32	28	51	40	11	76
等級(n=476)	1	4	3	7	8	5	6	9	2
整體(%)	89	66	70	30	26	55	38	14	76
等級(n=1692)	1	4	3	7	8	5	6	9	2
<b>實施輔導</b>									
<b>專業教育人員</b>									
本科系(%)	86	76	82	20	43	61	24	12	86
等級(n=72)	1	4	3	8	6	5	7	9	1
相關科系(%)	85	52	83	19	42	65	35	15	77
等級(n=30)	1	5	2	8	6	4	7	9	3
整體(%)	89	65	83	19	42	63	29	13	83
等級(n=102)	1	4	2	8	6	5	7	9	2

\* 勾選百分比的等級

## 一、學校輔導人員方面

表4-7資料示知本科系或相關科系的學校輔導人員，評估輔導專業教育對輔導工作幫助層面的次序相同，依序為：

1. 諮商工作 (89%)
2. 自我成長 (76%)
3. 測驗與評估工作 (70%)
4. 輔導計畫與行政工作 (66%)
5. 生涯發展與輔導工作 (55%)
6. 家長諮詢工作 (38%)
7. 同事諮詢工作 (30%)
8. 研究發展工作 (26%)
9. 發展公共關係工作 (14%)

然而，前小節分析學校輔導人員對本問卷題項所組成的八向度輔導工作的反應情形（見表4-3），結果卻是：

1. 同事諮詢工作。
2. 諮商工作。
3. 測驗與評估工作。
4. 研究發展工作。
5. 輔導計畫與行政工作。
6. 家長諮詢工作。
7. 生涯發展與輔導工作。
8. 發展公共關係工作。

學校輔導人員對輔導專業教育效果的評估，在題項所組成的八大向度和在單純九大向度的反應情形不同，其可能的原因為（1）在勾選題項上是李克特式的填答方式，而後者是自九大向度中指定勾選五項的填答方式。徐美惠（民75）的研究發現使用不同的評量方式會造成不同的研究結果；（2）在勾選五項的方式下，仍有受試者未勾滿五項或勾選超過五項。以上的原因都有可能造成結果的不一致。

## 二、實施輔導專業教育人員方面

本科系或相關科系的實施輔導專業教育人員，認為輔導專業教育對

學校輔導工作向度幫助程度的順序如下：

1. 諮商工作 (89%)
2. 自我成長 (83%)
2. 測驗與評估工作 (83%)
4. 輔導計畫與行政工作 (65%)
5. 生涯發展與輔導工作 (63%)
6. 研究發展工作 (42%)
7. 家長諮詢工作 (29%)
8. 同事諮詢工作 (19%)
9. 發展公共關係工作 (13%)

而前小節的分析中實施輔導專業教育人員對題項所組成的八向度輔導工作的反應情形（見表4-6），其結果如下：

1. 諮商工作。
2. 測驗與評估工作。
3. 同事諮詢工作。
4. 研究發展工作。
5. 輔導計畫與行政工作。
6. 生涯發展與輔導工作。
7. 家長諮詢工作。
8. 發展公共關係工作。

實施輔導專業教育人員在上述兩種不同填答方式量表所得的結果相似。不同的研究量尺得到的研究結果在學校輔導人員方面不同，而實施輔導專業教育人員的反應卻相同。Townsend & Ashby在 1984 年的研究也發現不同的填答方式可能造成相同或不同的研究結果（取自徐美惠，民76）。此兩種不同群體在不同填答方式的量尺的結果不同，可能原因是學校輔導人員的背景較實施輔導專業教育人員的背景複雜，因其包括非相關科系的輔導人員；也可能是實施輔導專業教育人員對學校輔導工作各向度的認識較學校輔導人員清楚。

### 參、不同背景之學校輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育學科領域效果的評估

此部分擬探討本科系及相關科系的學校輔導人員及實施輔導專業教育人員，對輔導專業教育學科領域效果的評估；以及不同輔導專業教育學科領域對不同向度輔導工作的幫助程度。

#### (壹)不同背景之輔導人員及實施輔導專業教育人員對輔導專業教育學科效果的評估

學校輔導人員以及實施輔導專業教育人員，若分屬本科系與相關科系，對於輔導專業教育各學科助益輔導工作效果的評估會不會有差異，詳見表4-8資料。

表4-8 不同背景之輔導人員及實施專業教育人員對輔導專業教育學科效果的評估表

	總分		輔導原理 諮商技巧		測驗 統計		心理學		社會學		教育學	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
學校輔導人員												
本科系 等級(n=1216)	2.43	.37	2.45 2	.39	2.37 4	.41	2.54 1	.39	2.37 4	.48	2.43 3	.47
相關科系 等級(n=476)	2.37	.39	2.34 3	.41	2.27 5	.43	2.49 1	.41	2.33 4	.51	2.39 2	.49
整體 等級(n=1692)	2.42	.38	2.43 2	.40	2.35 5	.43	2.53 1	.40	2.38 4	.49	2.43 2	.47
實施輔導專業 教育人員												
本科系 等級(n=72)	2.33	.40	2.37 2	.40	2.29 4	.42	2.45 1	.48	2.21 5	.56	2.32 3	.47
相關科系 等級(n=30)	2.35	.41	2.31 3	.42	2.29 4	.44	2.48 1	.47	2.29 4	.41	2.34 2	.51
整體 等級(n=102)	2.34	.41	2.34 2	.41	2.29 4	.43	2.46 1	.48	2.25 5	.53	2.33 3	.49

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺



## 一、學校輔導人員方面

由表4-8，可以了解本科系的學校輔導人員認為輔導專業教育各學科領域對輔導工作都是有幫助的，其幫助程度平均數介於2.37~2.54之間，而各學科幫助的程度，仍有些許差異，其順序如下：

- 1.心理學(2.54)
- 2.輔導原理與諮商技巧(2.45)
- 3.教育學(2.43)
- 4.測驗統計(2.37)
- 4.社會學(2.37)

而相關科系的學校輔導人員認為輔導專業教育各學科領域對輔導工作也都是有幫助的，其幫助程度平均數介於2.27~2.49之間，各學科領域對輔導工作幫助的程度，依序排列於下：

- 1.心理學(2.49)
- 2.教育學(2.39)
- 3.輔導原理與諮商技巧(2.34)
- 4.社會學(2.33)
- 5.測驗統計(2.27)

由表4-8資料可以了解本科系畢業的輔導人員評估輔導專業教育學科領域對輔導工作助益的程度都高於相關科系，而且認為心理學對於輔導工作的幫助程度最大，而社會學和測驗統計學科的幫助程度最低。相關科系的輔導人員也評估心理學對於輔導工作幫助程度最大，而測驗與統計的幫助程度較低。相關科系評估教育學的幫助程度是第二順位，可能與相關科系的學校輔導人員的教育背景有關。林幸台（民66）以小學校長為對象的調查研究中亦指出小學校長認為兒童心理學是最重要的學科。本科系的學校輔導人員對五個領域的學科助益於學校各項輔導工作的評估，反應平均數全部大於相關科系的學校輔導人員，可見本科系的教育仍有其效果存在。

## 二、實施輔導專業教育人員方面

從表4-8可以看出本科系的實施輔導專業教育人員認為輔導專業教育各學科領域對輔導工作均有幫助，其幫助程度的平均數介於2.21~

2.45之間，各學科領域幫助的程度依序如下：

- 1.心理學(2.45)
- 2.輔導原理與諮商技巧(2.37)
- 3.教育學(2.32)
- 4.測驗統計(2.29)
- 4.社會學(2.21)

本科系的實施輔導專業教育人員也認為輔導專業教育各學科領域對輔導工作都有幫助，其幫助程度的平均數介於2.29~2.48之間，而各學科幫助的程度仍存在差異，茲依其幫助程度順列如下：

- 1.心理學(2.48)
- 2.教育學(2.34)
- 3.輔導原理與諮商技巧(2.31)
- 4.測驗統計(2.29)
- 4.社會學(2.29)

本科系及相關科系的實施輔導專業教育人員，對輔導各學科領域幫助輔導工作程度的評估大致相同，不過相關科系的實施輔導專業教育人員，對學科領域助益程度的評估值普遍稍大於本科系，與表4-6的結果相似。

整體而言，學校輔導人員及實施輔導專業教育人員，對於專業教育之學科領域之效果的認定大致相同；然而仔細推究，實施輔導專業教育人員對於各學科領域效果的評估值均小於學校輔導人員，且其標準差亦大於學校輔導人員。可能的原因是實施輔導專業教育人員對於輔導各學科領域效果的期望大於學校輔導人員，且其專業背景也遠較學校輔導人員複雜的緣故。

#### (貳)不同輔導專業教育學科領域對不同輔導工作向度幫助程度的評估

輔導乃是由不同的專業學術融合發展的科學，輔導專業中各學科領域對於學校輔導工作幫助的實際情形，乃是本部份探討的主旨。

##### 一、學校輔導人員對輔導學科領域實施效果的評估

學校輔導人員由於畢業科系不同，加上服務學校重視的輔導工作不

同，因此在他們的評估下，輔導專業中各學科領域對於學校各項輔導工作幫助的情形如表4-9所示。

表4-9 學校輔導人員對不同輔導專業教育學科領域實施效果評估表

		輔導計畫 諮商	測驗與 與行政	同事 評估	研究 諮詢	生涯發展 發展	家長 與輔導	公共 諮詢	關係 關係
輔導原理	M	2.82	2.48	2.58	2.37	2.29	2.49	2.39	2.09
諮商技巧	SD	.41	.62	.58	.62	.65	.60	.65	.70
等級		1	4	2	6	7	3	5	8
測驗統計	M	2.59	2.35	2.68	2.27	2.45	2.39	2.31	1.93
	SD	.58	.64	.53	.65	.62	.62	.67	.68
等級		2	5	1	7	3	4	6	8
心理學	M	2.88	2.42	2.58	2.58	2.45	2.54	2.55	2.28
	SD	.34	.62	.57	.56	.61	.59	.60	.67
等級		1	7	2	2	6	5	4	8
社會學	M	2.55	2.39	2.17	2.40	2.32	2.49	2.42	2.38
	SD	.58	.65	.67	.63	.65	.61	.64	.66
等級		1	7	8	4	6	2	3	5
教育學	M	2.63	2.58	2.42	2.39	2.47	2.45	2.39	2.17
	SD	.54	.57	.62	.62	.62	.62	.63	.67
等級		1	2	5	6	3	4	6	8

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

n=2240

## 二、實施輔導專業教育人員對輔導學科領域實施效果的評估

輔導專業中的各學科領域對於學校輔導工作推展的助益程度，實施輔導專業教育的教師們看法如何？表4-10為他們的評估資料。

表4-10 實施輔導專業教育人員對不同輔導專業教育學科領域實施效果評估表

		輔導計畫 諮商	測驗與 與行政	同事 評估	研究 諮詢	生涯發展 發展	家長 與輔導	公共 諮詢	關係
輔導原理 M	2.77	2.52	2.55	2.17	2.27	2.43	2.20	1.92	
諮商技巧 SD	.47	.67	.58	.67	.64	.63	.65	.67	
等級	1	3	2	7	5	4	6	8	
測驗統計 M	2.56	2.22	2.76	2.13	2.52	2.30	2.08	1.77	
SD	.58	.69	.48	.70	.62	.62	.63	.70	
等級	2	5	1	6	3	4	7	8	
心理學 M	2.79	2.35	2.67	2.42	2.46	2.51	2.39	2.18	
SD	.46	.73	.52	.65	.67	.62	.69	.73	
等級	1	7	2	5	4	3	6	8	
社會學 M	2.41	2.23	2.05	2.23	2.24	2.41	2.27	2.41	
SD	.65	.70	.64	.65	.67	.61	.68	.70	
等級	1	6	8	6	5	1	4	1	
教育學 M	2.52	2.52	2.37	2.26	2.42	2.29	2.28	1.99	
SD	.60	.62	.68	.68	.63	.66	.67	.66	
等級	1	1	4	7	3	5	6	8	

\* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

n=102

為便於分析說明，茲將表4-9與表4-10資料歸納成下表4-11。

表4-11 不同學科領域對學校輔導工作實施效果一覽表

學校輔導人員之看法	實施輔導專業教育人員之看法
(一)對諮商工作幫助程度依序為：	
1.心理學(2.88)	1.心理學(2.79)
2.輔導原理與諮商技巧(2.82)	2.輔導原理與諮商技巧(2.77)
3.教育學(2.63)	3.教育學(2.56)
4.測驗統計(2.59)	4.測驗統計(2.52)
5.社會學(2.55)	5.社會學(2.41)
(二)對輔導計畫與行政工作幫助程度依序為：	
1.教育學(2.58)	1.教育學(2.52)
2.輔導原理與諮商技巧(2.48)	1.輔導原理與諮商技巧(2.52)
3.心理學(2.42)	3.心理學(2.35)
4.社會學(2.39)	4.社會學(2.23)
5.測驗統計(2.35)	5.測驗統計(2.22)
(三)對測驗與評估工作幫助程度依序為：	
1.測驗統計(2.68)	1.測驗統計(2.76)
2.輔導原理與諮商技巧(2.58)	#2.心理學(2.67)
2.心理學(2.58)	#3.輔導原理與諮商技巧(2.55)
4.教育學(2.42)	4.教育學(2.37)
5.社會學(2.17)	5.社會學(2.05)
(四)對同事諮詢工作幫助程度依序為：	
1.心理學(2.58)	1.心理學(2.42)
2.社會學(2.40)	#2.教育學(2.26)
3.教育學(2.39)	#3.社會學(2.23)
4.輔導原理與諮商技巧(2.37)	4.輔導原理與諮商技巧(2.17)
5.測驗統計(2.27)	5.測驗統計(2.13)
(五)對研究發展工作幫助程度依序為：	
1.教育學(2.47)	#1.測驗統計(2.52)
2.心理學(2.45)	2.心理學(2.46)
2.測驗統計(2.45)	#3.教育學(2.42)
4.社會學(2.32)	#4.輔導原理與諮商技巧(2.27)
5.輔導原理與諮商技巧(2.29)	#5.社會學(2.24)

---

(六)對生涯發展與輔導工作幫助程度依序為：

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| 1.心理學(2.54)       | 1.心理學(2.51)       |
| 2.輔導原理與諮商技巧(2.49) | 2.輔導原理與諮商技巧(2.43) |
| 2.社會學(2.49)       | 3.社會學(2.41)       |
| 4.教育學(2.45)       | #4.測驗統計(2.30)     |
| 5.測驗統計(2.39)      | #5.教育學(2.13)      |
- 

(七)對家長諮詢工作幫助程度依序為：

- |                   |                    |
|-------------------|--------------------|
| 1.心理學(2.55)       | 1.心理學(2.39)        |
| 2.社會學(2.42)       | 2.社會學(2.28)        |
| 3.輔導原理與諮商技巧(2.39) | #3.教育學(2.27)       |
| 3.教育學(2.39)       | #4.輔導原理與諮商技巧(2.20) |
| 5.測驗統計(2.31)      | 5.測驗統計(2.08)       |
- 

(八)對發展公共關係工作幫助程度依序為：

- |                   |                   |
|-------------------|-------------------|
| 1.社會學(2.38)       | 1.社會學(2.41)       |
| 2.心理學(2.28)       | 2.心理學(2.18)       |
| 3.教育學(2.17)       | 3.教育學(1.99)       |
| 4.輔導原理與諮商技巧(2.09) | 4.輔導原理與諮商技巧(1.92) |
| 5.測驗統計(1.93)      | 5.測驗統計(1.77)      |
- 

# 表兩群體對該學科領域實施效果的評估順序不同

綜合上述，不同的學科領域對學校輔導工作幫助的次序與程度都不同。而第一節中分析學校輔導人員對輔導工作重要性的評估順序如下：  
(見表4-1)

- 1.同事諮詢工作(2.81)
- 2.輔導計畫與行政工作(2.78)
- 3.諮商工作(2.73)
- 3.測驗與評估工作(2.73)
- 5.研究發展工作(2.69)
- 6.家長諮詢工作(2.65)
- 7.發展公共關係工作(2.57)
- 8.生涯發展與輔導工作(2.52)

故加強心理學、教育學和社會學等學科，或許對同事諮詢工作的幫

助最大；而加強教育學、心理學和輔導原理與諮商技巧等學科，可能對輔導計畫與行政工作的幫助最大；其他的以此類推。

## 肆、學校輔導人員對在職進修效果的評估

學校輔導人員在本研究所填之問卷最後一項問題乃是請他們填寫對輔導工作幫助最大的二項在職進修活動，約有80%的有效問卷填答本問題，可見學校輔導人員對在職進修效果的肯定。研究小組先將樣本填答的在職進修活動概分為六大類，六類之下復分其細類，詳細分類情形如下：

### 1. 各種理論學派的介紹

- 11. 完形學派
- 12. 精神分析
- 13. 溝通分析
- 14. 理情治療
- 15. 認知心理學派

### 2. 特殊問題個案研討

- 21. 精神異常
- 22. 藥物濫用
- 23. 被虐兒童、婦女
- 24. 特殊教育對象
- 25. 朝陽、樸玉專案

### 3. 諮商實務討論

- 31. 諮商技巧
- 32. 團體諮商
- 33. 接案模式
- 34. 測驗
- 35. 研究

### 4. 特殊主題的理論及實務介紹

- 41. 心理劇
- 42. 家庭治療
- 43. 生涯
- 44. 性
- 45. 電腦

### 5. 輔導人員本身的自我成長

- 51. 壓力訓練
- 52. 自我成長

### 6. 輔導人員的學分制

- 61. 或輔導主任儲訓
- 62. 新進人員研習

依據上述六大類在職進修活動，再按不同畢業科系、不同學校層級，將填答的在職進修活動歸類，得表4-12各類百分比等級分配表。

表4-12 學校輔導人員對在職進修效果評估表

	諮商理論	個案研討	諮商實務	特殊主題	自我成長	學分制
不同畢業科系						
本科系(1436)*	2**	11	38	35	3	11
等級	6	3	1	2	5	3
相關(507)						
等級	1	14	50	21	4	10
	6	3	1	2	5	4
非相關(484)						
等級	0	12	51	22	4	11
	8	3	1	2	5	4
不同學校層級						
國小(689)	1	10	58	8	3	20
等級	6	3	1	4	5	2
國中(911)						
等級	1	15	38	35	2	9
	6	3	1	2	5	4
高中(275)						
等級	1	13	31	41	6	8
	6	3	2	1	4	5
高職(321)						
等級	0	9	43	38	6	4
	6	3	1	2	4	5
大專(215)						
等級	6	6	39	42	6	1
	3	3	2	1	3	6
平均等級	5.5	3	1.25	2	4.5	4

\* 為該類樣本填答在職進修活動的總次數

\*\*為百分比



如表4-12資料所示，本科系、相關科系、非相關科系所認為有幫助的在職進修活動，六類的效果等級完全一致；至於不同層級學校的輔導人員，對六大類在職進修活動效果評估的等級則略有差異，而全體學校輔導人員認為曾經接受過的較具成效的在職進修活動依序如下：

1. 諮商實務(1.25)
2. 特殊主題(2)
3. 個案研討(3)
4. 學分制(4)
5. 自我成長(4.5)
6. 諮商理論(5.5)

此結果顯示學校輔導人員所接受過的較有效果的在職進修內容。然而此項問題的回答屬於記憶性之填答，固然在職進修活動效果大小可能影響填答內容，而參加的在職進修活動時間遠近也可能有影響。樣本的反應幾乎都集中於諮商實務及特殊主題上，其可能的原因除受進修活動效果大小之影響外，將在職進修活動歸為六大類適切與否，或許亦有關係。

### 第三節 我國學校輔導人員專業教育內容分析及其增強取向之調查結果

為回答本研究之問題三，本研究小組經以函索方式取得國內各相關大學之輔導本科系暨相關科系的專業教育內容之相關資料，對其所開設之學科、學分及必、選修狀況，進行比較分析。本科系部分，係以美國諮商及發展協會(AACD)所轄CACREP於1988年修訂ACES之諮商員專業訓練標準而核定的養成教育課程為參照標準(參見第二章)，分析其相關或相符情形。相關科系部分，則因所稱「相關」一詞，係依中等