

第四章 結果與討論

本研究旨在探討目前我國輔導專業教育實施的效果。主要想瞭解背景不同的學校輔導人員，對學校輔導工作重要性的評估是否存在差異；背景不同的學校輔導人員與實施輔導專業教育人員，是否對輔導專業教育效果的評估也有不同；以及不同的學校，其輔導專業教育內容是否亦各異；茲將結果分析、討論如後。

第一節 學校輔導工作重要性的評估與分析

本節旨在回答研究問題一，主要在了解不同層級學校輔導人員和是否為輔導本科系之學校輔導人員，對學校輔導工作重要性的評估情形。

一、不同層級學校輔導人員對學校輔導工作重要性的評估

任職的學校層級不同，或許會影響輔導人員對學校各項輔導工作重要性的評估。不同層級學校輔導人員對各項學校輔導工作重要性評估的M、SD和重要性等級，一併呈現於表4-1。

表4-1所顯示資料，依各級學校輔導人員的評估情形，分下列五大部分說明。

(一)國小部分

國小輔導人員認為各項學校輔導工作都頗為重要，對各項工作重要性評估的平均數介於2.31~2.81之間，其間重要程度仍略有不同，順序如下：

- 1.同事諮詢工作(2.81)
- 2.輔導計畫與行政工作(2.75)
- 3.家長諮詢工作(2.74)
- 4.研究發展工作(2.69)
- 5.諮商工作(2.67)

表4-1 各級學校輔導人員對學校輔導工作重要性之評估表

	總分		諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
國小(n=663)																		
重要性	2.65	.26	2.67	.33	2.75	.26	2.62	.42	2.81	.24	2.69	.35	2.31	.46	2.74	.33	2.57	.47
等級			5		2		6		1		4		8		3		7	
國中(n=835)																		
重要性	2.72	.25	2.75	.30	2.81	.24	2.77	.27	2.67	.37	2.63	.37	2.63	.35	2.64	.40	2.57	.46
等級			3		1		2		4		6		6		5		8	
高中(n=270)																		
重要性	2.74	.24	2.77	.26	2.77	.27	2.78	.33	2.80	.28	2.68	.35	2.57	.35	2.62	.40	2.52	.48
等級			3		3		2		1		5		7		6		8	
高職(n=274)																		
重要性	2.73	.25	2.77	.26	2.78	.26	2.78	.34	2.83	.25	2.71	.36	2.62	.35	2.64	.41	2.59	.45
等級			4		2		2		1		5		7		6		8	
大專(n=198)																		
重要性	2.70	.24	2.78	.25	2.75	.27	2.79	.31	2.81	.25	2.79	.30	2.52	.40	2.47	.50	2.63	.46
等級			4		5		2		1		2		7		8		6	
整體(n=2240)																		
重要性	2.70	.25	2.73	.30	2.78	.26	2.73	.37	2.81	.26	2.69	.36	2.52	.41	2.65	.40	2.57	.46
等級			3		2		3		1		5		8		6		7	

* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

6. 測驗與評估工作 (2.62)

7. 發展公共關係工作 (2.57)

8. 生涯發展與輔導工作 (2.31)

此一發現與林幸台（民66）的研究相似，其調查小學校長對學校輔導人員的角色期望，發現小學校長對輔導人員的工作期望內容最重視的是「為學校在職人員舉辦在職教育（或研習會）使之明瞭輔導工作的理論及實際」。究其原因可能係輔導工作在小學實施未久，且小學老師多缺乏輔導概念、能力及參與熱忱。此結果亦與Wilgus & Shelley(1988)和Miller(1988)的調查雷同，他們探問小學輔導人員，發現諮詢工作被視為最重要的輔導工作。而小學階段生涯發展輔導工作重要性排名最末，林幸台（民66）的研究中亦有相似發現。其原因可能是目前實施九年國民教育，所以小學生唯一的生涯發展是就讀國中，故國小輔導人員較

不重視生涯發展與輔導的工作。

(二)國中部分

國中輔導人員也普遍認為各項學校輔導工作均頗為重要，各項輔導工作重要性被評定的平均數介於2.57~2.81之間，而各項工作重要程度仍略有不同，排序如下：

- 1.輔導計畫與行政工作(2.81)
- 2.測驗與評估工作(2.77)
- 3.諮商工作(2.75)
- 4.同事諮詢工作(2.67)
- 5.家長諮詢工作(2.64)
- 6.研究發展工作(2.63)
- 6.生涯發展與輔導工作(2.63)
- 8.發展公共關係工作(2.57)

國中輔導人員認為輔導計畫與行政是最重要的輔導工作，而發展公共關係的工作重要性居末，這一結果與鄭熙彥（民65）的研究結果不同。其研究是調查國民中學輔導人員，發現國中輔導人員認為最重要的工作是「幫助學生解其個人問題」；「與有關人員共同研究地區性的職業發展趨勢」則屬重要性較低的輔導工作。上述結果與鄭熙彥（民67）調查輔導系和教育心理系四年級學生的另一研究結果也有部分不同，鄭氏研究中的這些準學校輔導人員認定諮商工作是最重要的輔導工作，重要性最低的則是發展公共關係的工作。本研究發現輔導計畫與行政工作重要性居首，與Tennyson， Miller， Skorholt & Williams (1989)的研究結果相似，其研究發現中學輔導人員花最多的時間在行政工作上。

我國輔導工作首先在國中開辦，實施多年來不僅規模已具，各種相關制度亦愈趨健全；再者本研究的學校輔導人員樣本國中所占比例最高，職此之故，本研究國中部分的結果，最具參考價值。

(三)高中部分

高中輔導人員認為各項學校輔導工作都頗為重要，各項工作被評定為重要程度的平均數介於2.52~2.80之間，但是其重要程度仍略有不同，排示如下：

1. 同事諮詢工作 (2.80)
2. 測驗與評估工作 (2.78)
3. 輔導計畫與行政工作 (2.77)
3. 諮商工作 (2.77)
5. 研究發展工作 (2.68)
6. 家長諮詢工作 (2.62)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.57)
8. 發展公共關係工作 (2.52)

高中輔導人員認為同事諮詢工作是一項重要性最高的輔導工作，而發展公共關係是重要性殿後的輔導工作，這一結果與鄭熙彥（民65）的研究不同。其研究發現高中（職）輔導人員認為最重要的工作是「幫助學生解其個人問題」，而重要性最低的輔導工作是「與有關人員共同研究地區性的職業發展趨勢」。

（四）高職部分

各項學校輔導工作均為高職輔導人員評定為重要，其重要性的平均數介於2.59~2.83之間，茲將其重要程度的不同，呈示如下：

1. 同事諮詢工作 (2.83)
2. 測驗與評估工作 (2.78)
2. 輔導計畫與行政工作 (2.78)
4. 諮商工作 (2.77)
5. 研究發展工作 (2.71)
6. 家長諮詢工作 (2.64)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.62)
8. 發展公共關係工作 (2.59)

高職輔導人員認為同事諮詢工作是最重要的輔導工作，而發展公共關係是重要性最低的輔導工作，此一結果與前述高中輔導人員的反應是相同的。

（五）大專部分

大專輔導人員評估各項學校輔導工作的重要性也都偏高，其重要程度平均數介於2.47~2.81之間，其重要程度仍略有差異，順序如下：

1. 同事諮詢工作 (2.81)
2. 研究發展工作 (2.79)
2. 測驗與評估工作 (2.79)
4. 諮商工作 (2.78)
5. 輔導計畫與行政工作 (2.75)
6. 發展公共關係工作 (2.63)
7. 生涯發展與輔導工作 (2.52)
8. 家長諮詢工作 (2.47)

大專輔導老師評定同事諮詢乃屬最重要的輔導工作，而家長諮詢則為重要性最低的輔導工作。可能原因是大專學生已經成長為獨立的青年，而且多半離家求學，故學校輔導人員的家長諮詢工作自然相對減少，被重視的程度也跟著低降。

由以上的分析，可知各級學校輔導人員所重視的輔導工作的向度有所不同，此一發現與 AACA Governing Board(1981)和 Beck(1986)的看法相同。但就整體學校輔導人員而言，同事諮詢工作和輔導計畫與行政工作都是各級學校重視的工作，而研究發展工作則隨學校層級提高，有愈受重視的趨勢，家長諮詢工作恰好相反，層級愈低的學校愈重視。由學校輔導人員所重視的輔導工作向度而言，也可以了解他們所重視的工作，並非諮商工作，而是協助同事進行輔導工作最為重要。此結果與林幸台（民66）和鄭熙彥（民65、67）的研究結果相似，但顯示的意義不同。因為民國六十年代著重在輔導知能的推廣，輔導工作者經常得協助同事推展輔導工作；而今輔導大致已上軌道且具規模制度，協助同事的內涵比較傾向於輔導工作的整合，以及輔導人力資源的運用等。

二、不同畢業系所之學校輔導人員對學校輔導工作重要性的評估

學校輔導人員是輔導本科系所、相關科系及非相關科系畢業，會否影響他們對學校輔導工作重要性的看法？表4-2便是不同系所別輔導人員對各項輔導工作重要性評估的 M、SD以及重要性等級。由於本項背景資料有 8名受試未填答，因此整體受試數為2232。

表4-2 不同畢業系所之輔導人員對輔導工作重要性之評估表

總分	諮商		輔導計畫 與行政		測驗與 評估		同事 諮詢		研究 發展		生涯發展 與輔導		家長 諮詢		公共 關係			
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
本科系所 (n=1216)																		
重要性	2.71	.24	2.76	.29	2.79	.25	2.76	.35	2.82	.25	2.69	.36	2.54	.41	2.65	.39	2.57	.46
等級			3		2		3		1		5		8		6		7	
相關科系 (n=476)																		
重要性	2.68	.24	2.73	.29	2.76	.25	2.73	.36	2.81	.26	2.68	.35	2.48	.41	2.62	.43	2.56	.46
等級			3		2		3		1		5		8		6		7	
非相關科系 (n=540)																		
重要性	2.68	.28	2.69	.32	2.76	.28	2.67	.41	2.80	.27	2.69	.37	2.50	.44	2.69	.38	2.56	.48
等級			3		2		3		1		5		8		6		7	
整體 (n=2232)																		
重要性	2.70	.25	2.73	.30	2.78	.26	2.73	.37	2.81	.26	2.69	.36	2.52	.41	2.65	.40	2.57	.46
等級			3		2		3		1		5		8		6		7	

* 本問卷記分方法為Likert式三點量尺

由表4-2所示，可以看出不論是本科系所、相關科系、非相關科系畢業之學校輔導人員，對學校輔導工作重要性的評估雖然在等級上完全一致，例如同事諮詢工作均被三類樣本評定為最重要的工作，生涯發展與輔導同樣都被評為重要性最低的工作。但是三者重要程度上仍然存在差異，同事諮詢工作受輔導本科系所的樣本重視的程度最高，平均數為2.82；相關科系次之，平均數2.81；非相關科系的重視程度最低，為2.80。生涯發展與輔導本科系所評其重要性為2.54，非相關科系評為2.50，而相關科系評估值為2.48。不同科系畢業的輔導人員一致重視同事諮詢工作而生涯發展與輔導工作受重視程度較低，其原因之一可能是生涯概念已經非常普遍，學校輔導不再強調它；另一個可能是本研究的生涯發展與輔導工作向度的題項，都較偏向職業輔導的內容，因此造成這樣的結果。

綜觀表4-1、表4-2的資料，可以發現學校輔導人員對於輔導工作之重要性評估的平均數都介於2.31~2.82之間，表示這些輔導工作的重要程度是介於「普通」(2)和「重要」(3)之間；而標準差的範圍介於.24~.47之間，可見學校輔導人員對於輔導工作的重要性的看法相當一致。