

第四章 結果與討論

本章依據問卷調查所得結果，分為台北市國民小學教師對鄉土教學活動的看法、台北市國民小學鄉土教學活動的師資與培訓及實施鄉土教學活動時可能會遇到的困難等三節，分別就全體受試者的觀點，逐題加以文字描述說明，以期瞭解當前台北市國民小學教師對實施鄉土教學活動課程的看法與亟待解決的問題，至於詳細的正確數據，請參閱附錄二。

第一節 台北市國民小學教師對鄉土教學活動的看法

壹、對鄉土教學活動課程總類與目的的看法

一、對八十五學年度即將實施鄉土教學活動課程的認知情形(第1題)

由表1顯示：

(一)就全體受試者而言：有 7.9%的教師對八十五學年度即將實施鄉土教學活動課程內容知道得十分清楚；有74.6%的教師知道教育部已公布自八十五學年度起，增加鄉土教學活動課程，但對其內容卻不甚瞭解；另外，有17.5%的教師根本還不知道鄉土教學活動課程包含有那些內容。

(二)就個人背景因素而言：

- 1.在學校規模方面，學校班級數41班以上者，有約18.6%的老師不知道鄉土教學活動課程內容，學校18班以下的，反而愈清楚這項訊息，有12.5%十分瞭解。
- 2.在性別方面，男、女教師對這個問題的看法有別。有11.6%的男老師知道且十分清楚即將實施鄉土教學活動課程內容，有73.2%的男老師知道但不甚瞭解，而有15.2%的男老師並不知道此項課程內容

。女老師方面，則有 6.2% 的人知道且十分清楚，有 75.2% 知道但不甚瞭解，另有 18.5% 則完全不知道。

3. 在服務年資方面，服務 16 年以上的教師，有 84.1% 知道即將實施鄉土教學課程的內容，而服務 6-15 年之間教師，反而有 20.3% 對這項資訊完全不知道。

二、教師對鄉土教學活動主要目的的認同程度(第2題)

由表 2 顯示：

(一)就全體受試者而言：有 93.5% 以上的教師相當贊同鄉土教學的主要目的在於增進學生的鄉土情懷，進而擴及國家、世界乃至全世界人類。只有 1.4% 表示不同意的意見；另有 5.1% 的老師不表示意見。

(二)就個人背景而言：

1. 在學校規模方面，18 班以下的老師，有 96.5% 同意鄉土教學的主要目的在於增進學生的鄉土情懷，進而擴及國家、世界乃至全世界人類的看法，只有 1.8% 非常不同意；19-40 班之間的老師，有 95.2% 的人同意，不同意者佔 1.2%；41-72 班的老師，有 92.3% 的人同意，有 5.9% 的人沒意見，不同意者佔 1.7%；73 班以上的學校，同意者佔 93.5%，有 5.4% 沒有意見，另外有 1.1% 的人持不同意的看法。

2. 在性別方面，女老師有 94.4% 的人同意這項看法，有 4.9% 的人不表示意見，只有 0.6% 的人持不同意的意見；而男老師則有 91.1% 的人同意這項看法，有 5.6% 的人不表示意見，2.5% 的人不同意此看法，另有 0.8% 的男老師相當強烈的表示不同意。

3. 在服務年資方面，愈資深的教師，絕大部份都支持這項看法，而愈年輕、愈資淺的老師則持不同意看法者較多一些。

4. 在擔任職務方面，行政人員 95.7% 幾乎都能支持這項看法，而科任老師則有 7.7% 的人不同意。

5. 中年級教師對這項意見的支持度比高年級高。

三、教師對鄉土教學活動課程內容類別的重要程度之看法(第3題)

根據教育部擬定「鄉土教學活動課程標準草案」中述明，鄉土教學活動課程類別共包含鄉土語言、鄉土歷史、鄉土地理、鄉土自然及鄉土藝術共五大類。由表 3顯示，約有30%以上的受試者認為應該五項並重。其餘，70%以上受試者認為，整個鄉土教學活動課程內容類別，依迫切需要程度排序如下：

1. 鄉土語言。
2. 鄉土歷史。
3. 鄉土地理。
4. 鄉土自然。
5. 鄉土藝術。

貳、對鄉土教學活動課程上課方式的看法

一、教師對鄉土教學活動課程上課時間安排的看法(第4題)

由表4顯示：

- (一)就全體受試者而言：有63.6%的教師希望能每週安排課程，有26.3%的教師希望隔週安排課程，而有10.1%的老師選填「其他」這一項，根據文字敘述資料統計，大多數的老師認為視課程內容份量而定，亦可彈性或併入各科隨機教學。
- (二)就個人背景因素而言：結果顯示受試者對鄉土教學活動課程上課時間安排的看法，大致傾向於贊成每週安排課程。

二、對鄉土教學活動課程上課方式的看法(第13題)

由表5顯示：

- (一)就全體受試者而言：有59.1%的老師與行政人員認為應該原班上課，有26.6%的人認為可採班級混合編組上課，10.9%認為可採年級混合上課。另外 3.3%的老師選擇「其他」這一項，依文字資料統計，選這一項的老師認為可依課程內容來改變上課方式，不必呆板的限制在某一種形式中，甚至亦可依教師專長採循環式教學。
- (二)進一步分析個人背景因素對此一問題意見反應之影響，結果顯示，受試者對此項問題的看法，大部份的老師與行政人員仍認為採原班上課較為理想。

三、對鄉土教學活動課程應否配合學校活動的看法(第16題)

由表6顯示：

- (一)就全體受試者而言：87.3%的老師贊同鄉土教學活動課程應該配合學校的各項活動來實施，2.7%老師持不同意的看法，另有10.1%的不表示意見。
 - (二)在個人背景因素方面，受試者對此一問題的看法，並不因學校區位、學校規模、性別、服務年資及教學年級等背景因素而有太大的差異；但與擔任職務的不同卻有關聯。行政人員因為負責推動、舉辦學校各項活動，因此有93.4%都同意鄉土教學與學校活動相結合；而級任與科任教師方面，則有85.8%以上同意配合學校活動實施鄉土教學，有11.8%及10.2%不表示意見；持不同意看法者，在級任方面有 2.5%，科任方面有 4%。
- 大致而言，受試者仍贊同將鄉土教學課程融入學校活動中。

四、對鄉土教學課程應否配合社區活動實施的看法(第17題)

由表7顯示：

(一)就全體受試者而言：有88.9%的老師及行政人員，同意鄉土教學應配合社區活動來實施，只有1.7%持相反意見，另9.5%沒意見。

(二)在個人背景因素方面，服務年資愈久，對此問題的看法愈表贊同，有89%同意配合社區活動來實施，而年資愈淺者，持不同意看法者則比資深者多0.8%，但整體而言之，仍傾向於同意鄉土教學與社區活動相結合。

至於不同區域、學校規模、性別、擔任職務、教學年級之受試者，在此問題五個選項的反應上，並沒有明顯的差異。

五、對鄉土教學活動課程是否宜配合其他各科的看法(第18題)

由表8顯示：

(一)就全體受試者而言：83.4%的老師認為鄉土教學應配合其他各科課程實施，5.1%持反對意見，11.5%不表示意見。

(二)對此一問題的看法，受試者並不因個人背景因素的不同而有太大的差異。

大部份的老師與行政人員皆認為鄉土教學配合其他科目實施較為適合。

六、對鄉土教學活動採用協同教學的認同程度(第24題)

由表9顯示：

(一)就全體受試者而言：85.8%的老師贊成鄉土教學課程採用協同教學，13.2%沒意見，只有1%採不贊同看法。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在服務年資方面，年資 1-5年的老師贊同協同教學者有88.4%，持中立者有10.6%，不贊同者有 1%。年資 6-15年者贊同的有87.4%，年資16年以上贊同的有83.8%，不贊同者與年資 6-15年的老師比率相同皆為 1.1%。
2. 在擔任職務方面，級任老師有84.3%贊同，有 0.8%反對，另有14.8%不表示意見。科任老師贊同的有84.8%，而行政人員有91%贊同協同教學，但反對者亦比科任及級任老師多，有 2.3%反對，另有 6.6%不表示意見。

參、對鄉土教學教材內容與編輯方式的看法

一、對鄉土教學活動是否應有統編課本的看法(第5題)

由表10顯示：

(一)就全體受試者而言：58.3%的老師認為鄉土教學課程應該有統編的課本供使用，29%的老師持反對意見，12.7%沒意見。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在學校規模方面，小型學校（18班以下）反對使用統編本教材的老師比贊同者還多 1.8%，其餘學校的學校老師，贊同使用統編本教材者都超過50%，41-72班的老師更達61.3%。
2. 在性別方面，女老師有61.5%以上同意統編本，男老師則有將近36.9%持反對意見。
3. 服務年資在 5年以內的老師，持反對意見者比資深者多17.1%。年資愈深的老師，同意使用統編本的愈多。
4. 級任老師有64.5%贊成使用統編本，而行政人員則只有48.6%贊成，有37.5%反對。

5. 中年級老師，大部份贊成統編本教材，高年級老師持反對意見者，達30.6%。

二、對鄉土教材編輯機構的看法(第6題)

由表11顯示：

全體受試者對於鄉土教材之編輯機構的看法相當一致，依勾選次數多寡而言，以民間編輯審定合格及各縣市政府教育局，二者來負責教材之編輯工作，最受老師們認同。其中有約 912位老師認為可由民間機構編輯再經審定合格，而有約598位老師認為，由各縣市政府教育局負責編輯亦可，另各有二百多位老師認為可由各校自行編輯或國立編譯館負責統籌編輯。

三、對鄉土教材課本冊數的看法(第7題)

由表12顯示：

- (一)就全體受試者而言：對鄉土教材課本冊數的分配意見，認為「一學期一本」佔30.7%、「一學年一本」佔34.2%，「各年級一本」30.4%，其中以一學年一本所佔34.2%較高。至於 4.8%選擇「其他」項者，則建議不限制冊數，而以專題或系列彙編出版，供各校自行選用。
- (二)對教材冊數的看法，在個人背景方面，並沒有什麼明顯的差異，看法與全體受試者相當一致。

四、對鄉土教學活動教材編纂者的意見(第8題)

由表13 顯示：

- (一)就全體受試者而言：有72.7%的老師認為鄉土教材的編纂應由學校老師與專家學者共同編輯；24.5%的老師認為由專家學者獨立編輯；0.9%的老師認為由學校老師自行編輯即可。

(二)在個人背景因素方面：

1. 在服務年資方面，1-5年的老師有73.5%認為應由學校老師與專家學者共同編輯，21.9%認為由專家學者編輯即可，另0.9%贊成由老師自行編輯。6-15年的老師有77.9%認為由學校老師及專家學者共同編輯，20.1%認為專家學者獨自編輯即可，0.4%認為由老師編輯即可。年資16年以上的老師有69%認同由老師及專家學者共同編輯，另28.3%由專家編輯，1.2%由老師自行編輯。
2. 在擔任職務方面，行政人員有84.5%認為由學校老師與專家學者共同編輯，有15.1%贊同由專家編輯，另有0.4%選擇其他，但卻沒有人願意由學校老師自行編輯。級任老師方面，67.8%贊同由老師及專家學者共同編輯，29.4%認為由專家編輯即可，0.7%認為可由老師自行編輯，另有2%選擇其他。科任老師則有73.7%認為由老師及專家共同編輯，21.8%認為由專家編輯即可，1.9%認為老師可自行編輯，另有2.7%選擇其他。

五、對補充教材需要程度的看法(第9題)

由表14顯示：

- (一)就全體受試者而言：有92.1%的老師認為需要補充教材，只有1.8%認為不需要，另外有6.1%的老師不表示意見。
- (二)進一步分析個人背景因素，則以服務年資與擔任職務不同之受試者對本題之看法有些許的差異。雖然大部份仍傾向同意有補充教材，但是在需要的程度上，卻有不同。行政人員及服務6-15年之間的老師，需要程度較強烈者高達50%以上，其他級任、科任與服務年資1-5年及16年以上的老師則非常需要的程度都在40%左右。

六、對鄉土教學補充教材編纂者的看法(第10題)

由表15顯示：

- (一)就全體受試者而言：63.6%的老師認為補充教材由學校老師與專家學者共同編輯較為理想；29.6%的老師認為由專家學者編輯即可；4.3%的人認為學校老師可獨自編輯補充教材；另有2.4%選擇「其他」項者，認為補充教材可由地方人士或各地文獻會協助編輯。
- (二)受試者對此問題的看法，並不因區域、學校規模、性別、服務年資和教學年級的不同而有太大差異，但卻跟擔任職務的不同有關。行政人員對於補充教材由學校老師與專家學者共同編輯的認同度最高，與級任老師相差一成左右；而級任老師對於由專家學者獨自編輯的看法則高於行政人員10%左右。

綜上所述，約六成四的老師和行政人員仍傾向於認同補充教材應由學校老師與專家學者共同編輯。

七、對五大類鄉土教材內容編輯方式的看法(第12題)

由表16顯示：

- (一)就全體受試者而言：51.6%的老師認為鄉土教材的內容應該以主題為中心來呈現；27.7%認為五大類混合編輯較合適；17.3%覺得鄉土語言、歷史、地理、自然、藝術五大類教材應各自獨立分類編輯較好；3.4%的老師不表示意見。
- (二)受試者對本題的看法，與服務年資的不同有些許的差異存在，和其他類別的變項較無關。年資16年以上的老師認同五大類混合編輯者約佔30.5%，比年資淺的認同度高；而年資在5年以內的老師，認為應該以主題為中心的看法，卻比其他資深者來得強烈，高達58.3%。

大致而言，約52%的老師與行政人員仍傾向以主題為中心來編輯鄉土教材。

肆、對鄉土教學活動課程教學方法的看法

一、教師對鄉土教學課程教學方法的看法(第14題)

表17是有關鄉土教學課程的教學方法意見排序。

經整理分析，可發現如下趨向：一項教學活動中，很少只使用一種教學法，通常是混合使用較多，但最常被支持，選擇在鄉土教學課程中使用的教學方法為「實地參觀訪視」，有 960位以上的老師支持、贊同。實地參觀訪視，即所謂的「直觀教學」，它能夠加深兒童的印象，並將所學習的課程內容與從小生長環境的舊經驗相結合，是最佳之教學法。

討論教學、角色扮演、圖表教學與分組學習四種教學法，分別出現在排序二～五之間，且得票率相當接近，都在 200票上下，並無明顯的差異，可見教師在實施鄉土教學課程時，應會視課程之內容而彈性使用這四種教學法，而無好惡程度上的差別。

問思教學與講述教學，在鄉土教學活動中，是最不被認同的教學法，尤其是講述教學法，有 524位以上的老師，將其列為末位。事實上，講述法在現今強調互動式的教學中，已逐漸被淘汰，因此，問卷所顯示的結果與事實相當符合。

整體而言，依教師之意見排序依次為：

- | | |
|-----------|----------|
| 1. 實地參觀訪視 | 5. 分組學習法 |
| 2. 角色扮演法 | 6. 問思教學法 |
| 3. 圖表教學法 | 7. 練習教學法 |
| 4. 討論教學法 | 8. 講述教學法 |

二、教師對鄉土教學課程之活動方式的看法(第15題)

由表18顯示，全體受試者之老師與行政人員，大致認為最適宜的鄉土教學活動方式，依適合度排序為：

1. 觀察和欣賞。
2. 報告與發表。
3. 問答與討論。
4. 演練和表演。
5. 歸類和分類。
6. 統整與歸納。
7. 說明與講述。

其中「演練與表演」、「歸類和分類」、「統整與歸納」三種方式的支持順序頗為相近，並未有明顯的差異存在，因此，應並列為第4位。

另外，較常被老師使用在課程中的活動方式，與結果顯示的前三項排名，相當符合。除了最重視的直觀教學－「觀察和觀賞外」，「報告與發表」與「問答與討論」更可使課堂中的主體轉為學生，而教師只扮演輔導者的角色，讓學生主動蒐集資料並參與學習。

伍、對鄉土教學活動之教學資源的看法

一、對於學生家長參與鄉土教學活動的支持程度(第22題)

由表19顯示：

(一)就全體受試者而言：有76.9%的老師支持家長參與鄉土教學活動，其中23.6%更是非常強烈需要家長的協助；6.4%的老師持反對意見，另16.7%不表示意見。

(二)在個人背景因素方面，受試者對本題的看法與性別、年資及職務不同有關，有些許的差異。

1. 在性別方面，女老師有近78.5%認為需要家長協助，比男老師的需要度更強烈，但是持反對意見，認為不須要家長協助者，亦比

男老師高將近 2%；男老師則有21.5%對此看法採中立的態度，不表示意見。

2. 在服務年資方面，以服務5年內的老師，需要度最為強烈，達78%；而愈資深則持中立與反對意見者愈多。持中立者有17.2%，反對者有 7%。
3. 在擔任職務方面，以行政人員對家長參與鄉土教學活動的支持度最高，有87.6%級任老師與科任老師持中立與反對意見者較行政人員多，尤其科任老師高達27%，級任老師亦達24.8%。

綜上所述，仍有約80%左右的老師與行政人員需要家長協助鄉土教學活動，反對者仍佔極少數。

二、對聘請校外人士支援鄉土教學活動的需要程度(第23題)

由表20顯示：

(一)就全體受試者而言：42.2%的老師強烈需要聘請校外具有專長人士支援並協助指導鄉土教學活動；52.2%的老師認為需要；只有 1.4%極少數持反對意見，另有 4.2%持中立態度。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，男、女老師都有92%以上認為需要聘請校外學有專精人士指導、支援鄉土教學，但是，女老師在強烈需要的程度上，較男老師高出許多。而男老師持反對意見者則較女老師多 2%。

2. 在服務年資方面，愈資淺的老師，需要的程度愈高達96.7%；愈資深的老師，則持反對意見者較資淺者多 1.9%。

但整體言之，有近95%以上的老師與行政人員，需要校外具有專長人士之指導。

三、對學校配合鄉土教學所舉辦之活動項目的看法(第25題)

由表21顯示：

(一)就全體受試者而言：對學校配合鄉土教學活動所舉辦項目的看法，依百分比排序如下：

1. 舉辦有獎徵答，佔72.3%。
2. 利用週會舉辦專題講座，佔71.1%。
3. 舉辦徵文比賽，佔39.04%。
4. 舉辦演講比賽，佔37.01%。
5. 其他，佔8.48%。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，女老師對各項活動的支持很明顯的比男老師高出很多，尤其在舉辦有獎徵答這一項，更有高達52%的支持率。
2. 在服務年資方面，愈資深者對學校所舉辦的活動，支持度亦相對提高。年資16年以上的老師，36.48%支持舉辦專題講座，33.48%支持有獎徵答，18.13%支持徵文比賽，18.5%支持演講比賽。而年資在五年以內的老師，9.96%支持專題演講，13.11%支持有獎徵答，6.89%支持徵文比賽，另5.69%支持演講比賽。
3. 在擔任職務方面，級任老師對於各項活動的支持度都明顯的比行政人員高；級任老師有37.47%支持專題演講，38.82%支持有獎徵答，另各有19%左右支持徵文和演講比賽。而行政人員只有13%左右支持專題演講和有獎徵答，另8.45%支持徵文比賽，7.55%支持演講比賽。

大體來說，老師們仍傾向舉辦有獎徵答與專題講座；但少部份選擇「其他」的老師認為，不應只局限在校內舉辦相關活動，亦可配合社區舉辦類似「學習站」的校外教學。

四、各校目前與鄉土教學有關的教材(第11題)

本題為一完全開放的題式，根據所回收之有效樣本加以歸類整理，統計分析，結果顯示—本市教師認為目前跟鄉土教學有關的教材，按出現次數多寡序列，有下面幾類教材：

- (一)社會科教材：(1)社會科課本。(2)台北市教育局主編的「鄉情系列叢書」—《我家在台北》、《台北的故事》、《飛躍的台北》及《台北我喜歡》共四冊。(3)各校自編的鄉土教材：例如，百齡國小《鄉土系列教材》、新和國小—《可愛的家園—南機場》、南港國小—《我生長在南港》、銘傳國小—《鄉土尋根》與龍山國小《我家在艋舺》等。
- (二)團體活動課程：其中尤以(1)母語教學，(2)民俗藝術，兩類的內涵與素材被廣泛地認定與鄉土教學有關。
- (三)國語科教材：除了與鄉土有直接或間接描述的篇章外，尚有多人認為「俗諺」、「俚語」亦可傳達鄉土的氣息。
- (四)美勞科教材：(1)童玩製作。(2)剪紙、花燈、風箏等。(3)布袋劇偶和國劇臉譜繪製。
- (五)音樂(唱遊)科教材：(1)民族歌謠。(2)傳統戲曲。(3)舞龍舞獅。
- (六)民俗體育：(1)跳繩。(2)踢毽子。(3)扯鈴。
- (七)鄉土教材中心：(1)民俗教室。(2)教材園。

五、各校目前與鄉土教學有關的教學資源(第34題)

目前各校「有那些教學資源」可應用於鄉土教學活動者？根據本市教師的開放性作答，經分類統計，依次數排列，有下列各項教學資源：

- (一)視聽類教學資源：(1)錄影帶。(2)錄音帶(含CD)。(3)投影片。(4)幻燈片。

- (二)書籍類教學資源：(1)教育局主編之「鄉情系列叢書」。(2)各校自編之鄉土教材。(3)各級政府單位出版的地方志。
- (三)圖件類教學資源：(1)地圖。(2)照片。(3)掛圖。(4)區域地形模型。
- (四)美勞類教學資源：(1)童玩。(2)花燈、風箏。(3)剪紙。(4)木偶、臉譜。
- (五)體育唱遊類教學資源：(1)民族(俗)歌謠。(2)傳統戲曲。(3)年節慶典儀式。
- (六)鄉土教材中心或民俗藝館：綜合蒐集、陳列各類鄉土教學資源。
- (七)社區(校外)教學資源：(1)家長委員會。(2)社區媽媽教室。(3)校外教學參觀。

陸、對鄉土教學活動課程評量方面的看法

一、教師對鄉土教學活動課程評量方面的看法(第19題)

由表22顯示：

(一)就全體受試者而言：54.9%的老師與行政人員，認為鄉土教學活動課程是否需要評量，應視教材單元作彈性處理；有28.7%的老師認為不需要評量；16.4%的老師贊成實施評量。

(二)就個人背景因素而言：

1. 在性別方面，男老師認為需要與不需要評量的百分比都比女老師來得高；而女老師則有60%傾向依單元彈性處理。
2. 在擔任職務方面，以行政人員認為需要評量的比例高於科任與級任，佔21.7%；而級任教師認為不需要評量的比例高於科任與行政人員，佔31.2%；至於科任老師則有58.9%認為應視單元彈性處理。

綜上所述，有50%以上的老師認為鄉土教學活動課程應視單元不同，而有不同的處理方式。

二、教師對鄉土教學活動評量方式的看法(第20題)

由表23顯示：

就全體受試者來看，教師對鄉土教學活動評量方式的看法，依勾選次數排列如下：

1. 口頭報告。
2. 書面報告。
3. 戲劇表演。
4. 統一命題評量。
5. 其他。

整體而言，如果鄉土教學活動需要評量學生的學習成果，應以口頭報告方式最佳，其次是書面報告，再其次是戲劇表演，較差的是統一命題方式。至於選擇其他意見的老師，認為不應以固定一種評量方式，而應視教材內容與單元彈性處理，而另有少部份老師建議可由學生自行決定評量方式。

三、對如何讓家長瞭解鄉土教學活動學習概況(第21題)

由表24顯示：

(一)就全體受試者而言：教師對於如何讓家長瞭解鄉土教學活動成果之呈現方式，依百分比次序排列如下：

1. 舉辦教學成果展示會，佔51.5%
2. 教學成果展示會與教學參觀二者同時舉行，佔29.6%。
3. 舉辦教學參觀，佔12.2%。

(二)在個人背景因素方面，教師對此一問題的看法，只有服務年資與教學年級兩項跟本題有關聯性。

1. 在服務年資方面，年資 1-5年，認為舉辦成果展示會的佔57.1%，兩者皆舉行的佔23.6%；年資在6-15年之間，認為舉辦成果展

示者佔47.3%，兩者皆舉行的佔32.2%；服務16年以上者，認為舉辦成果展示會者佔52.6%，兩者皆舉行的佔30%左右。

2. 在教學年級方面，中年級老師超過半數以上，認為舉辦教學成果展示會即可；高年級老師雖亦多數贊同成果展示會的方式，但在二者皆舉行的百分比上高於中年級老師。

整體而言，超過50%以上的老師認為以教學成果展示會的方式，邀請家長蒞校參觀的方式最佳。但極少數選擇其他項（6.7%）的老師認為平常就應親子共同參與鄉土教學活動，除了可以協助教師外，更能真切且清楚的瞭解到整個學習狀況。

第二節 台北市國民小學實施鄉土教學活動課程的師資與培訓探討

壹、對鄉土教學活動師資來源的看法

一、對適合擔任鄉土教學活動師資來源的看法(第26題)

由表4-25顯示：

(一)就全體受試者而言：教師認為最適合擔任鄉土教學活動的師資及任教方式，依其百分比次序為：

1. 校內專任教師（36.5%）。
2. 校外聘任教師（32.5%）。
3. 級任教師兼任（13.8%）。
4. 科任教師兼任（9.2%）。