

學、國立中央大學、國立中山大學、國立中正大學、國立臺灣海洋大學、國立中山大學、國立中正大學、國立臺北大學、國立嘉義大學、國立宜蘭大學、國立東華大學、國立聯合大學、國立暨南國際大學、國立高雄大學)、師範組(國立臺灣師範大學、國立高雄師範大學、國立彰化師範大學、國立臺北教育大學、國立新竹教育大學、國立臺中教育大學、國立屏東教育大學、國立臺南大學、國立臺東大學、國立花蓮教育大學)、私立組(20年以上)(世新大學、實踐大學、靜宜大學、中國文化大學、東吳大學、東海大學、淡江大學、真理大學、銘傳大學、輔仁大學、逢甲大學、中原大學、大同大學、長庚大學)、私立組(0-20年)(中華大學、元智大學、大葉大學、義守大學、長榮大學、開南大學、亞洲大學、明道管理學院、致遠管理學院、立德管理學院、稻江科技暨管理學院、興國管理學院)。

由上述可知，本研究資料包絡分析對象總共可分為四組，分別為國立組、師範組、私立組(20年以上)、私立組(0-20年)等四組。這四組當中所包含的學校同質性非常高，換言之，這四組的分組方式是根據學校的屬性來加以分類。這種同質性分類方式剛好符合資料包絡分析對於同質性的要求，有利於近一部分析的執行。

## 第四節 研究工具 100-16 |

### 壹、德懷術方面

本研究為確認投入與產出項，因此在進行DEA之前，首先將研究者根據文獻探討所建構「合理規模指標系統專家審查問卷」的指標(如附錄)，進一步透過五點量表方式請相關專家針對指標重要程度加以圈選，從「重要」一直到「不重要」。問卷的內容，都包含研究說明、填答說明、指標評定與綜合評論等四部分。作為填答者修正、增添或刪除指標，以及其他建議之用。問卷內容可分為教育輸入與輸出等兩大領域。

### 貳、焦點團體法方面

Krueger & Casey(2000)將中介者的訪談策略分為問卷型式(questioning route)與主題大綱型式(topic guide)二種型式：主題大綱就像是將一系列的主題或議題的大綱，在焦點團體會議中提出來，這一系列的大綱包含能夠提醒中介者訪談主題

的文字或片語；反之，問卷型式則是以前後連續且完整的句子來提出訪談問題。本研究依研究架構，選擇以問卷型式的訪談大綱之基礎來進行擬定，有關訪談大綱之詳細內容如附錄二。

## 參、資料包絡法

本研究計劃之資料包絡法分析係以「台大總量管制資料庫」、「中原大學私校獎補助資料庫」、「台師大全國教育資訊管理服務系統高等教育資料庫」、「教育部公、私立學校 92 至 94 學年度決算彙總收支明細表」、「教育部統計處大專校院概況統計」及各校所提供的人力素質、社會服務、經濟財務數據，以及部分參考天下雜誌的雇主滿意度數據作為分析的基本工具。

本研究之問卷數據資料之取得，原擬透過教育部協助代為發文至全國大專院校協助填寫後寄回，但今年年初於成功大學及教育部召開二次專家會議，第一次專家會議與會人員有台南大學黃政傑校長、高雄醫學大學余幸司校長、崑山科技大學楊明興校長、立德管理學院施鴻志校長、雲林科技大學林聰明校長、南台科技大學高文民主任秘書等六位；第二次專家會議與會人員包括前嘉義大學楊國賜校長、聯合大學李隆盛校長、台灣海洋大學李國添校長、台灣藝術大學黃光男校長、暨南國際大學張進福校長、台北大學侯崇文校長、朝陽科技大學陳建勝副校長等七位，在專家會議中部分校長建議可向中原大學索取私校獎補助資料庫以及其他相關單位索取資料庫之資料。

經與教育部確認後認為此方法可行性及信效度會比發函各大專院校協助填寫問卷指標數據高，且在時效性及回收率亦較能掌握，故經計畫小組內部討論後決定向「台大總量管制資料庫」、「中原大學私校獎補助資料庫」、「台師大全國教育資訊管理服務系統高等教育資料庫」、「教育部私立學校 92 至 94 學年度決算彙總收支明細表」、「教育部統計處大專校院概況統計」及「天下雜誌」等相關單位索取過去迄目前之統計資料，以利後續數據之分析。