

對效率。

第三節 研究對象 99-100

壹、德懷術

基於研究問題的性質，本研究從教育、管理、經濟、產業等學術領域中，聘請12位專家學者，以及選取從事統計工作的專業人員2位和大學教育實務工作者10位，合計12人組成德懷術小組。其中，教育領域包括教育行政、教育評鑑、教學與課程等專家學者；管理及經濟領域是以研究組織管理、經濟發展的專家學者為主，產業領域則以產學合作實務工作者為主。至於統計專業領域方面，以從事教育統計或社會統計的專業人員為考量。

貳、焦點團體法方面

在焦點團體的研究對象方面，本研究於南部與北部各舉行一次焦點團體訪談。邀請對象為有大學校長經歷的專家，每次約邀約6-10位。

參、資料包絡法方面

進行DEA法之前必須要先選取決策單位(DMU)為研究對象，DEA係以比較各受評單位之相對效率，因此，受評單位必須有比較上的意義。所以，各受評單位需具以下的特性(高強、黃旭男，2003)：

- (一)受評單位有相同的目標，執行相似的工作。
- (二)受評單位在相同的市場條件下運作。
- (三)影響受評單位績效之投入項與產出項相同。

再則，考量受評單位之個數，一般而言受評單位愈多愈好。依經驗法則，受評單位之個數至少應為投入項個數及產出項個數和的二倍，否則會使過多的受評單位落在效率前緣上，而喪失DEA模式的鑑別力。另外，如果受評單位是屬於離群單位，即某項投入或產出相對的特別小或特別大時，可以考慮從受評單位群中移除，以避免離群單位對評估結果產生干擾。

本研究侷限於大學性質不同，而區分選用四種類型，包括國立組(國立臺灣大學、國立政治大學、國立中興大學、國立成功大學、國立清華大學、國立交通大

學、國立中央大學、國立中山大學、國立中正大學、國立臺灣海洋大學、國立中山大學、國立中正大學、國立臺北大學、國立嘉義大學、國立宜蘭大學、國立東華大學、國立聯合大學、國立暨南國際大學、國立高雄大學)、師範組(國立臺灣師範大學、國立高雄師範大學、國立彰化師範大學、國立臺北教育大學、國立新竹教育大學、國立臺中教育大學、國立屏東教育大學、國立臺南大學、國立臺東大學、國立花蓮教育大學)、私立組(20年以上)(世新大學、實踐大學、靜宜大學、中國文化大學、東吳大學、東海大學、淡江大學、真理大學、銘傳大學、輔仁大學、逢甲大學、中原大學、大同大學、長庚大學)、私立組(0-20年)(中華大學、元智大學、大葉大學、義守大學、長榮大學、開南大學、亞洲大學、明道管理學院、致遠管理學院、立德管理學院、稻江科技暨管理學院、興國管理學院)。

由上述可知，本研究資料包絡分析對象總共可分為四組，分別為國立組、師範組、私立組(20年以上)、私立組(0-20年)等四組。這四組當中所包含的學校同質性非常高，換言之，這四組的分組方式是根據學校的屬性來加以分類。這種同質性分類方式剛好符合資料包絡分析對於同質性的要求，有利於近一部分的執行。

第四節 研究工具 100-16 |

壹、德懷術方面

本研究為確認投入與產出項，因此在進行DEA之前，首先將研究者根據文獻探討所建構「合理規模指標系統專家審查問卷」的指標(如附錄)，進一步透過五點量表方式請相關專家針對指標重要程度加以圈選，從「重要」一直到「不重要」。問卷的內容，都包含研究說明、填答說明、指標評定與綜合評論等四部分。作為填答者修正、增添或刪除指標，以及其他建議之用。問卷內容可分為教育輸入與輸出等兩大領域。

貳、焦點團體法方面

Krueger & Casey(2000)將中介者的訪談策略分為問卷型式(questioning route)與主題大綱型式(topic guide)二種型式：主題大綱就像是將一系列的主題或議題的大綱，在焦點團體會議中提出來，這一系列的大綱包含能夠提醒中介者訪談主題