

## 壹、研究背景與目的

P2-3

### 一、研究背景

美育是重要的教育目標之一，但相對的，在教育領域上美學的研究卻一直被忽略。如 Huebner (1966) 早已批評，課程語言偏重科學的（技術的）或政治的（解放的）語言，而忽視了美學的、道德的語言，因此呼籲要轉向，以追求新的可能性。直到一九七〇年代以後，隨著「語言學轉向」和「典範轉移」的思潮，美學和美學研究才又漸漸受到重視。「美學素養」被認為是當代社會不可或缺的素養之一（Greene, 2001；Kellner, 2000），最近哈佛大學修訂通識課程，以八大領域代替行之多年的七個核心課程，就將「美學與詮釋性分析」列為八大領域之首，可見美學在當代社會中的重要性。

教育領域的研究一直建立在科學的基礎上，長期以來借用社會科學方法，試圖穩固「教育科學」的學術地位。正如 Eisner (2002) 所言，似乎失去科學的引導，教育的地位就可能倒退，而大家也普遍相信：一個尋求專業聲望的領域，不能依賴像藝術這樣不可靠的來源。所以，教育的研究一直是科學取向的。我們需要來自美學領域的語言和角度來平衡傳統的科學、技術、政治語言及其對學校教育的理解。美學探究的價值在於提供課程問題研究的方法論取向，或作為一種理解與解釋課程現象的互補觀點。尤其後現代學者強調從科技理性和科學典範的牢籠中解放，要加強扎根的（grounded）、存有論的、美學的、精神的、現象學的、自傳的求知方式，重視音樂、戲劇、詩歌和舞蹈等領域，及其中的感情、微妙的感性和不確定的思考等（Haggerson, 2000; Hartley, 1997; Slattery, 1995）。

美學取向的理論不僅是一種認識論，一種方法論，更具有意識覺醒、社會轉型的批判的力量（Becker, 1997；McDermottl, Daspit, & Dodd, 2004）。「課程是美學文本」已經成為當代的最重要的課程論述之一，（Pinar, Reynolds, Slattery, &

Taubman, 1995)。另一方面，「藝術為本的研究」(arts-based research)則以藝術的觀念為基礎，邀請研究者以藝術工作者的眼光重新觀看教育中的現象，思考教育中人與環境脈絡的關係與意義，發現教育的可能性。在這些論述中，課程、教學乞靈於美學或藝術理論，為當代課程與教學領域的研究開展了新的途徑。近年來，國內課程與教學的學術研究蔚為風氣，但是多傾向於科學的視角，由美學角度進行的研究方興未艾，迄今雖已有不少論文以「課程美學」為主題，其中有些論文的內容類似藝術教育或藝術課程的探討，其概念內涵頗為混淆，也使得美學取向的研究成為一個難以捉摸的範疇。因此，集合國內研究者從各種不同的觀點來探討課程美學，澄清其學術內涵，進一步提取重要概念，經由學術研究，使美學取向的課程與教學成為可實踐的路向，成為當前課程與教學領域的重要課題。

## 二、研究目的

本研究預定以三年為期，第一年聚集國內對美學取向研究有興趣的學者，共同研讀重要著作，透過對話、質疑和論辯，從中提煉重要概念，描繪其研究範疇、領域、內容、概念、方法和語言，奠定課程與教學美學的研究基礎。第二與第三年則在第一年的基礎之上，以相關的概念與方法，針對國內的課程與教學現象及問題，進行兩年期的應用性研究，試驗理論探討所得之概念與方法，尋找於學校課程實踐之道。

## 貳、研究方法與進度說明

P3-9

### 一、研究方法

#### (一)典籍研討

##### 1. 研討書目之規劃

Pinar 等 (1995) 在「課程是美學文本」的論述中，將課程美學的內涵歸納為下列七項：(1) 藝術的意義，(2) 美學求知與探究，(3) 藝術和課程理