

759-162

## 第四章 研究結果與分析

### 第一節 特殊教育教師對教師專業評鑑的意見

本研究旨在建構一套適合特殊教育教師專業評鑑之方案，所以深入瞭解特殊教育教師對教師專業評鑑的意見是為重要的，而這亦是本研究第一階段探究的重點。以下先說明特教教師對實施教師專業評鑑的態度，接著則進一步分析其對特教教師專業評鑑方案要素的意見，包含評鑑目的、評鑑對象、評鑑方式、評鑑委員、評鑑週期、評鑑時間、評鑑項目、評鑑資料來源、評鑑結果告知方式、評鑑結果的應用等。

#### 壹、對教師專業評鑑的態度

##### 一、實施贊成度

就整體而言，有 63% 特教教師贊成實施教師專業評鑑。卡方考驗顯示，贊不贊成教師專業評鑑之態度方面，會因教師是否具有特教教師資格、特教年資、專業背景及工作適任度而有所差異（見表 4-1-1）。更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現特教系所畢業者贊同實施教師專業評鑑的百分比顯著高於非特教系所畢業之教師；特教年資在三年以下者贊同實施教師專業評鑑的百分比顯著高於其他年資之特教教師；而自認工作適任之特教教師贊同實施教師專業評鑑的百分比顯著高於非適任者。有趣的是，具有特教教師資格者不贊同實施教師專業評鑑的百分比顯著高於不具特教師資資格者；特教年資在年 4~6 年者不贊同實施教師專業評鑑的百分比顯著高於其他年資之特教教師。

##### 二、教師專業評鑑有助於革新

就整體而言，有 58.3% 特教教師認為教師專業評鑑有助於革新。卡方考驗顯示，認為教師專業評鑑是否有助於教育革新之態度，會因特教年資、特教資格、及工作適任度而有所差異（見表 4-1-2）。更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現特教年資在三年以下者認為教師專業評鑑有助於革新的百分比顯著高於其他年資之特教教師；而自認工作適任之特教教師的百分比亦顯著

高於非適任者；但具有特教教師資格者認為教師專業評鑑有助於革新的百分比卻顯著低於不具特教師資資格者。

表 4-1-1 不同背景變項在贊成實施特教教師專業評鑑意見之 $\chi^2$ 考驗

	贊成 次數 (%)	不贊成 次數 (%)	小計 N	$\chi^2$
<b>任教階段</b>	916(63.0)	537(37.0)	1453	1.172
學前	167(61.4)	105(38.6)	272	
國小	208(61.5)	130(38.5)	338	
國中	228(63.7)	130(36.3)	358	
高中職	313(64.5)	172(35.5)	485	
<b>性別</b>	906(63.4)	522(36.6)	1428	1.578
男性	140(59.8)	94(40.2)	234	
女性	766(64.2)	428(35.8)	1194	
<b>最高學歷</b>	914(63.0)	5365(37.0)	1450	0.012
大學/大專	630(63.1)	368(36.9)	998	
研究所	284(62.8)	168(37.2)	452	
<b>特教年資</b>	911(63.1)	5325(36.9)	1443	21.300***
3年以下	332(71.6)	132(28.4)	464	
4-6年	219(57.9)	159(42.1)	378	
7-9年	157(59.2)	108(40.8)	265	
10年以上	203(60.4)	133(39.6)	336	
<b>特教資格</b>	915(63.1)	535(36.9)	1450	13.583***
是	788(61.4)	495(38.6)	1283	
否	127(76.0)	40(24.0)	167	
<b>專業背景</b>	774(61.5)	485(38.5)	1259	15.274***
特教系所	366(67.7)	175(32.3)	541	
其他	408(56.8)	310(43.2)	718	
<b>任教區域</b>	914(63.0)	5365(37.0)	1450	1.560
北	385(62.4)	232(37.6)	617	
中	252(65.6)	132(34.4)	384	
南	277(61.7)	172(38.3)	449	
<b>工作適任度</b>	916(63.0)	5375(37.0)	1453	9.289**
適任	761(64.9)	411(35.1)	1172	
非適任	155(55.2)	126(44.8)	281	

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

表 4-1-2 不同背景變項在教師專業評鑑有助於革新與否意見之 $\chi^2$ 考驗

	能革新 次數 (%)	不能革新 次數 (%)	小計 N	$\chi^2$
任教階段	783(58.3)	561(41.7)	1344	2.220
學前	146(58.6)	103(41.4)	249	
國小	174(54.7)	144(45.3)	318	
國中	203(59.5)	138(40.5)	341	
高中職	260(59.6)	176(40.4)	436	
性別	773(58.4)	551(41.6)	1324	0.006
男性	125(58.1)	90(41.9)	215	
女性	648(58.4)	461(41.6)	1109	
最高學歷	781(58.2)	560(41.8)	1341	0.269
大學/大專	542(57.8)	396(47.2)	938	
研究所	239(59.3)	164(40.7)	403	
特教年資	778(58.2)	558(41.8)	1336	11.017*
3年以下	278(64.4)	154(35.6)	432	
4-6年	191(54.7)	158(45.3)	349	
7-9年	127(53.1)	112(46.9)	239	
10年以上	182(57.6)	134(42.4)	316	
特教資格	782(58.3)	559(41.7)	1341	10.919**
是	677(56.7)	516(43.3)	1193	
否	105(70.9)	43(29.1)	148	
專業背景	665(56.8)	505(43.2)	1170	2.944*
特教系所	306(59.6)	207(40.4)	513	
其他	359(54.6)	298(45.4)	657	
任教區域	782(58.3)	559(41.7)	1341	3.728
北	331(58.3)	237(41.7)	568	
中	198(54.7)	164(45.3)	362	
南	253(61.6)	158(38.4)	411	
工作適任度	783(58.3)	561(41.7)	1344	8.530**
適任	659(60.1)	437(39.9)	1096	
非適任	124(50.0)	124(50.0)	248	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

## 貳、對教師專業評鑑方案要素的意見

### 一、評鑑對象

以年資三到十年之正式教師為評鑑對象的同意度最高(80.9%)，其次是任教年資三年以下之正式教師(74.4%)、滿十年之正式教師(73.8%)。卡方考驗顯示，不同任教階段在教師專業評鑑的實施對象上達顯著差異(見表 4-1-3)。更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現高中職特教教師對以年資三年以下正式教師為評鑑對象的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」的百分比顯著較低。而學前特教教師對以年資三年以下正式教師為評鑑對象的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「同意」的百分比顯著較低，認為「非常同意」的百分比顯著較高。

高中職特教教師對以年資三到十年正式教師為評鑑對象的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」的百分比顯著較低；

高中職特教教師對以年資滿十年之正式教師為評鑑對象的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」及「同意」的百分比顯著較低，「不同意」的百分比顯著較高；國中特教教師認為「非常不同意」的百分比顯著較高；而學前特教教師認為「不同意」的百分比則顯著較低。

表 4-1-3 不同任教階段對特教教師專業評鑑對象意見之卡方考驗

	非常不同意 次數(%)	不同意 次數(%)	同意 次數(%)	非常同意 次數(%)	小計 N	$\chi^2$
三年以下	73(5.1)	291(20.4)	7946(55.7)	267(18.7)	1425	17.725*
高中職	14(2.8)	104(20.4)	296(58.2)	95(18.7)	509	
國中	21(6.4)	63(19.2)	186(56.7)	58(17.7)	328	
國小	21(6.5)	64(19.7)	187(57.5)	53(16.3)	325	
學前	17(6.5)	60(22.8)	125(47.5)	61(23.2)	263	
三到十年	55(3.9)	217(15.2)	914(64.0)	242(16.9)	1428	18.603*
高中職	9(1.8)	89(17.5)	313(61.6)	97(19.1)	508	
國中	20(6.0)	49(14.7)	216(64.9)	48(14.4)	333	
國小	14(4.4)	43(13.6)	213(67.4)	46(14.6)	316	
學前	12(4.4)	36(13.3)	172(63.5)	51(18.8)	271	
滿十年	74(5.3)	2934(20.9)	770(55.0)	263(18.8)	1400	28.454**
高中職	15(2.9)	135(26.5)	259(50.9)	100(19.6)	509	
國中	27(8.2)	56(17.1)	188(57.3)	57(17.4)	328	
國小	17(5.5)	60(19.5)	179(58.3)	51(16.6)	307	
學前	15(5.9)	42(16.4)	144(56.3)	55(21.5)	256	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

## 二、評鑑方式

評鑑方式以自我評鑑方式同意程度最高(89.5%)，其次是校內組成評鑑委員會(71.7%)、同儕評鑑(66.0%)、家長評鑑(61.0%)。而由校外組成評鑑委員會(54.0%)或由學生評鑑(37.5%)的同意程度偏低。卡方考驗顯示，不同任教階段在專業評鑑的方式上達顯著差異(見表 4-1-4)。

更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現國中特教教師對以自我評鑑為評鑑方式的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「不同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「非常不同意」的百分比顯著較高；而學前特教教師認為「不同意」的百分比顯著較低，「非常同意」的百分比顯著較高。高中職特教教師對以學生評鑑為評鑑方式的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高；國中特教教師認為「非常不同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「同意」的百分比顯著較低。高中職特教教師對以校內委員評鑑為

評鑑方式的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」及「不同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高；國中特教教師認為「不同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「同意」的百分比顯著較低。

表 4-1-4 不同任教階段對特教教師專業評鑑方式意見之卡方考驗

	非常不同意 次數(%)	不同意 次數(%)	同意 次數(%)	非常同意 次數(%)	小計 N	$\chi^2$
<b>自我評鑑</b>	29(1.9)	130(8.6)	1086(71.5)	273(18.0)	1518	29.435**
高中職	6(1.2)	48(9.4)	367(71.8)	90(17.6)	511	
國中	9(2.4)	43(11.6)	264(71.4)	53(14.3)	369	
國小	12(3.4)	26(7.3)	253(71.5)	63(17.8)	354	
學前	2(.7)	13(4.6)	202(71.1)	67(23.6)	284	
<b>同儕評鑑</b>	78(5.2)	432(28.7)	8516(56.6)	142(9.4)	1503	15.721
高中職	18(3.6)	160(31.6)	286(56.4)	43(8.5)	507	
國中	25(6.8)	102(27.6)	218(58.9)	25(6.8)	370	
國小	19(5.4)	96(27.5)	197(56.4)	37(10.6)	349	
學前	16(5.8)	74(26.7)	150(54.2)	37(13.4)	277	
<b>家長評鑑</b>	112(7.4)	476(31.6)	7936(52.7)	125(8.3)	1506	11.789
高中職	30(5.9)	174(34.3)	266(52.5)	37(7.3)	507	
國中	33(8.9)	108(29.2)	205(55.4)	24(6.5)	370	
國小	25(7.2)	114(32.7)	176(50.4)	34(9.7)	349	
學前	24(8.6)	80(28.6)	146(52.1)	30(10.7)	280	
<b>學生評鑑</b>	196(16.1)	5674(46.5)	4056(33.2)	525(4.3)	1220	20.340**
高中職	58(11.5)	240(47.6)	187(37.1)	19(3.8)	504	
國中	71(19.4)	163(44.5)	120(32.8)	12(3.3)	366	
國小	67(19.1)	164(46.9)	98(28.0)	21(6.0)	350	
<b>校內委員</b>	81(5.4)	346(22.9)	9526(63.1)	129(8.6)	1508	25.111**
高中職	19(3.7)	90(17.7)	361(70.9)	39(7.7)	509	
國中	23(6.2)	101(27.4)	218(59.1)	27(7.3)	369	
國小	22(6.3)	91(26.0)	201(57.4)	36(10.3)	350	
學前	17(6.1)	64(22.9)	172(61.4)	27(9.6)	280	
<b>校外委員</b>	140(9.7)	528(36.4)	6916(47.7)	91(6.3)	1450	13.163
高中職	47(9.5)	176(35.5)	243(49.0)	30(6.0)	496	
國中	31(8.8)	126(35.9)	177(50.4)	17(4.8)	351	
國小	42(12.4)	127(37.4)	153(45.0)	18(5.3)	340	
學前	20(7.6)	99(37.6)	118(44.9)	26(9.9)	263	

\*\*p<.01

### 三、評鑑週期

多久評鑑一次，以每五年評鑑一次的同意程度最高(63.8%)、其次為每三年接受評鑑一次(55.2%)。卡方考驗顯示，不同任教階段在專業評鑑的週期上達顯著差異(見表 4-1-5)。更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現高中職特教教師對以三年一次為評鑑週期的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常同意」的百分比顯著較低，「非常不同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「同意」的百分比顯著較低，「非常同意」的百分比顯著較高；而學前特教教師認為「不同意」的百分比顯著較高。

高中職特教教師對以五年一次為評鑑週期的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」及「同意」的百分比顯著較低，「不同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「不同意」的百分比顯著較低；而學前特教教師認為「不同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高。

高中職特教教師對評鑑週期依任教年資而定的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」及「同意」的百分比顯著較低，「非常同意」及「不同意」的百分比顯著較高；國中特教教師認為「非常同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高；國小特教教師認為「非常同意」及「不同意」的百分比顯著較低，「非常不同意」及「同意」的百分比顯著較高；而學前特教教師認為「不同意」的百分比顯著較低，「非常同意」的百分比顯著較高。

表 4-1-5 不同任教階段對特教教師專業評鑑週期意見之卡方考驗

	非常不同意 次數(%)	不同意 次數(%)	同意 次數(%)	非常同意 次數(%)	小計 N	$\chi^2$
三年一次	150(10.9)	4674(33.9)	6276(45.5)	133(9.7)	1377	31.777***
高中職	38(7.5)	189(37.1)	247(48.5)	35(6.9)	509	
國中	41(12.9)	114(36.0)	133(42.0)	29(9.1)	317	
國小	38(12.9)	101(34.4)	117(39.8)	38(12.9)	294	
學前	33(12.8)	63(24.5)	130(50.6)	31(12.1)	257	
五年一次	79(5.7)	420(30.5)	7336(53.2)	146(10.6)	1378	57.878***
高中職	18(3.5)	213(41.8)	228(44.7)	51(10.0)	510	
國中	24(7.5)	85(26.7)	183(57.5)	26(8.2)	318	
國小	22(7.2)	70(23.0)	175(57.6)	37(12.2)	304	
學前	15(6.1)	52(21.1)	147(59.8)	32(13.0)	246	
依任教年資而定	178(14.7)	450(37.1)	373(30.7)	212(17.5)	1213	89.978***
高中職	46(9.0)	224(43.9)	123(24.1)	117(22.9)	510	
國中	45(18.2)	94(38.1)	93(37.7)	15(6.1)	247	
國小	49(21.2)	69(29.9)	85(36.8)	27(11.7)	230	
學前	38(16.8)	63(27.9)	72(31.9)	53(23.5)	226	

\*\*\*p<.001

#### 四、評鑑時間

評鑑時間以 5-6 月最適宜 (33.4%)，其次為 11-12 月 (23.2%)，再其次為 3-4 月 (21.9%)，而 1-2 月 (10.9%) 及 9-10 月 (5.0%) 居於末位。卡方考驗顯示，不同任教階段在專業評鑑的實施時間上達顯著差異 (見表 4-1-6)。

更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現高中職特教教師對評鑑時間的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為 11-12 月為適宜的百分比顯著較高；國中特教教師認為 11-12 月為適宜的百分比顯著較低，1-2 月為適宜的百分比顯著較高；國小特教教師認為 3-4 月為適宜的百分比顯著較低，9-10 月為適宜的百分比顯著較高；而學前特教教師認為 9-10 月為適宜的百分比顯著較低，3-4 月為適宜的百分比顯著較高。

表 4-1-6 不同任教階段對特教教師專業評鑑時間意見之卡方考驗

	9-10月 次數(%)	11-12月 次數(%)	1-2月 次數(%)	3-4月 次數(%)	5-6月 次數(%)	其他 次數(%)	小計 N	$\chi^2$
高中職	30(6.3)	128(26.7)	49(10.2)	97(20.2)	156(32.5)	20(4.2)	480	
國中	11(3.3)	59(17.6)	51(15.2)	76(22.7)	117(34.9)	21(6.3)	335	
國小	26(8.0)	71(21.7)	32(9.8)	57(17.4)	117(35.8)	24(7.3)	327	
學前	3(1.2)	67(26.0)	20(7.8)	77(29.8)	77(29.8)	14(5.4)	258	
合計	70(5.0)	325(23.2)	152(10.9)	307(21.9)	467(33.4)	79(5.6)	1400	50.411***

\*\*\*p<.001

### 五、評鑑結果的告知方式

評鑑結果的告知以個別通知教師同意程度最高（93.1%），其次是擇優公佈（81.2%）、通知學校（71.6%）、全面性公佈（31.8%）。至於擇劣公佈（15.6%）或公布於大眾媒體（13.2%）的方式則不宜。卡方考驗顯示，不同任教階段在專業評鑑結果的告知方式上達顯著差異（見表 4-1-7）。

更進一步計算其校正後標準化殘差以進行事後比較，結果發現國中特教教師對將評鑑結果公布於大眾媒體的意見反應與其他任教階段教師相較下，認為「非常不同意」的百分比顯著較高；而學前特教教師認為「非常不同意」的百分比顯著較低，「同意」的百分比顯著較高。

表 4-1-7 不同任教階段對特教教師專業評鑑告知方式意見之卡方考驗

	非常不同意 次數(%)	不同意 次數(%)	同意 次數(%)	非常同意 次數(%)	小計 N	$\chi^2$
<b>個別通知</b>	27(1.8)	77(5.1)	9626(64.3)	431(28.8)	1497	10.835
高中職	6(1.2)	26(5.1)	344(67.3)	135(26.4)	511	
國中	11(3.0)	18(4.9)	214(58.8)	121(33.2)	364	
國小	6(1.7)	17(4.9)	225(64.7)	100(28.7)	348	
學前	4(1.5)	16(5.8)	179(65.3)	75(27.4)	274	
<b>通知學校</b>	77(5.2)	3414(23.2)	9386(63.7)	116(7.9)	1472	10.478
高中職	29(5.7)	126(24.8)	324(63.7)	30(5.9)	509	
國中	24(6.6)	86(23.8)	223(61.6)	29(8.0)	362	
國小	13(3.9)	72(21.4)	222(66.1)	29(8.6)	336	
學前	11(4.2)	57(21.5)	169(63.8)	28(10.6)	265	
<b>公佈於 大眾媒體</b>	477(32.8)	787(54.1)	164(11.3)	285(1.9)	1456	23.117**
高中職	159(31.5)	283(56.2)	50(9.9)	12(2.4)	504	
國中	139(38.9)	179(50.1)	33(9.2)	6(1.7)	357	
國小	113(33.6)	183(54.5)	35(10.4)	5(1.5)	336	
學前	66(25.5)	142(54.8)	46(17.8)	5(1.9)	259	
<b>擇優公佈</b>	71(4.8)	207(14.0)	8386(56.8)	360(24.4)	1476	15.286
高中職	26(5.1)	85(16.7)	291(57.2)	107(21.0)	509	
國中	14(3.9)	39(10.9)	195(54.6)	109(30.5)	357	
國小	18(5.3)	43(12.6)	196(57.5)	84(24.6)	341	
學前	13(4.8)	40(14.9)	156(58.0)	60(22.3)	269	
<b>擇劣公佈</b>	394(27.3)	8294(57.2)	186(12.9)	39(2.7)	1445	11.995
高中職	129(25.7)	291(58.1)	66(13.2)	15(3.0)	501	
國中	117(33.2)	184(52.3)	44(12.5)	7(2.0)	352	
國小	92(27.6)	191(57.4)	40(12.0)	10(3.0)	333	
學前	56(21.6)	160(61.8)	36(13.9)	7(2.7)	259	
<b>全面性公佈</b>	297(21.0)	668(47.2)	375(26.5)	75(5.3)	1415	14.303
高中職	106(21.7)	233(47.6)	123(25.2)	27(5.5)	489	
國中	93(26.3)	148(41.9)	95(26.9)	17(4.8)	353	
國小	58(18.0)	158(48.9)	87(26.9)	20(6.2)	323	
學前	40(16.0)	129(51.6)	70(28.0)	11(4.4)	250	

\*\*p<.01

## 六、評鑑目的

經由因素分析結果，將評鑑目的歸納為考核參考、改進教學、校務發展，並隨即進行 F 考驗，探討不同背景變項對教師專業評鑑目的之意見是否有差異，結果發現如表 4-1-8。不同任教階段、最高學歷、特教年資、特教資格、專業背景、贊成與否、適任與否、革新與否等變項，在評鑑目的的看法上達顯著差異。

表 4-1-8 不同背景變項在特教教師專業評鑑目的的差異分析

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教階段</b>						
考核參考	組間	34.415	3	11.472	1.501	
	組內	11568.498	1514	7.641		
改進教學	組間	108.205	3	36.068	2.926*	高中職>國小
	組內	18355.032	1489	12.327		
校務發展	組間	10.927	3	3.642	1.444	
	組內	3600.903	1428	2.522		
<b>性別</b>						
考核參考	組間	.922	1	.922	.121	
	組內	11378.813	1492	7.627		
改進教學	組間	35.728	1	35.728	2.943	
	組內	17821.932	1468	12.140		
校務發展	組間	3.783	1	3.783	1.503	
	組內	3545.405	1408	2.518		
<b>最高學歷</b>						
考核參考	組間	18.405	1	18.405	2.409	
	組內	11559.395	1513	7.640		
改進教學	組間	13.878	1	13.878	1.120	
	組內	18442.868	1489	12.386		
校務發展	組間	10.617	1	10.617	4.210*	研究所>大學
	組內	3601.204	1428	2.522		
<b>特教年資</b>						
考核參考	組間	28.687	3	9.562	1.246	
	組內	11538.445	1504	7.672		
改進教學	組間	132.032	3	44.011	3.570*	3 年以下>4-6 年
	組內	18230.689	1479	12.326		
校務發展	組間	9.324	3	3.108	1.229	
	組內	3588.200	1419	2.529		
<b>特教資格</b>						
考核參考	組間	76.470	1	76.470	10.075**	否>是
	組內	11483.520	1513	7.590		
改進教學	組間	196.648	1	196.648	16.095***	否>是
	組內	18179.798	1488	12.218		
校務發展	組間	8.409	1	8.409	3.340	
	組內	3594.800	1428	2.517		

表 4-1-8 不同背景變項在特教教師專業評鑑目的的差異分析（續）

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>專業背景</b>						
考核參考	組間	39.354	1	39.354	5.096*	特教系所>其他
	組內	10154.616	1315	7.722		
改進教學	組間	50.573	1	50.573	4.013*	特教系所>其他
	組內	16331.791	1296	12.602		
校務發展	組間	3.604	1	3.604	1.387	
	組內	3223.107	1240	2.599		
<b>任教區域</b>						
考核參考	組間	44.457	2	22.228	2.924	
	組內	11492.610	1512	7.601		
改進教學	組間	28.421	2	14.211	1.155	
	組內	18288.055	1487	12.299		
校務發展	組間	3.710	2	1.855	.735	
	組內	3599.495	1426	2.524		
<b>贊成實施與否</b>						
考核參考	組間	1905.060	1	1905.060	299.237***	是>否
	組內	9173.985	1441	6.366		
改進教學	組間	2672.039	1	2672.039	255.347***	是>否
	組內	14827.958	1417	10.464		
校務發展	組間	320.884	1	320.884	139.965***	是>否
	組內	3120.238	1361	2.293		
<b>工作適任與否</b>						
考核參考	組間	52.276	1	52.276	6.861**	是>否
	組內	11550.636	1516	7.619		
改進教學	組間	200.190	1	200.190	16.344***	是>否
	組內	18263.046	1491	12.249		
校務發展	組間	14.555	1	14.555	5.786*	是>否
	組內	3597.274	1430	2.516		
<b>有助革新與否</b>						
考核參考	組間	1184.088	1	1184.088	168.246***	是>否
	組內	9388.472	1334	7.038		
改進教學	組間	1950.007	1	1950.007	179.819***	是>否
	組內	14260.199	1315	10.844		
校務發展	組間	224.977	1	224.977	92.243***	是>否
	組內	3073.099	1260	2.439		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 七、評鑑委員

經由因素分析結果，將評鑑委員歸納為相關代表、特教教師、行政人員，並隨即進行 F 考驗，探討不同背景變項對教師專業評鑑委員之意見是否有差異，結果發現如表 4-1-9。不同任教階段、特教年資、特教資格、贊成與否、適任與否、革新與否等變項，在評鑑委員的看法上達顯著差異。

表 4-1-9 不同背景變項在特教教師專業評鑑委員的差異分析

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教階段</b>						
相關代表	組間	92.547	3	30.849	4.160**	學前>國中
	組內	10425.456	1406	7.415		
特教教師	組間	2.192	3	.731	.336	
	組內	3201.113	1470	2.178		
行政人員	組間	3.945	3	1.315	.774	
	組內	2524.088	1485	1.700		
<b>性別</b>						
相關代表	組間	10.208	1	10.208	1.373	
	組內	10299.068	1385	7.436		
特教教師	組間	7.728	1	7.278	3.391	
	組內	3107.938	1448	2.146		
行政人員	組間	1.734E-02	1	1.734E-02	.010	
	組內	2469.360	1462	1.689		
<b>最高學歷</b>						
相關代表	組間	2.621	1	2.621	.351	
	組內	10479.980	1405	7.459		
特教教師	組間	2.691	1	2.691	1.236	
	組內	3199.349	1469	2.178		
行政人員	組間	.611	1	.611	.359	
	組內	2526.935	1484	1.703		
<b>特教年資</b>						
相關代表	組間	61.853	3	20.618	2.764*	a
	組內	10428.522	1398	7.460		
特教教師	組間	55.239	3	18.413	8.555***	3 年以下>7-9 年
	組內	3142.389	1460	2.152		
行政人員	組間	5.657	3	1.886	1.107	4-6 年>10 年以上
	組內	2513.183	1475	1.704		
<b>特教資格</b>						
相關代表	組間	96.530	1	96.530	13.075***	否>是
	組內	10373.079	1405	7.383		
特教教師	組間	18.062	1	18.062	.8332**	否>是
	組內	3184.430	1469	2.168		
行政人員	組間	1.858	1	1.858	1.094	
	組內	2519.881	1484	1.698		
<b>專業背景</b>						
相關代表	組間	4.516	1	4.516	.599	
	組內	9201.328	1220	7.542		
特教教師	組間	5.605	1	5.605	2.510	
	組內	2853.945	1278	2.233		
行政人員	組間	1.123	1	1.123	.649	
	組內	2229.479	1288	1.731		

表 4-1-9 不同背景變項在特教教師專業評鑑委員的差異分析（續）

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教區域</b>						
相關代表	組間	.629	2	.314	.042	
	組內	10470.475	1404	7.458		
特教教師	組間	4.329	2	2.165	.994	
	組內	3198.163	1468	2.179		
行政人員	組間	.466	2	.233	.137	
	組內	2521.273	1483	1.700		
<b>贊成實施與否</b>						
相關代表	組間	1505.684	1	1505.684	238.460***	是>否
	組內	8479.974	1343	6.314		
特教教師	組間	245.065	1	245.065	122.194***	是>否
	組內	2811.761	1402	2.006		
行政人員	組間	190.026	1	190.026	122.046***	是>否
	組內	2203.159	1415	1.557		
<b>工作適任與否</b>						
相關代表	組間	109.400	1	109.400	14.799***	是>否
	組內	10408.603	1408	7.392		
特教教師	組間	20.752	1	20.752	9.598**	是>否
	組內	3182.553	1472	2.162		
行政人員	組間	17.070	1	17.070	10.109**	是>否
	組內	2510.962	1487	1.689		
<b>有助革新與否</b>						
相關代表	組間	1190.755	1	1190.755	178.410***	是>否
	組內	8322.792	1247	6.674		
特教教師	組間	167.367	1	167.357	81.007***	是>否
	組內	2687.814	1301	2.066		
行政人員	組間	178.681	1	178.681	113.932***	是>否
	組內	2052.920	1309	1.568		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

a 事後考驗未達顯著

## 八、評鑑項目

經由因素分析結果，將評鑑項目歸納為服務表現、課程設計、進修研究，並隨即進行 F 考驗，探討不同背景變項對教師專業評鑑項目之意見是否有差異，結果發現如表 4-1-10。不同任教階段、性別、最高學歷、特教資格、專業背景、任教區域、贊成與否、適任與否、革新與否等變項，在評鑑項目的看法上達顯著差異。

表 4-1-10 不同背景變項在特教教師專業評鑑項目的差異分析

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教階段</b>						
服務表現	組間	102.949	3	34.316	1.987	
	組內	25800.498	1494	17.269		
課程設計	組間	40.764	3	13.588	2.279	
	組內	8978.190	1506	5.962		
進修研究	組間	91.537	3	30.512	7.555***	學前>國小 學前>國中 高中職>國中
	組內	5823.565	1442	4.039		
<b>性別</b>						
服務表現	組間	150.324	1	150.324	8.691**	女>男
	組內	25461.541	1472	17.297		
課程設計	組間	42.587	1	42.587	7.134**	女>男
	組內	8865.330	1485	5.970		
進修研究	組間	9.897	1	9.987	2.431	
	組內	5789.512	1422	4.071		
<b>最高學歷</b>						
服務表現	組間	80.883	1	80.883	4.680*	研究所>大學
	組內	25804.546	1493	17.284		
課程設計	組間	19.480	1	19.480	3.260	
	組內	8992.841	1505	5.975		
進修研究	組間	5.881	1	5.881	1.437	
	組內	5896.549	1441	4.092		
<b>特教年資</b>						
服務表現	組間	24.307	3	8.102	.467	
	組內	25740.354	1484	17.345		
課程設計	組間	42.740	3	14.247	2.382	
	組內	8947.939	1496	5.981		
進修研究	組間	13.692	3	4.564	1.112	
	組內	5875.057	1432	4.103		
<b>特教資格</b>						
服務表現	組間	226.900	1	226.900	13.240***	否>是
	組內	2558.845	1493	17.137		
課程設計	組間	39.392	1	39.392	6.619*	否>是
	組內	8957.008	1505	5.952		
進修研究	組間	60.056	1	60.056	14.812***	否>是
	組內	5842.403	1441	4.054		
<b>專業背景</b>						
服務表現	組間	1.821	1	1.821	.103	
	組內	22959.926	1297	17.702		
課程設計	組間	27.028	1	27.028	4.471*	特教系所>其他
	組內	7912.653	1309	6.045		
進修研究	組間	12.393	1	12.393	3.073	
	組內	5065.516	1256	4.033		
<b>任教區域</b>						
服務表現	組間	49.493	2	24.747	1.432	
	組內	25778.618	1492	17.278		
課程設計	組間	68.480	2	34.240	5.767**	北>中 北>南
	組內	8930.000	1504	5.937		
進修研究	組間	.863	2	.432	.105	
	組內	5901.623	1440	4.098		

表 4-1-10 不同背景變項在特教教師專業評鑑項目的差異分析（續）

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>贊成實施與否</b>						
服務表現	組間	2667.468	1	2667.468	172.403***	是>否
	組內	22001.543	1422	15.472		
課程設計	組間	1092.859	1	1092.859	207.259***	是>否
	組內	7550.806	1432	5.273		
進修研究	組間	666.642	1	666.642	181.405***	是>否
	組內	5045.602	1373	3.675		
<b>工作適任與否</b>						
服務表現	組間	149.284	1	149.284	8.672**	是>否
	組內	25754.163	1496	17.215		
課程設計	組間	28.838	1	28.838	4.837*	是>否
	組內	8990.116	1508	5.962		
進修研究	組間	41.231	1	41.231	10.136**	是>否
	組內	5873.870	1444	4.068		
<b>有助革新與否</b>						
服務表現	組間	1845.391	1	1845.391	112.948***	是>否
	組內	21517.766	1317	16.338		
課程設計	組間	784.907	1	784.907	140.922***	是>否
	組內	7391.126	1327	5.570		
進修研究	組間	452.452	1	452.452	116.048	是>否
	組內	4978.803	1277	3.899		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 九、評鑑資料來源

經由因素分析結果，將評鑑資料來源歸納為調查訪談、檔案資料，並隨即進行 F 考驗，探討不同背景變項對教師專業評鑑資料來源之意見是否有差異，結果發現如表 4-1-11。不同性別、特教年資、特教資格、贊成與否、適任與否、革新與否等變項，在資料來源的看法上達顯著差異。

表 4-1-11 不同背景變項在特教教師專業評鑑資料來源的差異分析

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教階段</b>						
調查訪談	組間	9.886	3	3.295	.506	
	組內	9646.464	1482	6.509		
檔案資料	組間	104.094	3	34.698	3.500*	a
	組內	13880.083	1400	9.914		
<b>性別</b>						
調查訪談	組間	9.461	1	9.461	1.468	
	組內	9412.061	1460	6.477		
檔案資料	組間	71.200	1	71.200	7.214**	女>男
	組內	13630.414	1381	9.870		
<b>最高學歷</b>						
調查訪談	組間	.881	1	.881	.136	
	組內	9612.876	1481	6.491		
檔案資料	組間	.910	1	.910	.091	
	組內	13959.126	1399	9.978		
<b>特教年資</b>						
調查訪談	組間	95.397	3	4.564	4.926**	3 年以下>10 年以上
	組內	9502.042	1472	4.103		
檔案資料	組間	103.672	3	34.557	3.487*	3 年以下>10 年以上
	組內	13775.476	1390	9.910		
<b>特教資格</b>						
調查訪談	組間	68.869	1	68.869	10.707**	否>是
	組內	9525.962	1481	6.432		
檔案資料	組間	248.563	1	248.563	25.417***	否>是
	組內	13681.400	1399	9.779		
<b>專業背景</b>						
調查訪談	組間	17.028	1	17.028	2.689	
	組內	8156.492	1288	6.333		
檔案資料	組間	3.622	1	3.622	.372	
	組內	1181.183	1220	9.739		
<b>任教區域</b>						
調查訪談	組間	2.297	2	1.149	.177	
	組內	9618.103	1480	6.499		
檔案資料	組間	1.043	2	.521	.052	
	組內	13979.558	1398	10.000		
<b>贊成實施與否</b>						
調查訪談	組間	929.934	1	929.934	157.584***	是>否
	組內	8367.904	1418	5.901		
檔案資料	組間	2067.970	1	2067.970	242.962***	是>否
	組內	11405.396	1340	8.511		
<b>工作適任與否</b>						
調查訪談	組間	78.547	1	78.547	12.170***	是>否
	組內	9577.803	1484	6.454		
檔案資料	組間	167.566	1	167.566	17.003***	是>否
	組內	13816.611	1402	9.855		
<b>有助革新與否</b>						
調查訪談	組間	730.325	1	730.325	119.447***	是>否
	組內	7991.306	1307	6.114		
檔案資料	組間	1492.522	1	1492.522	165.544***	是>否
	組內	11206.735	1243	9.016		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

a 事後考驗未達顯著

## 十、評鑑結果的應用

經由因素分析結果，將評鑑結果的應用歸納為考核、獎勵、輔導，並隨即進行 F 考驗，探討不同背景變項對教師專業評鑑結果應用之意見是否有差異，結果發現如表 4-1-12。不同最高學歷、特教年資、特教資格、贊成與否、適任與否、革新與否等變項，在評鑑結果應用的看法上達顯著差異。

表 4-1-12 不同背景變項在特教教師專業評鑑結果應用的差異分析

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>任教階段</b>						
考核	組間	25.445	3	8.842	.810	
	組內	15462.188	1477	10.469		
獎勵	組間	3.377	3	1.126	.191	
	組內	8734.700	1479	5.906		
輔導	組間	15.434	3	5.145	1.126	
	組內	6752.586	1478	4.569		
<b>性別</b>						
考核	組間	7.864	1	7.864	.759	
	組內	15073.861	1455	10.360		
獎勵	組間	4.800	1	4.800	.829	
	組內	8426.545	1456	5.787		
輔導	組間	9.656	1	9.656	2.128	
	組內	6612.419	1457	4.538		
<b>最高學歷</b>						
考核	組間	44.025	1	44.025	4.220*	研究所>大學
	組內	15397.351	1476	10.432		
獎勵	組間	4.305	1	4.305	.730	
	組內	8717.003	1478	5.898		
輔導	組間	35.498	1	35.498	7.808**	研究所>大學
	組內	6719.609	1478	4.546		
<b>特教年資</b>						
考核	組間	52.008	3	17.336	1.664	
	組內	15284.936	1467	10.419		3 年以下>7-9 年
獎勵	組間	208.889	3	69.630	12.152***	3 年以下>10 年以上
	組內	8422.970	1470	5.730		4-6 年>10 年以上
輔導	組間	22.927	3	7.642	1.683	
	組內	6672.329	1469	4.542		
<b>特教資格</b>						
考核	組間	142.979	1	142.979	13.820***	否>是
	組內	15269.975	1476	10.346		
獎勵	組間	26.621	1	26.621	4.521*	否>是
	組內	8703.244	1478	5.889		
輔導	組間	72.077	1	72.077	15.952***	否>是
	組內	6673.635	1477	4.518		

表 4-1-12 不同背景變項在特教教師專業評鑑結果應用的差異分析（續）

變異來源		SS	df	MS	F 值	事後比較
<b>專業背景</b>						
考核	組間	38.090	1	38.090	3.666	
	組內	13331.586	1283	10.391		
獎勵	組間	15.180	1	15.180	2.555	
	組內	7628.708	1284	5.941		
輔導	組間	.152	1	.152	.033	
	組內	5965.173	1284	4.646		
<b>任教區域</b>						
考核	組間	32.863	2	16.432	1.577	
	組內	15372.236	1475	10.422		
獎勵	組間	4.191	2	2.096	.355	
	組內	8729.781	1477	5.910		
輔導	組間	2.195	2	1.097	.240	
	組內	6745.770	1476	4.570		
<b>贊成實施與否</b>						
考核	組間	3062.915	1	3062.915	360.813***	是>否
	組內	12028.803	1417	8.489		
獎勵	組間	563.139	1	563.139	101.731***	是>否
	組內	7849.466	1418	5.536		
輔導	組間	1085.692	1	1085.692	278.331***	是>否
	組內	5527.328	1417	3.901		
<b>工作適任與否</b>						
考核	組間	59.079	1	59.079	5.663*	是>否
	組內	15428.553	1479	10.432		
獎勵	組間	78.006	1	78.006	13.340***	是>否
	組內	8660.071	1481	5.847		
輔導	組間	51.081	1	51.081	11.255**	是>否
	組內	6716.938	1480	4.538		
<b>有助革新與否</b>						
考核	組間	2232.243	1	2232.243	243.484***	是>否
	組內	11936.628	1302	9.168		
獎勵	組間	490.036	1	490.046	88.121***	是>否
	組內	7234.815	1301	5.561		
輔導	組間	789.429	1	789.429	191.843***	是>否
	組內	5365.931	1304	4.115		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

## 參、本節研究綜述

- 一、特教教師專業評鑑方案之建構包括：評鑑目的、評鑑對象、評鑑方式、評鑑委員、評鑑週期、評鑑時間、評鑑項目、評鑑資料來源、評鑑結果的告知方

式、評鑑結果的應用等要素。

1. 評鑑目的：宜以改進教師教學、促進校務發展為主要目的。
2. 評鑑對象：先以年資三到十年的教師為第一波。
3. 評鑑方式：以自我評鑑、校內評鑑為主要。
4. 評鑑委員：宜以特殊教育相關代表和特教教師為主。
5. 評鑑週期：第一循環每五年評鑑一次。
6. 評鑑時間：下學期 5-6 月的時間較合宜。
7. 評鑑項目：含括服務表現、課程設計和進修研究三部分，並研擬具體指標。
8. 評鑑資料來源：宜多元，含括調查訪談和檔案資料。
9. 評鑑結果的告知方式：以個別通知教師或擇優公布為主。
10. 評鑑結果的運用：以獎勵教師、輔導教師為主。

二、特教教師專業評鑑方案宜採多元方案，可依不同評鑑目的或不同的評鑑對象而規畫不同的教師專業評鑑方案。