

731-38

第參章 研究設計與實施

本章主要邀請國民中小學教育人員舉行座談，實地瞭解基層教師對目前九年一貫課程實施至今的教學感受與對整套課程的正負面評價，內容分為三節，第一節、訪談研究的設計與說明，包括：研究概念架構、訪談研究設計與實施、研究者角色、資料蒐集程序；第二節、訪談對象與內容，包括：訪談對象、訪談大綱、訪談人員；第三節、資料整理、編碼與分析，包括：資料整理、資料編碼及資料檢核。

第一節 訪談研究的設計與說明

壹、研究概念架構

本研究概念架構圖示如下：

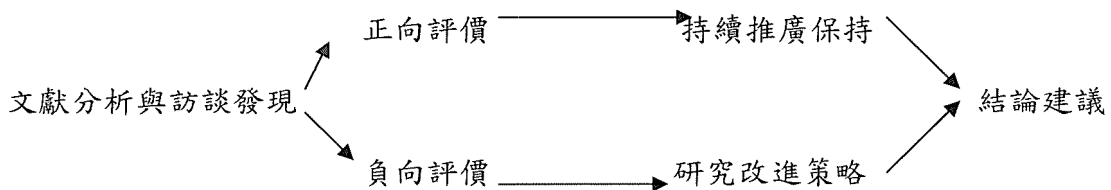


圖 3-1 研究概念架構

資料來源：研究者自行設計

焦點團體座談所蒐集意見主要在與文獻探討所彙集的資料相印證，依正負面評價分別進行整理，正面評價當然持續推廣保持，負面評價則思考研究改進策略，最後再綜合上述資料提出結論建議，經由以上過程應可清晰瞭解目前刻正施行的國民中小學九年一貫課程之良窳。

貳、訪談研究設計與實施

一、研究流程

為瞭解國民中小學教育人員對九年一貫課程正負面評價及其改進意見，本研究實地邀請基層教育人員舉行焦點團體座談，其研究流程如圖 3-2：

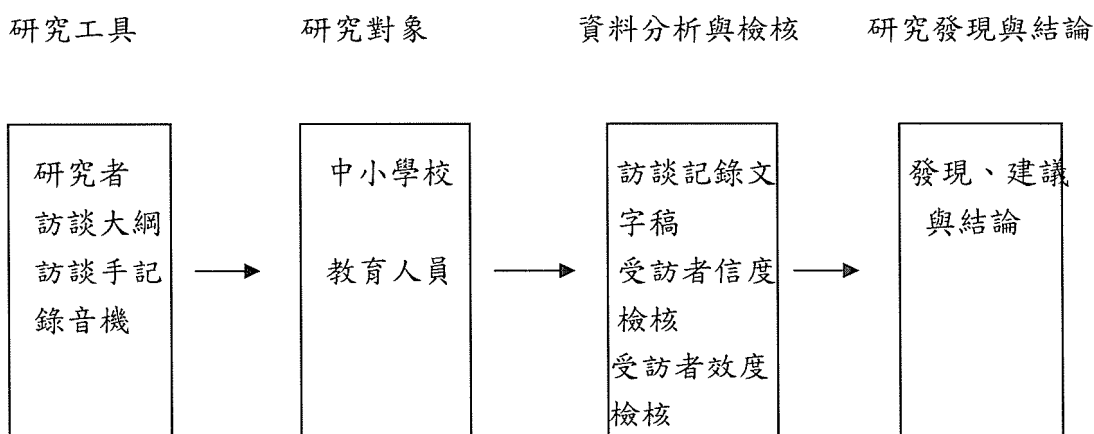


圖 3-2 焦點團體座談研究流程

資料來源：研究者自行設計

本研究採用焦點團體座談方式進行，以每次 8-12 位交叉座談或個別訪談方式進行，研究者再依資料蒐集程度，做多次訪談以及電話確認，直到資料完整為止。

二、研究者角色

本研究焦點座談進行期間，除部分資料蒐集與行政作業（訪談錄音、晤談紀要及文字轉譯）委請研究助理協助外，研究者即是焦點團體座談的主持者，也是訪談、資料蒐集（手記訪談內容）與資料分析者，所以在本研究訪談中，研究者具有多重身份。

三、資料收集程序

本研究以焦點團體座談方式蒐集資料，茲將訪談前、訪談中與訪談後的繼續追縱三方面說明如下：

（一）訪談前準備

- 1、研究者依研究上的需要，逐一徵求各層級受訪者（包括國中小教育人員、其輔導團員）的意願，這些人員皆與九年一貫課程的規劃實施有密切關係，所以本研究是以立意取樣方式抽取願意接受訪談的學校參與訪談。
- 2、訪談進行方式，是以國中小教育人員、分別進行焦點團體座談，如前所述，每次約 8-12 位交叉徵詢，或個別訪談方式進行，每次座談均事前約定開會時間、地點、人員及開會的參考資料。
- 3、事前徵詢願意受訪的教育人員，告知研究的目的與重要性，訪談所需時間，約定訪談時間與地點，徵詢是否同意錄音，不願接受錄音者，訪談時隨時紀錄摘要。
- 4、向受訪者說明訪談蒐集意見只做為研究用，受訪者個人資料與談話內容一概對外保密。

（二）訪談進行中

- 1、正式訪談開始前，先提供訪談大綱，並說明相關事宜。
- 2、研究者邊發問，邊傾聽，邊記錄。
- 3、訪問時採交叉方式進行，由於受訪者的角色各不同，可蒐集不同角色者對現行課程評價之看法。
- 4、對於不願接受訪談錄音者，研究者於訪談後，隨即將訪談記要讀給受訪者確認，直到符合為止。

（三）訪談後追蹤

訪談後，將錄音稿轉成文字稿，並將受訪者事先準備好的受訪文字稿內容一併攜回，相互比對，便於撰寫成敘述文。

第二節 訪談對象與內容

壹、訪談對象

本研究採用立意取樣抽取座談訪問樣本，因時間與人力上的限制，共抽取國中二所，國小二所及課程教學輔導團員共 37 位，分 5 梯次個別進行焦點團體座談，許多研究都建議應增加不同層級的受訪對象，以利蒐集資料的交叉檢核(周武昌，1999；陳榮富，1997)，居於此項考量，本研究訪談的對象，主要是國民中小學的教育人員(含課程督學或輔導團人員)，包括校長、主任、組長及各科老師。

貳、訪談大綱

本研究焦點團體座談大綱如下：

- 一、九年一貫課程規劃與實施，有關中央地方和學校之行政系統溝通協調，有何正負面評價？如何改進？
- 二、九年一貫課程規劃與實施，有關教師專業成長方面，有何正負面評價？如何改進？
- 三、九年一貫課程規劃與實施，有關課程規劃方面，有何正負面評價？如何改進？
- 四、九年一貫課程規劃與實施，有關配套措施方面，有何正負面評價？如何改進？
- 五、九年一貫課程規劃與實施，有關家長參與方面，有何正負面評價？如何改進？
- 六、九年一貫課程規劃與實施，有關學生學習方面，有何正負面評價？如何改進？
- 七、九年一貫課程規劃與實施，其他有關方面，有何正負面評價？如何改進？

參、訪談人員

茲將焦點團體座談的基本資料列表如下：

表 3-1 參與焦點團體座談者基本資料

與談者代號	現任職務	性別	任教年資
A1	國小教師(輔導主任)	男	27年
A2	國小教師(中年級導師)	女	25年
A3	國小教師(輔導組長)	男	13年
A4	國小教師(低年級英語)	女	18年
A5	國小教師(行政人員 自然領域兼體育)	男	19年
A6	國小教師(低高年級 藝術與人文)	女	15年
A7	國小教師(6年級導師)	女	18年
A8	國小教師(高年級體育)	男	20年
B1	國中校長	男	27年
B2	國中教師(國語)	女	20年
B3	國中教師(英語)	女	29年
B4	國中教師(數學)	男	25年
B5	國中教師(自然與生活科技)	女	20年
B6	國中教師(社會領域)	女	25年
B7	國中教師(綜合活動)	男	23年
B8	國中教師(健康與體育)	女	10年
B9	國中教師(藝術與人文)	女	13年
C1	國中教師(資訊)	男	15年
C2	國中教師(國語)	男	15年
C3	國中教師(英語)	女	8年
C4	國中教師(數學)	女	7年
C5	國中教師(社會)	女	16年
C6	國中教師(生物)	女	9年
C7	國中教師(健康與體育)	女	6年
C8	國中教師(藝術與人文)	女	8年
C9	國中教師(綜合活動)	女	7年
D1	國小校長	女	35年
D2	國小總務主任(視覺藝術)	男	11年
D3	國小教導主任(健康與體育)	女	30年
D4	國小教師(國語)	女	3年
D5	國小教師(數學)	女	8年
D6	國小教師(自然與生活科技)	男	9年
D7	國小教師(社會)	女	11年
D8	國小教師(生物)	女	20年
F1	國中教師(中央輔導團正組長)	女	20年
F2	國小教師(中央輔導團正組長)	女	18年
F3	國小教師(中央輔導團副組長)	男	14年

資料來源：研究者自行彙整

- A 代表第一次焦點團體座談，A1、A2、A3、A4、A5、A6…。分別代表第 1、2、3、4、5、6…位國民小學教育人員，依次類推。
- B 代表第二次焦點團體座談，B1、B2、B3、B4、B5、B6…。分別代表第 1、2、3、4、5、6…位國民中學教育人員，依次類推。
- C 代表第三次焦點團體座談，C1、C2、C3、C4、C5、C6…。分別代表第 1、2、3、4、5、6…位國民中學教育人員，依次類推。
- D 代表第四次焦點團體座談，D1、D2、D3、D4、D5、D6…。分別代表第 1、2、3、4、5、6…位國民小學教育人員，依次類推。
- F 代表第五次焦點團體座談，F1、F2、F3…。分別代表第 1、2、3…位中央輔導團員，依次類推。

參與座談人員，若依性別區分，男性 12 位，女性 25 位。若依服務年資區分，10 以下者 11 位；11-15 年者 8 位；16-20 年 9 位；21-25 年者 4 位，26-30 年者 4 位，31-35 年者 1 位。若依學校層級區分，國中教育人員 18 位；國小教育人員 19 位。若依職務區分，校長 2 位，主任 3 位，教師兼組長 2 位，教師兼縣市輔導團員 1 位，教師兼中央輔導團正負組長 3 位，中小學七大領域教師 26 位，總共 37 位。

第三節 資料整理、編碼與檢核

壹、資料整理

- 一、為便於記錄與整理，本研究焦點團體座談過程中，皆徵求過受訪者的同意並進行錄音，以方便座談完畢後的資料整理。
- 二、研究者反覆聆聽受訪者的看法後，將重要的陳述句摘錄，並儘可能保留受訪者的原意。
- 三、再將訪談記錄，與受訪者座談前（或後）所提供的書面資料進行比對，綜合整理成本研究報告。

貳、資料編碼

為顧及研究倫理，本研究受訪者皆以編碼符號呈現，受訪的中小學教育人員當中，A 代表第一次焦點訪談國小教育人員，A1、A2、A3、A4、A5、A6…分別代表第 1、2、3、4、5、6…位國民小學教育人員，依次類推。B 代表第二次焦

點團體座談國中教育人員，B1、B2、B3、B4、B5、B6…。分別代表第1、2、3、4、5、6…位國中教育人員，依次類推。C代表第三次焦點團體座談國中教育人員，C1、C2、C3、C4、C5、C6…。分別代表第1、2、3、4、5、6…位國中教育人員，依次類推。D代表第四次焦點團體座談國小教育人員，D1、D2、D3、D4、D5、D6…。分別代表第1、2、3、4、5、6…位國小教育人員，F代表第五次焦點團體座談人員，F1、F2、F3…。分別代表第1、2、3位受訪者，依次類推。例如：98.9.24-A1：代表98年9月24日第一次焦點訪談第一位教育人員之發言，98.10.1-B1：代表98年10月1日第二次焦點訪談第一位國中教育人員之意見，依次類推。

參、資料檢核

本訪談研究是採用質的研究方法，有關資料的信度與效度檢核頗為重要，一般提高研究信度與效度檢核的策略有立意取樣選擇樣本，以機械記錄資料(如錄音機)、長期觀察、長期投入研究事件、交叉檢核、三角檢核、同儕檢核、受訪者彼此檢核、以共同參與方式進行，避免研究者的偏見，較低的推論描述。

為提高研究的信度與效度，本研究資料檢核採以下方式：

一、在訪談同時已進行效度檢核

也就是說以相同問題問不同的對象，依訪問的內容彼此間對照求證。本研究於訪談前後要求受訪者提供書面意見，若有不清楚之處再以電話求證。此做法有助於忠實陳述受訪者意見，研究者在資料撰寫的過程，一面參照訪談紀錄，另一方面和訪談者座談前後的書面意見相互比對，兩者綜合成為該受訪者看法，可忠實表述受訪者意見，不會扭曲受訪者原意。

二、研究者以錄音蒐集訪談資料

為求忠實反應訪談者意見，研究者事先都會徵詢錄音，並當面將訪談意見手記並於訪談後進行主要意思重點紀錄，符合質的研究所強調的機械記錄原則。

三、三角測量法交叉檢證

三角測量法(triangulation)是透過多種資料來源與方法，從各種角度交叉檢證資料的正確性與可靠性，以做適當的詮釋(黃政傑，1987)，本研究為求從各種角度檢視蒐集資料的可信性，便透過不同人員的訪談，在學校教育人員方面，有的同屬一所學校，但身份不同(如校長、主任、組長、老師)，有的分屬不同的學校，但具有相同的身份，如同是輔導團員，由上述不同來源所得的各項資料間交叉印證，可使研究資料獲得確證，提高研究效度。

四、保持超然客觀立場，採低度推論描述

研究者在研究的過程與資料分析整理中，隨時保持超然客觀立場，避免過度推論描述，以提升本研究的信度與效度。