

## 第四章 研究結果分析與討論

本章旨在根據待答問題與研究架構，呈現團體座談與模糊德懷術的結果，並進行綜合討論。全章共分為六節，第一節為焦點團體座談結果；第二節為模糊德懷術之結果分析，第三節為問卷調查之結果分析；第四節為中央及縣市課程與教學輔導人才的核心能力向度、指標及檢核重點；第五節為中央團培訓課程內涵；第六節為縣市輔導團各學習領域培訓課程內涵。

### 第一節 焦點團體座談之結果

本節旨在瞭解焦點團體座談之意見，共分兩部分：壹、焦點團體座談之結果分析；貳、擬定中央及縣市課程與教學輔導人才的核心能力指標調查問卷，茲分述如后。

#### 壹、焦點團體座談結果

有關參加二次焦點團體座談專家所提供的寶貴意見，整理重點如下：

##### 一、第一次焦點團體座談重點摘錄

(一) 四個向度之規劃是否有當？是否可以再整合為三個向度或者再延申為五個向度？

1. 向度三與向度四重疊性高，可以合併。但據定義教學輔導知能的從事教與學的研究應屬於第二向度，進行行動研究亦屬第二向度，辦理發表會應屬行政向度。
2. 深耕種子資料的 p14 與 p16 的區塊敘寫部分，符合輔導員的需求，未來敘寫方式可以此為據，敘寫更加精準。
3. 各向度是否依據團員性質不同而有不同的重要性，會因此而有不同嗎？課程與教學領導的對象為誰？中央與縣市輔導團團員對象不同？抑或課程領導方向？還是一個團體？
4. 部分向度有重疊，但對於向度的規劃三個與四個均可沒有固定看法，可再斟酌而定。
5. 核心能力以人為本，但為訂定指標所以分向度來探討，須兼顧整體性。行動研究與工作坊，行動研究可涵蓋四向度，工作坊也非單一向度，身為領導者而言，覺得向度規劃以四個為宜。
6. 課程與教學領導為架構向度，為課程教學的設計；教學輔導知能為內容執行面，因此以四

個為宜。

7. 指標分為「教育政策與行政管理」、「課程與教學專業知能」、「課程與教學領導」、「教學輔導知能」四個向度剛好，不過順序性可以依照對輔導員的重要性來排序加以調整，首重輔導員須培養的能力，依序以 1-3-4-2 為宜。
8. 架構重整，依照輔導員的工作內容，可以重新規劃為「教育政策執行與推廣」、「研究與規劃」、「專業促進」三個向度。
9. 標準訂立與核心能力要相稱，不去探討人的基本素養。
10. 向度規劃以主要以工作為主，如以專業促進為向度，會涵蓋專業推廣的部分，所以又涉及政策向度，應該放在政策執行向度。
11. 舉例來說，輔導員重要任務為發展各種可應用的教學資源，「研究」一詞為待解決問題，蒐集方法資料去解決問題，但輔導員可能為教師研發相關教材，所以此詞不甚理想；「規劃」一詞為行政政策推廣常用，亦可再加思量。
12. 可將已經系統化的理論知識融入，傾向「課程與教學專業知能」保留，教師需要與領域相關的知識，所以可將 PCK 理論融入；「輔導」、「領導」為兩者不同的概念，因此均重。
13. 教師需要與其領域相關的實例，因此「課程與教學專業知能」向度，宜保留並強化輔導員的能力。
14. 分類上的一致標準，輔導員的「知能」與「工作」要區分，四個向度的名稱可以更精準，涵蓋的內容宜具有互斥性，四向度定義部份應更詳細。
15. 教師須順應潮流，隨時更新專業知能，無法與領導與輔導切割，所以教師須掌握 PCK、PPCK。

(二) 在「教育政策與行政管理」向度下，可以包含哪些指標或細部內容？

1. 有關教育政策與行政管理的向度，涵蓋對於教育政策的「理解」與「轉化」的問題，實際執行有哪些策略？亦涵蓋行政上「計畫-執行-考核」的概念，也包含其中所做的溝通與協調，輔導員的任務有專責輔導與政策規劃的角色，以及其如何規劃畫研習設計課程的能力？所以向度名稱可再思索。
2. 可改為政策轉化與規劃能力，輔導員知道政策後，須因應規劃工作坊…等，把上級交辦任

務轉化活動，因此強調規劃活動的能力，此部分在實務現場很重要。

3. 促進輔導團員寫計畫者對於寄與政策的瞭解程度，以順暢政策傳達，可參照主任培訓班的課程，找出重要的能力。
4. 核心能力為輔導員須具備基本的行政管理、政策推動，應推就深為一個輔導員要能做這些事，須有哪些能力，才為輔導員核心能力背後所賦予的，須找出輔導員背後的能力要素。此外，要能澄清部裡政策的意涵與推動給其他輔導團員。
5. 政策轉化的問題，有理解能力與專業知識部分，標準須找出可規畫的能力。
6. 此部分要重視理解政策內涵，而非去看人的基本素養部分，可採取找輔導員做諮詢，以找出實際執行時所重視的因素。
7. 標準研擬要重視協調合作能力的部份，以夥伴關係來做政策推動為佳。政策協作為層級提高，而非被動接受政策，須具備此能力，轉化為下一階段所需具備的能力，因此政策協作為未來執行是否有效達成政策目標的重要因素。
8. 上級機關規畫政策時，可以請中央團員參與協作，使政策的意涵可以有效傳達，使教育現場的教師可以接受政策，而非僅僅政策宣導而以，中央與地方關係密切，可採用參與規劃或修訂一詞。

(三) 在「課程與教學專業知能」向度下，可以包含哪些指標或細部內容？

1. 教材教法繼續的研發，包含 PCK 的概念融入，使輔導員的能力增強。
2. 課程與教學無法分割，其有模糊地帶，很難清楚切割，在輔導團現場亦難以界定，有其困難性。
3. 課程與教學為融合概念，每次研習輔導員希望學習創新的教學專業知能，再帶領他人協作，也提供自我後續教學使用。
4. 教學輔導知能傾向教學觀察的示範教學，要明確切割「課程教學」與「教學輔導」為兩區塊，定義要明確，以避免混淆概念。
5. 從歷史脈絡來看，九年一貫前教師偏重教學，九年一貫後，課程為後設概念，可為忠實觀、落實觀、相互調適觀、批判觀..等，以不同的方式從事教學，技術性、補充修正、補足九

年一貫開始未想到的部分，課程發展需加強重視。

6. 教學輔導重教學，關於教師課程研發部分較少。置於教室內環境內，課程與教學重疊；離開教室環境後，課程與教學大不同，若只維持教學輔導的概念，則難以納入課程的層次。
7. 教學現場重在引導學生從周圍環境引導入學習，生活化議題融入教學，但教師傾向按部就班依照教材教案去教或有人教導如何教，因此，目前教師缺乏課程自主性與選擇教材開放性，某環節遺落，造成教師無法自主選擇教材教法。
8. 課程教材教法與評量的向度，除背景的專業知能外，需具備研究發展的能力。教學輔導倘若偏重技術層次，但輔導員亦有其他層次的功能。教學輔導向度回歸單純教學能力提升部分。
9. 重視看待課程與教學的層次與內涵概念及對教師能力的期待；專業面向如何發展更精進，為此向度重要的兩個要素。

(四) 在「課程與教學領導」及「教學輔導知能」向度下，可以包含哪些指標或細部內容？

1. 「課程領導」方面，領導學校教師有新方向一起思考或找到新方向或未來課程與教學可以改善的新空間，可使用的各種策略，例如用工作坊、小組討論不同方式來實行，。所以不要太細項，只要能帶領老師發現自我問題，因此，找出領導人須有的能力，做為指標依據。交師須能進行研究，並據研究發現發展新方案，找出新方案改進教學，新方案提出基於理論基礎而提供他人參考，非空談。
2. 中央團擔任類似「橋」的角色，搭起大家溝通的平台；目前走向 Google 的平台，將各地好的資訊融入，供他人做參考。
3. 專業向度置於第二的向度，人與人之間傾向帶領的概念，課程發展為激發老師願意發展課程，在社群帶領下，互相分享，採用不同帶領方式，經驗分享交流。「教學輔導」則為會談、觀察、晤談的概念。
4. 輔導員之間願意分享，但教學現場的教師不願意分享亦不願出去研習，因此，輔導員若能帶領他人願意互相分享，提供好的經驗，則達成 Google 的平台，成立一個互相分享的社群網，使有專業知能的人來貢獻教學經驗、分享感想，即完成領導的功能，也提供好的經驗

分享氛圍。「教學輔導」教學觀察要能看出優劣，並分享帶領檢討。

5. 領導向度，須注重建立教師的願景與希望與激發教師動力，才能提升教師自主能力。
6. 人與人之間須著重社群的經營，另外，事務向度上，要重視課程的理解，涵蓋橫跨領域間的相關性。
7. 輔導員需具備教學示範能力，才能帶領其他教師做相關教學精進。

(五) 本研究計畫後續研究之相關建議。

1. 可以依據中央團與地方團的性質，擬兩份指標，符合實際需求。
2. 目前研究案規畫的指標，明年初發展出來，會用於哪個層級？若已有明確對象，則應符合現實，非純理想。

## 二、 第二次焦點團體座談重點摘錄

(一) 四個向度之規劃是否有當？是否可以再整合為三個向度或者再延申為五個向度？在「課程與教學政策協作」向度下，所設置之核心能力指標與檢核重點是否適切？

1. 向度一的課程與教學政策著重輔導人員在政策分面的能力，至於政策的面向需具備什麼能力？包括在政策推動過程中所需具備的哪些能力？除課程與教學外在教師專業成長的區塊上所扮演的角色？
2. 向度一中的 A-1-4 太抽象過於宏觀；A-2-2 脈絡的界定，其脈絡意指課程或現場的脈絡？轉化為轉化成地方課程政策或轉化為何？A-2-3 為團的能力，要團員全不具備有困難。
3. 向度一中的 A-3-1 政策意涵與可能的行動策略可以更改為中央或縣的行動策略；A-3-2 似團的能力，可轉化用語為團員具備；A-3-4 與 A-2-4 相似，可重新釐清後寫過。
4. 協作的概念不易瞭解，須強化說明，才可獲得輔導員的支持，否則將淪為空談。
5. 治理概念非為上對下或下對上，因此在政策協做的部分，可以充新思考撰寫方式，別仍有上對下的概念在，輔導員淪為成就中央的輔助品。
6. 向度一中核心能力指標 A-1 能瞭解課程，其為一種能力。能去開會就有這樣的能力，抱持存疑態度？

7. 向度一中的 A-3 的細部檢核重點 A-3-3 溝通不一致，可以再思考後修正。

(二) 在「課程與教學專業知能」向度下，所設置之核心能力指標與檢核重點是否適切？

1. 向度二的「課程與教學專業知能」與向度三「課程領導」部份，所提及的課程領導是否涵蓋教學？課程一詞的界定？
2. 核心能力指標 B-3、C-2 及 d-3 都涉及研發的部份，是否有重疊，可再深思後重新撰寫。
3. 向度二的 B-3 能發展學科領域可以更改為能實踐學科，會更清楚貼切。
4. 向度二的 B-2-2 教學方法→策略；B-3 改為能發展學科領域；B-4 教育科技與媒體不需抽離出來獨立。
5. PLC 的形塑對輔導員來說很重要，但實行上有困難性，要加強其為團隊的概念，意要帶領地方學校成為一專業合作社群，共同與中央合作，建構良好協作氛圍。

(三) 在「課程領導」向度下，所設置之核心能力指標與檢核重點是否適切？

1. 每個向度下能力指標之間對象與層級間的關係？輔導員的細項程度到哪？學校或教師間？入班作教師輔導？著重領導學校老師輔導作為諮詢對話？
2. 向度三的 C-1-1 協助教師組織及運作專業社群；C-3-1 與 C-3-2 比較像是團的能力；C-3-3 要改革還是實踐，是要強調輔導員落實，可以再作思考是否要改。
3. 向度三與向度四可考慮合併，另外，C-1 的課程團隊為何？定義為何？課程領導對輔導員來說太重，宜再做思考。
4. 在「課程領導」向度下，其所意指的帶領對象模糊，須明確界定，以免各自表述，造成差異。
5. 向度三中的 c-1 到 c-3 完成，即能評鑑改進課程嗎？抑或只是行政手段而已，所以要再思考。

(四) 在「教學輔導」向度下，所設置之核心能力指標與檢核重點是否適切？

1. 向度四中的 D-2-5 與 D-2-2 合併或教學示範改為分享；D-3-4 應用教育工作 改為教學；

D-5-1 理解並結果，可刪除結果二字。

2. 向度四中 D-4-1 加動詞，改為具有~~~；D-5-1 展現教學能力可以刪除；D-5-5 分享與評鑑孰輕孰重，宜再思考。
3. 向度四中的人際溝通，不算教學輔導的一環，宜再思考。
4. 實務上的教學輔導，縣市層級的輔導員應具備教學示範的能力，教學示範很重要，大陸此部分有一套好的制度，包括演課、觀課、教課、評課等，值得我們借鏡。
5. 角色與任務影響其能作？該做？輔導團員是否需亦作研究？專任輔導員與兼任輔導員不同調，所以指標檢核亦需作考量。
6. 教學示範有後設實踐性知識轉化，所以每位輔導員都應具備此能力，才可以作為其他教師的諮詢對象。
7. 向度四中 D-1-1 與 D-1-2、D-1-3 與 D-1-4 可以修改後合併兩條即可，不需太多累述。

(五) 本研究計畫後續研究之相關建議。

1. 研擬中央核心能力指標架構的思考主軸為何？分類過程的角度為何？有無重疊的情形？輔導員所扮演的角色及其所承擔的職責？並據此訂核心能力？倘若未先界定清楚，則後續指標容易產生問題，建議先思考架構後，再據以研擬相關指標。
2. 架構豐富完整，且巨觀與微觀兼具，輔導員角色定位上教學者或行政人員兩者兼具，指標研擬以理想追尋的目標為準，不適宜每位團員都具備，一個團中的團員能互相補足即可。另外，指標應該具備有團的重點與輔導員的重點。
3. 向度中團員的能力可能為某一團員能力，只要一個團具備全部即可，非團員每人具備四向度每個檢核重點。
4. 四個向度是否已經定案？C 與 D 太小項 與 A 與 B 大項程度不同，在建構指標時，宜統一程度。
5. 指標中只有上對下的指標，無涵蓋水平溝通互動。另外，中央團與地方團分兩個指標來寫，中心思想一樣，描述語不同，就可以解決角色定位的差異，在執行上所面對的不同對象。

6. 輔導員的定位會影響其的能力，核心一詞的定義會牽扯指標的研擬，指標未來的用途及其對象為專任兼任輔導員發展此指標、檢核重點是參考還是需全具備?另外，a b c d 四個向度的敘寫，可採用中性寫法，另外，指標可作為導引今後作為培訓的內涵。
7. 一套指標適用兩種身份，難度高。端看指標建構為任務導向或者強調能力如何培育，此外，亦應重視輔導員與大學教師的互動，期可加強專業成長，增廣見識。
8. 對象太多界定不同就有不同標準，中央層級在課程比重高，希望抽離身份與層級研擬一套理想性的指標，未來可以再做更詳細的詮釋轉化，用比重不同來判斷，此外，輔導員通識能力建議還是不抽出獨立，作一共通性檢核指標，才符合研究目的。
9. 建議一次模糊德懷術即可，三次模糊德懷術只是符合研究過程，可以發問卷給課督及輔導員去對中央及地方層級輔導員的重要性，再將其區隔出來即可。
10. 輔導員為潤滑劑，其主要功能在磨合抵銷阻力。在研擬指標時，缺乏具體圖騰或概念，所以每個人看的角度不同，易生混淆。輔導員的任務要在地方看實際情況回報中央，再作改進，輔導團另一功能仍為政見往下遞的角色。能力指標要具備共同藍圖，如九年一貫能力指標，其具備階段性與共同性，所以，在發展指標要能先確定結構上，再依據階段性具備不同的能力，最基本階段中就該具備共同性的能力。建議有規範出來，輔導團員有位置而非臨時編制，所以深思後再慎擬指標，以完備指標研擬所具備的功能目的。
11. 輔導員過去是夥伴協作方向，檢核重點中缺乏夥伴關係的呈現。專業社群應該是中央與地方都很重要，中央與地方組成專業社群共同成長合作，推動政策傳遞實施。
12. 能力指標太抽象不具體造成各自解讀不一，建議指標應該簡短有力，不用太多用詞簡潔，陳述重點即可。如向度一的用詞有點囉嗦，但向度二與向度三都用一句話點出重點，所以建議可以稍加修正，使指標簡單易懂。
13. 建議可以去找中央團及地方團團員實做問卷再做分析，如此可以更切合實際向度，研發出的指標更具實踐性。
14. 論述指標功能，指標應是多功能性且可以走向認證，所以何人適用是很重要的問題，先討論對象再研擬指標，才可以符合指標的實用性，未來推行此制度時更容易與輔導團員溝通。
15. 指標可有基礎與進階版，配合不同的對象，再做進一步的能力釐清，以研擬最適指標。此



外，指標不只具備培育功能更應有具備認證功能。

16. 研擬指標後，要需研發配合指標的能力課程如何上?何人可擔任教師?都需要事先考量，以完備指標建構與培育的功能。另外，關於輔導員情操部分的課程，應有一套系統性的方法，讓輔導員可以透過此方法獲得正確態度。
17. 課程與教學向度的指標若分開，實行不易；不需要完全抽離，實際上一體適用太難，信賴程度會降低，但考量研擬困難，可以讓課督應該可以一起適用，要使課督在問卷上去分層次，如此研擬出的問卷較適切。

## 貳、擬定中央及縣市課程與教學輔導人才的核心能力指標調查問卷

本研究經由焦點團體座談之後，經由研究小組討論修正內容，據以擬定中央及縣市課程與教學輔導人才的核心能力指標調查正式問卷，茲將修正重點說明如下（詳如表 4-1）：

### 一、課程與教學政策協作向度

（一）核心能力指標「A-1 能瞭解政策內涵與運作實務」：

1. 核心能力指標 A-1「能夠提供教育行政單位課程與教學相關政策之諮詢」修正為「能瞭解政策內涵與運作實務」。
2. 檢核重點 A-1-1 修正為「熟悉課程與教學政策相關學理」。
3. 檢核重點 A-1-2 修正為「瞭解政策發展趨勢與變革」。
4. 檢核重點 A-1-3 修正為「瞭解政策運作機制與過程」。
5. 檢核重點 A-1-4 修正為「熟悉所屬領域政策議題與需求」。

（二）核心能力指標「A-2 能參與政策諮詢與推動」：

1. 核心能力指標 A-2「能參與中央或縣市層級課程與教學政策規畫」修正為「能參與政策諮詢與推動」。
2. 檢核重點 A-2-1 修正為「論述專業意見並反映實務需求」。
3. 檢核重點 A-2-2 修正為「善於溝通協調包容不同意見」。
4. 檢核重點 A-2-3 修正為「依據政策精神與脈絡擬定行動方案」。
5. 新增 A-2-4「覺察教育現場生態轉化行動策略」。
6. 新增 A-2-5「促進政策有效連結與資源整合」。

(三) 核心能力指標「A-3 能反思政策問題與提出新願景」：

1. 核心能力指標 A-3「能協助中央或縣市層級課程與教學相關政策之推動」修正為「能反思政策問題與提出新願景」。
2. 檢核重點 A-3-1 修正為「以宏觀與微觀角度反思政策實踐意義與限制」。
3. 檢核重點 A-3-2 修正為「促進理論、政策與實務之有效連結」。
4. 檢核重點 A-3-3 修正為「與協作團體真誠對話共築課程願景」。
5. 刪除 A-3-4「檢視實踐方案成效，且能適時提出修正方案」。

## 二、課程與教學專業知能向度

(一) 核心能力指標「B-1 能具備學科領域之專門知識」：

1. 核心能力指標 B-1「瞭解學科領域內容知識」修正為「能具備學科領域之專門知識」。
2. 檢核重點 B-1-1 修正為「瞭解學科領域之內容性知識」。
3. 檢核重點 B-1-2 修正為「熟悉學科領域之程序性知識」。
4. 檢核重點 B-1-3 修正為「掌握學科領域之新興議題」。

(二) 核心能力指標「B-2 能具備學科領域之教學知識」：

1. 核心能力指標 B-2「瞭解學科領域課程、教學與評量知識」修正為「能具備學科領域之教學知識」。
2. 檢核重點 B-2-1 修正為「瞭解學科領域之課程設計與發展原理」。
3. 檢核重點 B-2-2 修正為「熟悉學科領域之有效教學策略」。
4. 檢核重點 B-2-3 修正為「掌握學科領域之多元評量方式」。
5. 檢核重點 B-2-3 修正為「掌握學科領域之多元評量方式」。
6. 新增 B-2-4「瞭解學科領域之班級經營策略」。
7. 新增 B-2-5「熟悉學科領域之教育科技與媒體」。

(三) 核心能力指標「B-3 能發展學科領域之教學知識」：

1. 核心能力指標 B-3「應用教育科技與媒體」修正為「能發展學科領域之教學知識」。
2. 刪除 B-4「瞭解課程、教學與評量之革新概念」、B-5「進行學科領域課程設計與教材發展」、B-6「運用科技研發媒材融入學科領域課程與教學」及 B-7「進行學科領域課程與教學之實

務性研究」。

- 3.檢核重點 B-3-1 修正為「設計學科領域之課程方案與教材」。
- 4.檢核重點 B-3-2 修正為「發展學科領域之創新教學策略」。
- 5.檢核重點 B-3-3 修正為「設計學科領域之多元評量方案」。
- 6.新增 B-3-4「發展學科領域之班級經營策略」。
- 7.新增 B-3-5「設計學科領域之教學媒材與科技融入方案」。

### 三、課程領導向度

#### (一) 核心能力指標「C-1 能帶領課程團隊」:

- 1.核心能力指標 C-1「帶領課程團隊」修正為「能帶領課程團隊」。
- 2.刪除 C-4「實施課程管理了」、C-5「評鑑改進課程」。
- 3.檢核重點 C-1-1 修正為「協助發展及運作教師專業社群」。
- 4.檢核重點 C-1-2 修正為「建立與課程團隊的溝通管道及互動機制」。
- 5.檢核重點 C-1-3 修正為「引導課程團隊擬訂發展願景與行動策略」。
- 6.新增 C-1-4「協助團隊成員專業成長」。

#### (二) 核心能力指標「C-2 能帶動課程研發」:

- 1.核心能力指標 C-2「帶動課程研發帶領課程團隊」修正為「能帶動課程研發」。
- 2.檢核重點 C-2-1 修正為「協助縣市、學校連結課程發展目標」。
- 3.檢核重點 C-2-2 修正為「協助縣市輔導團或教師依課程政策調整教材教法」。
- 4.檢核重點 C-2-3 修正為「激發教師課程意識投入課程研發」。
- 5.新增 C-2-4「規劃建置課程教學資源分享機制」。
- 6.新增 C-2-5「提供縣市輔導團或教師發展課程的支援與諮詢」。

#### (三) 核心能力指標「C-3 能實施課程評鑑」:

- 1.核心能力指標 C-3「整合應用資源」修正為「能實施課程評鑑」。
- 2.檢核重點 C-3-1 修正為「運用各種方法蒐集課程實施情形及問題」。
- 3.檢核重點 C-3-2 修正為「分析課程發展需求並反映相關人員處理」。
- 4.檢核重點 C-3-3 修正為「協助縣市輔導團或教師實施課程評鑑」。

5.新增 C-3-4「依據課程評鑑結果研擬改進對策」。

#### 四、教學輔導向度

(一) 核心能力指標「D-1 能有效展現人際關係與溝通」：

- 1.核心能力指標 D-1「有效展現人際信任技巧」修正為「能有效展現人際關係與溝通」。
- 2.刪除 D-5「致力建構教學檔案」。
- 3.檢核重點 D-1-1 修正為「具有良好的口語與非口語表達的能力」。
- 4.檢核重點 D-1-2 修正為「具有傾聽與同理心的能力」。
- 5.檢核重點 D-1-3 修正為「營造人際和諧融洽的關係」。
- 6.新增 D-1-4「培養人際相互信任的關係」。

(二) 核心能力指標「D-2 能積極參與推展行動研究」：

- 1.核心能力指標 D-2「妥善運用教學觀察與回饋」修正為「能積極參與推展行動研究」。
- 2.檢核重點 D-2-1 修正為「發現教學問題進行行動研究」。
- 3.檢核重點 D-2-2 修正為「將行動研究成果進行發表與分享」。
- 4.檢核重點 D-2-3 修正為「引領教師發現問題並從事行動研究」。
- 5.檢核重點 D-2-4 修正為「引導教師應用行動研究成果改進教學」。

(三) 核心能力指標「D-3 能妥善運用教學觀察與回饋」：

- 1.核心能力指標 D-3「主動從事教學諮詢與服務」修正為「能妥善運用教學觀察與回饋」。
- 2.檢核重點 D-3-1 修正為「具備教學觀察前會談能力」。
- 3.檢核重點 D-3-2 修正為「具備教學觀察與資料分析能力」。
- 4.檢核重點 D-3-3 修正為「具備教學觀察後回饋會談能力」。
- 5.檢核重點 D-3-4 修正為「具備教學示範與教學經驗分享的能力」。

(四) 核心能力指標「D-4 能致力建構與推廣教學檔案」：

- 1.核心能力指標 D-4「積極參與教學研究」修正為「能致力建構與推廣教學檔案」。
- 2.檢核重點 D-4-1 修正為「具有建立教學檔案的能力」。
- 3.檢核重點 D-4-2 修正為「將檔案成果進行發表與分享」。
- 4.檢核重點 D-4-3 修正為「引導教師建置教學檔案」。

5.檢核重點 D-4-4 修正為「協助教師進行教學檔案的評鑑」。

表 4-1 中央及縣市課程與教學輔導人才的核心能力指標修正情形（劃底線為修改之處）

	指標初稿	第二次焦點團體座談後 修正指標	模糊德懷術後 修正指標
向度	A 課程與教學政策協作	A 課程與教學政策協作	A 課程與教學政策協作
核心能力指標	A-1 能夠提供教育行政單位課程與教學相關政策之諮詢	A-1 能 <u>瞭解政策學理與運作實務</u>	A-1 能 <u>瞭解政策內涵與運作實務</u>
檢核重點	A-1-1 熟悉課程與教學政策之相關理論	A-1-1 熟悉課程與教學 <u>相關學理</u>	A-1-1 熟悉課程與教學 <u>政策</u> 相關學理
	A-1-2 瞭解課程與教學政策之發展趨勢與變革	A-1-2 瞭解政策發展趨勢與變革	A-1-2 瞭解政策發展趨勢與變革
	A-1-3 瞭解中央及縣是課程與教學相關政策運作實務	A-1-3 瞭解政策運作機制與技術	A-1-3 瞭解政策運作機制與 <u>過程</u>
	A-1-4 能夠宏觀及整體思維課程與教學相關議題	A-1-4 熟悉所屬領域政策 <u>議題與需求</u>	A-1-4 熟悉所屬領域政策議題與需求
核心能力指標	A-2 能參與中央或縣市層級課程與教學政策規畫	A-2 能 <u>參與政策諮詢與推動</u>	A-2 能參與政策諮詢與推動
檢核重點	A-2-1 理解中央及縣市教育當局課程與教學政策及學校教師需求	A-2-1 <u>論述專業意見並反映實務需求</u>	A-2-1 論述專業意見並反映實務需求
	A-2-2 能夠論述個人觀點與尊重多元意見	A-2-2 <u>包容不同意見並善於溝通協調</u>	A-2-2 善於溝通協調 <u>包容不同意見</u>
	A-2-3 可以依據所處情境轉化課程與教學政策	A-2-3 <u>依據政策精神與脈絡擬定行動方案</u>	A-2-3 依據政策精神與脈絡擬定行動方案
	-----	A-2-4 <u>促進政策連結與資源整合</u>	A-2-4 <u>覺察教育現場生態轉化行動策略</u>
	-----	-----	A-2-5 <u>促進政策有效連結與資源整合</u>
核心能力指標	A-3 能協助中央或縣市層級課程與教學相關政策之推動	A-3 能 <u>反思政策問題與提出新願景</u>	A-3 能反思政策問題與提出新願景
檢核重點	A-3-1 能論述及詮釋政策精神與意涵	A-3-1 <u>以宏觀與微觀角度反思政策實踐意義與限制</u>	A-3-1 以宏觀與微觀角度反思政策實踐意義與限制
	A-3-2 依據問題需求與任務目標，擬定行動方案	A-3-2 <u>覺察行政與教師文化生態轉化行動策略</u>	A-3-2 <u>促進理論、政策與實務之有效連結</u>

指標初稿	第二次焦點團體座談後	模糊德懷術後	
	修正指標	修正指標	
A-3-3 運用各種資源與溝通協調，以達成任務目標的能力	A-3-3 <u>促進理論與實務、政策與實施之有效連結</u>	A-3-3 與協作團體真誠對話共築課程願景	
A-3-4 檢視實踐方案成效，且能適時提出修正方案	A-3-4 與協作團體真誠對話共築課程願景	-----	
<b>向度</b>	<b>B 課程與教學專業知能</b>	<b>B 課程與教學專業知能</b>	
<b>核心能力指標</b>	<b>B-1 瞭解學科領域內容知識</b>	<b>B-1 能具備學科領域之專門知識</b>	
<b>檢核重點</b>	B-1-1 瞭解學科領域之內容性知識（重要概念）	B-1-1 瞭解學科領域之內容性知識	B-1-1 瞭解學科領域之內容性知識
	B-1-2 瞭解學科領域之程序性知識	B-1-2 熟悉學科領域之程序性知識	B-1-2 熟悉學科領域之程序性知識
	B-1-3 瞭解學科領域之新興議題	B-1-3 掌握學科領域之新興議題	B-1-3 掌握學科領域之新興議題
<b>核心能力指標</b>	<b>B-2 瞭解學科領域課程、教學與評量知識</b>	<b>B-2 能具備學科領域之教學知識</b>	
<b>檢核重點</b>	B-2-1 瞭解學科領域之課程設計與發展原理	B-2-1 瞭解學科領域之課程設計與發展原理	B-2-1 瞭解學科領域之課程設計與發展原理
	B-2-2 瞭解學科領域之教學方法與策略	B-2-2 熟悉學科領域之有效教學策略	B-2-2 熟悉學科領域之有效教學策略
	B-2-3 瞭解學科領域之多元評量方式	B-2-3 掌握學科領域之多元評量方式	B-2-3 掌握學科領域之多元評量方式
	-----	B-2-4 瞭解學科領域之合宜班級經營策略	B-2-4 瞭解學科領域之班級經營策略
	-----	B-2-5 熟悉學科領域之教育科技與媒體	B-2-5 熟悉學科領域之教育科技與媒體
<b>核心能力指標</b>	<b>B-3 應用教育科技與媒體</b>	<b>B-3 能發展學科領域之教學知識</b>	
<b>檢核重點</b>	B-3-1 應用教育科技與媒體發展課程	B-3-1 <u>設計學科領域之課程主題與教材</u>	B-3-1 設計學科領域之課程方案與教材
	B-3-2 應用教育科技與媒體進行教學	B-3-2 <u>發展學科領域之創新教學策略</u>	B-3-2 發展學科領域之創新教學策略
	B-3-3 應用教育科技與媒體實施評量	B-3-3 <u>設計學科領域之多元評量方案</u>	B-3-3 設計學科領域之多元評量方案
	-----	B-3-4 <u>發展學科領域之班級經營策略</u>	B-3-4 發展學科領域之班級經營策略
	-----	B-3-5 <u>設計學科領域之教學媒材與科技融入方案</u>	B-3-5 設計學科領域之教學媒材與科技融入方案

	指標初稿	第二次焦點團體座談後 修正指標	模糊德懷術後 修正指標
核心能力指標	<b>B-4 瞭解課程、教學與評量之革新概念</b>	----	----
檢核重點	B-4-1 瞭解課程的革新概念	----	----
	B-4-2 瞭解教學的革新概念		
	B-4-3 瞭解評量的革新概念		
	B-4-4 瞭解教師角色的革新概念		
核心能力指標	<b>B-5 進行學科領域課程設計與教材發展</b>	----	----
檢核重點	B-5-1 發展學科領域之學校本位課程	----	----
	B-5-2 設計學科領域之主題教材或學習單		
	B-5-3 發展學科領域之多元評量檢核單		
核心能力指標	<b>B-6 運用科技研發媒材融入學科領域課程與教學</b>	----	----
檢核重點	B-6-1 研發學科領域之教學媒材（媒體、教具）	----	----
	B-6-2 發展學科領域之資訊融入教學策略		
	B-6-3 建置學科領域之數位學習網站		
核心能力指標	<b>B-7 進行學科領域課程與教學之實務性研究</b>	----	----
檢核重點	B-7-1 進行學科領域之課程設計與發展研究	----	----
	B-7-2 進行學科領域之教學方法與策略研究		
	B-7-3 進行學科領域之多元評量方式研究		
向度	<b>C. 課程領導</b>	<b>C.課程領導</b>	<b>C.課程領導</b>
核心能力指標	<b>C-1 帶領課程團隊</b>	<b>C-1 能帶領課程團隊</b>	<b>C-1 能帶領課程團隊</b>
檢核重點	C-1-1 協助教師組織運作專業社群	C-1-1 協助教師組織及運作專業社群	C-1-1 協助發展及運作教師專業社群
	C-1-2 引導課程團隊擬訂發展願景與策略	C-1-2 建立與課程團隊的溝通管道及互動機制	C-1-2 建立與課程團隊的溝通管道及互動機制

	指標初稿	第二次焦點團體座談後 修正指標	模糊德懷術後 修正指標
	C-1-3 建立與課程團隊的溝通管道與互動機制	C-1-3 <u>引導課程團隊擬訂發展願景與行動策略</u>	C-1-3 <u>引導課程團隊擬訂發展願景與行動策略</u>
	-----	C-1-4 <u>積極協助團隊成員專業成長</u>	C-1-4 <u>協助團隊成員專業成長</u>
<b>核心能力指標</b>	<b>C-2 帶動課程研發</b>	<b>C-2 能帶動課程研發</b>	<b>C-2 能帶動課程研發</b>
	C-2-1 激發教師課程意識投入課程研發	C-2-1 <u>協助教師依課程政策調整教材、教法與評量</u>	C-2-1 <u>協助縣市、學校連結課程發展目標</u>
	C-2-2 提供教師發展課程方案之支援與諮詢	C-2-2 <u>激發教師課程意識投入課程研發</u>	C-2-2 <u>協助縣市輔導團或教師依課程政策調整教材教法</u>
	C-2-3 發展並改進本領域的課程、教材、教法與評量	C-2-3 <u>規劃建置課程教學資源分享機制</u>	C-2-3 <u>激發教師課程意識投入課程研發</u>
<b>檢核重點</b>	-----	C-2-4 <u>提供教師發展課程方案之支援與諮詢</u>	C-2-4 <u>規劃建置課程教學資源分享機制</u>
	-----	-----	C-2-5 <u>提供縣市輔導團或教師發展課程的支援與諮詢</u>
<b>核心能力指標</b>	<b>C-3 整合應用資源</b>	<b>C-3 能評鑑改進課程</b>	<b>C-3 能實施課程評鑑</b>
	C-3-1 研擬課程實施相關配套措施	C-3-1 <u>協助縣市、學校連結課程發展目標</u>	C-3-1 <u>運用各種方法蒐集課程實施情形及問題</u>
	C-3-2 規劃建置課程教學資源分享網站	C-3-2 <u>到縣、到校訪視瞭解課程實施情形與問題</u>	C-3-2 <u>分析課程發展需求並反映相關人員處理</u>
<b>檢核重點</b>	C-3-3 發掘分享課程改革經驗與優良課程案例	C-3-3 <u>分析課程發展需求並反映相關人員處理</u>	C-3-3 <u>協助縣市輔導團或教師實施課程評鑑</u>
	-----	C-3-4 <u>依據課程評鑑結果研擬改進對策</u>	C-3-4 <u>依據課程評鑑結果研擬改進對策</u>
<b>核心能力指標</b>	<b>C-4 實施課程管理</b>	-----	-----
<b>檢核重點</b>	C-4-1 協助縣市、學校連結課程發展目標	-----	-----
	C-4-2 協助教師依課程政策調整課程內容、教學材料、教學策略和評量工具		



	指標初稿	第二次焦點團體座談後 修正指標	模糊德懷術後 修正指標
	C-4-3 督促學校依課程計畫 實施教學		
核心能力指標	C-5 評鑑改進課程	----	----
	C-5-1 到縣、校訪視瞭解課程 實施情形與問題	----	----
檢核 重點	C-5-2 分析課程發展需求並 反映相關人員處理		
	C-5-3 依據課程評鑑結果研 擬改進對策		
向度	D. 教學與輔導知能	D. 教學輔導	D. 教學輔導
核心能力指標	D-1 有效展現人際信任技巧	D-1 能 <u>有效展現人際關係與 溝通</u>	D-1 能展現人際關係與溝通
	D-1-1 具有人際溝通能力	D-1-1 具有人際間口語與非 口語表達的能力	D-1-1 具有 <u>良好的</u> 口語與非口語表達的 能力
檢核 重點	D-1-2 能營造人際和諧關係	D-1-2 具有人際間傾聽與同 理心的能力	D-1-2 具有 <u>傾聽與同理心的能力</u>
	D-1-3 具有人際信賴能力	D-1-3 能 <u>營造人際間和諧融 洽的關係</u>	D-1-3 營造人際和諧融洽的關係
	----	D-1-4 能 <u>培養人際間相互信 任的關係</u>	D-1-4 培養人際相互信任的關係
核心能力指標	D-2 妥善運用教學觀察與 回饋	D-2 能 <u>積極參與推展行動研 究</u>	D-2 能參與推展行動研究
	D-2-1 具有教學示範的能力	D-2-1 發現教學問題進行行 動研究	D-2-1 發現教學問題進行行動研究
檢核 重點	D-2-2 具觀察前計畫與管理 的能力	D-2-2 將行動研究成果進行 發表與分享	D-2-2 將行動研究成果進行發表與分享
	D-2-3 具備教學觀察技術的 能力	D-2-3 引領教師發現問題並 從事行動研究	D-2-3 引領教師發現問題並從事行動研究
	D-2-4 具觀察後資料分析與 回饋能力	D-2-4 引導教師將行動研究 成果應用於教學或 教學問題的解決	D-2-4 引導教師 <u>應用行動研究成果改進 教學</u>
核心能力指標	D-3 主動從事教學諮詢與 服務	D-3 能妥善運用教學觀察 與回饋	D-3 能運用教學觀察與回饋
檢核 重點	D-3-1 能蒐集與分享教學資 源	D-3-1 具備教學觀察前會談 能力	D-3-1 具備教學觀察前會談能力
	D-3-2 能與教師分享教學經 驗	D-3-2 具備教學觀察與資料 分析能力	D-3-2 具備教學觀察與資料分析能力
	D-3-3 能提供教師教學問題	D-3-3 具備教學觀察後回饋	D-3-3 具備教學觀察後回饋會談能力

指標初稿	第二次焦點團體座談後 修正指標	模糊德懷術後 修正指標
諮詢	會談能力	
D-3-4 能協助教師解決教學問題	D-3-4 <u>具備教學示範與教學經驗分享的能力</u>	D-3-4 具備教學示範與教學經驗分享的能力
<b>核心能力指標</b>	<b>D-4 能致力建構與推廣教學檔案</b>	<b>D-4 能建構與推廣教學檔案</b>
D-4-1 具有教學問題診斷能力	D-4-1 <u>具有教學檔案建置的能力</u>	D-4-1 具有 <u>建立教學檔案</u> 的能力
D-4-2 能發現教學問題進行研究	D-4-2 <u>將檔案成果進行發表與分享</u>	D-4-2 將檔案成果進行發表與分享
<b>檢核重點</b>	D-4-3 <u>引導教師建置教學檔案</u>	D-4-3 引導教師建置教學檔案
D-4-4 能將研究成果應用於教育工作	D-4-4 <u>帶領教師進行教學檔案的評鑑</u>	D-4-4 協助教師進行教學檔案的評鑑
<b>核心能力指標</b>	<b>D-5 致力建構教學檔案</b>	----
D-5-1 善於運用教學省思，提升教學專業	----	----
D-5-2 能從事教學檔案建置，展現教學能力		
<b>檢核重點</b>	D-5-3 能將檔案成果進行發表與分享	
D-5-4 自評教學檔案成效，擬定專業成長計畫		

## 第二節 模糊德懷術之結果分析

茲將模糊德懷術調查問卷之意見分析、統計結果及規準篩選，說明如后。

### 壹、問卷調查結果之統計分析

由問卷所蒐集的專家初始規準評估值，利用模糊德懷術整合 28 位專家的模糊權重評估值，以計算每項初始規準重要性的三角模糊數。以「課程與教學政策協作」向度中「熟悉課程與教學相關學理」檢核重點的模糊權重評估值為例，計算如下：

$$\tilde{w}_{A-1-1} = (0.5, 0.79, 0.9)$$