

肆、研究結果與討論

本節將針對九個領域參與領導人培訓班的問卷填答結果，進行討論。在到團輔導訪視、分區團務運作會議、網路資源平台建置與推廣、研討會（以上為必辦項目）、到縣諮詢講座、輔導員跨縣市系列成長和課程研究工作坊、編印出版品、其他特殊項目（以上為選辦項目）及輔導工作之重要性與效益、整體意見等十個項目中，「其他特殊項目」受到各輔導群選辦項目上較大的差異性影響，將在未來各領域分析時再做討論，本研究僅分成九項加以說明和討論。

以下結果的討論，前四項為必辦項目，包括到團輔導訪視、分區團務運作會議、網路資源平台建置與推廣、研討會等，後三項為選辦的項目，包括到縣諮詢講座、輔導員跨縣市系列成長和課程研究工作坊、編印出版品等，第八項為對輔導群在縣市輔導工作推動的重要性及助益，第九項則為對輔導群的整體意見，以下將分別加以探討。

一、對於輔導群（含中央輔導團教師）到團輔導訪視的意見

「到團輔導訪視」係指輔導群召集人或學者專家之常務委員帶領中央輔導團教師赴各縣市輔導團進行訪視交流之活動，此活動雖為必辦，但因各領域在一個學年中大約只能進行 6-8 個縣市輔導團的輔導訪視，因此部分縣市近幾年中可能在某些領域並未遇到到團輔導訪視的活動。在 241 人中，輔導群最近幾年曾到團進行輔導訪視的人有 210 人，佔 88.6%，各領域填答情形見表 2。

表 2 各領域是否到團訪視的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有人數	20	27	27	34	19	16	15	27	25	210
百分比	87.0	93.1	87.1	100	86.4	69.6	100	87.1	86.2	88.6
沒有人數	3	2	4	0	3	7	0	4	4	27
百分比	13.0	6.9	12.9	0.0	13.6	30.4	0	12.9	13.8	11.4
總計人數	23	29	31	34	22	23	15	31	29	237

表 2 的統計顯示輔導群到團訪視的百分比高達 88.6%，但各領域到團訪視的情形並不相同，其中以數學和藝文高達百分百，英語則超過九成，其餘國語、健

體、生活、自然和綜合等五個領域都超過 80%，只有社會的 69.6%最低。輔導群在到團訪視方面的投入，頗能回應教育部對輔導群的期望。經卡方檢定，各領域間的差異見表 3。

表 3 的統計顯示，各領域在「到團訪視」方面呈現顯著性的差異。

在到團輔導訪視的方式及其效果方面，領導人填答的情形見表 4。

表 3 到團訪視在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	15.620	8	0.048*

註：*代表 P<0.05

表 4 輔導群到團輔導訪視的方式及其效果的填答結果（複選題）

訪視方式	人數	百分比	填答百分比	勾選效果較好之人數	百分比	填答百分比
座談	198	42.0	94.7	116	39.9	55.8
教學演示	65	13.8	31.1	60	20.6	28.8
專題演講	101	21.4	48.3	31	10.7	14.9
案例對話	100	21.2	47.8	78	26.8	37.5
其他	7	1.5	3.3	6	2.1	2.9
總計	471	100	225.4	291	100	139.9

從表 4 的統計得知，輔導群到團訪視方式以座談最多，其次依序是專題講演、案例對話、教學演示和其他。領導人認為效果較好的方式，以座談和案例對話的百分比最高，分別佔填答人數的 55.8%和 37.5%，可能是因為這兩個活動都可以讓參與者表達意見，進行交流。

至於輔導群到團訪視各項活動的內容方面，領導人認為幫助較大的填答結果見表 5。

表 5 輔導群到團訪視各項活動內容幫助較大的填答結果（複選題）

活動內容	人數	百分比	填答人數%
教育政策說明與推廣	106	19.2	51.2
領域專業知能	138	25.0	66.7
教學策略	116	21.1	56.0
團務運作與發展策略	141	25.6	68.1
協助進行輔導團與行政單位之溝通	48	8.7	23.2
其他	2	.4	1.0

從表 5 的統計中得知，輔導員認為到團訪視活動內容幫助最大的依序為團務運作與發展策略、領域專業知能、教學策略、教育政策說明與推廣及協助進行輔導團與行政單位之溝通，填答人數的百分比從 68.1%-23.2%，顯示這五項內容對輔導團都是有幫助的，可以回應教育部所設定的輔導群工作目標。

另有一個開放式的問題「對於輔導群的到團訪視，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 35 人的回應，其內容經整理歸納，得到四個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.期待能提供團務運作的策略，解決團務問題（13 人）：如提供團務運作及教學專業的策略、解決教學和團務問題的策略等。

2.提供縣市的經驗與交流（9 人）：最重要就是提供各縣市團務運作的有效策略或標竿教學模式的分享。

3.資源的提供（5 人）：如領域最新專業知能和教學方法、縣市優秀人才資料庫等。

4.感謝輔導群（4 人）：表達對輔導群的親切、辛勞、用心的感謝。

其他則有零星的想法，如做為中央和地方溝通的橋樑、到團訪視效能有限等。未來各輔導群可朝著領導人期待的方向，如提供團務運作的策略，解決團務問題；提供縣市經驗與交流的機會；提供領域最新專業知能等方面繼續加強。

二、對於輔導群舉辦的分區團務運作會議的意見

「分區團務運作會議」係指輔導群委託縣市輔導團輪流辦理，縣市輔導團依其分區規劃參與之分區輔導會議。對於輔導群分區團務運作會議所舉辦的活動及其效果方面，領導人填答的情形見表 6。

表 6 輔導群分區團務運作會議所舉辦的活動及其效果的填答結果（複選題）

分區輔導會議活動	人數	百分比	填答人數%	效果較好人數	百分比	填答人數%
專題講演	158	20.7	70.9	49	13.8	22.2
團務研討	169	22.1	75.8	89	25.1	40.3
案例對話	125	16.4	56.1	96	27.0	43.4

教學演示	102	13.4	45.7	55	15.5	24.9
論文發表	29	3.8	13.0	8	2.3	3.6
綜合座談	173	22.6	77.6	55	15.5	24.9
其他	8	1.0	3.6	3	.8	1.4
總計	764	100.0	342.6	355	100.0	160.6

從表 6 的統計得知，領導人認為分區團務運作會議所舉辦的活動，較多的是綜合座談（77.6%）和團務研討（75.8%），其次依序是專題講演（70.9%）、案例對話（56.1%）和教學演示（45.7%），至於論文發表和其他活動，則數量較少。

在效果較好的活動方面，則以案例對話（43.4%）的填答百分比最高，其次依序為團務討論（40.3%）、教學演示（24.9%）、綜合座談（24.9%）和專題講演（22.2%），而論文發表（3.6%）和其他（1.4%）則是最少的。

以上的結果顯示，團務研討和案例對話在輔導群所舉辦的活動中，填答百分比雖分別排第二、四高，但效果卻都受到超過四成填答者的肯定，綜合座談的效果也受到二成多填答者的肯定，可見可以進行對話和交流的活動，通常領導人都認為效果是較好的。

在「輔導群的分區團務運作會議，在哪些方面對您所屬輔導團的幫助較大？」方面，領導人認為幫助較大的填答結果見表 7。

從表 7 的結果得知，可以進行對話和交流的活動如縣市經驗分享（82.4%）和增加縣市團員間的交流（67.6%），都得到八成和六成以上輔導員的支持，其次是可以提升專業知能的活動（52.3%），至於成果發表（36.5%）和對中央的意見反應（26.6%），填答百分比則較低。

表 7 輔導群分區團務運作會議各項活動幫助較大的填答結果（複選題）

活動內容	人數	百分比	填答人數%
縣市經驗分享	183	31.0	82.4
增加縣市團員間的交流	150	25.4	67.6
專業知能的提升	116	19.7	52.3
輔導團成果發表	81	13.7	36.5
對中央的意見反應	59	10.0	26.6

其他	1	.2	.5
總計	590	100.0	265.8

以上的意見可回應輔導群的目標「提供各縣市本課程輔導團在課程、教材、教學、評量、行動研究等五方面專業諮詢服務與協助解決相關專業問題，以培育地方人才。」以及「提升輔導員的相關專業知能」。

另有一個開放式的問題「對於輔導群的分區團務運作會議，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 15 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1. 建議增加輔導員對話、交流和分享的機會（7 人）：如成果、團務運作等的對話、交流和分享的機會。

2. 對分區輔導會議的方式（7 人）：如增加教學演示、由各縣市輪流辦理、設法讓輔導員全程參與等。

3. 增加時間（1 人）：因時間短暫，無法深入探討，建議辦理兩天三夜的活動。

在領導人的期待中，透過分區輔導會議讓各縣市輔導員有分享、交流的機會，這與到團訪視的期待相似；此外他們也期待分區輔導會議可以嘗試不同的方式；時間也可以增加。

三、網路資源平台的建置與推廣

「網路資源平台」係指教育部所建置之國教社群網中各學習領域之網站；以及輔導群所建置之學習領域入口網站，將各縣市本領域網站加以統合。其網路資源平台的內容見表 8。

表 8 輔導群在國教社群網中網路資源平台內容的填答結果（複選題）

網路資源平台的內容	人數	百分比	填答百分比
輔導群活動消息	204	15.4	88.7
輔導群活動資料	178	13.4	77.4
輔導群活動照片	119	9.0	51.7
相關政策	182	13.7	79.1
領域課程與教學相關資訊	204	15.4	88.7
各縣市輔導團資料	152	11.5	66.1

輔導群出版品	131	9.9	57.0
相關網站連結	151	11.4	65.7
其他	5	.4	2.2
總計	1326	100.0	576.5

由表 8 的統計得知，輔導群在網路資源平台的內容非常豐富，全部項目的填答百分比都超過五成，其中輔導群活動消息和領域課程與教學相關資訊兩項的填達百分比都接近九成，可見輔導群在網路資源平台的建置上，投注了相當多的心力。

領導人對國教社群網中網路資源平台使用的頻率，填答結果見表 9。

表 9 領導人對國教社群網中網路資源平台的使用頻率填答結果

使用頻率	人數	百分比
每天一次	6	2.5
每週一次	22	9.1
每月一次	19	7.9
不定期	186	77.2
從未使用過	8	3.3
總計	241	100.0

由表 9 的統計得知，領導人對網路資源平台使用的頻率，竟然是不定期(77.2%)最高，其他各項則都不到一成。經卡方檢定，在網路資源平台使用的頻率上各領域間沒有差異。

這樣的填答結果，可能使這些內容豐富的網路資源平台，無法充分發揮其功能，殊為可惜。因為使用頻率偏低，極可能影響對輔導工作推動所能發揮的效益。

領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導工作推動的效果，填答情形如表 10。

表 10 領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	44	18.3
好	121	50.2
普通	61	25.3
不好	3	1.2
未填答	12	5.0
總計	241	100.0

由表 10 的反應得知，領導人認為國教社群網中的資源平台對輔導團工作的推動效果，好與非常好的百分比達 68.5%，顯示接近七成的領導人是持肯定的態度。進一步檢視各領域對於推動效果的填答情形，見表 11（其中「好」包含了「非常好」和「好」，「不好」包含了「不好」和「非常不好」，以下各輔導群的填答情形均做同樣的處理，將五項簡化為三項）。

表 11 因有部分領導人偶爾上去，故有 12 人未填答。由其統計顯示各領域在資源平台對輔導工作推動效果的情形並不相同，其中生活課程有 90.5% 認為效果最好，國語、數學認為效果好的也達八成五，綜合、社會和英語則達七成以上。

表 11 各領域的資源平台對輔導工作推動效果的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	19	21	24	28	19	17	5	13	21	165
百分比	86.4	72.4	68.8	84.8	90.5	73.9	38.5	44.8	77.8	72.1
普通人數	3	8	10	4	2	6	8	14	6	61
百分比	13.6	27.6	31.3	12.1	9.5	26.1	61.5	48.3	22.2	26.6
不好人數	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3
百分比	0	0	0	3.0	0	0	0	6.9	0	1.3
總計人數	22	29	32	33	21	23	13	29	27	229

只有自然和藝文認為效果好的分別只有 44.8% 和 38.5%。經卡方檢定，各領域間的差異見表 12。

表 12 資源平台對輔導工作推動效果在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	35.231	16	0.004**

註：**代表 $P < 0.01$

表 12 的統計顯示，各領域在「資源平台對輔導工作推動的效果」上呈現顯著性的差異，對於較少領導人認為在輔導工作推動上效果好的領域，未來可以在這方面加以補強，以設法提升其在推動工作上的效益。

這些意見均可具體回應輔導群的目標「提供 e 化諮詢與輔導，負責課程與教學資訊網站之經營管理與維護，及線上諮詢輔導。」

另有一個開放式的問題「對於國教社群網中貴學習領域的資源平台，您還有

哪些具體的意見或建議」，共得到 27 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.內容與功能需改進之處（14 人）：如多提供可供下載的教學資源、建置影音短片檔、提供中央團的活動及出版資訊、提供外國相關資源及訊息、增加專業議題的對話、將各縣市的網站加以連結、改善平台的穩定性與方便性等。

2.增加使用頻率的方法（8 人）：如辦理平台使用的研習、將研習照片上網、增加吸引力、建置縣市輔導團資料夾、多鼓勵使用、規定上網次數等。

3.肯定與感謝（5 人）：如管理很好、叮嚀老師上網很用心等。

領導人所提出的內容與功能改進之處和增加使用頻率的方法，都非常具體，各輔導群若能依其所長，予以改進，必可使這個資源平台，發揮更大的效能。

四、研討會

「研討會」係指輔導群為推動 97 課程綱要微調、課程主題研究、教學設計分享及團務解決策略或教學精進等行動研究發表等，所辦理之研討會。輔導群所舉辦的研討會類型填答結果見表 13。

表 13 輔導群所舉辦的研討會類型填答結果（複選題）

研討會類型	人數	百分比	填答百分比
年度研討會	126	31.6	57.8
分區研討會	173	43.4	79.4
專題研討	95	23.8	43.6
其他	5	1.3	2.3
總計	399	100.0	183.0

由表 13 的統計結果得知，部分輔導群所舉辦的研討會類型不只一種，其中填答百分比最高的是分區研討會（79.4%），其次則是年度研討會（57.8%）和專題研討（43.6%），此外還有人提出 5 項不同類型的研討會，視各領域輔導工作推動的需求而定。

輔導群所舉辦的研討會中，有哪些活動？填答結果見表 14。

表 14 輔導群所舉辦的研討會活動填答結果（複選題）

研討會活動	人數	百分比	填答百分比
專題講演	163	34.4	74.8
論文發表	49	10.3	22.5
專題討論	123	25.9	56.4
座談	134	28.3	61.5
其他	5	1.1	2.3
總計	474	100.0	217.4

由表 14 的統計得知，在輔導群所舉辦的研討會中，以專題講演（74.8%）和座談（61.5%）兩項活動的填答百分比最高，再其次是專題討論（56.4%）和論文發表（22.5%），另有其他 5 項活動。

領導人對「輔導群所舉辦的研討會，對輔導團工作推動的效果」的填答結果見表 15。

表 15 輔導群所舉辦的研討會對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	47	19.5
好	126	52.3
普通	39	16.2
不好	2	0.8
非常不好	3	1.2
未填答	24	10.0
總計	306	100.0

由表 15 的統計得知，輔導群所辦的研討會，有超過七成一的領導人認為效果好和非常好，認為不好和非常不好的只有 2.0%，其他則是認為普通，可見輔導群所辦的研討會效果普遍是受到肯定的，但是各領域的填答情形是否相同呢？其結果見表 16。

表 16 各領域的研討會對輔導工作推動效果的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	12	23	21	33	22	18	3	18	23	173
百分比	70.6	82.1	67.7	97.1	100.0	81.8	30.0	72.0	82.1	79.7
普通人數	5	5	10	1	0	3	5	7	3	39
百分比	29.4	17.9	32.3	2.91	0.0	13.6	50.0	28.0	10.7	18.0
不好人數	0	0	0	0	0	1	2	0	2	5
百分比	0	.0	.0	.0	.0	4.5	20.0	.0	7.1	2.3

總計人數 17 28 31 34 22 22 10 25 28 217

由於輔導群所辦的研討會，並非每一位縣市輔導團領導人都會參加，因此在效果的填答上，有 24 人未作答。表 16 的統計顯示各領域在研討會對輔導工作推動效果的情形並不相同，其中領導人認為效果好的是生活課程，高達百分百，數學亦高達 97.1%，英語、社會和綜合認為效果好的都超過了八成，僅藝文的百分比比較低只有三成，是什麼原因造成研討會的效果不好？未來可以進行深入的探討，以尋求改進之道。經卡方檢定，各領域的差異見表 17。

表 17 研討會效果在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	48.170	16	0.000***

註：***代表 $P < 0.001$

表 17 的統計顯示，各領域在「研討會對輔導工作推動的效果」上呈現顯著性的差異，若能找出效果不理想的原因，可以作為各領域調整研討會形式或內容的參考。

以上的意見可以回應輔導群的目標「強化課程與教學輔導，提升國中小教師本領域之專業素養。」以及「增強本課程輔導群、中央課程與教學輔導諮詢團隊的結合，兼顧理論與實務，提供更多元的專業輔導與諮詢。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的研討會，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 14 人的回應，其內容經整理歸納，得到兩個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1. 研討會的內容（10 人）：如為縣市團員辦研究發表、重大議題融入教學的研討會、縣市研究成果和輔導成果分享、教學實務增能的研討、閱讀與書法的研討、領域內學科的內容應力求均衡、增加團員的經驗交流等。

2. 研討會的規劃（4 人）：如提早確定主題和時間、主題可徵詢縣市輔導團的意見、加強行政程序的效率等。

領導人對於輔導群所辦理的研討會，主要的期待在內容與規劃兩方面，各輔導群可依其領域特性，充實研討會的內容，並在規劃上徵詢縣市輔導團的意見，

使縣市團有更多的參與感。

五、到縣講座諮詢

「到縣講座諮詢」係指輔導群配合 25 縣市所提出之領域輔導需求，由輔導群委員（所有委員名單供縣市參選）實施諮詢、座談、講座等「到縣講座諮詢」服務。此項活動雖為必辦，但各輔導群並非 25 縣市每年都會辦理，因此在 241 位領導人中，回答輔導群最近幾年曾辦理縣市諮詢講座的有 138 位，佔 57.3%，沒有辦理的有 87 位，佔 36.1%。各領域輔導團的填答情形見表 18。

表 18 各領域的最近幾年到縣市辦理諮詢講座的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有人數	13	17	21	33	13	7	8	13	13	138
百分比	68.4	58.6	70.0	97.1	61.9	30.4	61.5	43.3	50.0	61.3
沒有人數	6	12	9	1	8	16	5	17	13	87
百分比	31.6	41.4	30.0	2.9	38.1	69.6	38.5	56.7	50.0	38.7
總計人數	19	29	30	34	21	23	13	30	26	225

表 18 亦有 16 人未填答。由統計顯示各領域在到縣市辦理諮詢講座的情形並不相同，其中以數學百分比高達 97.1，是到縣市辦理諮詢講座特別多的領域，而社會的 30.0%則是最低的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 19。

表 19 到縣市辦理諮詢講座在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	35.510	8	0.000***

註：***代表 $P < 0.001$

由於各領域辦理諮詢講座的填答百分比從 30.4 到 97.1，顯示各領域間辦理諮詢講座的情形呈現顯著的差異，重要的是到縣市諮詢講座是否能發揮對輔導工作推動的效益？以下將在表 21 和 22 中進行探討。在探討之前先看輔導群到縣市諮詢講座的課程如何決定？此 165 位填答者的結果見表 20。

表 20 輔導群到縣市諮詢講座課程的決定方式填答結果（複選題）

課程決定方式	人數	百分比	填答百分比
由縣市輔導團提出	67	45.0	48.2
由輔導群提出	28	18.8	20.1

雙方討論決定	52	34.9	37.4
其他	2	1.3	1.4
總計	491	100.0	107.2

由表 20 的統計得知，輔導群到縣市諮詢講座的課程決定方式中，較多的是由縣市輔導團提出（45.0%），其次依序是雙方討論決定（34.9%）和由輔導群提出（20.1%），顯示在到縣市諮詢講座方面，縣市參與決定（縣市團提出加雙方討論決定）的已達八成五，其意見頗能受到尊重。

在輔導群到縣市諮詢講座對老師的助益方面，輔導員的反應見表 21。

表 21 輔導群到縣市諮詢講座對老師助益的填答結果

助益程度	人數	百分比
非常有幫助	47	19.5
有幫助	81	33.6
普通	11	4.6
未填答	102	42.3
總計	241	100.0

由表 21 的統計得知，輔導群到縣市諮詢講座對老師的助益以有幫助（33.6%）的佔最多數，其次是非常有幫助（19.5%），合計為 53.1%，認為助益普通（4.6%）和幫助不大（3.6%）比例非常低，可見輔導群的到縣諮詢講座，得到五成三以上領導人的肯定，這是非常值得欣慰的結果。各領域的填答情形見表 22（其中「有幫助」為「非常有幫助」和「有幫助」的合計，「沒幫助」為「幫助不大」和「沒幫助」的合計，以下各題亦做同樣的處理）。

表 22 各領域的到縣市諮詢講座對老師助益情形的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有幫助人數	12	16	17	33	13	6	6	12	13	128
百分比	92.3	100.0	77.3	100.0	100.0	85.7	75.0	85.7	100.0	92.1
普通人數	1	0	5	0	0	1	2	2	0	11
百分比	7.7	0	22.7	0	0	14.3	25.0	14.3	0	7.9
沒幫助人數	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
百分比	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
總計 人數	13	16	22	33	13	7	8	14	13	139

表 22 的統計顯示各領域在到縣市諮詢講座對老師助益的情形並不相同，其

中英語、數學、生活、綜合等均為百分百，國語認為助益大的百分比超過了九成。只有健體和藝文的百分比較低，但也超過七成，顯示縣市諮詢講座整體的效果是不錯的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 23。表 23 的統計顯示，各領域在「到縣市諮詢講座對老師的助益」上呈現顯著性的差異，若能找出到縣市諮詢講座執行過程中的問題，可以作為各領域改進到縣市諮詢講座的參考。

表 23 到縣市諮詢講座對老師助益情形在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	17.446	8	0.026*

註：*代表 $P < 0.05$

以上的意見可以回應輔導群目標「針對課程、教材、教學、評量遭遇問題，提出務實的具體解決策略或示例。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的到縣市諮詢講座，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 17 人的回應，其內容經整理歸納，得到四個主要項目，可視為領導人對於輔導群的期待：

1. 增加次數、時間或參與人員 (5 人)：期待增加次數、時間或參與人員，以提高到團訪視的效能。

2. 到團訪視的功效 (5 人)：包括宣導與對話、支持與激勵、加強問題診斷與因應策略、表示教育部對課程的重視等。

3. 師資與內容 (4 人)：增加諮詢師資的名單，提供提升教師態度方面的具體措施作為激勵教師的參考。

4. 直接對話、及時回應 (3 人)：期待能透過直接的對話，將疑難問題加以解決。

領導人對於輔導群到縣市諮詢講座的期待，包括增加次數、時間或參與人員；提升到團訪視的功效，並能直接對話，及時回應；此外也期待在師資與內容方面能有所改進，都值得輔導群參考。

六、輔導員跨縣市系列成長、課程研究工作坊

「輔導員跨縣市系列成長、課程研究工作坊」係指輔導群所辦理之跨縣市策略聯盟，進行系列精進課程、教學設計(評量)工作坊，帶領各縣市輔導員，分享課程與精進教學內涵、技巧，並產出作品。表示其輔導群曾經辦理的有 147 人(佔 61.0%)，各領域的填答情形見表 24。

表 24 各領域辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有 人數	15	14	17	28	20	12	7	17	17	147
百分比	68.2	48.3	56.7	87.5	90.9	54.5	58.3	58.6	63.0	65.3
沒有 人數	7	15	13	4	2	10	5	12	10	78
百分比	31.8	51.7	43.3	12.5	9.1	45.5	41.7	41.4	37.0	34.7
總計 人數	22	29	30	32	22	22	12	29	27	225

表 24 的統計顯示各領域在到縣市辦理諮詢講座的情形並不相同，其中以生活的百分比最高，超過了九成，數學則有八成七，是辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊最多的兩個領域，而英語的 48.3%則是最低的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 25。

表 25 輔導群辦理跨縣市系列成長、課程研究工作坊在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	20.129	8	0.010*

註：*代表 $P < 0.05$

各領域間顯著呈現的差異，除與其領域的特性有關外，亦可看出領域考量推動工作的重要性，未來可繼續深入的探究。

再由這 147 人繼續回答下列的問題，他們對於「在輔導群所舉辦的工作坊中，所採用的方式」的填答結果見表 26。

表 26 輔導群所舉辦的工作坊所採用的運作方式填答結果(複選題)

運作方式	人數	百分比	填答百分比
會議	79	23.0	52.3
專題講演	103	29.9	68.2
專書研讀	25	7.3	16.6
實作	66	19.2	43.7

參訪	66	19.2	43.7
其他	5	1.5	3.3
總計	344	100.0	227.8

由表 26 的統計得知，在輔導群所舉辦的工作坊中所採用的方式，以專題講演（68.2%）和會議（52.3%）的填答百分比最高，其次是相同的參訪（43.7%）和實作（43.7%），而以專書研讀（16.6%）的填答百分比最低。

在這些運作方式中，輔導員認為對輔導工作推動效果的填答結果見表 27。

表 27 輔導群所舉辦的工作坊對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	49	20.3
好	83	34.4
普通	16	6.6
不好	0	0.0
非常不好	3	1.2
未填答	90	37.3
總計	241	100.0

由表 27 的統計得知，輔導群所舉辦的工作坊對輔導工作推動的效果，好和非常好兩者合計已達 54.7%，和縣市諮詢講座對老師助益的 53.1% 相當，顯然是輔導群極受歡迎的兩項工作，未來應可繼續推動。認為普通（6.6%）和非常不好（1.2%）的百分比是很低的。至於各領域的填答情形見表 28。表 28 的統計顯示各領域在跨縣市系列成長、課程研究工作坊對輔導工作推動的效果並不相同，其中生活為百分百，國語和數學認為助益大的百分比都超過了九成英語、社會、自然和綜合也都超過八成，只有藝文的百分比較低，在六成左右，未來還可深入探究其原因。經卡方檢定，各領域間的差異並不顯著。

表 28 跨縣市系列成長、課程研究工作坊對輔導工作推動的效果填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	14	12	14	27	20	11	5	14	15	132
百分比	93.3	85.7	77.8	93.1	100	84.6	62.5	82.4	88.2	87.4
普通人數	0	2	4	1	0	2	3	3	1	16
百分比	0	14.3	22.2	3.4	0	15.4	37.5	17.6	5.9	10.6
不好人數	1	0	0	1	0	0	0	0	1	3

百分比	6.7	0	0	3.4	0	0	0	0	5.9	2.0
總計人數	15	14	18	29	20	13	8	17	17	151

以上的意見可以反應輔導群的目標「強化課程與教學輔導，提升國中小教師本課程領域之專業素養。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的跨縣市系列成長、課程研究工作坊，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 13 人的回應，其內容經整理歸納，得到兩個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待：

1. 規劃方面（9 人）：領導人期待能分區辦理，讓跨縣市的召集人和輔導員也能參加、期待全部團員都能依公文規定出席、研究成果分享、提供充足的差旅費等。

2. 肯定與感謝（3 人）：已辦理分區結盟的領域認為這種規劃很棒，表示肯定與感謝。

另有 1 人期待輔導群能多與縣市交流與互動。可見領導人期待跨縣市系列成長和工作坊的規劃，可供未辦理此項活動的輔導群參考。

七、出版品

「出版品」係指輔導群所出版之教學示例、試題、成果彙編、Q&A、輔導成果手冊等。輔導員所填答的出版品種類見表 29。

表 29 輔導群出版品種類的填答結果（複選題）

出版品種類	人數	百分比	填答百分比
學科專業知識	113	14.5	52.1
補充教材	127	16.3	58.5
教學方法與策略	145	18.6	66.8
教學示例	164	21.0	75.6
輔導成果手冊	133	17.1	61.3
評量試題	86	11.0	39.6
其他	12	1.5	5.5
總計	780	100.0	359.4

由表 29 的統計得知，輔導群的出版品種類非常多樣，數量也很多，其中以教學示例（75.6%）的填答百分比最高，教學方法與策略（66.8%）和輔導成果

手冊（61.3%）次之，其他依序為補充教材（58.5%）、學科專業知識（52.1%），最低的則是評量試題（39.6%），另外還有 12 項其他的出版品，都是各領域輔導群歷年來所累積的成果。

這些豐富而多樣的出版品，對於輔導工作的推動，效果如何？輔導員的填答結果見表 30。

表 30 輔導群的出版品對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	59	24.5
好	123	51.0
普通	30	12.4
不好	2	.8
非常不好	0	0.0
未填答	27	11.2
總計	241	100.0

由表 30 的統計得知，輔導群的出版品對於輔導工作推動的效果，認為「好」和「非常好」的百分比已達 75.5%，已得到七成五以上的肯定。其次是普通（12.4%），至於「不好」和「非常不好」的百分比則非常低，可見出版品是輔導群非常重要的輔導媒介，值得繼續開發。而各領域認為出版品對輔導工作推動效果好的百分比，從藝文的 55.6%到生活的 95.5%，填答的情形並不相同，但經卡方檢定，領域間並未呈現顯著的差異。

領導人的反應可回應輔導群的目標「建立本課程專家人才庫與資料庫，進行課程統整、教材研發、協同教學、創新教學、多元評量等研究，並提供具體實例供全國參酌。」以及「針對課程、教材、教學、評量遭遇問題，提出務實的具體解決策略或示例。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的出版品，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 17 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待：

- 1.增進出版品流通的方式（11 人）：最重要就是期待各輔導群的出版品能解

決版權問題，掛在國教社群網供老師們下載，並期待各輔導群將各縣市的出版品加以彙整和宣傳，供其他縣市分享。

2.肯定出版品的功效（4人）：如「從教師信念、教學、學習成效作學術性的探討，回歸課程改革問題」、對教師有實際幫助、有傳承的功能等。

領導人既然肯定出版品對輔導工作的推動效果是好的，自然期待能增進出版品的流通，他們提出來的方式對輔導群具有不錯的參考價值。

八、整體而言，輔導群（含中央輔導團教師）對於縣市輔導工作推動的重要性及助益

此一大題共分成在教育政策的說明與推廣、領域專業知能、教學策略、團務運作與發展策略及協助進行輔導團與行政單位之溝通等五項，以了解輔導群（含中央輔導團教師）對縣市輔導工作推動的重要性和助益，以下將分別以表 31-35 等五個表來呈現。

表 31 對輔導群（含中央輔導團教師）在教育政策說明與推廣的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	134	55.6	非常有助益	112	46.5
重要	63	26.1	有助益	77	32.0
普通	15	0	普通	18	7.5
不重要	0	0	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 32 對輔導群（含中央輔導團教師）在領域專業知能的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	139	57.7	非常有助益	116	48.1
重要	60	24.9	有助益	73	30.3
普通	10	4.1	普通	18	7.5
不重要	1	.4	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	29	12.0	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100.0

表 33 對輔導群（含中央輔導團教師）在教學策略的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	129	53.5	非常有助益	115	47.7
重要	64	26.6	有助益	71	29.5
普通	18	7.5	普通	22	9.1
不重要	1	.4	沒有助益	0	0
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 34 對輔導群（含中央輔導團教師）在團務運作與發展策略的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	125	51.9	非常有助益	104	43.2
重要	70	29.0	有助益	81	33.6
普通	17	7.1	普通	22	9.1
不重要	1	.4	沒有助益	1	.4
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	26	10.8	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 35 對輔導群（含中央輔導團教師）在協助進行輔導團與行政單位之溝通的填答結果

重要性	人數	百分比	助益	人數	百分比
非常重要	105	43.6	非常有助益	91	37.8
重要	76	31.5	有助益	71	29.5
普通	29	12.0	普通	42	17.4
不重要	2	.8	沒有助益	4	1.7
非常不重要	2	.8	非常沒有助益	1	.4
未填答	27	11.2	未填答	32	13.3
總計	241	100	總計	241	100

表 31-35 所呈現的縣市輔導團對輔導群（含中央輔導團教師）在教育政策的說明與推廣、領域專業知能、教學策略、團務運作與發展策略及協助進行輔導團與行政單位之溝通等五項的填答結果，充分顯示輔導群的重要性，其中又以領域專業知能這項的重要性，認為「非常重要」和「重要」者合計 82.6% 最高，其次是在教育政策說明與推廣的 81.7%、在團務運作與發展策略的 80.9%、在教學策略的 80.1%，只有在協助進行輔導團與行政單位之溝通方面，認為「非常重要」和「重要」者合計 75.1%，未達八成。可見輔導群的各項工作，對於縣市輔導團

而言，具有極重要的地位，也就是說從中央到地方的教學與輔導推廣，輔導群已具有不可或缺的重要性。

接著是輔導群在這五項工作上對縣市輔導團的助益，其百分比則略遜於其重要性，前四名的排序也略有不同，顯示領導人和輔導員的看法是略有不同的。最有助益的是教育政策說明與推廣方面，認為「非常有助益」和「有助益」者合計 78.5%，可見領導人較關注的是與其領導有關的教育政策；其次才是輔導員認為最有助益的領域專業知能，兩者合計 78.4%，可見輔導群以其具有學術專業背景專長的委員們，在領域專業知能方面確能發揮最大的助益；再其次也是教學策略，兩者合計達 77.2%，這是輔導群中兼具理論與實務的學者與中央輔導團教師，在教學策略方面最能發揮的助益；接下來則為團務運作與發展策略的 76.8%，最低的則是在協助進行輔導團與行政單位之溝通方面的 67.3%，輔導群對於中央與地方溝通與協調的功能較不易看到助益。

九、整體而言，領導人對於輔導群（含中央輔導團教師）在縣市輔導工作推動上的期待

問卷的最後，再請領導人自由敘寫對於輔導群（含中央輔導團教師）在縣市輔導工作推動上的期待，得到 51 人的回應。經整理歸納，得到六個主要項目，可供輔導群參考：

1.對縣市輔導團的協助與輔導（14 人）：領導人期待輔導群在縣市團團務運作、發展策略、專業成長等方面，能持續給予協助與輔導，並能增加縣市輔導的次數，為縣團辦理研習。有少數建議輔導應有整體的規劃、內容要更新、擴大深耕計畫申請，不限偏遠山區學校。

2.與縣市輔導團的溝通、互動（9 人）：多數是建議輔導群與縣市團之間的聯繫、溝通、互動和分享，應更加緊密，以增加彼此的成長。

3.教學資源方面（9 人）：無論是教學知能、教學典範與策略、教學演示、教學示例、課室觀察能力等，都是領導人期待得到的資源。

4.感謝輔導群和中央團（9 人）：領導人對於輔導群和中央團的協助、鼓勵、

服務、關懷，表示感謝。

5.輔導團的定位與法制化(7人):關於輔導團的編制、專職化、考績、經費等都期待有更明確的規範,亦有建議長期借調或聘請退休優質人員加入輔導,或恢復板橋模式的教師參與課程發展機制,使輔導工作的推動更為暢順有效。

6.輔導群作為與教育部的溝通橋樑(3人):主要是政策宣導,輔導群具有溝通橋樑的作用。

上述六項期待中,領導人再度強調了輔導群對縣市輔導團的協助與輔導的重要性,除表達感謝外,亦期待能持續進行,提供更多的教學資源,以及期待輔導群與縣市團的溝通與互動更緊密,亦能作為輔導團與教育部的溝通橋樑,並期待輔導團的定位與法制化,這些項目都可作為各輔導群未來持續努力的方向。