

742-68

## 第三章 研究設計與實施

### 第一節 研究方法與內容

#### 壹、研究方法

本研究旨在了解國民中小學「國語文領域」課程與教學領導人才核心能力指標及其專業發展課程。先行蒐集相關文獻，包括國民中小學九年一貫課程正式綱要及補充資料、教育部中等以下學校教師專業發展評鑑指標及各縣市有關教師專業發展評鑑指標及各縣市規劃語文教師的培訓課程內涵、國內外有關教師專業發展評鑑指標。主要採用的研究方法為焦點團體座談及問卷訪談，輔以專家諮詢，茲略述如下：

自 20 世紀 50 年代以來，焦點座談會被廣泛用於解決各種問題。在焦點座談會上，主持人引導特定對象參與者，進行一種開放的和深入的討論，而不是簡單地提出問題並徵得參與者回答。主持者提出問題讓與會者聚焦對話。參與者六至八人，參與者會受其他成員意見的啟發，圍繞同一議題深入討論與對話。實施方式以圓桌討論進行，焦點團體的目的在於瞭解和理解特定對象對於問題的看法以及影響這種看法的背後的原因。焦點座談不同於一問一答的訪談，因為是多人討論輪流對話，在有經驗的主持人的主持下，焦點小組的受訪者互相之間有一個互動作用，一個人的反應會成為對其他人的刺激，這種互動作用會產生比同樣數量的人做單獨陳述時所能提供的更多的信息。

焦點座談會的受訪者通常互不相識，也不認識研究的贊助者，不預先告知要討論的主題，以避免預先存在的偏見，還要防止參與者試圖給研究者預設滿意的答案。希望透過異質性的團體和聲音激盪出中小學語文領域課程與教學領導人才核心能力指標及其專業發展課程。主持人深刻理解焦點小組的研究目的，具有優秀的溝通技巧，能夠有效地與座談者互動，根據研究目的鼓勵每個人做出回答，阻止那些控制了談論的、極端能說的參與者，同時激勵害羞的人表達他們的觀點。主持人必

須理解討論的概念，但不要提供太多的信息。由於參與者的想法才是真正重要的，所以聆聽好過談論太多。

焦點座談有如下 10 個優點：(參考自網路 <http://wiki.mbalib.com/zh-tw/>)

- 一、協同增效：將一組人放在一起討論，與單個人去詢問的到的私人的保密的回答相比，前者可以產生更廣泛的信息、深入的理解和看法。
- 二、滾雪球效應：在小組座談會中常常會有一種"滾雪球"效應，即一個人的評論會啟動參加者的一連串反應。
- 三、刺激性：通常在簡短的介紹後，隨著小組中對所談論問題的興奮水平的增加，參加者想要表達他們的觀點和感情的願望也增強。
- 四、安全感：因為參加者的感覺與小組中的其他成員是類似的，所以參加者感到比較舒服並願意表達他們的觀點和感情。
- 五、自發性：由於對參加者沒有要求回答某個具體的問題，他們的回答可以是自發的不遵循常規的，因而應該是能夠準確地表達他們的看法的。
- 六、發現靈感：透過小組的討論更容易激發靈感產生想法。
- 七、專門化：因為多個被調查者要同時參與，所以雇用一個受過高級訓練，但是價格昂貴的調查員（主持人）是合適的。
- 八、科學監視：小組座談會容許對數據的收集進行密切的監視，觀察者可以親自觀看座談的情況並可以將討論過程錄製下來，用作後期分析。
- 九、結構靈活：小組座談在覆蓋的主題及其深度方面都可以是靈活的。
- 十、速度快：由於同一時間內同時訪問了多個被調查者，因此數據收集和分析過程都是相對比較快的。

為了解各縣市國中小國語文領域課程與教學領導人才的核心能力，彙整初步問題、形成討論題綱，建構初步指標，再分五場次以焦點團體座談方式進行。第一場，邀請各校行政代表就學校層級面認知國中小國語文領域課程與教學領導人才之核心能力內涵。第二場，邀請國語文典範教師，就國語文學科教學知能提出教學現場老師必備的能力。第三場，邀請中央團輔導諮詢團員及各縣市資深國語文領域召集人

及輔導員。第四場，邀請各校國語文領域召集人及實際擔任國語文教師代表。第五場，邀請修習師資培育學生就國中小學階段，國語文課時國語文教師如何教會他們，或何種國語文老師是讓他們印象深刻的，以發掘國語文老師的特質和核心能力內涵。各場次與會人員兼顧城鄉比例原則，須包含全國北中南東代表，每場次以六至八人為原則，須包含國中代表並儘量考量性別的平等性。

會議全程錄音、錄影並轉譯為逐字稿，統整、分析內容。五場焦點團體座談分析後訂出初步核心能力指標，並將爭議之處，進一步諮詢師資培育系統專家學者，希冀獲得更深入的意見和看法，訂出國中小國語文領域課程與教學領導人才之核心能力。

五場焦點座談之後，對於新興議題、教育政策面向、與家長互動及課程評鑑部分，在座談中甚少談及；再者，偏遠地區因交通限制或課務繁重等因素，故較難邀請一同進行對話，所以本研究為增加樣本完整性，另增加電子問卷樣本。網羅北中南東四大地區的行政代表、教師代表及一般教師，更增加離島教師數目，蒐集更多各縣市教師的聲音，以補足文獻資料之不足。電子問卷進行方式採開放式問題，每道問題並包括 2~3 道子題，希望藉由教育現場教師文字上的回答蒐集到各縣市，尤其是離島地區的聲音。問卷進行歷時一個月，蒐集資料之後再進行指標歸類及內容分析。

## 貳、研究內容

本研究計畫時程自 99 年 1 月 1 日至 99 年 12 月 31 日止，共計 12 個月，工作項目除文獻資料之研究探討外，並達成以下二大項工作內容：

- 一、 研發中小學「國語文領域」課程與教學領導人才核心能力指標。指標向度包涵（一）熟悉課程、教學與領導的重要知識。（二）具備課程發展與教學實施的能力。（三）擁有評鑑及探究課程與教學品質的能力。（四）展現課程與教學領導的專業知能。
- 二、 規劃中小學「國語文領域」課程與教學領導人才專業發展課程。內容項目敘述如下：（一）通用性課程、教學與領導知識。（二）本國語文領域(學科)內容與教學知識。（三）與學生學習相關之其他知識。（四）課

程設計、教學輔導及設計教學情境的能力。(五) 課程評鑑與教學研究。  
 (六) 專業發展的能力。(七) 開放與溝通的能力。(八) 凝聚與激勵教師的能力。  
 (九) 整合與運用人力與資源的能力。

## 第二節 研究步驟與進度

### 壹、研究步驟

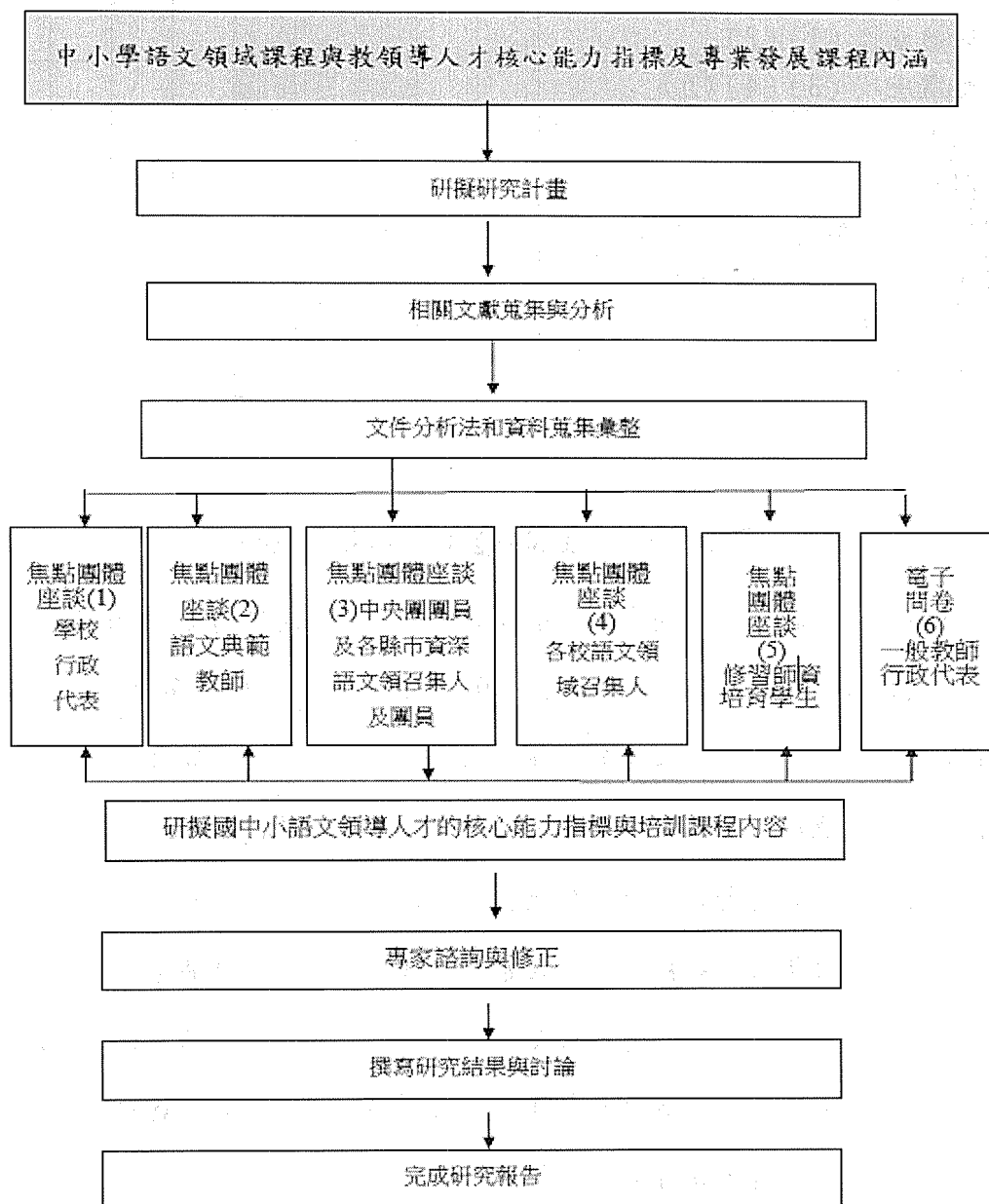


圖 3-2-1 研究步驟

## 貳、研究進度 (99 年 1 月-99 年 12 月)

本研究共需進行 12 個月份，進度如表 3-2-1：

表 3-2-1 研究進度

月次	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
文獻探討與分析												
國語文領域核心能力共同架構研討												
語文領域領導人才能力指標發展												
焦點團體座談 (1)(2)												
焦點團體座談 (3)(4)(5)												
期中報告												
電子問卷(6)												
培訓課程共同架構與原則研討												
國語文學習領域培訓課程之設計												
專家諮詢與修正												
整合及撰寫報告												

### 第三節 焦點座談與問卷分析

質性研究因其特性使用的「非概率抽樣」中的「目的性抽樣」，及抽取能夠為本研究問題提供最大信息的樣本 (Patton, 1990:169)。在選擇邀請參與焦點座談對象時，希望兼顧代表性、互補性、全面性、比例性、兼顧性、平等性。

本研究焦點座談共分五場次進行，並輔以第六次電子問卷調查。研究對象以蒐集第一線教師的意見為優先，語文典範教師、各校語文領域召集人、中央團團員、各縣市語文領域召集人、各校行政代表等。同時為蒐集異質性的意見，能以多元觀點考量，特別在選取對象中邀請在語文教育上發展樣態不一樣的參與者，此樣態發展是因受學校氛圍、環境、條件圖 3-2-1 研究步驟 人員之限制造成，使參與的人員具有廣佈性。以下依各場次基本資料進行分析：

## 壹、第一場焦點座談成員基本資料分析(990330)

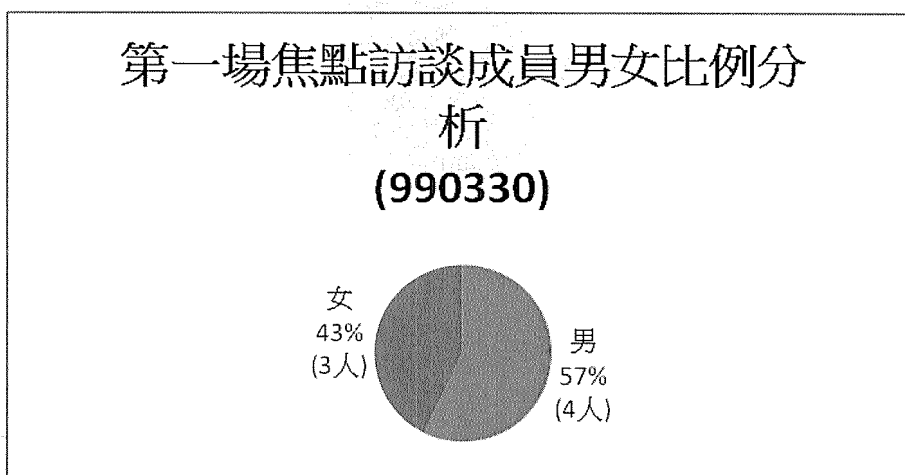
### 一、樣本挑選原則

- (一) 特質性:行政人員曾經從事國語文領導，屬於非專長領域者
- (二) 全面性:以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配
- (三) 比例性:研究對象以國中小為主，以1(國中校數):3(國小校數)進行挑選
- (四) 兼顧性:城鄉比例力求均衡做挑選原則
- (五) 平等性:為求性別平等，男女成員比例1(男):3(女)

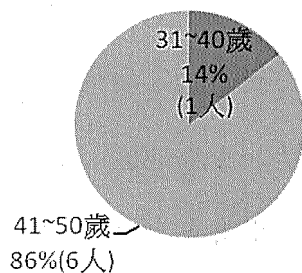
### 二、挑選成員一覽表

編碼	區域	所處縣市	成員	任教學校	職稱
990330a1	北部地區	台北市	蘇彥享	天母國中	教務主任
990330a2		桃園縣	曾榮郎	大竹國中	教務主任
990330a3	中部地區	台中市	楊琇玲	鎮平國小	教務主任
990330a4	南部地區	台南市	吳沂木	南大附小	教務主任
990330a5		雲林縣	黃建中	安慶國小	教務主任
990330a6	東部地區	台東市	毛慧莉	新生國小	教務主任
990330a7		花蓮縣	楊綉惠	佳民國小	教務主任

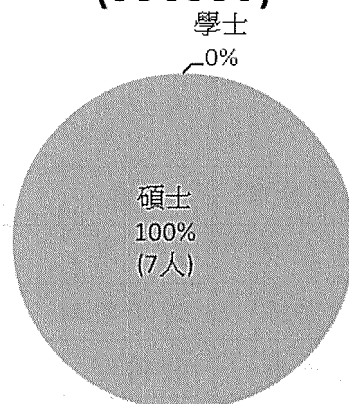
### 三、成員資料分析:第一場焦點座談成員基本資料分析(990330)



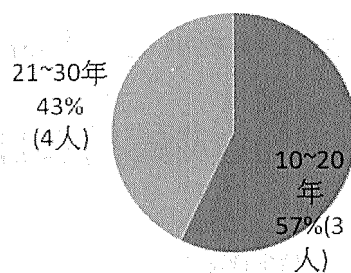
### 第一場焦點座談成員年齡分布 (990330)



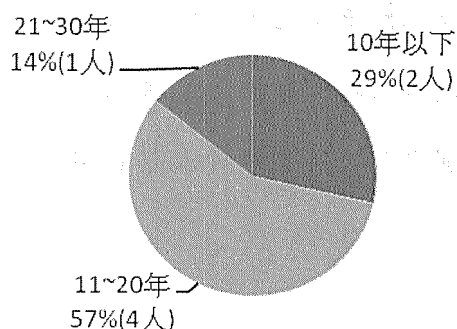
### 第一場焦點座談成員學歷分布 (990330)



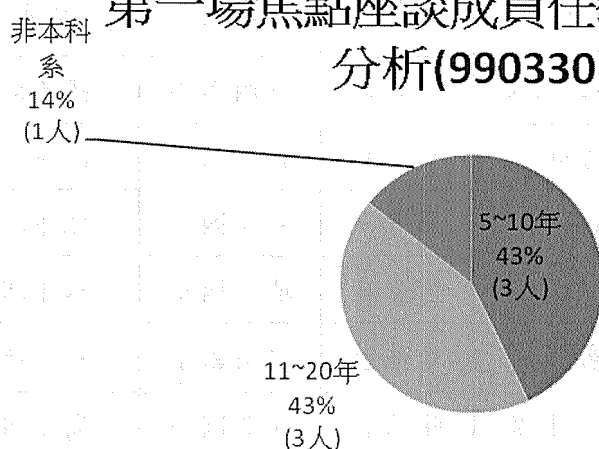
### 第一場焦點座談成員任教年資分析 (990330)



## 第一場焦點座談成員擔任行政年資分析(990330)



## 第一場焦點座談成員任教語文年資分析(990330)



由第一場成員資料分析可知，曾擔任國語文領域教學的教務主任對國語文領域的內涵較有概念，推動上不侷限於國語文競賽的領導或國語文教學困境的突破，較能帶領教師進行專業成長及精進學習。

## 貳、第二場焦點座談成員基本資料分析(990406)

### 一、樣本挑選原則

- (一) 代表性:以天下雜誌評選的二十五縣市閱讀典範教師為母體，但因挑選人員時間無法配合，另輔以比賽徵選出來的講義雜誌 power 教師及 97 年教學卓越獎語文類、閱讀磐石獎相關得主進行挑選
- (二) 互補性:徵求各縣市典範教師，網羅各地優秀教師，並不僅限於台北市、



## 台北縣

(三) 全面性:以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配

(四) 比例性:研究對象以國中小為主，以1(國中校數):3(國小校數)進行挑選

(五) 兼顧性:城鄉比例力求均衡做挑選原則

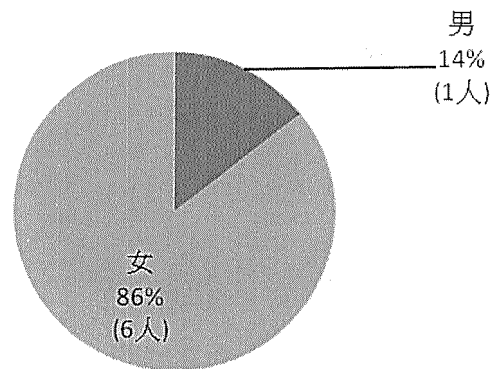
(六) 平等性:為求性別平等，男女成員比例1(男):3(女)

## 二、挑選成員一覽表

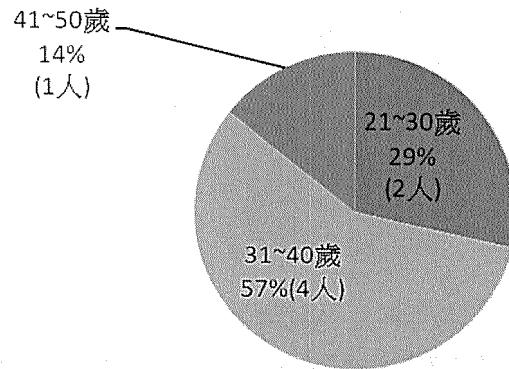
編碼	區域	所處縣市	成員	任教學校	任教年級
990406b1	北部地區	基隆市暖暖區	林櫻蕙	碇內國小	高年級
990406b2		新竹市	甘艾靈	科園國小	高年級
990406b3	中部地區	台中縣神岡鄉	吳丹寧	社口國小	低年級
990406b4		彰化縣埔心鄉	何彩雲	埔心國中	八年級
990406b5	南部地區	台南縣	李佳茵	文昌國小	中年級
990406b6		高雄縣大樹鄉	陳雅靜	九曲國小	高年級
990406b7	東部地區	花蓮市	賴榮興	國立東華大學附小	高年級

## 三、成員分析:第二場焦點座談成員基本資料分析(990406)

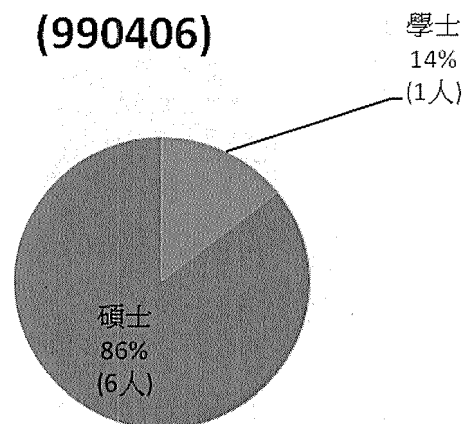
## 第二場焦點座談成員男女比例分析 (990406)



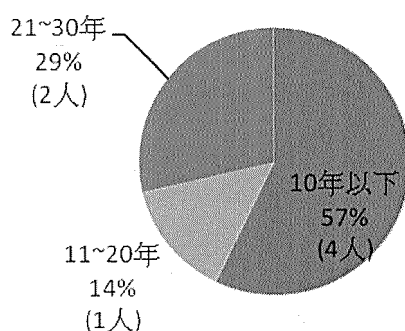
## 第二場焦點座談成員年齡分析 (990406)



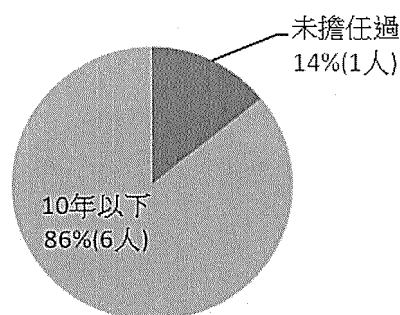
## 第二場焦點座談學歷分析 (990406)



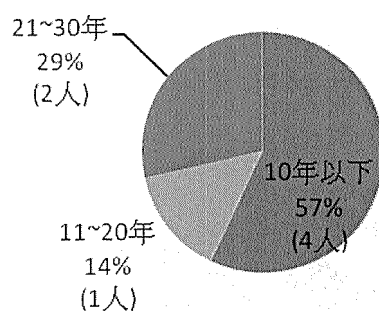
## 第二場焦點座談成員任教年資分析 (990406)



## 第二場焦點座談成員擔任行政年資 分析(990406)



## 第二場焦點座談成員任教語文年資 分析(990406)



由第二場成員資料分析可知，典範教師是學校課程與教學領導的主力，其多半具有專業能力背景(碩士畢業居多)，也多數擔任過行政工作，具行政能力。對於推動國語文課程與教學更能發揮影響力。青壯年的典範教師是課程與教學推動的關鍵角色。

## 參、第三場焦點座談成員基本資料分析(990420)

### 一、樣本挑選原則

- (一) 代表性: 以二十五縣市輔導團國語文召集校長或中央團團員為母體，進行挑選
- (二) 全面性: 以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配
- (三) 比例性: 研究對象以國中小為主，以 1(國中校數):3(國小校數)進行挑選
- (四) 兼顧性: 城鄉比例力求均衡做挑選原則
- (五) 互補性: 以前二場未出現縣市為主要挑選縣市，力求每一縣市都有發聲機會

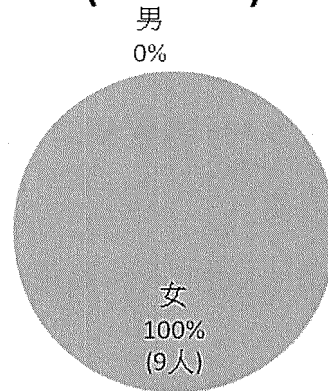
### 二、挑選成員一覽表

編碼	區域	所處縣市	成員	服務學校	職稱
990420c1	北部地區	台北市	鄒彩完	文化國小	校長
990420c2		桃園縣	高鴻怡	楊明國中	校長
990420c3	中部地區	南投縣	黃美鳳	魚池國小	校長
990420c4		苗栗縣 西湖鄉	蔡杏蓉	五湖國小	校長
990420c5		雲林縣	林秀桂	斗南國小	校長
990420c6	南部地區	屏東縣	梁財妹	萬丹國小	校長
990420c7		高雄縣	陳俐伶	安招國小	教務主任 (中央團團員)
990420c8	東部地區	宜蘭縣	蔡藍儉	公正國小	教師 (中央團團員)
990420c9		花蓮縣	陳素貂	源城國小	校長

### 三、成員分析: 第三場焦點座談成員基本資料分析(990420)

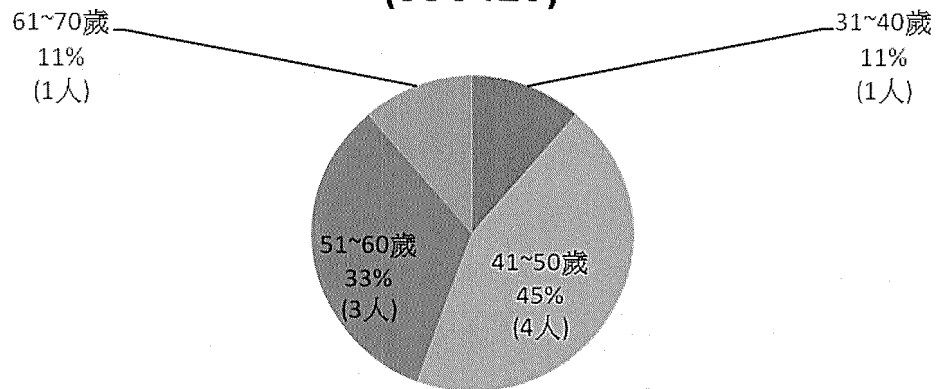
### 第三場焦點座談成員男女比例分析

(990420)



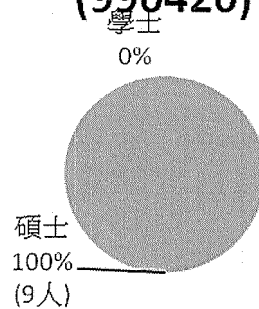
### 第三場焦點座談成員年齡分析

(990420)

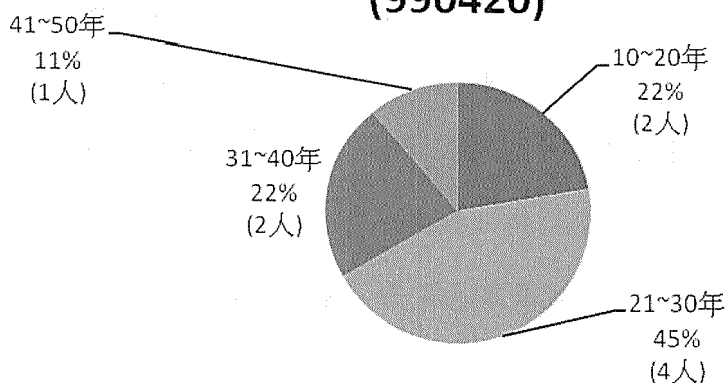


### 第三場焦點座談成員學歷分析

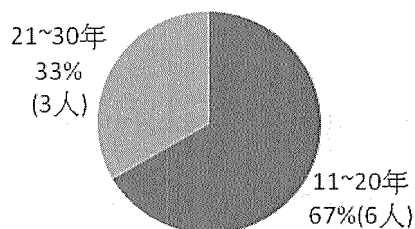
(990420)



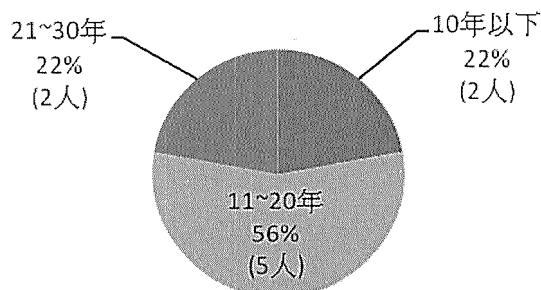
### 第三場焦點座談成員任教年資分析 (990420)



### 第三場焦點座談成員擔任行政年資 分析(990420)



### 第三場焦點座談成員 任教語文年資分析(990420)



由第三場成員資料分析可知，各縣市輔導員在課程與教學領導方面具前瞻性與發展性，走在一般教師前端。更因具備豐富行政資歷(行政經驗 11~20 年居多)及專業知識背景(碩士學歷居多)，在推動課程與教學領導實務上經驗豐富。

### 肆、第四場焦點座談成員基本資料分析(990427)

## 一、樣本挑選原則

- (一) 代表性:以二十五縣市語文領域召集人為母體，進行挑選
- (二) 全面性:以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配
- (三) 比例性:研究對象以國中小為主，以1(國中校數):3(國小校數)進行挑選
- (四) 兼顧性:城鄉比例力求均衡做挑選原則
- (五) 平等性:以前三場未出現縣市為第一優先挑選對象，力求每一縣市皆有發

聲

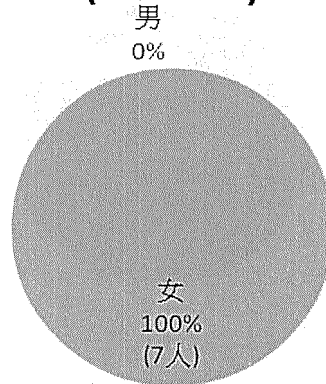
## 二、挑選成員一覽表

編碼	區域	所處 縣市	成員	任教學校	職稱
990427d1	北區	台北縣瑞芳鎮	沈若歲	瓜山國民小學	教師
990427d2		新竹縣竹北市	楊淑慧	中正國民小學	教師
990427d3	中區	南投縣水里鄉	薛文燕	民和國民中學	主任 (召集人)
990427d4		台中縣神岡鄉	賴純珍	神岡國民小學	教師
990427d5	南區	嘉義縣大林鎮	楊秀如	中林國民小學	教師
990427d6		嘉義市	陳映如	嘉北國民小學	教師
990427d7	東區	台東縣	陳玉齡	東海國民中學	主任 (召集人)

三、成員分析:第四場焦點座談成員基本資料分析(990427)

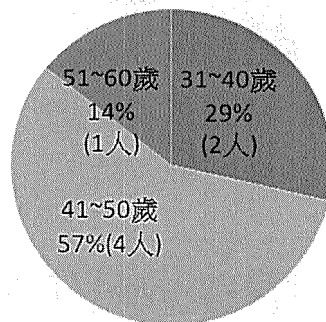
第四場焦點座談成員男女比例分析

(990427)



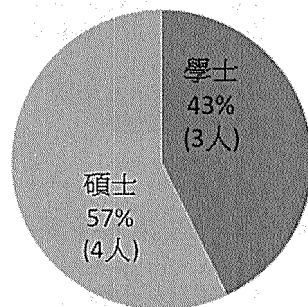
第四場焦點座談成員年齡分析

(990427)



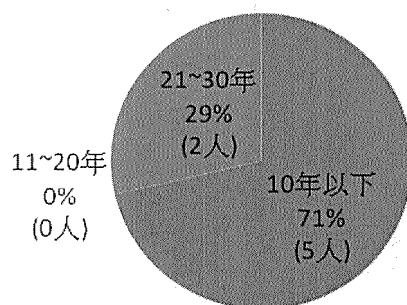
第四場焦點座談成員學歷分析

(990427)

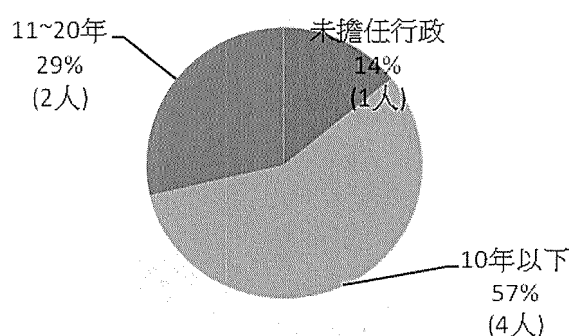




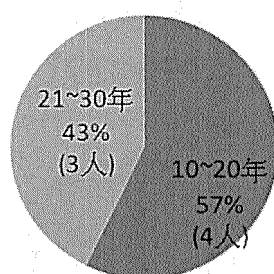
### 第四場焦點座談成員 任教語文年資分析(990427)



### 第四場焦點座談成員 擔任行政年資分析(990427)



### 第四場焦點座談成員任教年資分析 (990427)



由第四場成員資料分析可知，各校召集人多集中在青壯年(年齡41~50歲為多，任教年資10~20年居多)，是各校發展國語文課程的重要推手。但因召集人角色每年異動，人人有機會擔任召集人情況之下，推動國語文課程與教學領導成效有限。

## 伍、第五場焦點座談成員基本資料分析(990504)

### 一、樣本挑選原則

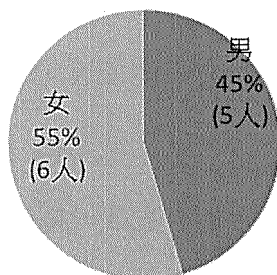
- (一) 代表性:以北部修習師資培育課程學生為母體，進行挑選
- (二) 全面性:以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配，並多加挑選東部及南部地區，以補足前四場不足
- (三) 兼顧性:城鄉比例力求均衡做挑選原則
- (四) 平等性:以前三場未出現縣市為第一優先挑選對象，力求每一縣市皆有發聲機會
- (五) 分配性:補足前四場男女比例之不足，故多加挑選男生

### 二、挑選成員一覽表

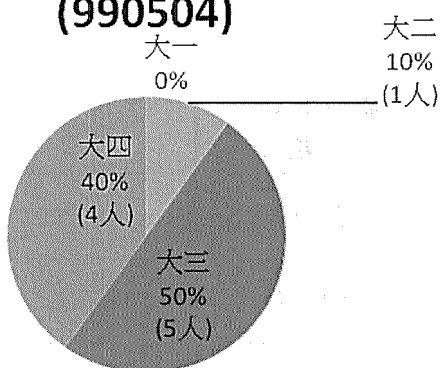
編碼	區域	國中時期所處縣市	成員	就讀學校	系級
990504e1	北部地區	桃園縣中壢市	傅思凱	臺北市立體育學院	體育與健康學系三年級
990504e2		台北市	林青樺	國立臺北教育大學	數學暨資訊教育學系三年級
990504e3		台北市	曾雅如	國立臺北教育大學	幼教系四年級
990504e4	中部地區	彰化	戴雅彤	臺北市立教育大學	中國語文學系四年乙班
990504e5		雲林縣四湖鄉	蔡明儒	臺北市立體育學院	休閒運動管理學系四年級
990504e6		南投縣竹山鎮	吳昕彌	臺北市立體育學院	休閒運動管理學系四年級
990504e7	南部地區	高雄市	黃泳晞	臺北市立教育大學	中國語文學系四年級
990504e8		高雄市	莊孟文	國立臺北教育大學	語文與創作學系二年級
990504e9	東部地區	宜蘭縣五結鄉	林立偉	臺北市立體育學院	水上運動學系三年級
990504e10		花蓮縣瑞穗	馬俊傑	臺北市立體育學院	陸上運動學系三年級
990504e11		台東關山	陳彥綸	國立臺北教育大學	藝術與造形設計學系三年級

### 三、成員分析：第五場焦點座談成員基本資料分析(990504)

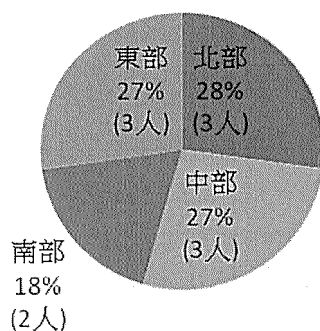
#### 第五場焦點座談成員男女比例分析 (990504)



#### 第五場焦點座談成員教育年級分析 (990504)



#### 第五場焦點座談成員居住區域分析 (990504)



由第五場成員資料分析可知，北部區域學生在國語文學習經驗上較多元；大四學生因修習教育學程比例較高，對教育的認知也較專業。

## 陸、第六場電子問卷成員基本資料分析(990729)

### 一、樣本說明：樣本挑選原則

- (一) 補充性:補足前五場焦點座談資料不足部分及地區、國中小不足之處
- (二) 全面性:以全國北部地區、中部地區、南部地區、東部地區，平均分配
- (三) 比例性:研究對象以國中小為主，以1(國中校數):3(國小校數)進行挑選
- (四) 兼顧性:城鄉比例力求均衡做挑選原則，並大量補充離島地區樣本數

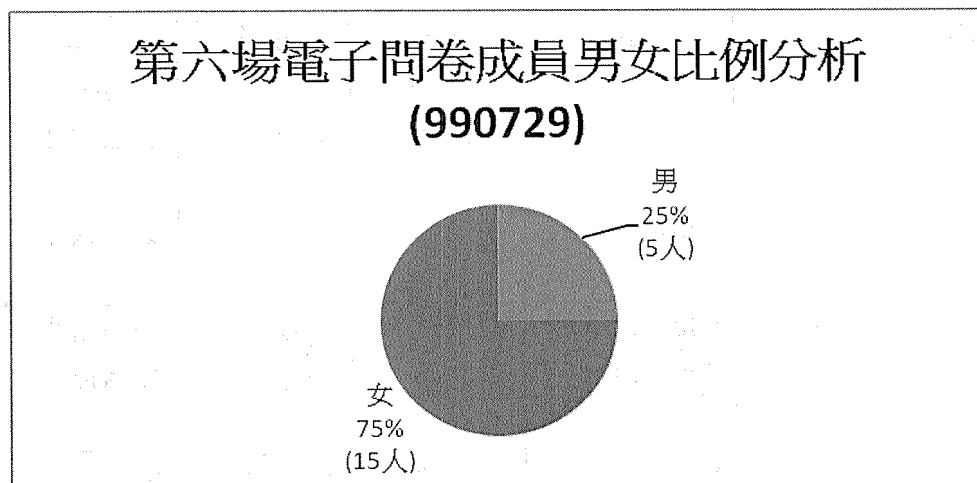
本問卷採電子郵件寄送方式，以開放性問題蒐集一般教師對指標內涵項目的認識，共擬八道議題(詳見附錄六)，一方面補足前五場焦點座談未提及的面向，如新興議題、課程評鑑、多元評量等；一方面清楚掌握第一線教師對政策及教育脈動的瞭解。但因電子問卷回覆期限問題及問卷填寫具一定困難度，預計蒐集 28 份資料，但因受訪人各種因素限制，加上原定宜蘭及雲林問卷已有樣本，故不再進行催繳。問卷共回收 20 份，問卷回收率 71%。

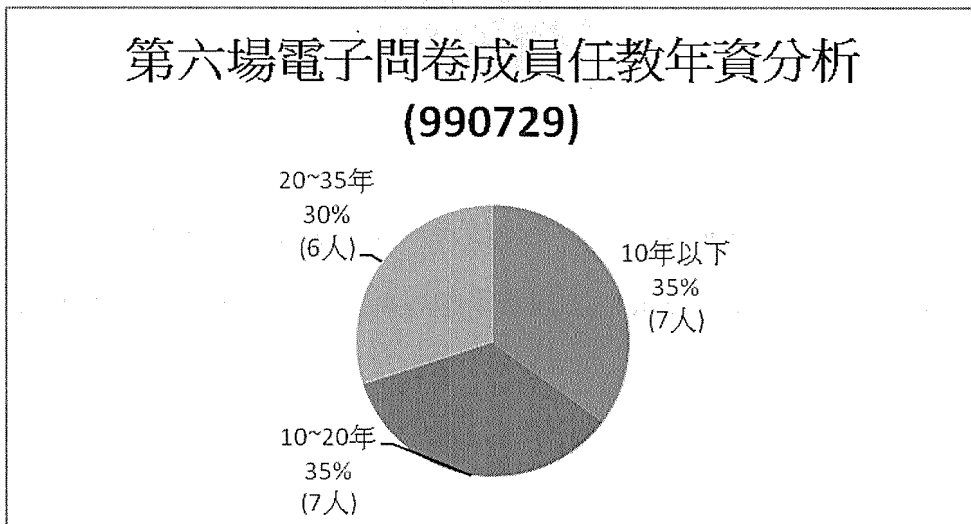
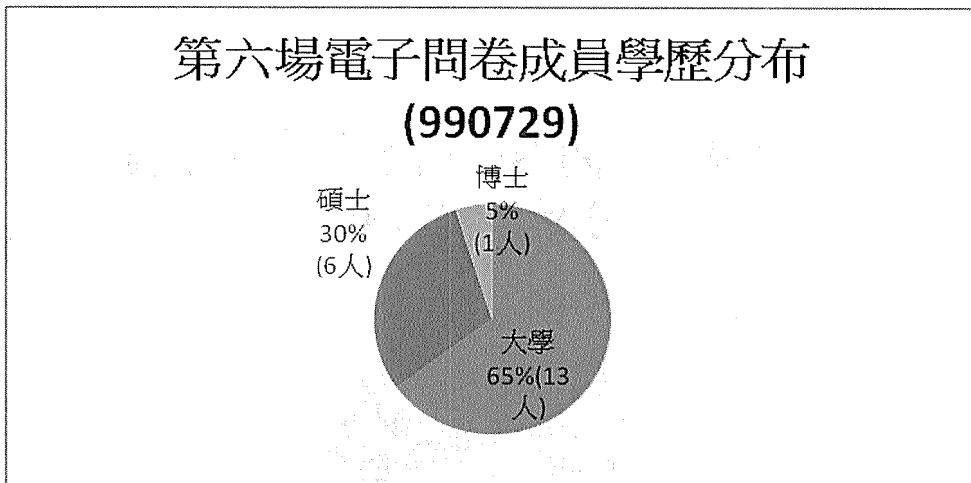
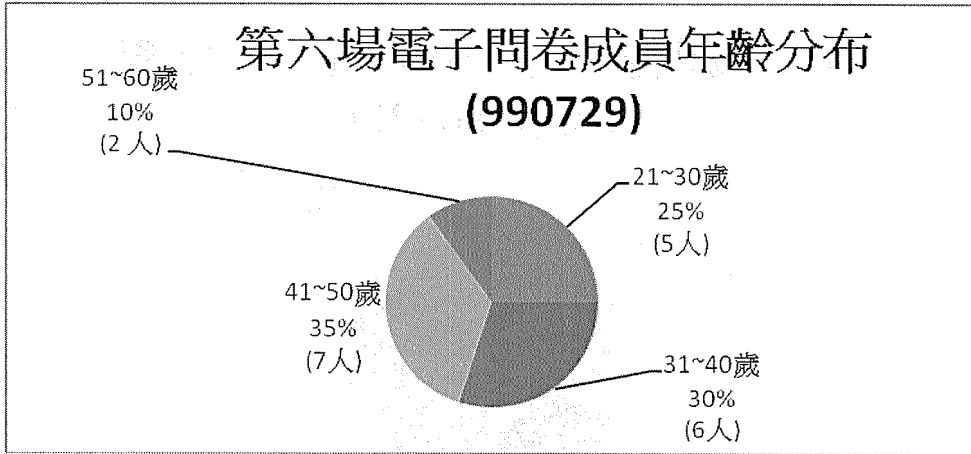
### 二、挑選成員一覽表

條件	區域	編碼	所處縣市	成員	任教學校	任教年級
一般教師 國小部分 (一位為輔導團 員)目標 3 位	離島 地區	990729f1	金門縣 金寧鄉	林家禕	金鼎國小	中年級
		990729f2	澎湖縣	許秀萍	菓葉國小	中年級
一般教師 國中部分 (一位為 輔導團員) 目標 4 位	離島 地區	990729f3	金門縣	李彥瑩	金湖國中	老師
		990729f4	綠島鄉	余慧齡	綠島國中	老師
		990729f5	蘭嶼鄉	林曉微	蘭嶼 中學	老師
		990729f6	台東縣 鹿野鄉	沈美玲	鹿野國中	輔導員
行政部分 國中小(一位為	離島 地區	990729f7	馬祖	王花倂	中山 國中	校長

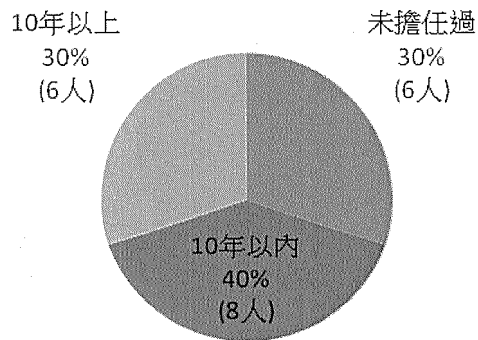
條件	區域	編碼	所處縣市	成員	任教學校	任教年級
輔導團召集人) 目標 3 位		990729f8	金門縣	張栢樾	金湖國小	校長
		990729f9	澎湖縣	謝國村	雙湖國小	召集人
一般教師 國中部分 目標 6~8 位	北中 南東 皆可	990729f10	南投縣	陳秀枝	南投國中	老師
		990729f11	台東縣	李思靜	東海國中	老師
		990729f12	花蓮縣	何佩慈	瑞穗國中	教師
		990729f13	苗栗縣	張郁婷	大同國中	教師
		990729f14	屏東縣	柯文成	里港國中	教師
		990729f15	台北縣	陳莉婷	大觀國中	教師
		990729f16	嘉義市	張雅裕	南興國中	教學組長
一般教師 國小部分 目標 5~6 位	北中 南東 皆可	990729f17	嘉義市	曾秀鳳	林森國小	教師
		990729f18	新竹縣	曾杏枝	大肚國小	語文領域召集
		990729f19	台北市	陳永春	北投國小	教師
		990729f20	台東縣	李千惠	興隆國小	教師

### 三、成員分析:第六場電子問卷成員基本資料分析(990729)

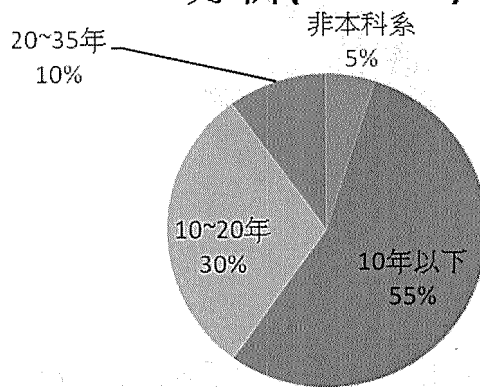




### 第六場電子問卷成員擔任行政年資 分析(990729)



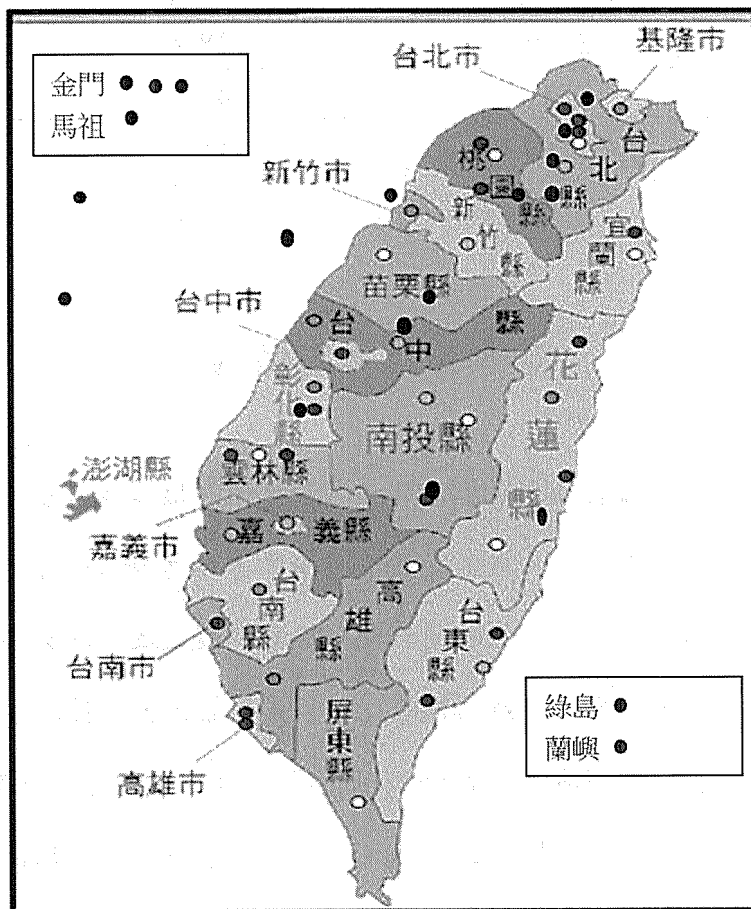
### 第六場電子問卷成員擔任語文年資 分析(990729)



由第六場成員資料分析可知，偏遠地區及離島地區教師普遍年輕，也較無行政經驗。對國語文領域的新脈動或課程與教學領導部分，較不知悉。但對於專業成長的需求是不分地區的。

柒、六場焦點訪談人員分布圖

顏色標示	場次別
●	第一場
●	第二場
○	第三場
●	第四場
●	第五場
●	第六場





從各縣市訪談成員分布可知，62位訪談對象，各縣市訪談人數至少2位，國中小教師比例力求達到1(國中教師):3(國小教師)，並顧及離島地區及偏遠地區，力邀參與研究發聲。亟求研究結果能照顧到各縣市情形，不重北輕南，讓各縣市國民中小學語文領域的課程與教學概況都能在本研究蒐羅中呈現。

表 3-3-1 各區域訪談人數表

區域	人數
北部區域(台北縣市、基隆、桃園、新竹縣市)	14人
中部區域(苗栗、台中縣市、彰化、雲林、南投)	13人
南部區域(嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣市)	13人
東部區域(宜蘭縣市、花蓮、台東)	13人
離島(澎湖、金門、馬祖、蘭嶼、綠島)	9人
共計	62人

表 3-3-2 研究對象分析表

研究對象	人數
國中	18人
國小	33人
師培生	11人
共計	62人

#### 第四節 專家諮詢

本研究乃針對第一線教師需求擬訂課程與教學領導核心能力指標，並依此發展課程，為求能對核心能力指標及專業發展課程構築出最適合第一線教師的實際需要，邀請課程專家周淑卿教授、甄曉蘭教授、徐靜嫻教授及國語文領域專家許學仁教授進行書面審查及專家座談。雖因甄曉蘭教授校務繁忙無法協助之外，周淑卿教授、徐靜嫻教授及國語文領域專家許學仁教授於11月3日進行第一階段書面審查，並於11月10日邀請周淑卿教授、許學仁教授進行專家座談。詳細修正情形見附錄七。

書面審查及專家座談重點如下：

#### 壹、針對能力指標之建構

徐靜嫻教授建議可考慮分不同層次人才之核心能力來敘寫。本研究欲建立語文領域課程與教學領導人才的核心能力指標，以及規劃相關的專業發展課程，但要注意的是，這樣的人才並不需要對該領域具有全能的能力。周淑卿教授亦建議指標太過複雜細瑣，強烈建議此整合計畫應簡化指標項目。許學仁教授指出指標的內容模糊，只點出各領域共性，未點出語文領域特性。

本研究經討論後，採納專家對內涵或示例文句上敘寫的修改，並進行部分文獻及資料的增補。

#### 貳、針對課程之規劃

周淑卿教授建議更為整合性的、問題導向的(problem-based)、統整式的課程。許學仁教授也提及課程設計要考慮階層性和主題性。徐靜嫻教授提到課程大致上多建議找實務工作者來帶領實作與討論對話，是比較屬於how的課程。然而，學會實務的實做，現場經驗的分享與討論等，都比較屬於技術層次的提升，而非教育信念與態度的重新建構，容易有再度陷入工具理性的危險。因此建議，在課程設計上，應兼具理論與實務，從根本的基礎上來提升核心的能力。

本研究經討論後，在課程規劃上會採取專家建議，多採問題導向及實務課程，並輔以理論課程，在課程的修習人員上也設定限制，以期能培養出課程與教學領導的人才。

## 第五節 研究倫理

本研究遵行研究倫理精神，採行以下措施，各場次邀請特定對象進行焦點座談與訪談，徵得同意公佈服務單位及名單，但所有參與者座談發言內容都予以適當編

碼，以代號表示參與者的言論。