

paq-106

第五章 結論建議與展望

綜合本研究文獻探討、問卷調查、開放性問卷、焦點團體座談及個別訪談等資料之結果，歸納以下之結論與建議：

第一節 結論

壹、高中學校多元文化教育現況以非正式課程之實施所佔比例最高，而對於多元文化教育正式課程活動也相當重視

根據開放性問卷分析與歸納：高中多元文化教育辦理情形以非正式課程方式呈現居多。其中「跨文化學習」活動所佔比例最高，「鄉土文化教育」次之。有七成以上的高中學校辦理「跨文化學習」活動，內容包括如透過社團活動、部落服務、美食展、藝術創作（競賽）、話劇、外語學習、生活營、異國服飾、慶典活動、營隊活動（研習）或戶外教學等，這些非正式的課程，提供學生實際體驗多元文化教育的機會；有六成以上的學校也辦理「鄉土文化教育」措施，內容包括鄉土語言學習、語文競賽、文化及藝術活動、歌謠比賽、網路建置、母語日、編輯鄉土教材、鄉土語言人才培訓、本土語言資源中心設置、本土教育專欄（展）、古蹟巡禮等。對於多元文化教育正式課程活動方面，也有五成以上的學校與正式課程結合，進行推動，方式包括教學融入、影片教學、跨領域統整、角色扮演、教學檔案及其平臺、教學廣播、教案比賽、主題式討論活動等。

貳、高中教師（人文領域為主）對於多元文化教育議題融入高中課程實施情況呈現積極正面的取向

整體而言，多元文化教育議題融入高中課程實踐現況而言，平均數為 3.82，高於 3.0 以上，為「中高」程度，顯示人文領域為主的高中教師對多元文化教育議題融入高中課程呈現積極正面的現象。若以各層面而言，其中以「多元文化教育素養」層面得分最高，平均數為 4.11，為「高」程度，顯示人文領域為主的高中教師的「多元文化教育素養」頗高，而其他層面—「高中教師多元文化教育教學策略」、「高中教師多元文化教育教材編選」、「高中教師多元文化教育評量策略」之平均數也高於 3.0，顯示人文領域為主的高中教師能將相關的多元文化教材內容融入課程，並應用多元文化教育相關之教學策略進行教學，評量方式也較能朝多元評量方面發展。

參、不同背景變項的高中老師（人文領域為主）對於多元文化教育議題融入高中課程實踐，僅「擔任職務」及「任教科目」達到顯著差異

多元文化教育議題融入高中課程之實踐，對不同性別、不同學歷、不同任教年資、不同學校規模、不同學校所在地、不同學校性質之高中教師並無顯著差異，而對不同擔任職務、不同任教科目之高中教師有顯著差異。以擔任職務而言，教師兼主任者，顯然比科任教師、教師兼導師、教師兼組長者有較高的認同與投入。以不同任教科目而言，任教公民科之高中教師顯然比英文科高中教師、社會及語文領域之外的其他科高中教師有較高的顯著。

肆、不同背景變項的高中老師（人文領域為主）在多元文化教育素養方面，僅「擔任職務」達到顯著差異

高中教師在多元文化教育素養方面，不同性別、不同學歷、不同任教年資、不同任教科目、不同學校規模、不同學校所在地、不同學校性質之高中教師並無顯著差異。但對於不同擔任職務之高中教師有顯著差異，教師兼主任者，比科任教師、教師兼導師者有較高的顯著，可見教師兼主任者，對於多元文化教育素養方面，顯然比科任教師、教師兼導師者有較高的素養。

伍、不同背景變項的高中教師（人文領域為主）在多元文化教育教學策略方面，僅「擔任職務」及「任教科目」達到顯著差異

高中教師（人文領域為主）在多元文化教育教學策略方面，不同性別、不同學歷、不同任教年資、不同學校規模、不同學校所在地、不同學校性質之高中教師均無顯著差異。但對於不同擔任職務、不同任教科目之高中教師有顯著差異，教師兼主任者，比科任教師、教師兼導師者有較高的顯著，可見教師兼主任者，在多元文化教育教學策略方面，比科任教師、教師兼導師者有明顯的認知與投入。以不同任教科目而言，任教公民科之高中教師比英文科、歷史科、地理科、其他科之高中教師有較高的顯著，可見公民教師在多元文化教育教學策略方面，有明顯的投入。

陸、不同背景變項的高中老師（人文領域為主）在多元文化教材編選方面，僅「擔任職務」及「任教科目」達到顯著差異

高中教師（人文領域為主）在多元文化教材編選方面，不同性別、不同學歷、不同

任教年資、不同學校規模、不同學校所在地、不同學校性質之高中教師均無顯著差異。但對於不同擔任職、不同任教科目務之高中教師有顯著差異，教師兼主任者，比教師兼導師者有較高的顯著，可見教師兼主任者，在多元文化教材編選方面方面，比教師兼導師者有明顯的認知與投入。以不同任教科目而言，任教公民科之高中教師比國文科、英文科、其他科之高中教師有較高的顯著，可見公民教師在多元文化教育教材編選方面，有較高的認知與投入；歷史科教師、地理科教師也比英文科及其他科目的高中教師有較高的顯著。由此可見，社會科領域教師明顯比英文科及其他科之高中教師對編選多元文化教育教材有明顯的投入。

柒、不同背景變項的高中老師（人文領域為主）在多元文化教育教學評量方面， 僅「擔任職務」達到顯著差異

高中老師（人文領域為主）在多元文化教育教學評量方面，不同性別、不同學歷、不同任教年資、不同任教科目、不同學校規模、不同學校所在地、不同學校性質之高中教師均無顯著差異。但對於不同擔任職務之高中教師有顯著差異，教師兼主任者，比科任教師、教師兼導師者有較高的顯著，可見教師兼主任者，在多元文化教育教學評量方面，比科任教師、教師兼導師者有明顯的認知與投入。

捌、高中多元文化教育存在的問題

- 一、高中課程方面：議題太多，各議題受重視程度不一，教師時間與素養有限，又受到領域學習排擠，議題恐流為形式。
- 二、多元文化教育課程之實踐：國家課程尚未建立多元文化教育議題完整的課程綱要，以作為課程實踐之指引，基本理念、課程目標、教學方式、教材編選與教學評量等，純由教師自由心證。其次，多元文化教育融入課程，大多僅限於附加模式，主流課程架構並未改變，學校有許多特殊的活動，也有待精緻化與深化。
- 三、多元文化教育之教學與評量：多元文化教育要交給高中學生哪些內涵，其能力指標有待確立。且多元文化教育議題融入各科教學與評量，以室內教學及認知層面居多，如何縮小認知與實踐的差距，還有待努力。
- 四、多元文化教材編選方面：多元文化教育議題範圍涵蓋甚廣，需考慮不同族群及文化範疇，教材選擇上有其困難。而就內容深度而言，原住民族內容不夠深入，易造成刻板印象，而且還留有主流文化為中心的色彩，忽略族群關係的互動。社會領域關

於臺灣國族的關係應進一步釐清。隨著新住民人口的增加，對於多元族群的分析與反省可再深入。

五、弱勢教育方面：弱勢教育雖然受到某種程度的重視，但主流文化依舊有宰制的情況，主流文化採取想當然爾的方式，教師處於「文化盲」。如主流文化為提高原住民的學習成就，經常採取的方式是補救教學，而在提升弱勢學生的學習成就時，往往抹煞學生學習的興趣。臺灣的多元文化課程大多採用附加模式，這種方式將文化分解、分類後，納入既有的課程中，反而更容易讓學生產生對弱勢文化的偏見與刻板印象。