

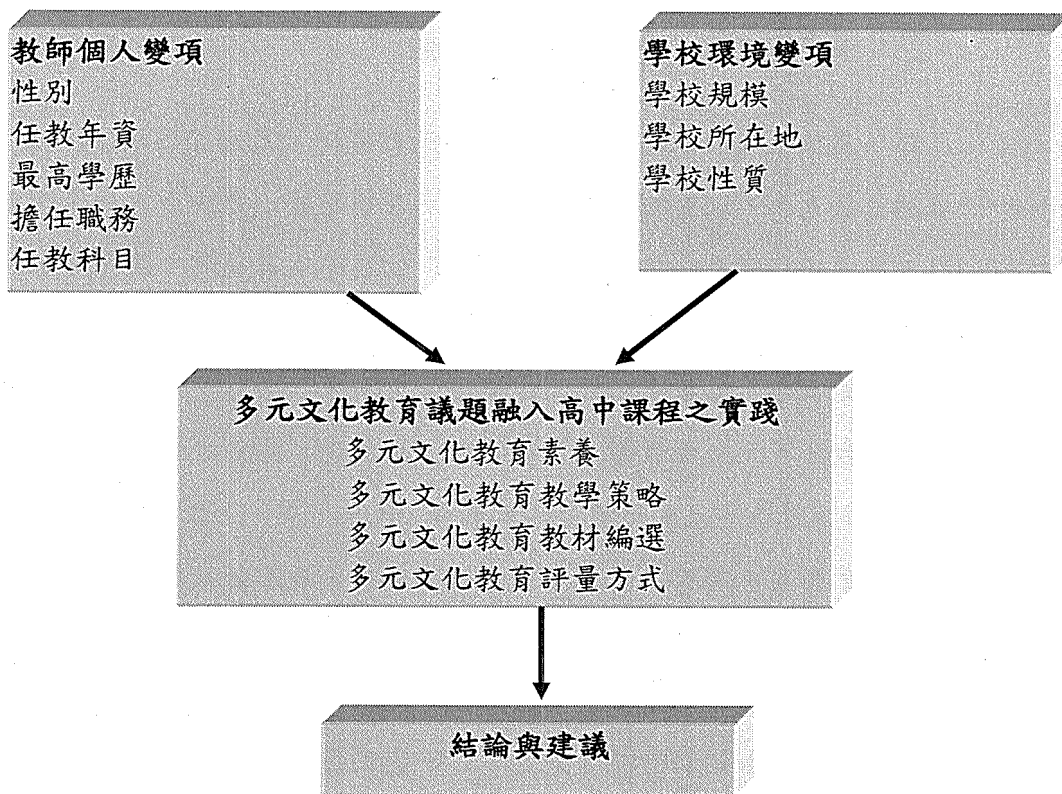
P37-51

第三章 研究設計與實施

針對多元文化教育以及該議題融入高中課程實施現況之探討，本研究之研究方法，係以文獻分析和問卷調查法為主，以實施焦點座談及個別訪談為輔。文獻蒐集之範圍與「多元文化教育」及「高中課程綱要」相關，來源包括：教育部政策資料、國家圖書館之「全國博碩士論文資訊網」、「中華民國期刊論文索引影像系統」、官方統計資料、圖書、專案報告、期刊文章及網路上之電子文獻。首先藉由文獻分析瞭解多元文化教育內涵與課程實踐方式，回顧我國多元文化教育的發展，並分析現況、實施成果及其相關問題，然後辦理焦點團體座談，邀請多元文化教育專家學者、高中校長、原住民教育代表、高中教師，就多元文化教育在高中課程之實施提出看法與建議，接著針對高中學校及各高中教師進行抽樣調查，以瞭解高中多元文化教育相關政策及高中教師將多元文化教育融入高中課程的現況。家長團體一向是諸多教育改革議題之倡導者與建議者，多元文化教育與家長之權益甚鉅，最後藉由個別訪談的方式，以瞭解家長團體代表對多元文化教育的看法。本章共分五節，第一節為研究架構，第二節為研究對象，第三節為研究工具，第四節為實施程序，第五節為資料處理與分析。

第一節 研究架構

本研究透過問卷調查，主要探討我國多元文化教育議題融入高中課程實踐之現況，以高中教師個人變項（性別、服務年資、最高學歷、擔任職務、任教科目）及學校環境變項（學校規模、學校所在地、學校性質）為自變項，多元文化教育議題融入高中課程之實踐（多元文化教育素養、教學策略、教材編選、評量方式）為依變項，探討其間之關係，並歸納出結論。研究架構如圖 3-1-1：



3-1-1 研究架構圖

第二節 研究對象

壹、問卷調查對象

本研究針對普通高中多元文化教育現況進行瞭解，因研究性質之所需，主要對象為高中國文、英文、歷史、地理、公民科教師為主，依 97 年教育部統計資料顯示，各縣市高中教師任教國文、英文、歷史、地理、公民與社會等人文科目者分別為 4567、3848、1203、1157、827 位，合計共 11602 位。本研究樣本數，依 95% 信心水準且抽樣誤差在正負 3 個百分點以內，須抽取 977 人為樣本。抽樣方式採分層隨機抽樣，以北、中、南、及東等區域分為四層，分別抽取北區 40 所、中區 22 所、南區 23 所、東區 3 所，總計抽取 88 所，如下表 3-1-1。每一所學校發出 10 份或 15 份問卷，由各校隨機抽取國文、英文、歷史、地理及公民科教師各 2 至 3 名教師填寫問卷，總共發出 1160 份問卷，回收 987 份問卷，剔除無效問卷 10 份，共 977 份問卷，回收率為 85.09%，問卷可用率為 84.22%，如下表 3-1-2。

表 3-1-1 分層抽樣學校數及教師數分配表

學校規模	校 數	每層所佔比例	抽取學校數	抽取教師數
北	109	46.98%	40	550
中	46	19.83%	22	285
南	71	30.60%	23	295
東	6	2.59%	3	30
合計	232	100.00%	88	1160

表 3-1-2 取樣學校樣本統計表

區域	學 校	寄發份數	回收份數	回收率
北區	臺北縣立錦和高級中學	15	13	86.67%
	臺北縣立秀峰高級中學	15	13	86.67%
	國立板橋高級中學	15	11	73.33%
	桃園縣私立至善高級中學	15	12	80.00%
	臺北市私立中興高級中學	15	13	86.67%
	新竹市私立磐石高級中學	15	13	86.67%
	臺北市私立方濟高級中學	15	13	86.67%
	臺北線私立及人高級中學	15	11	73.33%
	桃園縣私立振聲高級中學	15	13	86.67%
	宜蘭縣私立慧燈高級中學	15	8	53.33%
	臺北市私立祐德高級中學	15	13	86.67%
	臺北縣私立崇光女子高級中學	15	12	80.00%
	基隆市立中山高級中學	10	9	90.00%
	基隆市立安樂高級中學	10	9	90.00%
	臺北縣立三民高級中學	10	9	90.00%
	國立科學工業園區實驗高級中學	10	10	100.00%
	基隆市立中山高級中學	10	9	90.00%
	臺北市立大直高級中學	15	13	86.67%
	臺北市立中崙高級中學	15	12	80.00%
	臺北縣立明德高級中學	15	14	93.33%

	臺北市立萬芳高級中學	15	13	86.67%
	臺北市立麗山高級中學	15	14	93.33%
	臺北市立和平高級中學	15	12	80.00%
	臺北市立華江高級中學	15	13	86.67%
	臺北市立南湖高級中學	15	13	86.67%
	桃園縣立平鎮高級中學	15	12	80.00%
	臺北縣私立南山高級中學	15	13	86.67%
	國立竹東高級中學	10	8	80.00%
	國立林口高級中學	10	9	90.00%
	國立宜蘭高級中學	10	8	80.00%
	臺北市立景美女子高級中學	15	13	86.67%
	臺北市立松山高級中學	15	15	100.00%
	臺北市立中正高級中學	15	13	86.67%
	臺北市立復興高級中學	15	15	100.00%
	臺北市立建國高級中學	15	13	86.67%
	國立中和高級中學	15	13	86.67%
	國立內壢高級中學	15	12	80.00%
	國立基隆女子高級中學	15	13	86.67%
	國立陽明高級中學	10	8	80.00%
	國立桃園高級中學	10	9	90.00%
中區	雲林縣立麥寮高級中學	15	15	100.00%
	臺中縣立大里高級中學	15	11	73.33%
	臺中市立西苑高級中學	15	12	80.00%
	臺中縣立長億高級中學	15	11	73.33%
	臺中市私立宜寧高級中學	15	12	80.00%
	南投縣私立五育高級中學	15	12	80.00%
	雲林縣私立揚子高級中學	15	13	86.67%
	臺中市私立衛道高級中學	15	12	80.00%
	雲林縣私立福智高級中學	15	12	80.00%

	苗栗縣縣立苑裡高級中學	10	8	80.00%
	臺中市立忠明高級中學	10	10	100.00%
	臺中縣立后綜高級中學	10	10	100.00%
	國立北港高級中學	10	8	80.00%
	臺中縣私立嘉陽高級中學	10	10	100.00%
	國立中興高級中學	15	12	80.00%
	國立豐原高級中學	15	12	80.00%
	臺中市立惠文高級中學	10	8	80.00%
	國立大里高級中學	10	10	100.00%
	臺中縣私立華盛頓高級中學	10	10	100.00%
	臺中縣私立立人高級中學	10	9	90.00%
	國立臺中文華高級中學	15	15	100.00%
	國立臺中第二高級中學	15	13	86.67%
南區	臺南縣立大灣高級中學	15	12	80.00%
	屏東縣立枋寮高級中學	15	12	80.00%
	屏東縣立大同高級中學	15	11	73.33%
	高雄縣立文山高級中學	15	12	80.00%
	國立中山大學附屬國光高級中學	15	9	60.00%
	國立旗美高級中學	15	12	80.00%
	臺南市私立瀛海高級中學	15	13	86.67%
	高雄縣立路竹高級中學	10	8	80.00%
	國立新港藝術高級中學	10	9	90.00%
	臺南縣私立南光高級中學	10	10	100.00%
	國立新營高級中學	10	9	90.00%
	高雄市立中正高級中學	15	13	86.67%
	高雄市立新莊高級中學	15	12	80.00%
	國立善化高級中學	15	12	80.00%
	國立潮州高級中學	15	15	100.00%
	國立屏東女子高級中學	15	12	80.00%

	臺南縣私立港明高級中學	10	9	90.00%
	國立屏東高級中學	15	12	80.00%
	高雄市立左營高級中學	10	9	90.00%
	高雄市立高雄女子高級中學	10	9	90.00%
	國立鳳新高級中學	10	9	90.00%
	國立嘉義高級中學	10	8	80.00%
	臺南縣私立長榮高級中學	10	9	90.00%
東區	私立慈濟大學附屬高級中學	10	9	90.00%
	國立臺東大學附屬體育高級中學	10	8	80.00%
	國立花蓮高級中學	10	10	100.00%
	合計	1160	987	85.09%

本問卷填答者基本資料包括性別、最高學歷、任教年資、擔任職務、學校規模、學校所在地、學校性質、任教科目等七項。下表 3-1-3 為有效填答者基本資料分析：

表 3-1-3 有效問卷填答者基本資料分析表

類別	項目	次數	百分比 (%)
性別	1. 男	248	25.4
	2. 女	727	74.4
最高學歷	1. 師範院校	144	14.7
	2. 一般大學(含師資班及修畢教育學分)	190	19.4
	3. 碩士以上(含四十學分班)	637	65.2
	4. 其它	4	0.4
任教年資	1. 未滿 5 年	207	21.2
	2. 5-10 年	268	27.4
	3. 11-20 年	369	37.8
	4. 21 年以上	133	13.6
擔任職務	1. 科任教師	402	41.1
	2. 教師兼導師	462	47.3
	3. 教師兼組長	89	9.1

	4. 教師兼主任	24	2.5
學校規模	1. 24 班以下	179	18.3
	2. 25-48 班	399	40.8
	3. 49 班以上	399	40.8
學校所在地	1. 都會地區	614	62.8
	2. 鄉鎮地區	363	37.2
學校性質	1. 公立學校	712	72.9
	2. 私立學校	265	27.1
任教科目	1. 國文	219	22.4
	2. 英文	195	20
	3. 歷史	171	17.5
	4. 地理	190	19.4
	5. 公民	167	17.1
	6. 其他科(非社會、語文領域之其他科)	35	3.6

貳、開放性問卷

為了瞭解各高中多元文化教育相關政策，也擬定一份「高中多元文化教育實施現況」問卷，指定各校教務主任回答。總計發出 88 份開放性問卷，填答學校有 67 所，未填答學校有 21 所，填答率 76.14%。開放性問卷填答學校如下表 3-1-4：

表 3-1-4 開放性問卷填答學校

校名	學校代碼
國立內壢高級中學	S-1
臺北市立萬芳高級中學	S-2
桃園縣立平鎮高級中學	S-3
基隆市立中山高級中學	S-4
國立中和高級中學	S-5
臺中縣私立華盛頓高級中學	S-6
臺中市私立宜寧高級中學	S-7
國立大里高級中學	S-8

臺南市私立瀛海高級中學	S-9
臺南縣私立長榮高級中學	S-10
臺南縣私立南光高級中學	S-11
國立屏東高級中學	S-12
國立宜蘭高級中學	S-13
國立中興高級中學	S-14
臺中縣立大里高級中學	S-15
臺北市立南湖高級中學	S-16
臺北市立和平高級中學	S-17
雲林縣私立揚子高級中學	S-18
臺北市立華江高級中學	S-19
臺北縣私立及人高級中學	S-20
國立竹東高級中學	S-21
新竹市私立磐石高級中學	S-22
國立林口高級中學	S-23
雲林縣立麥寮高級中學	S-24
南投縣私立五育高級中學	S-25
臺中縣立長億高級中學	S-26
臺中市立惠文高級中學	S-27
臺南縣立大灣高級中學	S-28
國立基隆女子高級中學	S-29
高雄市立新莊高級中學	S-30
高雄縣立文山高級中學	S-31
國立潮州高級中學	S-32
國立屏東女子高級中學	S-33
臺北縣立三民高級中學	S-34
國立新營高級中學	S-35
高雄市立高雄女子高級中學	S-36
基隆市立安樂高級中學	S-37

臺北市立建國高級中學	S-38
臺北市立中正高級中學	S-39
屏東縣立枋寮高級中學	S-40
屏東縣立大同高級中學	S-41
國立新港藝術高級中學	S-42
臺北市立復興高級中學	S-43
臺中縣私立嘉陽高級中學	S-44
臺北市私立中興高級中學	S-45
桃園縣私立振聲高級中學	S-46
國立善化高級中學	S-47
高雄縣立路竹高級中學	S-48
臺北市立景美女子高級中學	S-49
臺北縣私立崇光女子高級中學	S-50
國立科學工業園區實驗高級中學	S-51
私立慈濟大學附屬高級中學	S-52
臺北市立中崙高級中學	S-53
苗栗縣縣立苑裡高級中學	S-54
臺北市立麗山高級中學	S-55
高雄市立左營高級中學	S-56
國立北港高級中學	S-57
臺北縣立秀峰高級中學	S-58
國立鳳新高級中學	S-59
臺中縣立后綜高級中學	S-60
臺北市私立方濟高級中學	S-61
國立花蓮高級中學	S-62
臺中市立忠明高級中學	S-63
臺北市立松山高級中學	S-64
國立臺中第二高級中學	S-65
臺北市立大直高級中學	S-66

參、焦點團體座談

焦點團體座談採座談的方式，分別於北、中、南及東進行四次座談。本研究邀請學者專家、高中校長、原住民教育代表、高中教師參與座談，針對我國多元文化教育融入高中課程之相關問題，進行討論，彙整各方寶貴意見，提供具體建議，充實本研究之成果。焦點團體座談名單如下表 3-1-5：

表 3-1-5 焦點團體座談

姓名	服務單位及職稱	場次(區)別	代碼
許民忠	國家教育研究院籌備處副研究員	主持人	
翁福元	國立暨南國際大學教育政策與行政學系教授	第一場次(中區) (2009/09/03)	A-1
洪雯柔	國立暨南國際大學比較教育學系副教授	第一場次(中區)	A-2
郭伯嘉	臺中一中校長	第一場次(中區)	A-3
楊寶琴	臺中女中校長	第一場次(中區)	A-4
何光明	南投縣立民和國中校長	第一場次(中區)	A-5
江世大	臺中縣立豐原國中校長	第一場次(中區)	A-6
張瑞麟	臺中女中教師	第一場次(中區)	A-7
劉妹言	臺中女中教師	第一場次(中區)	A-8
陳麗華	臺北市立教育大學教育學系教授	第二場次(北區) (2009/09/04)	B-1
陳美如	國立新竹教育大學教育學系副教授	第二場次(北區)	B-2
呂豐謀	臺北市立復興高中校長	第二場次(北區)	B-3
林繼生	武陵高中校長	第二場次(北區)	B-4
潘裕豐	國立臺灣師範大學特殊教育學系副教授	第二場次(北區)	B-5
賴松蓬	苗栗縣立南庄國中校長	第二場次(北區)	B-6
高理忠	桃園縣立大安國小校長	第二場次(北區)	B-7
方德隆	國立高雄師範大學教育學系教授	第三場次(南區) (2009/09/08)	C-1

陳枝烈	國立屏東教育大學教育學系教授	第三場次（南區）	C-2
陳建蒼	國立潮州高中校長	第三場次（南區）	C-3
李良末	屏東高中校長	第三場次（南區）	C-4
高正雄	來義高中校長	第三場次（南區）	C-5
潘明福	武潭國小校長	第三場次（南區）	C-6
廖秋吉	來義高中學務主任	第三場次（南區）	C-7
戴錦秀	來義高中特教組長	第三場次（南區）	C-8
吳天泰	國立東華大學民族文化系教授	第四場次（東區） (2009/09/10)	D-1
葉日陞	花蓮高中校長	第四場次（東區）	D-2
陳修平	花蓮女中校長	第四場次（東區）	D-3
陳喜水	臺東縣立知本國中校長	第四場次（東區）	D-4
陳文燕	花蓮女中公民教師	第四場次（東區）	D-5
溫懿珍	花蓮女中歷史教師	第四場次（東區）	D-6

肆、個別訪談

個別訪談採取半結構性的訪問，分別訪問兩位全國性家長團體代表，以瞭解家長團體對於多元文化教育與高中現階段之課程的觀點。個別訪談名單如下表 3-1-6：

表 3-1-6 個別訪談名單

姓名	服務單位及職稱	訪談次別	訪談代碼
黃美璟	中華民國家長教育改革協會全國教育研究委員會主委	第一次 (2009/11/26)	E-1
陳松根	全國家長團體聯盟教育事務委員會主委	第二次 (2009/11/27)	E-2

第三節 研究工具

本研究用以蒐集資料的研究工具包括「多元文化教育議題融入高中課程實踐問卷」、「高中多元文化教育實施現況開放性問卷」、「焦點座談大綱」及「個別訪談大綱」，以下分別說明之：

壹、多元文化教育議題融入高中課程實踐問卷

高中課程綱要實施通則提到四個課程實施的重要面向：教師專業成長、教學實施方式、教材編選及學習評量（教育部，2008c），此問卷設計乃以此為基礎，並參考相關文獻及依據本研究之研究問題來編製問卷，以實際瞭解多元文化教育融入高中課程之實施狀況。問卷架構分為五部分：第一部分是「基本資料」，乃針對研究所需，背景變項分為性別、學歷、任教年資、擔任職務、學校規模、學校所在地、學校性質等七項；第二部分是「高中教師多元文化教育素養」；第三部分是「高中教師多元文化教育教學策略」；第四部分是「高中教師多元文化教育教材編選」；第五部分是「高中教師多元文化教育評量策略」等。

問卷初稿擬定後，於第二次專家諮詢座談時，敦請學者指導，經由討論後，進行第一次修正，編製成問卷初稿，為提升問卷內容之效度，乃商請兩位專家學者及五位實務工作者協助修正，依其意見刪改贅辭、修改語意不明的文字，並增加「多元文化教育」一詞之說明，適度調整內容，經此專家效度考驗後，進行第二次問卷修正，完成預試問卷（附錄二）。專家內容效度評析者名單如下表 3-1-7：

表 3-1-7 專家內容效度評析者名單

姓名	服務單位	職稱
陳枝烈	國立屏東教育大學教育學系	專任教授
陳美如	國立新竹教育大學教育學系	專任副教授
楊寶琴	國立臺中女中	校長
呂豐謀	臺北市立復興高中	校長
廖秋吉	屏東縣立來義高中	原住民學務主任
張瑞麟	國立臺中女中	公民科教師
陳文燕	國立花蓮女中	歷史科教師

預試問卷完成後，乃抽取八所高中進行預試，每所學校隨機抽取 10 位或 15 位教師，總共 100 位教師進行預試（如下表 3-1-8）。預試問卷回收後以 SPSS 13.0 版進行信度分析，本研究所採取的信度分析法是 Cronbach α 係數，以考驗本研究量表的內部一致性，以瞭解量表的一致性與穩定性，「多元文化教育議題融入高中課程實踐調查問卷」整體總量表 Cronbach α 係數為.97，顯示量表內具有相當的同質性，各分量表一「高中教師多元文化教育素養」、「高中教師多元文化教育教學策略」、「高中教師多元文化教育教材編

選」、「高中教師多元文化教育評量策略」之 Cronbach α 係數分別是 .91、.90、.93、.89，證實本量表為理想可行之施測工具，乃編製成正式問卷（附錄三）。

表 3-1-8 預試學校樣本

學校	寄發數	回收數	有效數
臺北市立松山高級中學	15	15	15
國立臺中文華高級中學	15	15	15
臺中縣私立華盛頓高級中學	10	10	10
臺南縣私立長榮高級中學	10	10	10
雲林縣立麥寮高級中學	15	15	15
國立潮州高級中學	15	15	15
臺中縣私立嘉陽高級中學	10	10	10
臺南縣私立南光高級中學	10	10	10
合計	100		

貳、高中多元文化教育實施現況開放性問卷

為瞭解高中學校請多元文化教育實施現況，乃以開放性問題詢問學校多元文化教育相關政策，例如：辦理哪些多元文化相關活動？課程如何融入多元文化教育？對不同族群的學生是否有相關的輔導措施？其它相關措施等等？由各校教務主任填答，問卷如附錄四。

參、焦點團體座談大綱

為瞭解我國多元文化教育融入課程實施以來的問題與解決策略，乃以焦點團體座談的方式取得相關的質性資料。本研究分別於北、中、南、東進行四場座談，邀請的對象為專家學者、普通高中學校長、教育局代表、教師會代表、性別平等及弱勢團體代表等，預計每區參與人數為九人。

本研究依據文件分析及研究目的擬定焦點團體座談大綱題目，經專家諮詢會議（第二次）討論後，作為焦點團體座談使用之研究工具，分別於北、中、南、東進行四場焦點團體座談，邀請與會者針對多元文化教育融入高中課程提出看法與建議，焦點團體座談討論題綱如下：

一、多元文化教育之核心價值為何？在高中課程階段，其具體內涵與目標為何？

- 二、多元文化教育在高中課程階段，教學上會有哪些困難？因應策略為何？
- 三、多元文化教育在高中課程階段，教材編選方面會有哪些困難？因應策略為何？
- 四、多元文化教育在高中課程階段，評量方面會有哪些困難？因應策略為何？
- 五、如何營造多元文化教育學習的環境，具體措施為何？
- 六、如何提升教師多元文化教育的素養，具體措施為何？

肆、個別訪談大綱

為實際瞭解全國家長團體對多元文化教育與高中階段課程之看法，乃分別於北部及南部個別訪談兩位全國性代表。訪談大綱如下：

- 一、您對臺灣多元文化教育的看法為何？
- 二、您認為多元文化教育在高中階段之核心價值為何？
- 三、多元文化教育在高中課程階段要如何實施？建議措施為何？
- 四、如何協助學校營造多元文化教育學習的環境，具體措施為何？
- 五、如何協助教師，提升其多元文化教育的素養，具體措施為何？

第四節 實施程序

本研究之期程自 2009 年 1 月 1 日起至 2009 年 12 月 30 日，為期一年，其實施程序如下：

- 一、成立研究團隊：本計畫為「普通高級中學課程綱要總綱—重要議題回顧與展望」總計畫下子計畫之一，配合總計畫成立研究團隊，並確立研究方法步驟與時程。
- 二、蒐集資料與整理：對多元文化教育政策及多元文化教育議題融入高中課程綱要相關文獻進行資料蒐集，並進行整理分類。
- 三、文件分析：蒐集多元文化教育政策及多元文化教育議題融入高中課程綱要有關之教育部政策資料、官方統計資料、圖書、專案報告、期刊文章及網路上之電子文獻等，以瞭解相關議題之脈絡及問題探討。
- 四、舉辦專家諮詢會議：諮詢專家意見，確定子計畫探討之方向、研究方式、問卷內容及焦點座談之問題大綱。
- 五、舉辦焦點座談會議：邀請相關專家學者、高中校長、教育局代表、教師會成員、社會團體代表參與座談，分北、中、南、東進行四場座談，廣泛聽取意

見。

六、問卷施測：問卷經過專家校正，實施預試，修改後正式對普通高中教師進行抽樣施測。

七、個別訪談：擬定訪談大綱，訪談全國性家長團體代表。

八、整理及分析資料：研讀所蒐集之資料，進行歸納分析，提出結論與建議。

九、進行報告之撰寫。

第五節 資料處理與分析

本研究係採量的因素分析與質的驗證。其在資料處理部分，擬就問卷內容進行統計分析，再就開放性問卷、焦點座談內容及訪談內容進行重點歸納與整理。處理方式說明如下：

壹、關於量的分析

問卷資料回收後，隨即進行初步整理的工作，剔除廢卷後，將會進行資料編碼與登陸，本研究將以電腦套裝軟體程式 SPSS 13.0 版進行統計分析。針對高中教師有效樣本之背景變項（包含教師個人變項與學校環境變項），採用百分比與次數分配統計，以了解其分布情形，並以敘述統計的方法，分析多元文化教育融入高中課程實施之現況，以獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析（one-way ANOVA）、Scheffe 事後比較等方式，分析不同背景變項之高中教師對多元文化教育融入高中課程實施之差異情形。

貳、關於質的分析

對於開放性問卷，透過內容分析，將整理各校意見，加以綜合歸納及分類，以百分比呈現；對於焦點座談及個別訪談，則將記錄各場焦點座談會及個別訪談內容並錄音，視需要再加以轉譯成文字稿，並進行質性編碼，進行交叉比對與分析，對多元文化教育融入高中課程實施之問題及解決策略，提出具體結論與建議。