

p44-95

第四章 調查結果分析與討論

本章主旨根據「普通高中生涯規劃之調查問卷」調查結果進行分析與討論，以了解學校實施高中生涯規劃課程的情形。依據教育部 98 年統計，公立高中共 185 所，私立高中共 145 所，合計 330 所。問卷施測後回收，除去無效問卷，計公立高中 138 份，私立高中 96 份，合計 234 份，回收率約為 70.9%，回收問卷經 SPSS For Windows 12.0 版統計軟體進行統計分析。所得統計結果共分四節作分析討論。

第一節 問卷基本資料分析

本節採用累積次數方式，分別就基本資料中的性別、最高學歷、是否擔任生涯規劃教師、學校屬性、學校規模等背景變項作描述性統計，統計結果敘述如下：

壹、性別：

填答教師中，男性共有 44 人，佔有效樣本 18.8%。女性共有 190 人，佔有效樣本 81.2%。女性居於多數，如表 4-1-1 所示：

表 4-1-1：性別統計

性別	公立學校	私立學校	合計	百分比
男	20	24	44	18.8%
女	118	72	190	81.2%

貳、學歷：

填答教師中，輔導相關系所畢業共有 188 人，佔有效樣本 80.34%。非輔導相關系所畢業共有 46 人，佔有效樣本 19.66%。在輔導相關系所畢業中，公立學校共有 120 人，佔 63.83%，私立學校共有 68 人，佔 36.17%。在非輔導相關系所畢業中，公立學校共有 18 人，佔 39.13%。私立學校共有 28 人，佔 60.87%。比較公、私立學校之間的差異，顯示在師資學歷方面公立學校較優於私立學校。如表 4-1-2

所示：

表4-1-2：最高學歷統計

最高學歷	公立學校	私立學校	合計	百分比
輔導相關研究所	73	28	101	43.16%
輔導相關學系大學	47	40	87	37.18%
非輔導相關研究所	11	14	25	10.68%
非輔導相關學系大學	7	14	21	8.98%

參、目前是否擔任生涯規劃教師：

填答教師中，目前擔任生涯規劃教師共有169人，佔有效樣本72.22%，未擔任生涯規劃教師共有60人，佔有效樣本25.64%，未回答者共有5人，佔2.14%。

如表4-1-3所示：

表 4-1-3：擔任生涯規劃教師統計

	是	否	未回答	合計
目前是否擔任生涯規劃教師	169	60	5	234
百分比	72.22%	25.64%	2.14%	100%

肆、學校屬性：

在回收有效問卷中，公立學校有 138 所，佔有效樣本 58.97%。私立學校有 96 所，佔有效樣本 41.03%。如表 4-1-4 所示：

表 4-1-4：學校屬性統計

	公立高中	私立高中	合計
學校屬性	138	96	234
百分比	58.97%	41.03%	100%

伍、學校規模：

15 班以下的學校共有 42 所，佔有效樣本 17.95%。16-30 班的學校共有 67 所，佔有效樣本 28.63%。31-45 班的學校共有 54 所，佔有效樣本 20.08%。46 班以上的學校共有 71 所，佔有效樣本 30.34%。如表 4-1-5 所示：

表 4-1-5：學校規模統計

	公立學校	私立學校	合計	百分比
15 班以下	21	21	42	17.95%
16-30 班	35	32	67	28.63%
31-45 班	41	13	54	20.08%
46 班以上	41	30	71	30.34%

第二節 生涯規劃課程現況分析與討論

本節採用累積次數方式，分別就生涯規劃課程現況中的學校開設生涯規劃課程情形、學校取得合格生涯規劃教師證人數、擔任生涯規劃課程之主要師資、學校設置生涯規劃課程教室情形、學校使用生涯規劃課程教材情形等題項作描述性統計，統計結果敘述如下：

壹、學校開設生涯規劃課程結果分析

一、學校開設情形

在234份有效調查表中，已開設生涯規劃課程的學校有173所，佔73.9%，未開設學校有61所，佔26.1%。其中138所公立學校中已開設者有95所，未開設者有43所。96所私立學校中已開設者有78所，未開設者有18所。如表4-2-1所示：

表4-2-1：學校開設生涯規劃課程情形統計

開設狀況	公立高中(所)	私立高中(所)	合計	百分比
已開設	95	78	173	73.93%
未開設(含0學分)	43	18	61	26.07%

公立學校有43所未開設生涯規劃課程，佔公立學校的比率達31.2%。私立高中有18所未開設生涯規劃課程，佔私立學校的比率為18.7%。其中有些情況為課後輔導或寒暑假輔導，不列學分數，而「95課程暫行綱要」中「生涯規劃課程」只列為選修，加上升學導向，排擠非主科科目，這是許多學校未開設課程的主要原因。

二、開設年級和學分數分配情形

在開設年級方面，以開設在一年級為多，佔57.8%。其次為三年級，佔13.3%。其次為二年級，佔6.9%。學分數則以1-2學分為多，如下表4-2-2所示。據教師反應意見，主要原因是一年級學生須先了解自己的性向，以便往後作進一步的生涯規劃。三年級即將面臨大學校系或職場的選擇，生涯規劃課程正可以提供學生適時的相關資訊以作選擇。

表4-2-2：學校開設生涯規劃課程年級和學分統計(一)

開設年級	學分數	公立高中(所)	私立高中(所)	合計
一年級	0.5	1	1	2
	1	30	16	44
	2	38	18	56
	4	0	1	1
二年級	1	6	1	7
	2	2	3	5
三年級	1	6	4	10
	2	5	8	13

在一、二年級、一、三年級和一、二、三年級開設課程部份，私立學校比公立學校為多，其中有些高達5-8學分者，應該是填答者包含了綜合高中或職業部的生涯規劃課程的學分數。結果見表4-2-3：

表4-2-3：學校開設生涯規劃課程情形統計(二)

開設年級	學分數	公立高中(所)	私立高中(所)	合計
一、二年級	2	2	1	3
	3	0	1	1
	4	1	0	1
一、三年級	1.5	0	1	1
	2	3	7	10
	3	0	2	2
	4	0	3	3
	8	0	1	1
二、三年級	3	0	1	1
	4	1	1	1
一、二、三年級	1.5	0	1	1
	3	0	1	1
	4	0	1	1
	5	0	2	2
	6	0	3	3

其次，填答者認為理想的開設年級，多集中在一年級和一、三年級，分別佔31.9%和26.7%。認為應在三年級開課的反而很少，原因為：若課程只開在三年級，學校會因升學因素，成為升學進路輔導課程，反而失去了讓學生了解生涯規劃的意義。另外也有12.9%的教師認為一、二、三年級皆需開課，因為生涯規劃為一連續的發展歷程，不應只限於一個時段學習。其次，中華民國輔導教師協會認為：高二是最重要也是最適合實施生涯規劃課程的時間(2007)。但根據填答教師的意見，認為應開在高二的只佔8.2%，和協會的意見並不相合。理想的開設情形資料如表4-4-4所示。

表4-2-4：教師認為開設課程的理想情形統計

開設年級	公立高中(所)	私立高中(所)	合計	百分比
一年級	49	25	74	31.9%
二年級	9	10	19	8.2%
三年級	4	5	9	3.9%
一、二年級	15	14	29	12.5%
一、三年級	42	20	62	26.7%
二、三年級	5	4	9	3.9%
一、二、三年級	13	17	30	12.9%

貳、學校生涯規劃課程教師取得合格教師證現況分析

教育部規定生涯規劃課程教師應取得合格教師證，因此在2008年7月開始分別在台灣師範大學、嘉義大學、高雄師範大學開設進修班，提供教師進修取得合格生涯規劃學科教師證。但目前未具有合格生涯規劃教師的學校數仍佔44%，比率仍高，值得當局酌參，再廣設進修班，加速教師取得合格教師證，以利於推展生涯規劃課程的教學。

表4-2-5：未具有合格生涯規劃教師之學校數統計

	公立高中(所)	私立高中(所)	合計	百分比
具有合格生涯規劃教師	85	46	131	55.98%
未具有合格生涯規劃教師	53	50	103	44.02%

在擔任生涯規劃教師人數中已取得合格教師證人數，佔生涯規劃教師總人數之53.2%，顯示將近半數仍未取得合格教師證。若比較公、私立學校的差異，在取得合格教師證人數上，公立學校佔64.9%，私立學校佔35.1%，遠比公立學校為低，如下表4-2-6所示。私立學校教師不論在工作負擔或是請假代課方面，條件皆不如公立學校有利，這都是影響進修意願的因素之一。

表4-2-6：學校擔任生涯規劃教師人數和取得合格教師證人數統計

	公立高中	私立高中	合計
擔任生涯規劃教師人數	278	246	524
其中取得合格教師證人數	181	98	279

參、學校擔任生涯規劃課程主要師資

目前高級中學生涯規劃師資仍以輔導教師但未取得合格生涯規劃教師者為多，佔44.3%，與上述的分析一致，教育部已經規劃進行讓這些教師進修取得合格教師證。在其他類(非輔導相關科系、未取得合格生涯規劃教師)也佔了12.8%，顯示學校中仍有一成以上生涯規劃教師不具有輔導專業背景，這也值得當局重視，應設法提供這些教師進修有關生涯輔導的知能，或者明定非輔導專業背景者，學校不得讓他擔任生涯規劃課程教師，以確保學生學得正確的生涯規劃理念。主要師資統計如下表所示：

表4-2-7：學校擔任生涯規劃課程主要師資統計

	公立高中	私立高中	合計	百分比
輔導相關科系教師且為合格生涯規劃教師	66	42	108	38.3%
輔導相關科系教師但未取得合格生涯規劃教師	75	50	125	44.3%
合格生涯規劃教師但非輔導相關科系教師	4	9	13	4.6%
其他	12	24	36	12.8%

肆、學校配置生涯輔導人力

填答教師認為目前配置生涯輔導人力足夠者有119人，佔有效樣本50.8%，認為配置生涯輔導人力不足夠者有109人，佔有效樣本46.6%，未回答者有6人，佔有效樣本2.6%。如下表所示：

表4-2-8：學校配置生涯輔導人力是否充足統計

	是	否	未回答	合計
配置生涯輔導人力足夠	119	109	6	234
百分比	50.8%	46.6%	2.6%	100%

伍、學校設置生涯規劃課程教室情形分析

教育部雖已頒布「普通高中生涯規劃科設備標準」，但並未強制要求學校設置專科教室，因此目前學校已設置專科教室的比率並不高，才達19.7%，而未設的學校高達80.3%，據填答教師的反應意見，經費不足和學校空間不足是主要原因。

其次，公立學校中31班以上規模的學校已設置的比率較高，30班以下的小校設置比率則較低，而私立學校這方面則較不明顯。如下表所示。

表4-2-9：學校規模與設置專科教室情形差異性分析

學校規模	公立高中		私立高中		合計
	已設	未設	已設	未設	
15班以下	3	19	1	18	41
16-30班	4	30	4	28	66
31-45班	14	25	0	14	53
46班以上	16	25	3	25	69
合計(百分比)	37(16.2%)	99(43.2%)	8(3.5%)	85(37.1%)	229

陸、學校使用生涯規劃課程教材情形分析

統計結果顯示：多數學校採用審定本教材，佔44.5%。其次為自編本，佔33.5%。其他包含合用審核本和自編本，佔10.3%。未開課故無教材者，佔11.7%。如下表所示：

表4-2-10：學校使用生涯規劃課程教材情形統計

	公立高中	私立高中	合計	百分比
審核本	55	50	105	44.5%
自編本	48	31	79	33.5%
其他	13	11	24	10.3%
無(未開課)	22	6	28	11.7%

第三節 對生涯規劃課程的態度與看法之分析與討論

問卷的第三項部份採取四等第選項（極同意、同意、不同意、極不同意），期望受測者作靠邊選項，藉以明顯表達正負向意見。本節採用平均數與標準差、獨立樣本 t 考驗、單因子變異數分析法，來了解填答教師對生涯規劃課程的態度與看法的同意度差異情形。統計分析結果敘述如下。

壹、生涯規劃課程的態度與看法的同意度分析。

本段部份採用平均數與標準差，來了解填答教師對生涯規劃課程的態度與看法的同意度情形，問卷型式為4點量表方式應答計分，其平均值為2.5分。在計分時為了更明確表達各項目平均數之強度，依等距將得分情形分為極不同意(1~1.38分)、不同意(1.38~2.13分)、中等(2.13~2.88分)、同意(2.88~3.63分)、極同意(3.63~4分)。

在對生涯規劃課程的態度與看法整體同意度的平均數為2.90分，已達同意程度，顯示填答教師在這方面的整體看法上認為尚可。茲再分別就各題目來分析其同意程度，結果如表4-3-1所顯示：

一、在認為生涯規劃課程應列為必修科目方面，同意程度最高，為3.67分，顯示填答教師多贊同將生涯規劃課程列為必修科目。

二、在第2、3、4題提供設備資源方面，皆未達同意程度，尤其是第3題生涯規劃教室之經費充足的同意度最低，為1.99分。顯示填答教師大多認為提供教學設備及資源皆為不足，尚待加強。

三、在第5題協助學生建立學習檔案，平均數為2.86分，未達同意程度，顯示填

答教師認為在這方面對學生的協助仍為不夠，尚需加強。

四、在第7、8、9題有關教學工作上，皆達到同意程度，顯示填答教師多數滿意自己的教學工作。

五、在第10題對於學科中心的網站資源有助於課程教學方面，平均數為2.87分，未達到同意程度。

六、在第11題教師常利用學科中心網站來增加教學知能，平均數則為3.12分，顯示教師常會利用學科中心網站，但在覺得學科中心網站的資源有助於教學方面，則未達到同意程度，顯示教師認為學科中心所提供的相關教學資源仍為不足，尚有加強的空間。

六、在第14題師資培育管道方面，平均數為2.53分，未達同意程度，顯示填答教師多認為尚應增加師資培育的管道與機會。

七、在第15、16、17、18題學校行政單位支持度方面，校長和輔導室的支持分別為3.03分和3.32分，皆達同意程度。行政單位和課發會的支持分別為2.87分和2.81分，則未達同意程度。顯示填答教師認為學校行政單位和課發會並未全力支持生涯規劃課程，仍需加強宣導。

八、在第20題主管機關提供的資源協助方面，平均數為2.70分，未達同意程度，顯示填答教師認為主管機關提供生涯規劃課程教學的各項相關資源仍為不足，尚需加強。

表4-3-1：對生涯規劃課程的態度與看法的意見分析

題目	平均數	標準差
1.我認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.67	.52
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	2.11	.93
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	1.99	.86
4.學校能提供豐富的生涯規劃教材相關資源	2.59	.75
5.學校能協助每一位學生建立學習檔案	2.86	.78
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	3.00	.64
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.30	.66
8.我會自行解決在生涯規劃教學上所有的疑難	3.11	.60
9.我會與其他教師共同討論解決在生涯規劃教學上所有的疑難	3.14	.64
10.我覺得學科中心網站之資源有助於生涯規劃課程教學	2.87	.66
11.我常利用學科中心網站來增加教學專業知能	3.12	.62
12.我認為應由輔導教師擔任生涯規劃課程教學	3.30	.72
13.我有很多機會可以參加生涯規劃相關研習活動	2.98	.71
14.我有很多管道可以進修生涯規劃師資培育	2.53	.84
15.校長支持生涯規劃課程	3.03	.63
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.87	.70
17.學校課程發展委員會會支持生涯規劃課程	2.81	.73
18.學校輔導室會協助生涯規劃課程授課教師	3.32	.56
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.23	.61
20.教育主管機關能提供生涯規劃課程的資源協助	2.70	.73

貳、不同背景變項對生涯規劃課程的態度與看法的差異度分析

本段部份分別依教師性別、是否為輔導相關系所畢業、是否擔任生涯規劃教師、學校屬性和學校規模等變項，來了解不同背景變項對生涯規劃課程的態度與看法的同意度差異情形。由於進行獨立樣本 t 考驗或單因子變異數分析時，每組樣本人數應大於30人次，故先將不足的部份予以合併，再進行分析考驗。茲將統計分析結果敘述於下。

一、不同性別對生涯規劃課程的態度與看法的同意度差異分析

本段部份應用獨立樣本 t 考驗進行分析，以了解不同性別對生涯規劃課程的態度與看法的同意度是否有差別。由表4-3-2得知，男女性別在對生涯規劃課

程的態度與看法的上，除了在學校生涯規劃教室軟硬體設施充足這一項，男性平均數為2.40，女性平均數為2.05，t 值為2.244($p=.026<.05$)，達到顯著水準外，其餘則並無顯著差異。如下表4-3-2所示：

表4-3-2：不同性別對生涯規劃課程的態度與看法的同意度差異分析

題目	男		女		t值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.65	.613	3.66	.496	-.137	.168
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	2.40	.929	2.05	.916	2.244	.026*
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	2.14	.966	1.95	.834	1.324	.187
4.學校能提供生涯規劃教材相關資源	2.58	.698	2.57	.764	.084	.933
5.學校能協助學生建立學習檔案	2.77	.782	2.87	.771	-.819	.413
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	2.93	.593	2.99	.665	-.538	.591
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.14	.675	3.13	.611	.132	.895
8.我會自行解決生涯規劃教學的疑難	3.30	.832	3.29	.614	.082	.935
9.我會與其他教師共同討論解決生涯 規劃教學的疑難	3.23	.611	3.08	.592	1.480	.140
10.我常利用學科中心網站增加教學知能	3.12	.762	3.14	.603	-.234	.815
11.學科中心資源有助於生涯規劃教學	2.84	.754	2.88	.650	-.375	.708
12.應由輔導教師擔任生涯規劃課程教學	3.44	.666	3.27	.730	1.440	.151
13.我有很多機會參加生涯規劃研習活動	3.00	.690	2.97	.717	.261	.794
14.我有很多管道進修生涯規劃師資培育	2.56	.796	2.51	.839	.321	.748
15.校長支持生涯規劃課程	3.09	.648	2.99	.663	.882	.379
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.91	.718	2.85	.690	.463	.644
17.學校課發員會支持生涯規劃課程	2.74	.693	2.81	.738	-.572	.568
18.輔導室會協助生涯規劃課程授課教師	3.26	.621	3.48	2.214	-.662	.509
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.30	.638	3.21	.601	.872	.384
20.教育主管機關能提供資源協助	2.72	.70	2.68	.74	.339	.735

* $p<.05$

樣本數：男=44，女=190

二、學歷背景對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

因非輔導相關大學畢業樣本數為21份，非輔導相關研究所畢業樣本數為25份，故將兩者予以合併計算。學歷背景分為輔導相關系所畢業、非輔導相關系所

畢業兩個變項，進行獨立樣本 t 考驗，以了解不同學歷背景對生涯規劃課程的態度與看法的同意度是否有差異。

由表4-3-3得知，在認為生涯規劃課程應列為必修科目這一項，輔導相關係所畢業教師的平均數為3.71，非輔導相關係所畢業教師的為3.48，t 值為2.756($p=.006 < .01$)，達到顯著水準，顯示輔導相關係所畢業教師比非輔導相關係所畢業教師更同意將生涯規劃課程列為必修科目。

在輔導室協助生涯規劃課程授課教師這一項，輔導相關係所畢業教師的平均數為3.51，非輔導相關係所畢業教師的為3.17，t 值為1.986($p=.048 < .05$)，達到顯著水準，顯示輔導相關係所畢業教師比非輔導相關係所畢業教師更同意輔導室會協助生涯規劃課程授課教師。

其餘並無顯著差異。如下表所示：

表4-3-3：學歷背景對生涯規劃課程的態度與看法的同意度差異性分析

題目	輔導相關系所		非輔導相關系所		t值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.71	.47	3.48	.66	2.756	.006**
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	2.13	.93	2.04	.92	.559	.577
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	1.98	.86	.202	.88	-.305	.761
4.學校能提供生涯規劃教材相關資源	2.56	.73	2.63	.83	-.557	.578
5.學校能協助學生建立學習檔案	2.83	.79	2.98	.68	-1.176	.241
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	2.96	.67	.307	.57	-1.005	.316
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.13	.61	3.11	.67	.243	.808
8.我會自行解決生涯規劃教學的疑難	3.30	.64	3.26	.74	.405	.686
9.我會與其他教師共同討論解決生涯 規劃教學的疑難	3.13	.60	3.04	.59	.861	.390
10.常利用學科中心網站增加教學知能	3.14	.62	3.13	.69	.082	.935
11.學科中心資源有助於生涯規劃教學	2.88	.68	2.87	.62	.068	.946
12.應由輔導教師擔任生涯規劃教學	3.31	.74	3.26	.65	.414	.679
13.我有機會參加生涯規劃研習活動	3.01	.71	2.83	.71	1.579	.116
14.我多管道進修生涯規劃師資培育	2.56	.82	2.35	.82	1.537	.126
15.校長支持生涯規劃課程	2.99	.67	3.11	.64	-1.098	.273
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.83	.71	3.02	.58	-1.706	.089
17.學校課發會支持生涯規劃課程	2.76	.75	2.98	.61	-1.808	.072
18.輔導室協助生涯規劃課程授課教師	3.51	.52	3.17	.64	1.986	.048*
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.21	.62	3.30	.55	-.921	.358
20.教育主管機關能提供資源協助	2.67	.75	2.78	.66	-.962	.337

* $p < .05$ ** $p < .01$

樣本數：相關輔導系所=188，非相關輔導系所=46

三、是否擔任生涯規劃教師對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

本段部份採用獨立樣本 t 考驗，以了解是否擔任生涯規劃教師對生涯規劃課程的態度與看法的同意度是否有差異。

由表4-3-4得知，是否擔任生涯規劃教師在對生涯規劃課程的態度與看法上，在認為生涯規劃課程應列為必修這一項，生涯規劃教師的平均數為3.17，非生涯規劃教師的平均數為3.52，t值為2.441($p = .015 < .05$)，達到顯著水準。

在學校能協助學生建立學習檔案這一項，生涯規劃教師的平均數為2.91，非

生涯規劃教師的平均數為2.62，t值為2.499($p = .013 < .05$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意學校能協助學生建立學習檔案。

在我都自行解決生涯規劃教學的疑難這一項，生涯規劃教師的平均數為3.40，非生涯規劃教師的平均數為3.00，t值為4.109($p = .000 < .01$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意都會自行解決生涯規劃的教學疑難。

在我會與其他教師共同討論解決生涯規劃教學的疑難這一項，生涯規劃教師的平均數為3.17，非生涯規劃教師的平均數為2.95，t值為2.479($p = .014 < .05$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意會與其他教師共同討論生涯規劃的教學疑難。

在我常利用學科中心網站增加教學知能這一項，生涯規劃教師的平均數為3.20，非生涯規劃教師的平均數為2.98，t值為2.239($p = .026 < .05$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意會常利用學科中心網站來增加教學知能。

在學校行政單位支持生涯規劃課程這一項，生涯規劃教師的平均數為2.92，非生涯規劃教師的平均數為2.67，t值為2.380($p = .018 < .05$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意學校行政單位會支持生涯規劃課程。

在課發會支持生涯規劃課程這一項，生涯規劃教師的平均數為2.86，非生涯規劃教師的平均數為2.61，t值為2.221($p = .027 < .05$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意課發會會支持生涯規劃課程。

在學校學生喜歡上生涯規劃課程這一項，生涯規劃教師的平均數為3.33，非生涯規劃教師的平均數為2.91，t值為4.685($p = .000 < .01$)，達到顯著水準。顯示生涯規劃教師比非生涯規劃教師較同意學校學生喜歡上生涯規劃課程。

其餘項目則未達顯著水準，顯示生涯規劃教師和非生涯規劃教師之間的同意度並無顯著差異。

表4-3-4：是否擔任生涯規劃教師對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

題目	擔任生涯規劃教師		非生涯規劃教師		t值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.17	.48	3.52	.60	2.441	.015*
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	2.08	.94	2.16	.83	-.517	.606
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	1.95	.86	2.02	.81	-.503	.615
4.學校能提供生涯規劃教材相關資源	2.62	.74	2.41	.75	1.838	.067
5.學校能協助學生建立學習檔案	2.91	.77	2.62	.75	2.499	.013*
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	3.00	.70	2.88	.50	1.213	.226
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.17	.61	3.00	.59	1.789	.075
8.我會自行解決生涯規劃教學的疑難	3.40	.65	3.00	.59	4.109	.000**
9.我會與其他教師共同討論解決生涯規劃教學的疑難	3.17	.63	2.95	.47	2.479	.014*
10.常利用學科中心網站增加教學知能	3.20	.64	2.98	.58	2.239	.026*
11.學科中心資源有助於生涯規劃教學	2.91	.68	2.76	.63	1.438	.152
12.應由輔導教師擔任生涯規劃教學	3.30	.77	3.29	.56	.025	.980
13.我有機會參加生涯規劃研習活動	3.02	.70	2.86	.71	1.513	.132
14.我多管道進修生涯規劃師資培育	2.54	.84	2.43	.77	.900	.369
15.校長支持生涯規劃課程	3.05	.66	2.88	.62	1.690	.092
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.92	.67	2.67	.73	2.380	.018*
17.學校課發會支持生涯規劃課程	2.86	.72	2.61	.77	2.221	.027*
18.輔導室協助生涯規劃課程授課教師	3.34	.58	3.72	.394	-1.224	.222
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.33	.49	2.91	.82	4.685	.000**
20.教育主管機關能提供資源協助	2.71	.71	2.59	.77	1.101	.272

*p<.05 **p<.01

樣本數：生涯規劃教師=169，非生涯規劃教師=60

四、學校屬性對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

本段部份應用獨立樣本 t 考驗，以了解公、私立學校對生涯規劃課程的態度與看法的同意度是否有差異。

由表4-3-5得知，在學校設置生涯規劃教室之經費充足這一項，公立學校平均數為2.08，私立學校為1.84，t值為2.079(p=.039<.05)，達到顯著水準。表示公、私立學校對生涯規劃之經費充足同意度有顯著差異。經比較平均數得知，私立學校認為生涯規劃教室之經費比公立學校更為不足。

在有機會參加生涯規劃研習這一項，公立學校平均數為3.10，私立學校為2.79，t值為3.349($p = .001 < .01$)，達到顯著水準。表示公、私立學校對有機會參加生涯規劃研習的同意度有顯著差異。經比較平均數得知，私立學校認為參加生涯規劃研習的機會比公立學校更為不足。

在進修生涯規劃師資培育這一項，公立學校平均數為2.63，私立學校為2.36，t值為2.436($p = .016 < .05$)，達到顯著水準。表示公、私立學校對進修生涯規劃師資培育的同意度有顯著差異。經比較平均數得知，私立學校認為進修生涯規劃師資培育的管道比公立學校更為不足。

其餘各項，公、私立的同意度情形皆未達顯著水準，表示並無顯著差異。

表4-3-5：學校屬性對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

題目	公立高中		私立高中		t值	顯著性
	平均數	標準差	平均數	標準差		
1.認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.70	.51	3.61	.53	1.234	.218
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	2.15	.96	2.05	.88	.820	.413
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	2.08	.89	1.84	.80	2.079	.039*
4.學校能提供生涯規劃教材相關資源	2.61	.75	2.52	.75	.880	.380
5.學校能協助學生建立學習檔案	2.78	.78	2.96	.75	-1.719	.087
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	2.97	.68	2.99	.61	-.214	.831
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.25	.65	3.35	.66	-.148	.883
8.我會自行解決生涯規劃教學的疑難	3.11	.58	3.11	.63	-1.152	.251
9.我會與其他教師共同討論解決生涯 規劃教學的疑難	3.14	.62	3.13	.65	-.074	.941
10.我常利用學科中心網站增加教學知能	3.12	.62	3.14	.63	.236	.814
11.學科中心資源有助於生涯規劃教學	2.88	.68	2.85	.65	.336	.737
12.應由輔導教師擔任生涯規劃課程教學	3.25	.75	3.38	.67	-1.345	.180
13.我有很多機會參加生涯規劃研習活動	3.10	.70	2.79	.69	3.349	.001**
14.我有很多管道進修生涯規劃師資培育	2.63	.87	2.36	.74	2.436	.016*
15.校長支持生涯規劃課程	2.96	.68	3.08	.63	-1.367	.173
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.82	.73	2.93	.64	-1.188	.236
17.學校課發會支持生涯規劃課程	2.75	.78	2.87	.64	-1.253	.211
18.輔導室會協助生涯規劃課程授課教師	3.30	.55	3.64	.52	-1.235	.218
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.22	.65	3.24	.54	-.264	.792
20.教育主管機關能提供資源協助	2.68	.76	2.70	.70	-.196	.845

*p<.05 **p<.01

樣本數：公立學校=138，私立學校=96

五、學校規模對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

本段部份應用單因子變異數分析，以了解學校規模對生涯規劃課程的態度與看法的差異情形，若達顯著水準，則再進行薛費法事後比較。由表4-3-6得知，學校規模在對輔導室協助生涯規劃教師這一項，分量表 f 值為4.600(p=.000<.01)，達到顯水準，表示不同學校規模對輔導室協助生涯規劃教師的同意度有顯著差異。進一步執行薛費法事後比較得知，31-45班級學校的平均數為3.36，46班以上學校的平均數為3.36，皆高於15班以下學校的平均數3.18。

其餘各項的同意度情形皆未達顯著水準，表示並無顯著差異。

表4-3-6：學校規模對生涯規劃課程的態度與看法的差異性分析

題目	1.-15班		2.16-30班		3.31-45班		4.46班-		f值	事後比較
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD		
1.認為生涯規劃課程應列為必修科目	3.53	.64	3.65	.51	3.64	.52	3.75	.43	1.307	
2.學校生涯規劃教室軟硬體設施充足	1.98	.92	2.18	.95	2.13	1.02	2.14	.86	.552	
3.學校設置生涯規劃教室之經費充足	1.90	.93	1.92	.76	1.98	.95	2.13	.83	1.337	
4.學校能提供生涯規劃教材相關資源	2.40	.87	2.48	.66	2.72	.69	2.70	.75	2.122	
5.學校能協助學生建立學習檔案	2.80	.76	2.98	.69	2.98	.69	2.67	.90	1.890	
6.學校對在校學生能持續追蹤輔導	2.93	.69	3.05	.57	3.00	.76	2.97	.59	.528	
7.我喜歡擔任學生生涯教學輔導工作	3.15	.77	3.08	.54	3.17	.61	3.14	.60	.219	
8.我會自行解決生涯規劃教學的疑難	3.10	.81	3.35	.64	3.34	.55	3.33	.65	1.086	
9.我會與其他教師共同討論解決生涯 規劃教學的疑難	3.15	.53	3.08	.62	3.04	.55	3.17	.66	.678	
10.常利用學科中心網站增加教學知能	2.90	.84	3.11	.68	3.21	.57	3.24	.46	2.275	
11.學科中心資源有助於生涯規劃教學	2.85	.80	2.83	.51	2.96	.68	2.87	.66	.330	
12.應由輔導教師擔任生涯規劃教學	3.18	.78	3.33	.62	3.34	.81	3.30	.73	.407	
13.我有機會參加生涯規劃研習活動	2.80	.85	2.98	.67	3.09	.74	2.97	.64	.970	
14.我多管道進修生涯規劃師資培育	2.48	.85	2.42	.72	2.68	.94	2.50	.83	.906	
15.校長支持生涯規劃課程	3.03	.77	2.95	.60	3.02	.66	3.04	.67	.166	
16.學校行政單位支持生涯規劃課程	2.88	.76	2.78	.62	2.85	.74	2.93	.69	.389	
17.學校課發會支持生涯規劃課程	2.90	.74	2.74	.62	2.81	.74	2.80	.81	.324	
18.輔導室協助生涯規劃課程授課教師	3.18	.75	3.30	.53	3.36	.48	3.36	.51	4.600**	3>1 4>1
19.學校學生喜歡上生涯規劃課程	3.20	.56	3.20	.48	3.32	.67	3.20	.70	.474	
20.教育主管機關能提供資源協助	2.80	.76	2.55	.66	2.77	.70	2.70	.81	1.070	

*p<.05 **p<.01

M=平均數，SD=標準差

樣本數：15班以下=42，16-30班=67，31-45班=54，46班以上=71

第四節 開放問答資料分析與討論

在回收234份問卷中，開放問答部份填答者計有180份，全不作答者計有54份。填答部份，如第1題原為對開設生涯規劃課程之建議，而填答者說了師資進修的問題，經作者稍作歸類，即歸入第6題對師資的建議中。180份問卷中各個題

項的填答情形統計如下表：

表4-4-1：開放問卷答題統計

題號	1	2	3	4	5	6	7
有建議	135	143	125	96	115	122	110
無建議	44	37	55	84	65	58	70

茲據各題填答情形依序分爲七段加以分析討論於下。

壹、對開設生涯規劃課程之相關建議分析

依填答教師之各種反應意見整理歸納如下，見表4-4-2：

一、生涯規劃課程應列爲必修科目：

高中生涯規劃學科中心94學年所作的調查，大部份的意見都贊同生涯規劃科列爲必修課程，從一般意見的反應得知，如果生涯規劃列爲選修，一定又會受到升學導向科目的排擠(郭祥益，2006)。故「98課程綱要」爲反應上述意見，已將生涯規劃列爲必選1學分，課程實施則以2-4學分爲原則，預定於99學年起實施(教育部，2008a)。本次調查結果，填答教師亦多數支持生涯規劃課程應列爲必修或應開設生涯規劃課程，其支持的一般意見爲：

- (一) 不列爲必修學分，則不會受到學校、學生的重視。
- (二) 不列爲必修學分，則升學學分會佔據一切。
- (三) 在高中職的校園選修科目常是可有可無，面對此一重要議題應列爲必修，才能真正落實。
- (四) 不列爲必修科目，在課發會上容易被升學取向學科所排擠，難以爭取開課的機會。將生涯規劃課程列爲必選修，可以避免造成校內課發會困擾。

據上述意見反應，其主要的原由還是在於升學導向的科目會排擠非升學導向的科目，而選修的科目又不會受到學生或是學校單位的重視。

二、宜開設生涯規劃課程：

- (一) 可結合生涯輔導工作，落實高中生涯輔導功能，落實推動生涯規劃的策略。
- (二) 主管機關能開設生涯規劃課，輔導學生為自己的前程作規劃，這是人力開發，這是人力資源，也與國力強盛有關係密切。
- (三) 勢在必行，幫助學生自我探索。此課程對學生之未來規劃，具有非常正面之意義。
- (四) 請從國中提供或灌輸生涯規劃對己身的影響及意義。

三、生涯規劃的學分數：

填答教師以建議2學分為多數，結合對自我的認識瞭解情緒的調適，學習的方法、態度、家庭的影響，較理想為一學年上下學期各一學分較適當。也有建議2-4學分者，可便於實施完整課程探索自我與環境。如為一學分，則須要再與行政處室協調或向導師借課辦理相關活動，補足課程不足之處。這些意見和「98課程綱要」中課程以2-4學分為原則的說明是一致的。

根據統計「對生涯規劃課程應列為必修科目」之同意度，其平均數達3.66，表示填答教師皆認同生涯規劃課程應列為必修科目，值得主管教育機關參考。至列為選修科目教師擔心沒有開課空間，未來99學年度實施「98課程綱要」時，生涯規劃課程即至少必選1學分，屆時學校將配合辦理開設必選學分，可以落實課程的開設。只是應修多少學分數，意見仍有分歧，而以必修2學分居多，這涉及學校課程整體結構，是否可行，還須作整體考量。「98課程綱要」已說明生涯規劃課程以2-4學分為原則，各校可視情況在1學分之外，於適當學期/學年，彈性安排授課學分與內容，以利學生學習。

四、開設年級：

- (一) 開設在高一。

據表4-2-2和表4-2-3統計，學校生涯規劃課程開設的年級以高一為多數，其次為高三、再其次為高一、高三。一般教師認為，開設在高一，可讓學生提早知道生涯規劃對個人之重要性，以提早規劃自己的生涯，搭配高一上學習適應和一下選課輔導，幫助學生及早認知自己生涯發展方向。若只開在高三，將只成為升

學輔導，失去了生涯規劃的意義，其實不甚理想。

(二) 開設在高二。

有關開課時程部分，全國高中教育發展會議中建議將生涯規劃課程開在高一。但是綜合若干高雄市有實際教授生涯規劃課程輔導老師的意見，最恰當的開課時間應是高二。因為高一所有必修課程已經滿檔，教務處排課不易，且學生初入高中懵懵懂懂，忙著適應高中生活；高三則必須迎戰緊鑼密鼓的各種升學考試。而高二正值試探與分化的輔導關鍵期，所以高二是最重要也是最適合實施生涯規劃課程的時間(中華民國輔導教師協會，2007)。但根據填答教師的意見反應，只有少數人認為應開在高二。

(三) 開設在高一、高二。

(四) 開設在高一和高三。

一般教師的意見為：配合高一選組、高三選校選系。高一須為未來作準備及選組需要，高三為升學需要。高一著重自我的探索，高三則著重於外在環境的認識，可以協助同學適應學習高中生活，並利用生涯規劃課程引導、妥切規劃自我生涯目標。因此分別開設在高一和高三。

(五) 三個年級皆要開設。

填答教師的意見為：因生涯規劃是一連續發展的過程，且配合多元入學方案，多數學校只開在高一，依據九大主題無法在一年內上完，所以建議高二、高三也有必要開設。高中階段所需的生涯協助不盡相同，若能分配三年所有課程，可以協助學生探索不同生涯議題，也可結合升學輔導，讓學生在循序漸進的過程中，做好生涯規劃。高一上學期著重高中生活之認識，高二下著重高三及未來之規劃，高三則以科系、職業之認識及訪談為主。高中三個年級各有生涯發展的階段，高一下選組、高二下面對升學的徬徨與讀書規劃，高三上對入學方案的掌握，高中三年學生對生涯選擇的討論，有更迫切需求的時期，故三各年級皆應開設生涯規劃課程。也有建議可以結合生命教育課程，三年級皆授課。

(六) 與生命教育在高一對開即可。

有部份教師的意見認為，生涯規劃課程之學分不宜過高，會衝擊到其他學科。故可將生涯和生命課程對開，一上和一下各1學分，或將生命教育部分融入生涯規劃課程中，生涯規劃課程與生命教育二擇一開課。

五、加強宣導：

生涯規劃課程能夠落實與否，學校的配合態度也是重要的影響因素之一，據95年生涯規劃課程調查科設的阻力，行政主管的不重視佔40.8%，比例不低。部份填答教師認為在學校方面應該要加強宣導，讓所有教育或行政人員了解生涯規劃課程對學生未來發展的重要性。除了教師應瞭解此課程之內容及實施意義，校長和行政單位也須具備此知能。許多教師建議，相關行政機關應當研擬對此課程的原則並加強督導，確保本課有在各校徹底執行，以免流於形式或因為不考而得不到重視，並請教育主管機關督察學校辦理情形。

- (一) 應訪查各校實際開課情形及授課教師是否符合資格。
- (二) 應可再多鼓勵、宣導，因為讓學生及早對自己認識、作規劃，極有助益。
- (三) 對學生有正面幫助，不過升學優先，難獲得重視。
- (四) 1.請強制落實各校開課，並由有任課資格的教師上課。2.定期訪視評鑑。教學正常化。
- (五) 身為教師並不確知校長的見解為何，但在私校的確有困難，學生素質及能力比起明星高中來說差得遠，從事生涯規劃課程多年，其實成效看不太出來。
- (六) 升學課程太重、學生少有時間關注本課程。

表4-4-2：開設生涯規劃課程之意見統計

項目	次數	百分比
應列為必修	45	34.35%
宜開設生涯規劃課程	16	12.21%
應為2學分	14	10.69%
2-4學分	6	4.58%
開設年級	39	29.77%
加強宣導	11	8.40%
合計	131	100.00%

貳、對設置生涯規劃課程專科教室之相關建議分析

教育部在「普通高級中學生涯規劃科設備標準」中有詳細的平面教室配置、器材設備、教學用教具、視聽設備、圖書設備等，可以作為規劃參考的依據，學校可以就現有的設備並逐年編列預算添購設備，爭取學校空間規劃生涯規劃專科教室，以落實生涯規劃實效(高中生涯規劃課程九十五學年度實施現況與師資培育需求調查之研究報告)。但衡諸現實，則有許多阻力阻礙了生涯規劃專科教室的設置，茲將各種反應意見整理歸納如下，見表4-4-3：

一、提供專科教室設備經費：

對於生涯規劃專科教室，學校應逐年編列預算，添購設備，但大多數教師意見，卻未反應出上述的具體成效來，因此許多教師建議政府能提供專款補助，才不致於忽略優先充實生涯規劃專科教室的設備。根據表4-3-1的統計，「學校生涯規劃教室軟硬體設施充足」和「學校設置生涯規劃教室之經費充足」這兩項的同意度，公、私立學校的平均數都在2.01和2.15之間，均未達到同意的標準度，表示填答教師皆認為生涯規劃教室軟硬體設施和經費皆為不足，值得主管教育機關注意。

(一) 應顧及縣市高中受制於政策與經費脫節，資源遠不及國立高中職，各縣市教育處對高中業務也非常陌生、外行，致使同是公立學校的學生，權益待

遇卻不平等。基於國民公平的受教權考慮，中央應盡快改善此一區塊。尤其生涯規劃非常依賴大量的職業資訊，因此也提高專科教室的重要性。

- (二) 能給予額外的專款經費購置相關圖書設備，因為非升學考試科目很難爭取到經費。
- (三) 1、應有統一基本備置或要求編列預算，明訂於學校設備經費項目。2、應納入學校設備要求，非僅由任課教師自行爭取。
- (四) 對私立學校給予相同補助。
- (五) 生涯規劃教室的經費，依學校的需求申請，建議不要依人數、班級、制定一定額度的經費，錢要花在適當有成效的地方才好。

二、宜設置專科教室：

大部份教師皆認為宜設置生涯規劃課程專科教室。其優點為：便於分組教學，並逐年充實設備，如電腦投影、錄放影、生涯檔案製作，討論桌椅、影音多媒體資料等，方便教師與學生使用。但所擔心的問題為：學校經費不足、學校教室空間不足。校長和會計部門亦須有此體認，願意全力配合。

- (一) 建議可從校長方作提倡，讓學生在生涯、升學、職場等資訊之瞭解，有更完整的空間與資訊。
- (二) 需有學校行政單位支持。教師建議能將此議題讓各相關處室知悉，避免申請經費時有很多困難。尤其校長、會計部門亦需有此體認。或者以「規定」設置，使輔導室能合理爭取。
- (三) 生涯規劃專科教室規劃，應考量輔導室之便利性，方便學生在上課完，得以就生涯阻礙部分，進一步生涯諮詢。設置時應參酌設備標準。對新設立之生涯規劃專科教室應 1、鼓勵設置優先獎勵。2、優先編列預算。3、設管理辦法。

(四)、設置專科教室的優點：

- 1、對於課程的進行有較佳的幫助。
- 2、適合分組討論，配合多媒體教學。

- 3、能使多元教學的生涯規劃課程，更容易展現教學品質與效能。
- 4、可讓生規教師在準備課程及進行課程時，不會因器材及準備時間不足，而降低在課程設計方面的多樣性。
- 5、目前大學管道多元、科系選擇非常多，生涯規劃專科教室可提供學生學系及出路、歷屆學長姐經驗分享等許多訊息，也應可提供所有高中教師職涯方面訊息。
- 6、便於分組教學，並應逐年充實內部設備，如電腦與投影、錄放影機、生涯檔案製作，討論桌椅、影音多媒體資料等。
- 7、升學資訊大部分都來自於網路，有專科教室就可以show給所有學生看。
- 8、生涯規劃專科教室類似藝能科，結合多項活動進行實際探索規劃，生涯課程較適宜有小組、視聽設備等協助，提升教學效益。故上課宜在專科教室實施。

三、充實專科教室設備：

- (一) 提供完善之資料搜尋功能。應有電腦的投影機，可以從網路得到相關資源。
- (二) 兼顧軟硬體設施，備有一台電腦供學生資料查詢，提供生涯測驗，以及升學就業資料庫。
- (三) 設置專科教室，備足相關資訊(影音、互動、媒體)，如各行各業奮鬥成功的心路歷程影片等。
- (四) 目前多數學校對生涯規劃專用的教室與配備是匱乏的，對課程的進行受限很多，如要提供學生自行操作、探索個人興趣（電腦）都會面臨實作上的困難點。
- (五) 1.可配置5-10台之電腦，方便學生查閱網路資料。2.需部分空間放置資料，或與輔導室合設一個專屬的資料室。

四、希望政府能有相關法令規定學校必設置專科教室：

許多教師建議，應將設置生涯規劃教室之相關標準、設備、經費等事宜，明確載列於相關法規與公文中，否則很容易不受各校重視而未實際設置。

- (一) 生涯規劃教室的設置應強制執行，否則各校常以經費不足，空間不夠為由

而不願設置。每校對設置生涯規劃教室的態度不同，困難度不同（例如：本校已無多餘空教室可設置），但其設置又有其必要性，希望由教育部要求各校徹底落實設置生涯規劃教室，才能喚起學校行政重視此一議題。

- (二) 請由教育部來文要求學校設置生涯規劃教室，才能排除學校反對設置之聲音（其他科教師）。
- (三) 直接由教育部輔助設置，否則學校不會額外負擔。要行文學校設置並有經費提供，才能實現有「生涯規劃教室」之可能。
- (四) 執行完整，需克服不少困難。教師多半無法有力的邀請學校能配合，只能消極的等待。

五、學校空間不足：

教師意見認為，學校除了經費不足之外，教室空間不足也是阻礙設置專科教室的主要原因。

- (一) 資源較不足的學校，許多科皆難有專科教室，更何況是生涯規劃課。
- (二) 目前社會科、自然科、藝能科（藝術）、均無專用教室，更不敢奢望生涯規劃教室。
- (三) 目前尚未強制規定，各校能不設即不設，且需有空出來的教室，我們常是被排擠的一群。

六、教室可彈性使用：

因為學校空間不足，故許多教師建議可以結合團體輔導教室、資訊、生命教育等專科教室，成爲一綜合型專科教室，這不失爲可行的彈性辦法，值得主管教育機關參考推廣。

- (一) 是否有需要規劃教室之空間？但合資訊、電腦我則較爲支持。
- (二) 實際上要另闢教室執行不易，現行使用團體輔導室即可。
- (三) 教室位置宜學臨輔導室，以利管理。如空間充裕，建議學臨生涯資訊室或合併於同一空間，規劃上課區、資料查詢區等，資訊室的影印機宜設影印卡裝置。

- (四) 規定必需有生涯規劃專科教室，空間可彈性運用，與其他科別共用亦可。
- (五) 多媒體和可討論空間的教室可以多元應用，不一定要有專門的生涯規劃教室。資源可以多元使用，大家共享共同使用。
- (六) 專科教室可以與生命教育科、大團體輔導室共用，共同規劃成爲多功能之專科教室。

七、無急迫性：

也有一些教師認爲設置生涯規劃教室並無急迫性，其理由爲：

- (一) 本校專科教室不足，很難有生涯規劃教室的場地，而且以目前僅高一上學期每週一節課，而一年級僅五個班的情況，似乎也沒有設置生涯規劃教師之急迫性。
- (二) 目前學校教室多已有電腦視訊設備，若學校能提供完善的設備供本科使用，似乎不需強制設置生涯規劃之專門教室。
- (三) 學校已班班有E化設備，只要教師能充分利用電子媒材無須另外設置專屬教室，但影音媒體之編寫、製作宜增加。
- (四) 不必要，輔導室容納即可。

八、應列爲訪視項目：

有教師認爲可將有無設置生涯規劃教室列爲訪視評鑑項目，如此，更能落實生涯規劃教室之設置。

- (一) 應列爲訪視必要之項目。
- (二) 教育部核列經費是否確實安排名目，甚至是評鑑有徹底檢查，資本門和經常門的使用方向。
- (三) 主管機關可將生涯規劃教室列爲評鑑項目。

表4-4-3：設置生涯規劃專科教室之意見統計

項目	次數	百分比
提供專科教室設備經費	49	28.65%
宜設置專科教室	56	32.75%
充實專科教室設備	14	8.19%
政府規定學校必設置專科教室	14	8.19%
學校空間不足	16	9.36%
教室可彈性使用	9	5.26%
無急迫性	7	4.09%
列為訪視項目	6	3.51%
合計	170	100.00%

參、對生涯規劃課程教材的未來建議分析

生涯規劃課程配合理論知識，原比較著重於實務的操作體驗，是偏向於活動式的教學，因此在課程教材的選取上也較偏向於多樣化，茲依據填答教師的反應意見，歸納整理如下，見表4-4-4：

一、教育部多提供審議本。

二、審核本及自編教材配合使用：

教育部審核本能適合課程主題，較便於教師取材應用，又因學生需求不同，教師也會自行斟酌補充所需的教材。

(一) 老師應以參考部審教材為依據，再搭配各校狀況補充修正。

(二) 坊間版本甚多，各校教學研究會可評估審慎採用，內容宜隨時更新。

三、學校自行編印：

教師自行選取編印教材，較能符合學生的需求。由於生涯規劃課程多以活動操作為主，故教材選取也較多樣化，教師自行選擇教材，較便利於教學進行。

(一) 多數出版社的教材內容雖十分豐富，但依時間及實際授課而言，是無法一一上到的，所以仍可能會以自編為主。

(二) 教材建議由各教師自編，較能符合各校需求亦可提供主題性教材資源，以

議題方式讓教師選用。

(三) 目前教材已多樣化，學校教師可根據學生特質修正或自行設計。

四、教材多元化：

(一) 教材的設計應多元，如學習單、搭配電腦投影片，或者運用多媒體影片，可豐富教學的內容。單元之間的聯結性可再增強。偏重決策及實踐等內容。

(二) 越多元教材越好，例如：產業狀況的瞭解、學系的探索與體驗，個人興趣專長人格的深入瞭解。放入更多成功人士，努力奮鬥的故事。

(三) 針對不同學制宜有不同生涯規劃教材（因學生需求不同）。

(四) 生涯規劃教材應如國中輔導活動科設置（高一至高三）學生生涯需求不同，因有不同的教材因應。

(五) 可與國中綜合活動課程，作比較作更連貫及深入之連結。可搭配各科採融入教學。

(六) 教材要花很多心思編輯，設計的活動也很好，但實施時要落實才能見效。建議配合時事，開發多元教材，吸引學生學習。

(七) 與生命教育結合。

五、加強職業領域探索：

高級中學多以升學為導向，職業介紹嫌於不足，因此不少教師建議應該多增加產業界之相關資訊教材，以擴展學生對職場趨勢的認識。

(一) 多提供教師產業界之新訊息及就業趨勢。能跟上時代脈動與職涯發展趨勢。

(二) 可與目前職涯發展趨勢結合，多提供現今產業界現況的教材，例如：VCD。

(三) 有關職業的介紹、世界之探討內容與資料過於簡略，未能提供學生充足資訊。升學、就業影片，希望科目能更多。

(四) 1.著重職業道德、職場禮儀（文化）之介紹。2.配合多媒體之教材。

六、由學科中心統籌研發各種媒體教材發送給學校使用：

根據表 4-2-9 學校使用生涯規劃課程教材情形分析，多數學校使用審核本和自編本教材。生涯規劃課程教師著重彈性教學的發展，故許多教師雖用審核本教

材，但仍會因實際需求不同，而自行編輯教材或隨時補充材料。基此原因，很多填答教師都希望學科中心能提供更多有關教材及教案方面的資源，可以方便應用。

(一) 由學科中心研發教材、教案：

- 1、由部、教學中心提供資源統整。統籌開發新教材供老師參考。由教育部生涯規劃小組研發發放，並舉辦研習活動推廣專業知能至各校。
- 2、由學科中心統一製作各種多媒體教材發送至各校使用。
- 3、請學科中心研發數位互動教材，供師生教與學，並上網或寄送各校。
- 4、統整多媒體資源庫提供運用，有多一些訓練學生面對問題，解決問題能力的教材。
- 5、請學科中心多研發生涯教學教具及各項創新活動，提高學生學習興趣。希望能製作教學光碟，並寄送各校，交給任課老師。
- 6、有關工作世界的多媒體教材，宜由學科中心努力研發及收集，隨時更新，提供各校教學使用。
- 7、1.仍開放自由市場，由有績效的公司領導。2.應用軟體由資源教學中心統籌開發。

(二) 由學科中心統整所有教材，建立教材資源庫：

- 1、多多建置多媒體教材，由生涯規劃學科中心成立教材資源庫方便教師使用。
- 2、統籌國小、國中、高中的教材，並建立職涯輔導的架構及資源。
- 3、能彙整各校自行開發之教材、教案，於生涯輔導資訊網分享。
- 4、增加網站資源，讓教師可自由下載、選用，增加課程彈性規劃自由度，不一定要編印課本。
- 5、彙整教案及參考資料，並以電子檔（如光碟）的形式寄送各校。
- 6、生涯規劃教材與視聽媒體、教育主管（學科中心）應列為重點發展工作，統合各校優良教學媒體推廣之用，以資增進教學效能。
- 7、北市選填志願輔導手冊、選課手冊、坊間提供之升學參考資料，可列入教材

編輯之參考，如能整併或整體規劃可節省資源重複。

8、坊間生涯規劃相關教科書相當多，但那些出版社之教材為審核本不得而知，可否將相關資訊公告。

(三) 由學科中心提供各種多媒體教學資源：

教育部於2005年成立生涯規劃學科中心，以提供生涯規劃教師有關教學上的各種網路資源，多數教師會常利用學科中心的資源來增加教學專業知能，因此，教師對學科中心資源供應的寄望度也高，尤其是各類的教學多媒體，教師殷切希望學科中心能廣為收集，並能送給教師參考應用。根據表4-3-1統計「我覺得學科中心網站之資源有助於生涯規劃課程教學」和「我常利用學科中心網站來增加教學專業知能」兩項之同意度，前者的平均數為3.12，後者的平均數為2.87，可見教師多能上線學科中心蒐集教學相關資料。而對於是否增加教學專業知能，則未達到同意度3，顯示這方面仍有所不足，值得學科中心重視改進。這顯示出學科中心在生涯規劃課程教學上所扮演的重要角色，故填答教師對於學科中心的功能，相對的要求也高。

教師都希望學科中心網站能彙整各項資源，並提供教案、教學媒體及發送各項資料給教師，方便應用。根據黃乃熒(2007)研究，生涯規劃課程教師對於課程資訊傳達方式評定之重要性排序，前三名依序為(1)、製作成光碟片發放至各校。(2)、放置於網站中自行下載。(3)、舉辦研習活動。由此顯示，所有學科中心皆應舉辦研習活動及建置網站來傳遞課程資訊。

教師也希望學科中心能提供更新的職涯趨勢介紹，私立學校教師特別反應出這方面的需求。除了上述所提及學科中心應提供的資訊之外，填答教師也建議學科中心設置網路平台，提供教師交流、溝通及分享教學經驗與資源。

- 1、學科中心可不定時寄送相關電子報或教材資訊給任課教師。每年可收到教案比賽之成果及光碟，助益甚多，可持續辦理，謝謝你們的用心。
- 2、網路資源、教學影帶多充實，每年皆有教案比賽，可放在網路上分享。
- 3、設置多媒體教學網站提供多元學習資訊。

- 4、學科中回應比照生命教育學科中心建置更完備之教學資源及更多研習交流機會。並參考生命教育學科中心出版教育資源彙編光碟。
- 5、多元更新補充教材，彙整資源，例如：探索自我：書、電影、音樂，運用學科中心網站分享平台。提供相關平台、研習，可以分享、交流。
- 6、可以多提供影片或相關主題之投影片教材，讓教師可以自行應用較有幫助。
- 7、除書面資料外，部分影音教材亦能一併提供，因任課教師要再個別上網搜尋會有一些困難。
- 8、提供教案、投影片及學習單等電子檔(WORD)，並彙整成光碟，如同生命教育科一般，每年一份，並舉辦研習說明及示範，對實際教學將大有助益。
- 9、不同學制需求會不同，網站可提供分類多元的資訊。(高中、高職、綜高)，可設計彈性較大的版本。
- 10、中辦生涯輔導網做得很好，最新的影音資料可再充實。
- 11、除中心的整合資源，地區性的學校亦可作區域整合，發展地區特色。

(四)、由學科中心提供有關大學和產業介紹之短片及最新資訊：

- 1、可多提供生涯相關教材，例如：學群的介紹、工作世界專訪等，讓學生藉由影片可以更靠近相關學系或對多類工作的概況更清楚。
- 2、審核本生涯影片，能搭配未來市場需求及各行各業必備專業條件，及早協助學生生涯探索及發展。
- 3、提供不同學群或產業之短片。增加對各系學習內容、未來發展、行業發展等相關資訊。
- 4、應隨時代趨勢提供資訊或相關研習。提供教師業界產業更多訊息。

七、提供測驗量表：

教師意見反應目前的測驗量表太舊，又測驗時間過久，因此希望主管機關可以研發新的測驗量表供教師應用。

(一) 請學科中心協調大考中心研發相關生涯測驗。

(二) 1.認識職業世界。2.學生職業適應能力測量。以上兩方面之相關媒體、教材

或量表似可增加。

(三) 適性自編，但可有建議的測驗題本。

表4-4-4：對生涯規劃教材之意見統計

項目	次數	百分比
教育部多提供審議本	5	4.35%
審核本及自編教材配合使用	3	2.61%
學校自行編印。	11	9.57%
教材多元化。	24	20.86%
加強職業領域探索。	13	11.30%
由學科中心統籌研發媒體教材	56	48.70%
增加測驗	3	2.61%
合計	115	100.00%

肆、對生涯規劃教學方面的未來建議分析

生涯規劃係實用性學科，在基本知識之外，更強調實用，能實際運用於學生的生涯發展歷程中，因此宜透過生動活潑且與個人切身相關的活動，引發學生對生涯的關切，產生探索和規劃生涯的意願，進而有效學習相關的能力、培養適切的生涯態度。在提升教學知能方面，教師除了應用學科中心所提供的各項教學媒體資源之外，也希望能獲得更新的大學和產業界的相關資訊，同時希望能多參加研習活動，以獲得更新的教學方法。並希望有網路平台來分享教學經驗，以及能有教學輔導團或設置第區學科中心，可以提供諮詢的管道，協助教師解決教學問題。在教學方式方面，可以結合社區資源，注重活潑化、多元化、多舉辦參訪活動以及邀請專業人士講座，運用活動、互動、實作體驗的活潑教學，來引導學生了解自我、認識社會，適性發展，實現生涯目標。茲將教師反應意見歸納整理如下，見表4-4-5：

一、學科中心提供更多各類的教學媒體：

(一) 提供教材教案：

- 1、請多提供優秀教案分享研習，使我們瞭解資深和設計很好的教材與教法。
- 2、請多提供生動活潑的教案，以及可供參考的教學媒體（公播版）

(二) 提供多媒體教學資源：

- 1、學科中心除規劃教案，可多提供多媒體資源，例如：影片、PP 檔
- 2、建議多開發多元的媒體教學，讓課程更活潑。
- 3、希望教育主管機關能全面提供相關公播版影片，以利教學。
- 4、生涯教師之相關訊息如充足，可更引導學生找到更多可能性。
- 5、以地區性學科中心的設置作為教學研討發展中心。

(三) 提供有關大學和產業的介紹影片和最新資訊：

- 1、有關職業的趨勢與脈動，希望相關主管單位可以提供資訊。
- 2、職場、學校現況分析。提供大學校系和產業介紹相關影片。
- 3、很需要職業現況的瞭解，如人才需求。
- 4、對三科系選擇與職涯方面的聯結，或許還需要自己多研習，UPDATE 新資訊。
- 5、教師對職場及大學科系的知識應再加強。

(四) 提供網路平台，讓教師分享教學經驗和資源。

(五) 種子教師或輔導團成立，協助有需要的學校或教師提供諮詢管道。

二、結合社區資源，納入教學課程：

(一) 運用校友資源作為教學師資。善用媒體資源及校外資源。

(二) 可與社區相互支援、資源分享達到更多更大裨益。

(三) 可支援各行各業菁英，到校週會演講現身說法。

三、運用互動、參訪、活動、實作體驗式教學：

- 1、影片教學勝於口說。以活潑的影片與互動方式。用情境影片感動學生力爭上游，有良好的學習與負責態度。
- 2、能和世界脈動趨勢接軌。教學生活化。必要時應以協同教學方式進行。
- 3、可多加強如「自我興趣」「自我志向」的探討，讓學生現實與想法能更貼切。
- 4、理論與實用兼顧，搭配教學活動設計，協助學生從做中學，學中做。

- 5、教學多元、多樣化，具備專業能力。非僅就升學的部分。
- 6、重體驗、參觀、專業人事講座等安排。若能配合職場參觀更佳。可多介紹不同職業及異性交往之介紹。
- 7、以多元且活潑方式教學，並以鼓勵為輔引發學生興趣、專心學習。
- 8、透過生涯規劃教學，引導學生瞭解自我，認識社會、適性發展，實現生涯目標，進一步建立學生「一生一專長」的學習目標。
- 9、使學生能更瞭解自我的性向，並提供學生多面向的選擇。著重學生的實踐能力。讓學生有探索的時間與學習。
- 10、要更宏觀且適時加入職涯，國際觀部分的內容。多瞭解產業發展及人力資源方面資訊，適時提供給學生。多利用教具或活動進行探索。
- 11、1.自我探索與實作並重。2.建立完整個人學習檔案。
- 12、增加實務與對未來展望的分析與判斷（未來人力資源的儲備）。職場、學校第一線人員現身說法。

四、辦理分區教案教學觀摩研討會：

- (一) 可多提供研習機會讓擔任此科的老師對職場、工作世界有更多瞭解。
- (二) 目前多屬生涯規劃科之研習，建議可舉辦生涯規劃融入其他科別之研習，讓其他科老師在教學中亦可融入相關概念。
- (三) 多舉辦教學教案分享與教案觀摩，結合大眾與產業資源發展出學校特色或區域特色。提供教學示範的講座，互相交換心得討論。
- (四) 定期開設進修研習的管道。生涯、職場訊息變動快速，希望能多辦研習。
- (五) 多舉辦演講活動，關於教學的資源分享，新的升學就業趨勢等。
- (六) 由生涯規劃科合格教師擔任，並提供專業研習機會（每學期至少一天）。

五、加強推廣：

教師認為不利於教學的因素為：升學主義影響生涯規劃課程的正常教學以及學校行政單位及家長未能體會生涯規劃對學生生涯發展的重要性。故希望主管機關能加強宣導，讓學校、教師、家長都能重視生涯規劃課程，避免淪為配課或

是變相成爲升學輔導。

- (一) 給導師及校內行政人員宣導。
- (二) 多推廣及讓校方及家長能夠瞭解並接受生涯規劃的重要性。
- (三) 教育越來越升學導向，很多非主科的課程，不只老師、學校不重視，學生本身也不重視，我想真的只能看學校的方向在哪，如果變成是法則，列出一堆必作之事，既沒成效，也壓累老師，要不要作，有沒有能力作、是不是願意瞭解學生的需要來規劃不同的課程？但似乎只有一些學校在作這樣的事。
- (四) 生涯規劃並不等於升學輔導，主管機關應由宣導。
- (五) 若學校能按規定正常排課，不配課，這樣在推行生涯規劃就能有很好的落實了。各高中皆能正確開課、上課而非配課。
- (六) 選修學校不會開設該課程，因非屬升學科目。

表4-4-5：對生涯規劃教學之意見統計

項目	次數	百分比
學科中心提供各類的教學媒體	19	24.05%
結合社區資源，納入教學課程	5	6.33%
運用互動、參訪、活動、實作體驗式教學	32	40.51%
辦理分區教案教學觀摩研討會	14	17.72%
加強推廣	9	11.39%
合計	79	100.00%

伍、對配置生涯輔導人力之建議分析

目前高中學校生涯規劃課程教師大多由輔導教師擔任，而輔導教師工作包含行政事務、輔導事務、教學事務等，負擔沉重，人力就已不足，再加上生涯規劃課程，就難有餘力執行。故對於生涯輔導人力配置，大多建議增加輔導人力，茲據填答教師的反應意見，統計如下，見表 4-4-6：

一、任課教師：

(一) 應由輔導教師擔任生涯規劃教師：

協助學生了解生涯發展和生涯規劃原是屬於輔導工作中的一環，因此輔導教師就順理成章可以擔任生涯規劃教師。生涯規劃教師若非輔導教師，則輔導工作無法連貫，學生有問題時也不知應找生涯規劃教師或是輔導教師。並且由輔導教師擔任，生涯規劃課程才不致於流為配課。大多教師也反應應該由輔導教師擔任，其理由如下：

- 1、生涯理論原為輔導相關科系培訓時的課程之一，生涯所涵括之自我探索、生活形態、原生家庭之議題與輔導活動內容相近，宜由輔導科教師取得合格資格。
- 2、一定要由輔導老師來授課，一來可確保教學品質，二來可和輔導行政配合，包括生涯輔導與生涯諮商。
- 3、若一般教師授課，而後續輔導可能仍回歸輔導教師，所以生涯規劃課程師資的主導權，應回歸輔導室。
- 4、納入輔導人力，避免生涯規劃教師成為只授課的教師，輔導教師與以前一樣，無法透過課程接觸學生。
- 5、交由輔導教師兼任，否則除上課外，其他學生需個談的部分仍會由輔導老師處理。若由只授課的生涯教師處理，怪怪的，且不一定願意。
- 6、輔導教師任課即可，不需一般沒有輔導知識的教師，流於配課。
- 7、配合專任輔導教師，除在課堂上給予引導、啟發、亦可進一步針對有需求同學作小團體或個別諮詢。可以掌握學生狀況，結合輔導資源。

(二) 各學校至少一名合格教師：

依據表 4-2-5 的統計，有 44%的學校尚未具有合格生涯規劃教師，足以影響生涯規劃課程的教學品質，故教師反應每校至少需有一位合格教師。

- 1、學校需至少有一位教育或教育心理與輔導本科系之教師能取得。
- 2、每校至少有 1 位專任合格教師。各校宜有專業教師，才有正常專業教學。

(三) 其他：

- 1、輔導教師為主，其餘教師為輔。
- 2、導師為第一線生涯輔導人力。
- 3、以取得生涯規劃教師資格優先。高中輔導教師次之。
- 4、可先由校內輔導教師擔任，俟師資培育完成後再行歸建。

二、增加輔導人力：

(一) 生涯規劃教師結合輔導人力：

生涯規劃教師由輔導師擔任，則生涯規劃課程教師的名額可外加入輔導人員配置，如此即可減輕輔導人力不足的問題，而且可以整合學生的輔導工作。大多數填答教師皆同意生涯規劃教師結合輔導室，以增加人力，其理由如下：

- 1、輔導室業務日益多元，而生涯輔導更是一大重點，宜自根本增加輔導室人員編制。輔導室增加人力，始有餘力教學，否則輔導室勤於教學，將弱化個諮、團諮之專業能力。
- 2、應由輔導教師兼任，課程與輔導可兼顧，但宜增加輔導教師人力。
- 3、生涯課程仍以輔導教師為主要教授人員，但行政及輔導工作繁重，且生涯輔導工作為各校重點，實際上人力實為不足。
- 4、生涯規劃教師由輔導教師擔任，如此輔導教師人力需增加，盼能減少輔導教師責任班級數之方式，增加輔導教師人力，以利實施輔導與生涯規劃教學工作。
- 5、大多數學校還是由輔導教師任課，強烈迫切希望能增加校內輔導教師人數，敝校為一人輔導室，身兼輔導、行政、特教業務、資源教室及生涯規劃課，真的人力吃緊，不堪負荷。小班小校教師編制少，每位教師身兼數職，請提供足夠人力及完善配套。
- 6、目前輔導教師人力在高中因無設組的情況下，已普遍不足，人力應加入補足。應規定輔導工作項目，內含生涯、生命、性別、弱勢輔導。明確規範高中職各處室職掌，以減少科層體制的僵化。並適當新工作的來臨，足以面對。

(二) 增加輔導室編制：

- 1、增加輔導教師編制，輔導教師不但要上課，也個諮、團諮、研習、擔任行政工作，如人力不足、工作負擔過重，就無法完成生涯輔導。
- 2、編納輔導室的一組，工作併入處室順理成章。也是高中職編制修改的重要一環。面對學生日趨多元的生涯輔導需求，需增加更多輔導人力來協助。
- 3、輔導人力的充足是必要的，但不應因生涯輔導而減少了對心理困擾學生的關懷時間，目前人是未增而業務大增的情況非常嚴重。
- 4、增加就業輔導，職業世界輔導人力之設置。
- 5、嚴格落實校內輔導人力，不因公私立而有所差別。
- 6、本校為完全中學，目前無專任高中輔導教師的編制，由任課教師兼任效果及時間有限。

(三) 減少基本授課時數。

三、增加專科專任教師：

增加專科專任教師的意見，其實還是就輔導人力不足的面向作考量的，輔導教師不必然應擔任涯規劃課程教師，以免加重輔導教師的負擔。

(一) 由專業教師授課：

- 1、應另行配置課程人力、支援生涯輔導工作，而非加重原輔導教師授課，甚至得超鐘點至滿的壓力。
- 2、專人授課，與輔導人力分離，目前輔導室人力已不足。有專業教學人力結合輔導人力資源，應可提供更完整的輔導。
- 3、建議輔導教師、生規教師、生命教育教師應該分開。否則輔導教師上這麼多課程難作諮商輔導。
- 4、除輔導教師外，增聘生涯規劃科的教師（若學校班級數不足可以兼課老師的方式、聘兼課生涯規劃教師）。
- 5、應為專任生涯輔導教師，不應由輔導教師兼任。輔導教師未必是當然的授課教師，故不侷限由輔導老師來任教。
- 6、明訂授課鐘點，由專業教師擔任，不淪為配課時數。

- 7、可聘專職教師，專門設計、研發教材並推廣各主題融入各科教學，免除個諮、團體、行政等工作。
- 8、建議設置一個專責部門來負責生涯規劃的相關課程。科系介紹和職涯講座亦為生涯輔導工作的要項，宜設置生涯專科教師(授課)、生涯組長(行政規劃)、責任班輔導教師(生涯諮商、親子諮詢)。

(二) 納入業界人士：

- 1、建議增設學校諮商心理師(可自行開業，再與學校簽約合作，利用巡迴方式進行生涯輔導)。應考慮生涯諮商輔導的人力。
- 2、若增加產業(業界)中人士，以人力資源部門加入可收相得益彰之效。

四、降低輔導教師所配置的班級數：

目前規15班配置一名輔導教師，約等於一名專任輔導教師需服務六百名學生(美國約為1:338(吳芝儀，2005))，比例偏高，由於逐年以來學生輔導問題日趨多元，故輔導教師要求降低配置班級數的呼聲甚高。2009年4月至5月期間，教育部委託辦理學生輔導法草案公聽會，與會人員發言主張降低師生比至1:360的理想專任教師員額配置，以使輔導教師能專責規劃且極執行發展性輔導、介入性輔導與處遇性輔導工作。國中及高中則以9班配置一位輔導教師為原則，以每班40名學生計算，師生比為1:360。

根據教師反應意見，亦認為應減少配置班級數，以增加輔導人力：

- (一) 太多成果報表要填寫統計、燒光碟或評鑑等，輔導人力真的很難充分運用在生涯輔導與諮商上，學校人數目前15班一名輔導師很辛苦，人力實在不足以應付。
- (二) 每15班一人輔導老師，而且國中部不算，這樣的法條太嚴苛，讓輔導老師在做很多事上，心有餘而力不足。
- (三) 目前有越來越多的學生懂得至輔導室尋求生涯諮詢，但輔導老師在要兼顧輔導、課程及行政工作之餘，其實常感人力不足，尤其一個人要負責24班，實難有餘力。(私校)

(四) 在私校較難達到理想之人數，但依課程之安排，生涯輔導教師仍以有限的人力協助學生解決生涯困境。

(五) 學校員額管控的限制下，另聘輔導人力或生涯教師的機會渺茫，另外還有生命教育，真擔心，高中職輔導人員角色被易位為生涯或生命的學科教師。

五、建議配置之班級數：

輔導教師建議減低配置班級數，以增加輔導人力，在減低配置班級數上，從 5 到 12 班皆有人建議，茲歸納如下：

(一) 改 5 個班一位輔導人力。

(二) 6-10 班一人

(三) 每 15 班 1 至 2 人。

(四) 可增加輔導教師如每 8 班 1 位老師，因小學校的課程時數少，只能由老師兼任，很難有專業學科教師。

(五) 提高輔導老師編制，由 15 班 1 人，改為 9 班 1 人。

(六) 生涯輔導人力最好 10 班配置 1 人，約 400：1。

(七) 一位輔導教師負責 10-12 班的學生活、學習、生涯輔導及上生活規劃課。

(八) 若生涯規劃課程由輔導教師擔任，希望儘早通過每 12 班一名輔導教師的編制，增加人力，落實輔導效能。

(九) 增加輔導教師名額，如每 12 班一名輔教師，且受職涯諮商訓練。

五、加強宣導：

有兩位教師反應應加強輔導主任的專業知識。在十二年國民基本教育先導計畫 10-1「國中與高中職學生生涯輔導實施方案」中，預期讓學生、教師、行政人員、家長培養多元價值的職業與生涯發展觀，依此而言，輔導主任自應具備所需的專業知能，也是未來輔導實施方案的重點工作之一。

(一) 主任應為輔導專業人員。要求主任參加相關研習，有足夠的知能能夠協助宣導。

(二) 應當要求各校確實按規定執行，免得只是在紙上作業，流於形式而已。

(三) 列入評鑑項目之內。

表 4-4-6：生涯規劃人力配置意見統計

項目	次數	百分比
任課教師	42	29.37%
增加輔導人力	55	38.46%
增加專科專任教師	23	16.08%
降低輔導教師所配置的班級數	19	13.29%
加強宣導	4	2.80%
合計	142	100.00%

陸、對生涯規劃師資的建議分析

教育部於 2008 年 7 月開始分別在台灣師範大學、嘉義大學、高雄師範大學開設進修班，提供高級中學生涯規劃師進修取得合格生涯規劃學科教師證(教育部，2008b)，據表 4-2-6 之統計，目前在擔任生涯規劃教師中未取得合格教師證者，幾乎仍佔半數，顯示進修學分班仍有廣開的必要，以加速任課教師取得合格證書。茲依教師對師資的意見，整理歸納如下，見表 4-4-7：

一、多開設學分班：

意見反應，對於東部地區及偏遠地區的教師，進修路程較為遙遠，花費時間較長，故希望能在其他縣市大開設學分班，以利進修。又因開放名額太少，教師報名不容易，也希望能增加名額：

(一) 增加其他縣市之大學開設進修課程：

- 1、各縣市皆有師範大學或教育大學之師資，建議能夠開於各教育大學提供進修課程，讓現職教師能兼顧教學與進修。
- 2、私校教師上班時間較長，儘管有意願進修取得生涯規劃教師資格，皆受限於開設地點及時段，無法參與，對於長時間投入生涯規劃教學之輔導教師而言，應提供更有彈性及可能性進修管道。
- 3、需再多開設北部師資訓練。目前北部開課情形多只在學期中的晚上授課，對

非台北市或較偏遠的老師很不方便，無法報名上課。

- 4、目前開課多在中南部地區，北部僅有師大，對北部地區，且非台北縣市的老師很不方便。
- 5、花東縣市學分班可開放為 10 人即開班，或讓國中教師也能參加。
- 6、偏遠地區輔導教師無進修的機會（開課為平常日晚上）。
- 7、目前開設課程之學校及修課名額過少，請考量偏遠教師修課之便利性，路程往返來回需花費約 4 小時，真的有困難。

(二) 增加進修名額：

- 1、培育管道，機會太少，欲報名人數太多。想修，沒機會，報名還報不上，名額有限。可以增加名額及開課頻率。
- 2、此學分班（師大）開放修習人數過少，名額一年只有 60 位，無法因應全國學校，同仁連 2 年報名均未錄取，令人沮喪。請把我們的心聲傳達至上，讓他們理解同理，謝謝您！
- 3、建議開設日間課程提供教師進修，可用長期研習方式，每週半日或一日讓老師可以去進修也可以讓其他輔導老師交流，形成一個教學研究圈 M，較目前密集式的課程來得好。

二、在寒暑假期間加開進修學分班：

許多教師反應輔導課務繁重，沒有多餘時間在平常日前往進修，因此希望能在寒暑假期間開課：

- (一) 在職班於學期中開設，因課務繁重且無法覓得代課教師（本校需自覓代課才能去進修），被迫放棄進修機會，建議於寒暑假開課，並且各縣市師範大學皆有開課讓有意願的教師順利進修。
- (二) 目前進修課程集中於台師大、彰師大、及高師大，又多開設於平日之晚間，造成進修時極大的困擾，希望能皆在寒暑假期間開課，且優先開於此時段予在職教師。

三、能提供學分費全額補助：

依據 2009 年 12 月教育部修正公布之「教育部補助高級中等以下學校及幼稚園教師在職進修作業要點」中規定學分補助原則及基準：1、師資培育大學：全額補助。2、地方政府或直轄市及縣（市）政府所屬之師資培育大學：採部分補助。教師到師資培育大學進修，並非全部全額補助，故許多教師建議希望政府能全額補助取得生涯規劃教師證的進修學費。

- (一) 為何公民學分不用收錢？培育師資希望能比照公民科免學費。
- (二) 其他音樂進修也無收費。
- (三) 政府對到彰師大進修生涯規劃 4 學分才有全額補助，非常不公平。
- (四) 對私校完全免費提供進修，並補助交通、食宿費用，私校才可能產生合格的師資。

四、充實課程內容：

生涯規劃屬於實務操作課程，因此教師大多希望進修課程能增強相關的實務教學訓練和實際運用的課程，而不只是介紹生涯理論。

- (一) 許多現任輔導教師已有多年教學經驗，學分班之教學無法符合期待。
- (二) 除現有生涯課程教材教法等課程外，增加生涯諮商的訓練。
- (三) 建議在師資培育課程中，增設本門課程；另可於在職進修增設本門課程，幫助教師增進生涯規劃的相關知識。
- (四) 師資培育機構應提供更創新的教學訓練，著重實務課程的設計執行與研討，不只是介紹生涯的教學理論。
- (五) 最好能要求輔導相關科系為主，而不是學分修了就可以，有時是心理歷程和專業訓練夠不夠，免得就只是在做資料性的輔導室或輔導教師。
- (六) 能實際修專業科目，不能 4 學分就取得資格。
- (七) 與台灣現況內容接軌，否則教師接受過去的教育，教小孩面對未來生活，很不足。
- (八) 大學相關輔導學系可多開設生涯課程，增加學生任教時的基本能力。從師培大學即開始修習課程。

- (九) 應加強對各學術領域和職涯的初步概念，最好也能傳授學生觀察產經趨勢的「方法」，而不是告訴學生「現在」的趨勢。多一些可實際運用的課程。
- (十) 教室的設置無非考量課程之需求，以及老師熟練的操作，運用能力，在培訓師資的課程中，是否有配套的設計，修學分只為拿到資格，卻缺少實質幫助。

五、具備專業生涯規劃教師：

- (一) 贊成，可避免無此資格的教師授課，而犧牲教師及學生的權益。
- (二) 應取得生涯規劃專業教師之資格，輔導領域以外的教師欲任教生涯規劃學科應修滿相關學分。
- (三) 有修過該課程者，才有上該堂課資格，捍衛學生受教權與合格老師授課權。

六、開放他科教師進修。

少數教師建議開放給一般教師進修取得生涯規劃教師證，其中包含三類，一為讓他科教師進修，如班級導師，以投入生涯輔導行列。二為讓未具有輔導背景的輔導教師進修。三為讓代理代課或實習教師進修。但為保障學生學習權益，他科教師若欲投入生涯輔導行列，可先進修輔導相關學分，以具備專業輔導知能。學校中仍有一部份未具有輔導背景之輔導教師，這些教師自應先進修相關輔導專業學分，以取得輔導教師證，然後再進修取得生涯規劃教師證，才有專業知能足以輔導學生生涯規劃。代理代課或實習教師並非專任生涯規劃教師，目前學校中擔任生涯歸劃教師但未取得合格教師證者仍多，應優先辦理，代理代課或實習教師自然不在辦理規劃之內。

- (一) 建議放寬生涯規劃教師修課之條件，讓其他教師也可投入生涯規劃師的行列。從一般教師中給予適合的研習時數，畢竟很少有生涯規劃教師帶班，除了私立學校，如果一般教師也有此知能對學生好處多多。
- (二) 非輔導老師之專業，可開放各科教師加入培訓，協助生涯規劃之推行。
- (三) 既然法規建議生涯規劃的師資與輔導教師是「分開」的，那為何在加修生涯學分時，限制輔導科系的輔導教師優先，排擠非輔導科系或被主觀認定

為非相關科系的輔導教師，有失公正。

- (四) 生涯規劃之學分班只開給現職老師進修，即使有多餘名額，亦不准代理代課或實習教師進修，如此作法實有不妥，已有歧視及差別待遇，盼相關單位勿獨厚現職教師。
- (五) 1.目前生涯規劃代課教師應給予進修取得生涯規劃師資資格。2.國中輔導教師應給予進修取得生涯規劃師資資格機會。
- (六) 可開放給有興趣的老師進行，因班級數少的學校很難聘請專任。
- (七) 以研習認證或開放學分班的方式，讓更多人取得所謂「生涯規劃」資格。

七、輔導教師即可擔任或可抵免學分：

部份教師意見認為，輔導教師即可擔任生涯規劃教師，不必再經過認證。教師進修取得證書，可以提升教師本身的生涯輔導專業知能，更能有專業能力去協助學生學習成長，故教師認證實際有利於教學。

- (一) 輔導老師可直接認證。輔導教師已受過相關訓練，足以勝任；請不要再以「生涯規劃」獨立成科，加以認證。如此的作法，只是劃地自限。
- (二) 輔導教師大多已經從事學生生涯規劃多年，不需再修學分，取得合格師資。
- (三) 生涯發展教育的師資，需有相關培訓、輔導科系的大學或研究所課程應包含相關學習內容，亦可設計課程提供輔導老師在職進修，生涯發展教育老師無須另外認證或取得證書。
- (四) 不需強制年資 10 年以上的高中輔導教師取得加科登記，應就地合法。
- (五) 除學分班外，工作坊或研習營，所獲之證明達一定時數，即可列為生涯輔導人力。
- (六) 有些擔任生涯規劃課程之輔導教師在其大學、研究所階段早已有修生涯規劃學分是否可用抵免方式，以免重複修課。
- (七) 希望讓大學獲研究所時期及修過生涯課程的老師，能將學分抵免「生涯規劃師資」的學分。

八、教師自我進修充實：

- (一) 持續教育和接受培訓，自我充實。
- (二) 學校教師的品格、講話與態度很多都有問題，教學只停留在知識，沒有教如何面對問題。

九、其他：

目前學校中仍有部份輔導教師未具有輔導專業背景，教育主管機關應該建立管道設法讓他們進修輔導學分，或規定不具有輔導背景的教師不可擔任輔導教學，以保障學生受教的權益。

- (一) 請嚴格把關補休學分對象資格，切勿浮濫造成專業度不足現象。
- (二) 希望能以輔導本科系畢業者為加強培訓對象。
- (三) 強化輔導教師從事生涯輔導的專業能力。
- (四) 有系統逐年培訓現有任教師資。宜多加培養這方面的人才。
- (五) 先輔助私立學校培育合格之輔導專業師資，才可能進一步產生「生涯發展」的師資。

表 4-4-7：生涯規劃師資意見統計

項目	次數	百分比
多開設學分班	34	29.05%
在寒暑假期間加開進修學分班	11	9.40%
充實課程內容	16	13.68%
能提供學分費全額補助	13	11.11%
具備專業生涯規劃教師	15	12.82%
開放他科教師進修	10	8.55%
輔導教師即可擔任	10	8.55%
其他	8	6.84%
合計	117	100.00%

柒、對教育主管機關提供生涯規劃課程資源協助的建議分析

教師對主管機關提供資源建議方面有：成立教學輔導團、持續辦理研習、提供教學資源、研發適合之性向及興趣測驗、加強督導等，茲歸納如下，見表

4-4-8：

一、成立教學輔導團：

- (一) 建議主管機關可加強國教輔導團，巡迴教師的功能，幫助各校得到更多輔導資訊。
- (二) 重視生涯規劃課程對學生的重要性，成立教學輔導團，規範區域性共同研習時間，提供進修機會。
- (三) 有教育部的諮詢委員可以督導。

二、持續辦理進修研習：

- (一) 每學期提供進修機會。持續固定地辦理新資訊的研習或資料。
- (二) 於研習中需明訂務必參加之研習，課程資源部分針對與產業現況聯結，可實際具體的教案或教材提供。
- (三) 應多開設各在職進修課程，學習生涯輔導技術。
- (四) 11 月因經費核銷，如學校集中此月辦研習，工作坊疊床架屋，有教育部、有縣市政府、有學科中心等，平均一星期奔跑 2-3 場，有新竹南投、有羅東中壢之研習，再加「生命教育方面」及「輔導知能」「生涯輔導」很可怕呢，請承辦人員及教育局把關吧。
- (五) 目前密集式的課程效果不好，且不利於教師之間建立研究開發團體，若能有主管機關統籌用研習方式，長期開課，效果或可更好。
- (六) 分區分組分享教學資源，增加各校教師對於不同授課方式及內容的多元認識。能針對課綱規劃相關的研習或教學示範。
- (七) 更多元培育生涯規劃師，協助未取得證照之教師迅速具備知能，運用研習、參訪使教師補充新知，認識工作產業發展趨勢，以協助學生認識工作世界。
- (八) 舉辦高中職涯探索營隊。(產業參訪為主)。如青輔會，提供多樣化的體驗活動，供學生參訪。統籌規劃辦理升學博覽會，供親師生參與。多方辦理產業趨勢講座或參觀，協助生涯規劃教師蒐集更多生涯資訊。
- (九) 舉辦產業、測驗、教材教法等相關研習，增進生涯規劃科教師結合趨勢之

能力。或提供免費師資能入校宣導（產業界人士）。

三、發展新教案和新教具，提供各學校使用：

(一) 提供各項教學資源：

- 1、經常提供合宜之相關教材教具光碟等，以充實生涯規劃教室。
- 2、提供相關參訪或體驗活動之機會。開發、設計更多適合的教材。
- 3、加強教材編製，目前高中生涯規劃課本選擇不多，且加強國際觀，讓生涯規劃課程能提供學生對未來進路是更加多元的。
- 4、建置良好的網站，提供最新的資源。協助學校在設備部分可順利完成。
- 5、可連結網路資訊，方便及時取得最新資訊。提供平台交換教學資源。
- 6、可透過網路系統提供各項影音或 PPT 多媒體。
- 7、多提供光碟、影片資料，讓學生看見成功背後，各行各業所付出之努力和堅持，進而效法其勤奮。
- 8、拍攝或專訪各行業的人，可以介紹或分享自己在工作中的心路歷程及工作內涵，提供學校學生作參考。
- 9、建立各校可參考的開課模式，如開設年級、教材規劃、參考資源等，利用網路整合各種資訊，供老師參考運用。
- 10、能與商業電視台洽談部分與生涯相關議題之影片授權播放。

(二) 提供學、業界相關資訊：

- 1、多媒體的提供，如：各項職業介紹短片或系所介紹短片（5-10 分鐘）。
- 2、可多錄製職涯影片及產業現況。
- 3、不只請教學界（尤其是師範體系對各學術領域及多元化的職場普遍貧乏又不承認），也可多提供業界人力資源的資訊。
- 4、充實更多有關未來就業市場的資訊，供老師及學生參與。提供業界的實務參觀、經驗與 DVD 介紹。
- 5、提供各校當年度大學校系資訊（大學與技專校系名冊）。
- 6、惠請大學端設置各校活動、研習、營隊訊息網站，由某大學建置網站並設站

長，以完整統籌公布生涯相關資訊，提供高中生掌握生涯進路活動資訊。

(三) 學科中心：

- 1、建議由學科中心每年度研擬最新教材或資源以供教師使用。
- 2、生涯輔導資訊網，充實資料供需要者善加運用。
- 3、繼續集結優良教案編印成冊。於學科中心提供應用教學媒體下載。
- 4、如果可以將各主題或上課單元，錄製成電子檔、掛網、分享，會讓有需要的人，有更多可以交流和運用的空間，目前網路上較多 PPT 或書面資料。
- 5、希望加強生涯規劃教材研發與提供，尤其是生涯規劃學科中心可多著力於此部分，讓老師們上這堂課時，可以多些資源。
- 6、持續於學科中心網站提供獲得授權的資源（包括影音）。
- 7、建議學科中心想辦法解決容量問題，資源分享盡量以 PP 檔或 WORD 檔呈現，少用 PDF 檔。
- 8、每年提供教材電子檔光碟及舉行教學示範研習，才是最實務的作法。

四、研發適合之性向及興趣測驗：

- (一) 多鼓勵相關民間機構發展適合之性向及興趣測驗，尤其是性向測驗之常模常太舊或施測時間過長，難有適用之測驗。
- (二) 研發適合高中生未來生涯規劃的心理測驗。
- (三) 給予生涯規劃學科中心較多經費進行研發與推廣，因為新的教具、測驗、數位教材要積極研發，供各校參考使用。

五、加強對學校行政單位的宣導：

- (一) 審查不合格之輔導主任。
- (二) 加強對學校行政單位宣導生涯課程的重要，支持相關設備配置。
- (三) 建議校長會議正視與瞭解。
- (四) 主科常因授課節數不足為由，擠壓生涯規劃課程，開課的節數與授課權益，請教育主管機關需實際瞭解並予以要求重視。

六、其他：

- (一) 1.獎勵各校實施生涯規劃課程教學，以補助經費或對校長、教務主任給予記功獎勵。2.強調各校課程發展委員會，應有生涯規劃學科代表。
- (二) 整合政府各部門、企業生涯規劃相關資訊，如勞委會、青輔會、經建會、人力資源公司推動生涯規劃。
- (三) 將生涯規劃教室設置、師資、課程規定（必修和學分）明確作規定，並協助生涯規劃教師對外在職場現況與趨勢有所認識。

表4-4-8：對主管機關資源協助之意見統計

項目	次數	百分比
成立教學輔導團	4	4.70%
持續辦理進修研習	24	28.24%
發展新教案和新教具	46	54.12%
研發適合之性向及興趣測驗	3	3.53%
加強對學校行政單位的宣導	5	5.88%
其他	3	3.53%
合計	85	100.00%

據上表 4-4-8 所示，填答教師希望教育主管機關能夠比照國教輔導團，成立生涯教學輔導團到校輔導，協助解決教師的教學疑難。並希望教育主管機關能督導生涯規劃學科中心，多充實研習資訊、提供教案以及各項網路資源。並能提供學生更多相關的生涯資訊，包括大學資訊、參訪業界等最新的發展趨勢及其教學影片，這方面填答教師表現出大量的需求性。

也有部份教師建議研發新的性向測驗，值得教育主管機關酌參。

另外教師仍建議加強對校長、行政單位的宣導，讓他們了解生涯規劃對學生未來發展的重要性，對於能配合實施生涯規劃教學的校長或主任，則可給予獎勵。在各校的課程發展委員會，應該要有生涯規劃學科代表。這些也都值得教育主管機關參考。