

貳、建議

高等教育公平指標的建構與發展，首應從釐清教育指標內涵、改善國內現有教育指標、整合相關統計資料，與建立資訊管理系統等方向著手。其次，由於發展高等教育公平指標為一長期持續性的工作，必須不斷地根據實際需求進行檢討、修正與評估，以精緻化體系的內涵。爰此，基於上述理念，提出以下相關建議，作為建構我國高等教育公平指標之參考。

一、明訂策略目標方向，釐清教育指標構面內涵

由文獻探討可知，在發展高等教育公平指標之前，決策者必須先釐清兩個問題：「高等教育應達成的首要目標為何？」及「如何衡量該目標的達成程度？」，因為一旦缺乏事前先對策略目標進行設定，後續指標之研擬就失去方向而陷入無謂的資料蒐集活動。爰此，本研究為提高後續發展指標之效度、實用性與可行性，首先分析公平議題在高等教育擴張過程中的重要性，明確指陳公平原則為我國高等教育發展應達成的目標之一；其次透過高等教育公平意涵的界定，歸納出欲有效檢視高等教育公平現況，必須從社經脈絡、入學機會、教育過程與學習結果四大構面著手，最後經由專家諮詢座談會議，以及三回合德懷術專家問卷之調查過程，逐步發展出各項指標作為檢視我國高等教育公平程度之評估工具，以具體衡量政府相關教育政策目標之達成程度。

二、兼顧質量教育指標，描繪高等教育公平全貌

對多數決策者而言，無不希望能以更整全視野來衡量教育發展現況，故在發展指標時多欲盡可能完備；然而指標過多卻可能產生個別指標所代表的重要性降低，以及不同指標之間目標發生衝突的後果，因此指標發展不需過多，適量即可。此外，相較於質性指標而言，量化指標由於具有較具體、明確的特性，故較受到各國教育決策者青睞。但量化指標可能產生的問題之一，即為試圖將不可計量的事物數據化。尤其在高等教育公平議題的討論上，由於公平程度常與當事人的主觀認知有關，通常無法完全由客觀數據來描繪全貌，故應捨棄單一面向的衡量工具，改以包含質性與量化指標才能有效評估相關政策執行成效。爰此，本研究經由專家諮詢座談會議，與三回合德懷術之問卷調查，發展出共 45 個指標細項，其中已包含客觀數據與主觀認知指標之量化指標，未來則將進一步藉由對特定教育議題之分析，建立適用於我國高等教育公平的質性指標案例。

三、整合現有統計資料，擴充指標資料蒐集管道

由於資料的可取得性會影響教育指標的發展和執行，故在指標發展完成後，後續相關數據資料的蒐集即成為相當重要的工作。目前國內與高等教育公平有關的指標資料其範圍相當廣泛，但這些資料並非完全被蒐集在同一政府出版品中，而是由不同單位根據自己的研究旨趣設計指標，故相同資料常分散於各行政單位或民間機關中，例如教育部統計處的教育統計指標，與行政院主計處的政府統計資料等網站等。就本研究所建構的高等教育公平指標體系而言，許多重要指標皆為新發展的指標，實務上仍未建立任何資料，特別是有關教育過程與學習成果的指標。在教育過程方面，教育指標的建構主要是以高等教育的可負擔性與教育品質為核心，有關接受高等教育所需支付的學費、膳宿雜費、交通費、獎助學金、學生貸款和學生家庭年收入等資料。至於學習成果部分，有關學生畢業率、修退學率、就業率等客觀資料，以及學生對高等教育滿意度與未來生涯發展及向上社會流動之助益程度等主觀認知，亦不容忽視。惟教育指標的建構與發展，除了具備理論基礎外，同時也要顧及現實環境的限制，因一旦採用新的指標系統，勢必耗費許多人力、財力來進行資料長期蒐集工作以支援新系統的發展。故在教育公平指標系統尚未建立之前，可將改善現有教育統計資料品質列為優先考量的事項，或將現有指標整理與充實後轉換為本研究替代指標，進一步提供教育決策與學術研究應用。

四、建立資訊管理系統，提升指標系統參考價值

為瞭解教育決策執行成效，各先進國家教育行政單位無不卯足全力建立相關資料庫，如經濟合作發展組織的教育概覽資料庫，英國的 HESA，美國教育部的國家教育長期研究資料庫 (NCES)，以及高等教育整合資料庫等，可見建置各級教育資料庫已成為先進國家教育發展共同趨勢之一。前述教育資料庫不僅是相關數據資料的蒐集調查而已，更進一步建立資訊管理系統，透過相關電腦軟體處理數據資料，將原始資料加以整理分析後形成重要資訊，藉此提升教育指標的參考價值。我國教育部亦已將部分與高等教育有關的資料庫委由教育機構或學術團體以問卷調查或電子資料轉移方式來蒐集和建置，例如：台師大教育研究與評鑑中心所建構之台灣高等教育整合資料庫、雲科大接受教育部委託刻正建置中的高等教育決策資料庫等，可見與世界各國建立教育資料庫之旨趣不謀而合。未來本研究亦將根據所發展出的指標有系統地蒐集資料、持續進行調查，並建立長期的時間數列資料，同時加強教育指標的分析、比較與解釋，建立較完善的高等教育公平指標管理系統，適時提供利害關係人決策所需資訊。