

# 壹、緒論

## 一、研究緣起

教育部自民國 97 年所啟動的「中小學課程發展之相關基礎性研究」總計畫，包含兩個區塊研究，區塊一為「課程檢視與後設研究彙整」，區塊二為「課程發展趨勢、機制及轉化」。本子計畫係屬區塊二研究整合型計畫一「中小學課程取向與內涵的研析」項下的子計畫。上述整合型研究計畫，97 年度已針對美國、英國、芬蘭、日本、紐西蘭、大陸和香港等七國或地區的國家課程綱要的發展脈絡、主要內涵與核心取向進行研究，並提出對台灣課程綱要研修的啟示。根據 97 年 9 月 17 日教育部的「中小學課程發展之相關基礎性研究指導小組第 1 次會議紀錄」，98 年度的「中小學課程取向與內涵的研析」的整合型研究擬將調整以領域為研究範疇。根據此意見，本子計畫選擇從授課領域中的相關「健康與體育」著手，進行相關研究。

## 二、研究背景

民國五十六年起，為配合延長國民義務教育為九年，國民中學分別在民國五十七、六十一、七十二、七十四、八十三及八十七年共進行了六次課程改革（教育部，1968;1972;1983;1985;1994;2000），而國民小學分別在民國五十七、六十四、八十二及八十七年共進行了四次課程改革（教育部，1968;1975;1993;2000）。九年義務教育的歷次改革，基本上著眼點在於授課時間與授課科目，其他便是跟著上述改變之後的教材與評量的小幅度增修。改革歷程中以八十七年的「九年一貫」課程改革改變最為激進與全面，變更的幅度跟內容誠屬空前，所涉及到的層面不僅止於教材與時數，更牽動到教與學的主體—老師跟學生。銜接「九年一貫」課程改革，九十五年高中階段的課程綱要的健康與體育領域，明列「體育」、「健康與護理」必修課程（教育部，2005）。對健康教育來說，新時代的健康教育期待不只是教人如何避免生病，還強調要引導人們如何促進健康：重視行為實踐（能力指標）勝於知識灌輸（課程標準）。學習時程由國小及國中一年級展延至高中二年級，99 課綱「健康與護理」課程改為高中一年級修習，亦即在我國國民義務教育規劃裡，我們的下一代都會有正式課程來學習健康的機會。當然國人健康狀況，涉及教育的層面不僅在課程規劃與實施而已，師資的培育、課程理論，以及實質上的「教」與「學」互動，都是「健康行動力」發展的關鍵(Jensen, 2000; Mogensen, 1997)。在高級中學部分雖然是分科教學，高中體育也延續領域概念以能力本位進行課綱的研修（教育部，2005），一方面藉助於後期中等學校體育課程的綜整，一方面參酌九年一貫的指標建構模式，高中體育課綱的敘寫方式採取能力本位的取向。在完成課綱之後，各科皆進行九年一貫與高級中學的銜接課程研究，遺憾的是，體育方面似乎仍不見成效，也未有研究關注。

這波課程修改被評定為符合教學理想以及國際趨勢，但看似美好的設計，在執行十年之後卻反映出怨聲載道跟學習成效低落的結果。雖然以過去傳統的單一價值之評估系統，來對新課程做出評價是不甚公平，但教育權責單位跟現場的教學者，是無法規避責任與置身事外的。雖然相關權責單位及師資培育系統不停止地想辦法改善，但從社會與基層教師的回饋中得不到全面的支持，對於教改的疑慮依舊存在。但可惜的是，這些不同的聲音往往不被重視與有效的回應，所以這些聲音逐漸趨於沈默，進而醞釀著強大的反動能量，更不利於教育的進步。

深究其因，問題是出在這波改革的躁進上。首先是師資培育單位的培育養成

計畫沒有跟上，接著是在職教師的訓練不足；教材與教法與傳統教育系統差距太大無法銜接；對於合科教學的批評與專業性不足，以及新課程對於教材與運動技能的缺乏問題。另外，由於課程綱要不再把教材內容與分配時數當成主要內容，體育界對於合科後所佔的體育領域的主題軸數、指標數目與教材內容都存在著意見。

從實踐面而言，教育現場卻反映出另一番訊息。當健康教育不再列入考試科目以後，如同其它非考科的命運一樣，學校的重視程度顯示相當大的個別差異，我們評量一個學校辦學優劣，其實很簡單，只要看這個學校是否德、智、體、群、美五育並重，真的讓學生身、心、社會均衡發展。目前在國高中的健康與體育的課程實施，必須掙扎在升學主義、教育功利化的陰影裡，承受非專業教師配課的排擠現象（龍芝寧等，2004）；即使在小學，解除了升學考試的魔咒，本應是正值生長發育期間兒童學習健康教育的關鍵階段，但由最新國小階段的健康教育實施評量中卻顯示，老師實際上進行健康教學的比例只有10%（劉潔心等，2008）。由此數據，連結民國九十七年爆發的腸病毒大流行，可以瞭解教育這一道知識行動防線，並沒有如制度建立時的期待，在實質面上發揮作用。對「腸病毒」、「登革熱」等這些傳染病議題如此，而青少年健康的基本保健項目：「好牙齒」、「好視力」，同樣呈現齟齬率排名在東南亞是數一數二，而近視率是逐年攀升的困境。在接受到各界的批評之後，台灣師大體育研究與發展中心接獲教育部的委託，對於教材方面的研修與能力指標進行核對（林靜萍，2007；施登堯，2007），建構運動能力指標的系統以滿足對於教材問題的需求，另一方面，對於能力本位課程模式的全力建構也是逐步進行中，初步建構了以理解式球類教學、運動教育學模式及建構式體育教學模式，並從事全面的推廣到基層學校與體育教師。

近十年來，全面的改革使得被破壞的舊結構無法順利運作，而新結構又不成熟且運作不當與不順暢，這些邊邊角角的現象反過來模糊了教改的真正美意，使得教改的效果不能顯現而造成教改失敗的表面印象。其實，教改還是有其正面的一面，一味反對會使得改革的動力減弱並且阻礙進步的可能性。

能力本位的教育目標跟學習成效的升學檢驗無法進行有效連結？因此，這波改革無法讓教學如預期的把考試領導教學的現狀改善，到底以能力本位的教材與評量該如何設計？這是新構想跟舊體制斷裂的部份沒有修補所造成的結果，對於抽象的能力指標的解讀與轉化教學的努力基本上是沒有達到預期成效，其實跟基層教師的心態與實質負荷有關。在實踐場域中，真實的人生的確是明確而可行的，對於抽象的東西要經過解釋與詮釋的概念，難以取得共識，所以，把明確的教材給指標化，然後跟能力指標進行對照與參照，變成了一項重要工作。教科書的編制跟使用是需要瞭解的，由於，綱要中不再記錄規範教材內容，教師在沒有研究教材條件的前提下，只好依賴教科書，但是，教科書的使用率與內容分析便成了一向需要進行調查的部份。當然無可避免的，需要對基層教師與過去的教改委員處去蒐集資料以提供新一波教改的建言。

### 三、研究目的

基於上述背景，本計畫希冀達成下列研究目的：

- (一) 瞭解臺灣健康與體育課程的沿革、現況與問題。
- (二) 評析各國健康與體育類課程、教學、評量等理論或發展趨勢。
- (三) 探討健康與體育類相關的「教」與「學」。
- (四) 分析健康與體育類分合之利弊。
- (五) 對未來課程綱要擬定的啟示與建議。