

P108-132

## 陸、附件

### 附件一

「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

美國第1次諮詢會議紀錄

時間：民國98年7月20日(星期一)上午10時

地點：臺北市立教育大學公誠樓423室

主席：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員                      紀錄：李慧娟

出(列)席人員：陳麗華所長，詳如簽到單

壹、主席致詞：

「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫相關內涵。

貳、討論事項：

提 案：有關「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫內涵，提請討論。

說 明：

- 一、美國自1994年以來，中小學社會類課程(社會科、歷史科、地理科、公民科等)之特色、課程設計規劃、重要內涵、教學及評量等理論或發展趨勢。
- 二、美國之社會類課程對於臺灣未來在規劃社會類課程之發展方向及具體建議。

決 議：

一、美國社會科的特色

(一) 社會科和歷史、地理、公民等科由不同的單位負責制訂課程標準，其中歷史、地理、公民使用政府的資金，社會科則是民間出資，其負責的單位如下：

1. 社會科：美國社會科協會。
2. 公民科：美國公民教育中心。
3. 地理科：美國地理學會。
4. 歷史科：美國加州大學洛杉磯分校全國學校歷史科教學中心。

(二) 課程標準的內涵如下：

1. 導論
2. 主題/內容

### 3. 各級教育階段之課程標準及預期表現

4. 課程標準的應用/範例：初級階段（幼稚園至四年級）、中級階段（五至八年級）、高級階段（九至十二年級）

### 5. 參考資料

### 6. 附錄

### 7. 補充資料

\*上述係由以下文獻歸納整理出課程標準的內涵：

A. 美國社會科協會著，陳麗華、王鳳敏議(1994)。美國社會科課程標準。台北市：教育部編印。

B. 美國公民教育中心著，單文經譯(1994)。美國公民與政府科課程標準。台北市：教育部編印。

C. 美國地理學會，李薰楓、黃朝恩譯(1997)。生活化地理：1994年美國國家地理科課程標準。台北市：教育部編印。

D1. 美國加洲大學洛杉磯分校全國學校歷史科教學中心編，郭實渝譯(1996)。美國幼稚園～四年級歷史科課程標準：拓展兒童對世界時空的認識。台北市：教育部編印。

D2. 美國加洲大學洛杉磯分校全國學校歷史科教學中心編，劉德美譯(1996)。美國歷史科—世界史國家課程標準：探索通往現在之路。台北市：教育部編印。

D3. 美國加洲大學洛杉磯分校全國學校歷史科教學中心編，郭實渝譯(1996)。美國歷史科國家課程標準：探討美國經驗。台北市：教育部編印。

(三)儘管美國國會於1992年通過「西元2000年教育目標法案」(The Goals 2000: Educate America Act)，明訂部分科目必須訂定全國性課程標準，以利於鼓勵並評量學生的學習成就。這些科目包括：藝術、公民與政府、經濟、英語、外國語文、地理、歷史、數學、體育、科學、及職業教育。社會科雖然未列於上述的指定科目中，但美國全國社會科審議會(National Council for the Social Studies, NCSS)仍於1993年成立課程標準工作小組，致力於全國性社會科課程標準的制訂。而美國教育制度採地方分權制，各州可依據教育法制訂課程基準，次由學區內的教育委員會依據課程基準訂定學區的課程綱要，再由各校依據課程綱要安排具體課程。(劉美慧，1996。美國社會科課程標準之評介。花蓮師院學報，6，頁129-145)

## 二、對我國未來社會類課程的啟示：

### (一) 不同國家的社會科有不同的形式（合科、分科）

1. 美國有社會科，也有分科，歷史科和社會科的戰爭存在已久，歷史科非常強勢（錢尼的夫人所支持）。

2. 英國採分科。

3. 香港有社會科，也有分科，小學是常識科。

4. 我國九年一貫以統整為原則，但是現場的情況是小學合科，中學卻在一本教科書中分科編輯，很難進行統整。基本內容大綱大部分是分科，統整的份量很少。

## (二) 課程綱要的合科、分科考量

1. 我國社會科可參考不同國家的類型，在不同的階段實施。如小學採社會科，爭議較小，中學則可採分科。
2. 師資培育機構的結構，對於課程的分合會有很大的影響（小學由教育大學的社會科教育系培育師資，採合科沒有問題，中學由師範大學培育師資，卻都是歷史、地理、公民分科，自然不易進行統整）。但是目前教育部的政策是教育大學不再以師培為唯一的目標，將「社會教育系」轉型分成數個專業科目的系，未來將以師培中心來作師培的主力，會不會失去師培的專業精神？對未來產生不良的影響。
3. 未來若推動 12 年國教，國中不需升學考試，未嘗不是實施統整課程的契機，但還是要有配合的條件，如師資培育。
4. 未來亦可考慮合科與分科的課程綱要同時發展出來，但是分科的教科書亦需審查，所需的審查人力勢必太過龐大，亦是應考量的限制。
5. 將歷史、地理等人文學科視為通識課程，不需要太系統的知識，中學（國中、高中）均可從此角度思考。

## 三、綱要呈現的形式：

(一) 美國的課程標準包含主題軸、預期表現，後有內容架構，以二、三舉例呈現內容（公民有內容探索），由出版社進行教科書的編輯。老師們對教科書並不是百分之百的依賴一套而已，而是參考許多套教科書，自行設計「教學計畫」。老師的慣性對教科書的影響很大。台灣的老師則完全依賴學校所選的教科書，進行教學，很少自行設計。因此未來可以注意下列幾件事：

1. 課程綱要中宜列出每個主題軸的範例，以利教科書的發展。
2. 課程綱要應以教科書編輯和書商、輔導員為對象，以利其轉化，因現場老師大多數都不會看，只看教科書。
3. 內容與能力指標最好能並存，同時應說明教科書轉化的原則，也可另外出版配套文件，使編書者、審查者都能了解發展教材的途徑。
4. 九年一貫課綱，國中因應基測寫出基本內容大綱，臺灣教師傾向有固定的內容架構，做為依循。較不習慣有彈性的能力指標，會覺得無法掌握教材的內容。

(二) 美國課程綱要的相關著述：美國社會科的分合，可參考：Ronald W. Evans 著，陳巨擘譯（2008）。社會科的戰爭：我們應該教孩子什麼內容？（The Social Studies Wars: What Should We Teach the Children?）巨流圖書公司出版。

## 四、其他相關事宜：

(一) 明年若進行課程總綱的發展，計畫的組成人員中，綱要以及配套文件都要有人負責，都要在委員會中（甚至審查委員亦要納入），即將課程轉化機制

的人員包含在內。

- (二) 臺灣的問題，對編教科書的人（教師、教授）醜化，不尊重，但其實他們都勞心勞力在做。
- (三) 目前國小教師已逐漸發展出自編教材的能力，可以發展各種教學策略。但是國中老師較本位，無法和其他科的內容做連結，較缺乏創意，總認為要趕進度（兩節的份量要在一節內教完），沒時間，不可行，受到很大的限制。
- (四) 教材原型是基本的，還是理念的？是一般傳統的教學設計？還是多樣化的？  
（林煥祥教授提出自然科的參考）
- (五) 後續應有下列的配套：1. 教學設計；2. 師資培育。

參、臨時動議（無）

肆、散會

## 附件二

### 「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

#### 「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

#### 英國第 1 次諮詢會議紀錄

時間：民國 98 年 8 月 5 日（星期三）上午 10 時

地點：國立台灣師範大學勤大樓地理系十樓會議室

主席：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員                      紀錄：李慧娟

出（列）席人員：陳國川系主任、董秀蘭教授、林慈淑教授、蕭憶梅助理研究員、陳榮政助理研究員，詳如簽到單

#### 壹、主席致詞：

「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫相關內涵。

#### 貳、討論事項：

提案：有關「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫中，英國社會類課程的特色及其對台灣未來社會類課程的啟示，提請討論。

說明一：英國自 1988 年國定訂課程實施以來，中小學社會類課程（歷史科、地理科、公民科等）之課程綱要重要內涵、學習方案、教學及評量等理論或發展趨勢，有何重要之特色？（參考附件 2）

說明二：英國之社會類課程對於臺灣未來在規劃社會類課程之發展方向，有何重要的啟示？

#### 決議：

- 一、英格蘭的國定課程，在 1998 年公布，2002 年實施。2008 年有新修正版，歷史有較多的變動，2009 年實施。對歷史能力思維說的更清楚。Key concepts 以及 procedure concepts，臺灣用「社會類課程」，但英國是不是這個概念，要再確定。
- 二、董老師：英國的公民是選修，很晚才有，公民素養中包括宗教、休閒等。儘管是屬於選修課，仍可見對課程之重視。在公布公民的國定課程之前，先做了 16 國的研究，才在英格蘭公布，而後威爾斯也加入。但蘇格蘭並沒有實施這項課程。公民課只針對第 3-4 關鍵階段，不在小學實施。  
建議：general education……等不能只看這本，只著重在公民參與公共事務上，政治體系、參與事務、經濟及權利等太狹隘，會有差異。宜再做全面性蒐集，培養現代化公民。
- 三、林老師：分科背後的考量是什麼？好處在哪裡？教育理念對學科的強調，內涵、能力指標、呈現人文、社會精神，臺灣的九年一貫課程真正實施統整的很低。

英國歷史科，合科統整在「培養公民」，強調各領域的 general abilities，不強調專業科目的內容和核心能力。和政治、社會教育目的有關。英國 1960—70 年代也有 social studies 的概念，但專業一直是主導，科目設計也會不同。

- 四、蕭老師：歷史科重視學科概念，選擇重視能力，出發點是和臺灣不同的。因此主題就不這麼廣泛，也不採螺旋式，多元主題可選擇運用，貫徹到教學和評量，非每個主題都得必學，評量可依據主題選擇考試內容。
- 五、董老師：美國 2000 年的課程法案，只是參考。明訂歷史、地理、公民要有課綱，社會科只是美國社會科協會（NCSS，1920 年成立）民間組織做的，辦了 2000 多場公聽會，於 1994 年所發展完成的「社會科課程標準」，提出了十大主題軸：文化；時間、連續與變遷；人、地方與環境；個人發展與認同；個人、團體與制度；權力、職權與管理；生產、分配與消費；科學、技術與社會；全球關連；公民的理想與實踐。而臺灣在 92 年版九年一貫課程之社會的九個主題軸分別為：人與空間；人與時間；演化與不變；意義與價值；自我、人際與群己；權力、規則與人權；生產、分配與消費；科學、技術和社會；全球關連。social studies 老師有 60% 是歷史背景，社會差異是很大的。美國的社會科課程其實是很廣泛的，在中學部份其實也是分科。
- 六、林老師：美國長期以來用社會科領域，1980 年 back to basic，2000 年歷史成五大科目之一，對國家很重要，加州大學的歷史課程綱要受到重視，另有一套以歷史為主的社會科。美國歷史一直在社會科中，但在不同時代有不同的重要性。
- 七、董老師：這些年一直在研究 social studies，有一本書值得參考「社會科的戰爭：我們應該教孩子什麼內容？」（The Social Studies Wars: What Should We Teach the Children?）陳巨擘譯（2008）。巨流圖書公司出版。歷史學者自十九世紀一直參與課程，社會科的歷史發展是很重要的，九年一貫社會領域課程綱要只參考了一本民間組織所出版的「making sense of social studies」是不夠的。
- 八、王老師：美國各州差異很大，當時做社會課綱時，正好拿到 1994 年美國 NCSS 作的社會科課綱，民間就開始仿美國做，教育部又直接委託他們作課綱，就成了九年一貫社會領域的面貌。
- 九、董老師：美國政府對於採用中央課綱的教科書，聯邦政府會給補助，加州、德州、佛州都有統一的教科書，只要這幾州採用了中央的課綱，出版商亦會採用中央的課綱。不能只看表面的文件，若當時來的是 Micheal，結果一定會不一樣。要用審慎的態度去規劃，要有學科內涵在中間，不只理念而已！當時的十大基本能力是參考澳洲的，但為何目前基礎性研究的國家中，卻沒有澳洲，而要放上大陸？
- 十、林老師：許多計畫立意很好，但若點太廣，反看不到重點，英國分科看其教育背景（由上到下），是否有合科的概念？結果如何？從歷史專業

科目來看，課程發展和專業科目，這項似乎是由上而下，若選分科對課程的定位是什麼？下面再來做各科。

- 十 一、董老師：在參考文獻中翻譯三本加州大學的歷史課綱都是舊的，因當時引起很大的爭議，所以在 1996 年有新版一本。
- 十 二、陳主任：九年一貫課程時，師大曾做分科的研究，施添福主導，陳國川、陳豐祥、鄧毓浩參與，覺得是一份責任，提出各式內容的計畫，但是教育部並沒有採納。
- 九年一貫課程連教科書都無法統整。
  - Social Studies 是學群名稱，非學科名稱。
  - 參考國外，香港、紐西蘭沒必要，因源自英國。反而欠缺歐陸國家，如法國之普法戰爭戰敗的原因，地理教育失敗。另也缺拉丁美洲、墨西哥、南非、第三世界等也是值得參考。
  - 英國國家教育目標是什麼？透過什麼課程架構來完成？不同階段對國家目標的貢獻？是單獨貢獻或是整合貢獻（背後的理論基礎）？才能談合科、分科。不一定合或分，有時可合，有時可分。二次大戰前英國的教育目標是維持世界秩序，因此地理科的內容以生活舞台為主：位置、氣候、物產、區域地理。戰後英國國協解體，轉而以科學知識為主，地理是系統知識。1980 年代教育重心是全球化的社會適應，要求又有所改變，地理科還扮演生活教育的功能，成為主題式的問題取向。以英國、歐陸（選幾國）、世界（日、中、美、非）為主題。
- 啟示：課程架構選的科目，都是符膺國家教育目標。
- 十 三、董老師：我們的國家教育目標是什麼？是澳洲的嗎？社會的九個主題軸是怎麼出來的？理論基礎要說清楚。英國 Citizenship 做的時間很長，四年研究 16 國，綱要嚴謹，但只是選修。
- 十 四、林老師：國家教育目標不是既定的，是討論的過程。
- 十 五、陳主任：教育目標過去是透過全國教育會議產生，但現在這個會議已消失。九年一貫是怎麼來的？
- 十 六、王老師：英國、美國都是訂成法案。
- 十 七、董老師：老布希推動立法。
- 十 八、陳主任：不要急！88 年課綱也想從下而上，但做不出來，做出草案才進行下去。透過研究案也只是少數人教育目標，老師校長都應有機會表達意見。明尼蘇達州：民間組織弄 bottom-up，開了兩千多場焦點座談公聽會，才弄出內涵 Focus Group 從大的範圍才出來架構。
- 十 九、林老師：過去的經驗和感受太差，公聽會不是公聽會，而是奉課程綱要草案為神主牌，對於和他們不同的意見，都不接納，學者專家純粹只是背書而已。
- 二 十、王老師：也會有人質疑做到哪一年？
- 二十一、董老師：不能用速度來影響內涵。

- 二十二、陳主任：焦點座談不必再舉行，研究小組應深入研究，如：針對英國最新的法案是什麼？對我們的啟示是什麼？
- 二十三、董老師：1. 可先提出英國教育法案的特點是什麼？對臺灣的啟發是什麼？  
2. 公民的整體包含休閒、宗教、其他相關的議題……等 Whole Picture 是什麼？
- 二十四、陳老師：英國政黨競爭時，都會提出教育政策。如 1997 年 10 月設立 QCA (Qualifications and Curriculum Authority)，不只是官方組織，主要權責為課程與檢定標準，去年底有改革把評量拿出來後成 QCDA (Qualifications and Curriculum Development Agency)。因此會有多元性。特色：1. 組織會有變革，像工黨偏向綜合中學，但保守黨則傾向很多中學的設立。而工黨提出兩百多個 Act，隨時做修正，各地社會科都有彈性空間，Shell 也會支援。2. 全國會考也影響學校，考試成績會影響學校。3. 政黨的競選宣傳中會看到。
- 二十五、林老師：各國計劃怎麼只做一年？
- 二十六、董老師：課程哲學要從課程史研究「Rationaire」，二十七、老師：納入外面的學者一起參與，諮詢沒有什麼用，腳步加快，但每一步都不能省。英國社會科，找英國學者 Poul Morris 一個人就可以了，他就是 Key Person，一定要找實際參與的人。  
英國可參考香港公民教育，如香港李榮安(香港教育學院副院長)，比較偏向政府官方派，澳門大學單文經、黃素君對社會科都有研究。
- 二十七：秦副研究員：感謝各位教授提供寶貴的意見。未來各國的諮詢會議結束後，可以邀集對各國社會類課程有研究的學者，共聚一堂，針對未來我國社會類課程的圖像，進行討論，以提早蒐集資料，為未來的課程綱要作充分的準備。

參、臨時動議（無）

肆、散會



### 附件三

#### 「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

##### 「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

##### 日本第 1 次諮詢會議紀錄

時間：民國 98 年 8 月 10 日（星期一）上午 9 時 30 分

地點：國立編譯館 608 室

主席：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員                      紀錄：李慧娟

出（列）席人員：

壹、主席致詞：

「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫相關內涵。

貳、討論事項：

提 案：有關「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫中，日本社會類課程的特色及其對台灣未來社會類課程的啟示，提請討論。

說明一：日本文部省為邁向 21 世紀，在 1998 年將國小的教育課程標準「小學校學習指導要領」進行修訂，從 2002 年起全面實施，而在 2008 年又頒佈了國中小的新學習指導要領。中小學社會類課程（小學社會科和中學歷史、地理、公民等科）之學習指導要領重要內涵、學習單元、教學及評量等理論或發展趨勢，有何重要之特色？

說明二：日本之中小學社會類課程對於臺灣未來在規劃社會類課程之發展方向，有何重要的啟示？

決 議：

一、闕老師：

（一）日本之特色：日本於 2008 年修訂，先談 1998 年。1989 年小一小二有生活課程，成為三～九年級只有七年社會科。

（二）基本目的：培養公民資質，及從世界背景來看日本國民自覺。國中社會科：分科。私立初中：初一歷史地理，初二：地理、初三公民。公立中學：和小學社會科都有連貫。

1. 強調技能：學習方法過程、思考。
2. 典型的真實事件做為教材，愛地方、愛國家、為國家發聲。
3. 重視多視角的，不只教事實，時間軸、空間軸。
4. 重學習成果的發表，日本較保守，台灣有人較激進。
5. 日本現況：教室內沒有單槍，但美在教師對課程的理解、自省。

（三）「生活課程」以兒童的親身體驗為主，發展及培養自立生活的人。配合

身心發展，成為自主的生活者，特色重實際的體驗（注意力的強調）。恢復社區、家庭的生活力，重視「幼小銜接」，也要提「綜合學習時間」，是三個的連貫。

- (四) 活用力：語言的力量，和國際性測驗的成績低落有關，知識力尚可，但活用力表現很差，太重視又會忽略知識的系統性。語言的力量：表達。
- (五) 2008年增加了授課時數，以提昇國際評量成績，三四五年級增加了20節（10%）。補強史地公的時間。
- (六) 教育目標：愛國心，教育基本法，第一條落實憲法（為2010年修憲準備），培養和平、民主、主權的國民。加強愛鄉愛國教育，2007年通過公投法，可決定要不要修憲。

## 二、歐老師：針對2008年的新課程來說明（重批判）

### （一）重要背景：

1. 2006年教育基本法修訂，中央縣校（有人視為惡法）是具體、一般性的法。2007年學校教育三法《學校教育法》、《教師證照法》、《地方教育行政法和公務員特例法》的修訂，提升中央集權，以上兩項影響很大。具體列入日本文化傳統、鄉土，社會科必須承擔。
2. 世界改革的影響：英國國家課程、美國的國家教育目標。2005年已開始做國家測驗（國際比較成績下降，歸咎於過去的課程）。
3. 2005年全國學力測驗成績下降，過去強調寬裕學習，在快樂學習下造成安樂死。
4. 新興議題的加入：金融危機、環保議題、資訊發達、日本老人化、……等議題都要加入國家課程。
5. 日本政治動盪，自民黨會失去政權，2005年以後，換首相頻繁。
6. 新自由主義（小而美），新保守主義（軍國主義）的競合。

（二）社會科方面：形式上，社會科並未統整。教學要確定哪些老師教這三科。領域劃分上，一、二年級上歷史、地理，三年級上歷史、公民。

（三）學力分三型：學得型、探究型、活用力（過去較忽略，但因PISSA的測驗而受到重視）。

（四）內容：重視生活問題。強調社會參與，基本法和教育三法的強調，日本孩子對社會冷感（三K：升學、上網，無法選總統）。強調日本文化、鄉土，教學：世界歷史、地理，語言表達的強調（國際測驗重視），論述圖表語言表達。

### （五）爭議問題：

1. 統整是什麼？台灣的失敗就是讓老師失去專業。老師教學是一人一種，還是一人三種？（很少談），日本教師證照是小學、中學兼備的100小時實習而已。很容易取得，甚至高中教師證照也可得到。
2. 對日本文化、鄉土的重視，怕恢復軍國主義，引起爭議。
3. 和道德上關係，社會科被道德化。
4. 擔負太多國家問題的解決責任，非從社會科考量。

(六) 其他補充：

1. 可再諮詢嘉義大學林明煌（日本筑波大學畢業）。台東大學副校長梁忠銘教授。
2. 中央爭權的趨勢，和九年一貫精神，但實施結果並未落實，老師準備、師培、家長學生、社會沒準備好，各國的對話，長期對各國課程的研究。
3. 國家教育目標：系統學習 VS 快樂學習，知識 VS 能力，事實上很難分，但考試不考能力。
4. 日本戰前各地有鄉土資料室，重視鄉土教材。
5. 雲林縣學校轉型，做了許多鄉鎮市的教材，研習、實作、發表。如鰻魚、牛蕃茄。和社區、生活的關連。

三、王老師：日本師資培育的情形如何？

四、歐校長：可參考高敏嘉（2008）。現代日本師資培育制度之研究。淡江大學日文研究所碩士論文。視所修學程而決定任教小學或中學。我國的師資培育制度從師專、師院、教育大學就失去傳統的特色。師資培育管道的開放成為集體沈淪。大家找不到工作。轉捩點：回到過去的光榮。

參、臨時動議：

- 一、目前後設研究缺社會科，是不是要補做？這樣才能了解九年一貫社會領域實施的情況，以及課綱的缺失，作為下一輪課綱發展的重要參考。
- 二、建議多做幾次英國、美國、日本等各國社會類課程的聯席座談，以未來總綱中社會類的基礎、統整課程、社會與政治，社會與道德、國家教育目標為核心，進行討論。並對未來課綱的目標、內涵、方法、評量等內涵，進行討論，已逐漸取得共識。

肆、散會

## 附件四

### 「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

#### 「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

##### 第二次諮詢會議紀錄

時間：民國 98 年 11 月 16 日（星期一）下午 3 時

地點：台北市立教育大樓公誠樓 419 研討室

主席：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員

紀錄：林欣誼

出席（列）席人員：秦葆琦、王浩博、梁忠銘、歐用生、陳麗華、陳國川、董秀蘭、林欣誼

#### 壹、主席致詞：

- 一、「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫，已將本國社會類課程發展的沿革加以整理，詳見附件一。
- 二、本計畫經過美國、英國和日本等三國的諮詢會議，了解各國社會類課程的發展趨勢，各國社會類科的課程名稱及學習階段見附件二「各國社會類之學科名稱及學習階段」。

#### 貳、討論提綱：

案由：茲從上述附件中，提出下列有關我國未來社會類課程內涵與取向相關的問題，敬請討論。

#### 說明：

##### 一、學科名稱與學習階段

- （一）從附件一及附件二可知，學科名稱玲瓏滿目，學習階段也往往各有不同。究竟未來應採取什麼樣的學科名稱與學習階段較妥？
- （二）此一問題可能與第二個問題有密切關聯，所以也可從第二個問題討論起。

##### 二、合科或分科

- （一）各國所採合科或分科的模式，是否依據某種理論或只是依其國情歷史發展的結果？
- （二）您主張合科或分科？或者採階段性的合科與分科（如國小合科，中學以後分科）？
- （三）如果分科是如何的分法？分成哪些科目？
- （四）小學低年級階段是否需要與其他領域或學科的合科？如果是要與哪些領域或學科合？

##### 三、學科架構

- (一) 以九年一貫課程綱要為基礎，調整其基本理念、課程目標、主題軸？
- (二) 在九年一貫課程綱要外，另起爐灶，重新出發？

建議：

一、梁忠銘教授：

- 1、日本體系採分科，其教育受美國影響，以社會科規劃為例，後來分出「道德」時間（非學習科目），整體上日本是以「科」來做劃分。而以師資培育方式來看，分科是好教的方式，且歷史、地理和道德的內容差別很大。
- 2、目前一、二年級實施生活課程，其與歷史、地理又有分別，而生活科是為了能補體驗的不足。各科都有其專門性，是否適合整併，值得思考。
- 3、台東大學「社會科教育系」受質疑，評鑑委員希望轉型，但轉型後要如何教，且「社會科教育系」一直是存在的。
- 4、日本社會科中分歷史、地理、社會經濟，但小學師資培育並未分科，教科教育中有地理、歷史的選修，師資培育完成後，可教社會，也可教史、地。
- 5、國中的問題較大，能不能合科？是不是要求老師要有第二專長？牽涉國家政策問題，能否配合課程的需求。
- 6、我國師範體系目前設有「社會科教育系」，要用教科教育的方式，每科都設有一位教師。
- 7、日本是國、高中一貫，而不像我國是小學、國中一貫，造成應該合科或分科的問題。
- 8、初等六年（通識），中等六年（專業）。
- 9、合科、分科、學科架構，在日本有其考量、條件，小學、中學的教育目標是不同的。

二、歐用生教授：

- 1、從師資培育的觀點來看，「社會科教育系」都已轉型，師大是否還有歷史、地理系？回到科要有相當的理由，領域和科都是如此。英文名稱則以 Social Studies 較好，而香港和澳門並沒有社會科，是用「常識」代表。
- 2、九年一貫採合科，有沒有理論基礎？若有，為什麼失敗？若找到困難，就要看是否能克服？不能克服就要改。
- 3、小學原則上是以社會統稱，中學以後再看是否分科，建議一年級選

是將社會、自然、健康、綜合活動合起來，統稱「生活」，比「常識」好。

- 4、現今是採用主題軸，但無具體內容，看來結果也是失敗的。而原因是學理失敗，不合乎課程發展理論，還是配套不足？找出原因才能因應來做。若能重新出發，當然最好。
- 5、日本 2008 年課程已修改，國中一、二年級上歷史、地理，三年級上歷史、公民，現正在發展教科書。
- 6、陳麗華教授講的事，我認為統整課程非歷史教師教公民，而是三種老師討論誰教什麼。
- 7、改革要和評量方式、入學方式一併考量。
- 8、香港 2009 年 8 月定「通識教育科」是大學入學要考的科目，包含三個主題，六個單元，現在在等香港如何考，挑戰性很高。
- 9、目前課程最大的問題是能力很難評量。
- 10、九年一貫改的太快，準備時間也太倉促，讓大家措手不及，反觀日本是逐年改。
- 11、建議小學三年級到高中是螺旋狀，不要重複。

### 三、董秀蘭教授：

- 1、合科或分科應從學生不同階段的學習需求和學習本質來看，而不是只看師資培育。日本「中學校的學習指導要領」社會科表面上是合科，但實際上是以分科訂定課程標準。
- 2、美國因為評鑑、國際評比各方面落後，才有一連串標準化運動，根據「Education 2000」法案目標，只列出四科需要訂定課程標準：歷史（長久以來是主導）、地理、公民與政府、經濟學。
- 3、根據「美國社會科教育協會」，認為如果只訂歷史、地理、公民與政府、經濟學的課程標準，就變得各自獨立，而無法看出整體架構，可由其學校實施情況看出：
  - (1) 美國因學校規模的限制，老師都要教兩科以上，所以社會科基於學校現實，很害怕某科被忽略。
  - (2) 且美國教育非聯邦權利，而是各州權利，各州也沒有遵守的義務，若依據各校師資來開，可能會偏地理、歷史，而公民就沒師資而不教學。因此美國的社會科只是界定社會科的範圍，而非科目名稱。
- 4、民國十二年社會科的課程標準和日本的社會科，也都受美國影響，要思考：

- (1) Social Studies 在美國的概念不是科目名稱，且其在小學階段「科」即等於「領域」，但中學階段的性質是為了高中做準備，合科是否能達成目的，值得思考。
  - (2) 美國高中的「公民與政府」也變成 learning area，下面還可開不同的選修課程，例如開設「美國最高法院與人權保障」、「美國在國際政治中的角色」。
  - (3) 歷史、地理都是生活教育，協助學生成為稱職的好國民，並非只有公民科來培養。領域不等於科，之下可以分科，重點是要符合不同階段的學習需求。
  - (4) 高中、小學已有共識要合科或分科，而我國到高三才有選修。
- 5、國教司管中小學，中教司管高中，就是問題。且國中、高中的師培是一貫的但課程卻從來沒有一貫。
- 6、香港學校是分級的，很難有一種教科書可適合五級學校，老師上課、發展課程時，NGO（非營利組織）大量涉入教學，但台灣沒有這種條件，NGO 無能力做到，只會和學校對抗。

#### 四、陳麗華教授：

- 1、要思考國中階段的教育是要延續國小的學習型態，還是協助他們去適應、準備高中的學習。建議去看新加坡的社會科，高中是選修，而不是社會科全部都要學習。
- 2、不一定要三年三個科目，可以一年級上地理，二年級上歷史，三年級可學統整。
- 3、美國社會科和歷史是在戰爭的狀態。
- 4、香港「通識科」沒有教科書，重視高層思考、綜合統整、判斷，不能限在一本教科書中，而是由老師自行設計。

#### 五、陳國川教授：

- 1、合科的理論基礎要說清楚。但九年一貫課程綱要出現的基本內容，讓分科合理化。
- 2、要從性質來講，社會領域的教育目的是生活教育，為了學習未來生活所需的社會規範，培養健全的國民，所以生活教育是實踐教育，問題有：
  - (1) 師範體系正在被解構中（功利色彩），但教育又需要有國家的力量來支持。
  - (2) 生活教育是實踐教育，所以師生在內容上應是緊密連結的。
  - (3) 小學還可以合科，因內容是基本生活知識（事實）。國中階段是

否還適合如此？

- (4) 公民是生活規範，是日常生活的一部份。要有系統才能讓師生融合為一體。
- 3、贊成國小合科，高中完全分科，因為它是大學的預備，而國中領域中分科，可學習日本先上地理，再上歷史，最後上公民與社會。
- 4、不要忽略整套系統性的思考。
- 5、新加坡課程的前提是國族建構。
- 6、國三做統整，在國中老師的現況下是不容易的。
  - (1) 在實踐上是有困難的，因每科都有其專業。
  - (2) 剛才分三年教三科的立場，在陳英豪當教育廳長時就提出了，但全部反對，因國三是複習，無法上，學習會受影響（學測不考國三內容），社會科一定要用國家力量來支持。
- 7、能不能達成目的，看你課程架構的設計，例如中國在歷史上只會內部追求統一，而不會向外發展，但羅馬帝國滅亡之後，從未統一歐洲，在這種歷史背景所形成的觀念，圍繞在此主題下，就是九年一貫主題軸所建構的課程設計。
- 8、香港的通識教育可以做，我們為什麼不能做？因為基測題目不是從分段能力指標轉換過來的。
- 9、達成九年一貫分段能力指標，老師可自由選擇用什麼課本或不用課本，或者只要透過情境來達成，但老師做不到。
- 10、歷史、地理等科目的教學，不只是在教該科的知識，應考慮背後有整套的思想系統。不僅在教規範，也在解決現代生活所需的知識。
- 11、應建議誰提出改革，就要同時實踐給我們看。

初步決議：

1. 國中、高中的師培是一貫的，但課程卻從來沒有一貫，值得有關單位的重視。
2. 小學、中學的教育目標是不同的，小學還可以合科，因內容是基本生活知識（事實）。國中階段是否還適合合科？合科的理論基礎在哪裡？九年一貫課程綱要出現的基本內容，讓分科合理化。
3. 要思考國中階段的教育是要延續國小的學習型態，還是協助他們去適應、準備高中的學習。歷史、地理等科目的教學，不只是在教該科的知識，應考慮背後整套的思想系統。
4. 九年一貫的課程綱要以主題軸和能力指標為主，沒有設計具體的教材內容，似乎是失敗的，七至九年級才會出現「基本內容大綱」，顯見具體的



教學內容，對於未來需面對入學考試的學生而言，仍有其必要。

參、臨時動議

肆、散會

## 附件五

### 「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

#### 「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

#### 第三次諮詢會議紀錄

時間：98年12月9日(三)下午二時

地點：國家教育研究院籌備處群賢齋411會議室

主持人：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員

紀錄：李慧娟

出席人員：吳碧純、陳美如、林文生、趙鏡中、黃茂在、李駱遜、李慧娟、林欣誼

#### 壹、報告事項

- 一、教育部委託本處執行的中小學課程發展之相關基礎性研究計畫(見附件一)，今年已進入第二年。本處課程及教學組團隊第一年的研究主題為B1區塊二之「各國近期中小學課程取向與內涵的比較分析」，今年的研究主題為「中小學各類科課程內涵與取向的研析」，王浩博副研究員和本人負責「中小學社會類科課程內涵與取向的研析(含生活課程)」(附件二)。
- 二、九年一貫生活課程整合社會、藝術與人文、自然與生活科技等三個領域，和其他國家的生活課程相較，具有獨特的性質。歷經89年暫綱、92年正綱，目前已完成課程綱要的微調，並於97年公布，將在100學年度正式實施。(附件三生活課程綱要)

#### 貳、討論事項

- 一、日本之「生活課程」於2008年公布學習指導要領(附件四)，大陸之「品德與生活」於2004年公布課程標準(附件五)，香港之「常識」2004年公布課程標準(附件六)，這些課程的內涵有何異同？在小學或低年段實施的意義為何？對於我國未來課程修訂有何啟示？請討論。
- 二、我國生活課程97課綱的基本理念，強調以兒童為主體和以生活為整體的統整課程，以生活能力為目標培養全人發展的兒童，並以共同層次的認知語言，連貫三個領域所要達成的能力指標，更強調歷程評量與多元評量，這樣的基本理念，是否足以呈現生活課程的主體性及其在課程中的定位？請討論。
- 三、對於未來我國課程綱要修訂中之「生活課程」，可以提出什麼建議？

#### 建議：

##### 一、黃茂在副研究員：

生活課程涉及的問題很大，在上一波的調查與訪問教師中，如果要觸及這三科的分合問題，並不適合現在我們的場合裡頭，因為分與合牽扯到領域版圖的角力，在我們這研究中應該要思考合起來到底對學生有什麼好處？學習上多了什麼優點？

在這課綱歷程中，我們也一直在談合起來，為什麼要合？生活課程理論的論述有學者如歐用生教授、林文生校長、吳碧純教授等進行研究，都可以從中找到支持的理論。但是比較少可以從現場教學中找到，把這三科合起來時，科學不再是科學，音樂不再是音樂的教學時，生活課程是什麼？像科學除了概念外，要給學生的是什麼？目前尚未在現場實踐出來。目前談的大多是實施與配套，如合起來困難在哪裡，若是實施評量等困難都可以去克服，但真去實踐時的困難到底是什麼？如可以從實踐的困難探討的話，就可以知道目前臺灣到底是實施不下去，或者是真有什麼需要去克服的可能性，如此對之後課程實施有比較多的貢獻，而不是說我們去參考日本、大陸、香港的課程，因為其他國家都有他們的脈絡，和我們的生活不太一樣，是談不出我們生活是不是需要存在的。

這和自然科技、社會兩科的整合是不一樣的，生活科技、社會兩個領域的整合其背後是有其學科思維不一樣，有不同的課程目標，過程中也產生很多困擾。而自然、社會、藝文在生活裡合起來是否會有課程目標的衝突，而在課綱微調裡是重新界定了生活課程的本身目標，而不再是三個學科的目标。

秦葆琦副研究員：

如同黃茂在副研究員所言，各國均有其脈絡，在了解之後，重點應該放在我們課堂實踐中，三科統整的可能性與其遭遇的問題及如何解決。

黃茂在副研究員：

要去思考合起來會不會在實踐上有什麼困難？若是在教學技術上的困難是可以克服的，但是課程目標上的衝突則是要去思考合起來適不適合。至於分與合由上層界定就好。生活課程在一二年級上，像自然科從三年級開始學，從此部份去看銜接的問題，是知識概念的銜接還是學習能力的銜接？但銜接的問題也不止出現在三年級，每個年級其實都有銜接的問題。

但目前生活課程的實施，好像都沒有用微調的生活課程理念去實踐，因為用教科書的方式還是三科分開的，看不到實施的困難。

秦葆琦副研究員：

過去生活課程受到教科書影響，整個課堂實施並不是非常符合統整課程的精神，經過微調要等到 100 年才會實施，所以剛剛所談的一部份問題，未來在微調課程裡會有一部份的改善。

生活課程的理論，我們可以期待林文生校長針對生活課程理論背景作了一年的準備，最近正在敘寫，為生活課程尋找相關的理論基礎，這是當初設置生活課程所欠缺的部份。從 90 學年度到現在，大家看到一些可能走的方向，也看到在滿多理論上是有其存在的價值，我們期待文生校長的書可以很快問世，對生活課程的理論有依據。

二、林文生校長：

生活課程需要有人持續從不同面向努力，使面貌更清晰，生活的 identify 會更明顯。臺灣的生活課程誕生缺少醞釀辯論的歷程，日本經過了十年實施、修正，才將理科和社會整合，所以臺灣才會有歷史痕跡再次複製，所以才會有生活課程是什麼學科的整合。

這些歷程在日本有實際走過，本將理科和社會的目標整合，用四、五年實驗課程去實施後發現兩科的目標與運作方式其實是有困難，非日本孩童所缺乏的生活能力的生活課程，所以後面五年去找真正以兒童為主體的生活課程論述，如此才慢慢形成生活科獨立的論述。

所以我們要跳脫分科結合的糾纏，就必須思考生活課程是什麼？為什麼要有生活課程？生活課程與其他學科的差異及識別性在哪裡？在學術研討會上同樣的問題一直在糾纏，必須找到識別身份，識別系統和別科有何不同？

當時 1989 年日本在推生活課程的需求性，到目前並沒有消失，反而更加惡化。最近在「失去山林的孩子」這本書提到生活形態的改變、教育型態的改變以及人類生活上的一些匱乏，離開田野及山林的匱乏，尤其是資訊化，網路化，讓我們的心智模式已經被網際網路時代重新規格化，這種現象造成失去對實體的互動意願及降低頻率。這是個社會現象，孩子對網路電腦遊戲比與同儕遊戲的興趣還要高，許多出版書籍都有在作分析，這些都是重要的訊息及論述，可說明為什麼需要生活課程，第二層次才是談論什麼是生活課程？

當時日本在談論生活課程時，兩個重要的識別核心：1. 培養兒童未來適應社會必需要又缺乏的基本能力。2. 培養學生未來學習各類科共同所需要的基本能力。而非去思考和那些學科有什麼連結，考慮要怎麼銜接等這些問題是永遠討論不完，若是要去符應其他學科的銜接，生活課程就沒有主體性。所以基本上不考慮三科的銜接問題，才能討論生活課程的身份。

在哲學論述除了杜威以外，胡塞爾和海德格的現象學在這問題上是著力比較深的。像胡塞爾在「歐洲科學危機」的描述，是類似現在考慮網際網路資訊氾濫的危機，對實體經驗知識的匱乏。當時胡塞爾說科學都數據化，而是以數據來看待世界，所以我們才會重新回現象學看生活課程，從中找到一些理論來看生活課程的立論基礎。

我們可以做兩件事：一是從古典的課程理論哲學理論重新釐清我們想要的生活課程是什麼；二是從教學現場中看到感動的元素，是現場生成的東西，可帶給孩子活力。就像「失去山林的孩子」作者提到說孩子對社會、自然、生活的激情活力是慢慢在喪失的，所以生活課程的內涵是可以把這些找回來的。所以我需要的是減少開會的時間。

秦葆琦副研究員：

非常感謝林校長，他不只是在理論方面著力很深，帶台北縣的生活團，在現場上也是從事許多教學方面的觀察與老師們的活動設計，把設計落實在現場

上，這也是剛剛黃茂在副研究員所提的現場實踐的情形究竟是如何，在談生活課程的理論背景與基礎的同時，也要關注老師教學的現場。事實上，根據我們的了解，一些用心的老師在課程上的嘗試與努力，真的就可以看見學生學習的情況，以及老師對學生的感動。下一個課程應該就是努力把理論上的生活課程與實踐上的生活課程盡量拉近。如果距離可以拉近，就呈現了一種生活課程的可行性！

### 三、陳美如教授：

這幾年來的研究訪問了一百多位台北縣、新竹縣的許多孩子，也做了兩千多份的問卷各縣市的一些調查，其中有題問他們最喜歡什麼課程以及為什麼喜歡，其中一個就是可以動手做。雖然學生最喜歡電腦遊戲，但對於可觀察、體驗的課程有很大的期待，但在學校裡的少了這樣的一個學習的途徑，整個學校裡的經驗過程卻很少。

最近閱讀關於美學的書，蔡國強「我是這樣想的」裡提出「閒」，很閒的閒，悠閒的閒，一出門看見月亮。回到知識上的悠閒，如何讓孩子悠閒的學習，老師如何以悠閒的態度去看見一二年級的學生需要什麼。從現有素材去切、延伸、擴展生活課程迷人的地方，時間是有彈性，較無知識的束縛，老師在拓展常識是比較容易的。在空間及時間是需要營造的，課綱要去暗示明示，老師是可以自由去發展的，老師在很多結構的限制裡，覺得有餘力去改變，而非在乎眼前的障礙。如何在這麼學科能力的要求下，尋找一些空間與餘力帶孩子去體驗探索。這個是未來下一波課綱改革在操作層面上，未來國教院要有一部份讓教師當後盾。像英國老師的幸福感很重要，才能帶孩子，未來要去關注。

在現在脈絡實踐中，像女兒最愛生活課程，北市河堤國小將藝術抽出來，找外面藝術老師來獨立教學，生活課程也給孩子踏查的機會出去看，將許多學科融合在一起。而幾年前帶武陵的老師，從現有的課本中帶學生在生活中學習。所以未來，理論是基礎，中層是課綱教材，上層是老師教學實踐，在這些發展生活課程的故事，找出其背後的原則，就是理論了。

找出可實踐的方式，生活是可以無限延伸的，而知識與能力是如何進入課程的。如果議題對學生是有興趣的，就會自然進入到學生的生活。閱讀可以補足許多不足，在閱讀系統中要引導文學性、科學性、藝術性、想像性的閱讀。

秦葆琦副研究員：

### 四、林文生校長：

雲林現場看到閱讀的可能性，文光國小湖口分校因附近是濕地，很多螃蟹及候鳥，帶學生去觀察，學生就去圖書館借相關書籍，閱讀率提高。所以外在情境閱讀和內在文本閱讀的關聯性，很多都不是理論描述的，而是在現場被發掘的。

#### 五、趙鏡中副研究員：

照這樣子說下去，會不會是不需要生活課程的設立？重點是在老師教學觀念的改變，是不需要課程課本。九年一貫課程令人眼睛發亮的有兩個，生活課程及藝術與人文課程，都做的不好，而目前生活課程岌岌可危，應該要留下。目前自然、語文是找到可取法的國家，和大家來讀，看可不可能實施。而生活應和三個學科脫鉤，在低年級是個緩衝課程，對象一定是這三個，不必擔心結構性的知識，而是培養能力，微調的方向是對的。

#### 六、陳美如教授：

課程本身是各家勢力競逐的結果，而生活的空間很大，生活課程應該要保留，老師有空間可以揮灑。

#### 七、黃茂在副研究員：

到時候避免不了談到界定問題，一定會談到銜接，談課程時一定要重視。九年一貫課程的精神若能落實，是不需要生活的，透過生活去探索知識，和綜合活動是不同的。

#### 八、林文生校長：

黃茂在副研究員的問題在日本都發生過。2008年生活經驗和知識的整合，因國際評比的成績落後之故。定義生活：以經驗為主體，完成經驗的體驗，若只是學知識，經驗就只是學知識的手段而已！但因人類的匱乏發生了，所以才有生活課程。三年級以上設統整課程時間。

#### 九、吳碧純教授：

今天談的問題，涉及課程哲學，我們的基礎研究沒有課程哲學，從總綱到課程、教學、實踐都涉及到課程哲學，在這些課程哲學應該會有一致的地方，從兒童的發展特性、學習特性、社會發展及社會適應去看，現在到底需要怎樣的課程，要合科還是分科，分哪些科？語文、數學是工具性學科，體育是肢體律動，這三科功能目標清楚，其他的就是生活課程，就孩子、經驗來說是生活能力，對應日本生活課程的需求，具備的能力。

新課綱談的是程序方法，這階段孩子的特性，面對的自然社會環境，常接近的素材，學習的方法探索，培養態度能力的形成，那麼就和國語數學不同，定位就會出來。才能說從總綱、課程哲學、時代趨勢、社會演進及文化脈絡要如何架構國中小課程，銜接上不會有問題。

回到分科、合科的議題，目前屬性只出來一半，因為只能在三個學科裡架構，無法以孩子的生活能力去實施，在教學上就會容易陷於為知識而知識。生活就要回到自己的定位，以合科為訴求，所以一定要存在，還要擴大，回到真善美去架構。要怎樣擴大，與學校的運作、在教學上都有關，老師的能力以及學校材料資源等都會影響到統整課程的主題。應納入各領域的專家，和老師去整合，學習的樣貌是什麼？

就認知發展心理學理論，林文生校長的哲學觀及吳璧純教授的心理學可合作。可以發現學習的樣貌，語文、數學或其他科在一、二年級都有很強的一致性。可以談人類認知的的基本模式，是各領域相通的，但老師不一定懂課程哲學，就要回到現場，才能去談細節的教學歷程。歸結到最後，才是課程哲學的問題。

#### 十、趙鏡中副研究員：

從教育哲學的觀點談，總綱都會寫兒童為主體，生活為中心，但自然科能否放棄學科知識的結構？都會覺得自己的時間不夠，若回到以孩子來考量，學科是否需要放棄自己的知識結構。國家課程的方向要不要這樣一個過渡課程？要不要擴大到五六年級是另一個議題，而幼稚園到低年級需不需要過渡課程，才能思考其內涵是什麼？

#### 十一、吳碧純教授：

兒童音樂學者就很懂得從兒童觀點來教音樂，但懂不懂教藝術，需要對話，是可以談的。但純粹和學科老師談，很難，因為國、高中都是升學考試的考量，若不考慮兒童發展知能經驗，很難與之對話的。

#### 十二、陳美如教授：

九年一貫課程剛開始，老師會質疑生活中的自然觀察會消失，但現在就不談了。而是會從孩子的角度去發展，有些縣市的學校就不會以紙筆測驗去測生活成績，而採多元評量。

#### 十三、吳碧純教授：

銜接是一定要的，看是哪個角度，要從學習態度、學習方法來銜接而不是知識內容。因為看孩子的共同經驗、生活上環境素材，銜接上並不會差太多，只是會影響老師的教學取向。不管從綱要的角度、時數的限制都會逼迫老師去做統整，但生活課程因時間多，可以發揮。

#### 十四、李駱遜副研究員：

幼稚園都有在做主題統整課程，但帶到國小經驗就斷了，很可惜。生活課程若能存在銜接起來是很好的。不管學習態度、學習方法、經驗等可以銜接起來，增加其學習能力。所以生活課程是幼稚園到三四年級的一個很好的過渡課程。閱讀其實是各學科的工具，老師需要培養能力，幼稚園老師反而能力都很強，會充實自己，老師如何去引導很重要。

#### 十五、趙鏡中副研究員：

生活課程中所談的學習，就是觀察、探索、體驗，但目前孩子缺乏生活自理的能力，這應該在低年級應該要養成良好的做事習慣，但是課程裡會不會不容易出現？

#### 十六、陳美如教授：

這部份與綜合活動重複太多，應將一二年級的時數還給語文、數學。

十七、林文生校長：

我們的課程形式可以九年一貫嗎？因為這是缺乏國際比較研究的，不能為了解決國中綜合活動，在國小也要生出一個綜合課程，這是直筒式的，令人匪夷所思。

十八、吳碧純教授：

課程哲學在基礎性研究中是欠缺的，因為現在沒有做，生活課程是你撿過來。

十九、陳美如教授：

像歐盟討論國民核心素養就有一項是「關懷」他不是從一個國家，而是從區域性來看，像台灣是以自己為一國來探討，澳洲亦有以自己做澳洲人為榮這一條。

二十、趙鏡中副研究員：

我們都有，但卻都做不到，為什麼？

二一、陳美如教授：

要有區隔性，重點到底是什麼，如生活課程最重要的是什麼？要以閱讀語言讓讀的人能讀得懂，至少微調是談得懂的，和老師是有關聯的。課程改革都沒人要負責。

二二、趙鏡中副研究員：

課綱是寫給誰的？教科書編輯者？老師？寫法是不同的。在亞洲地區，課綱中的附錄地位算不算官方文獻，像自然的細目等於課綱一定要讀。其他許多國家基本上課綱只是薄薄幾頁，要求老師們一定要去看，至於一堆參考文獻、附錄、教材指引等等都是放在網頁上、或小冊子等給老師參考。我們的課綱要不要讀都無所謂，只要有教科書就好了，但從課綱到教科書再到老師實踐上是有落差的。課綱的呈現，要閱讀的對象到底是誰，會影響教科書的敘寫。

二三、吳碧純教授：

社會領域綱要難，這套課綱完全知識取向，缺少兒童發展內涵的考量，所以課本很難，文字少，但不好學，欠缺基本概念。

二四、秦葆琦副研究員：

社會領域在國中的問題是時數由2節減為1節，但課本內容濃縮後，反而更看不懂。

二五、林文生校長：

學生無法了解歷史發展的脈絡，老師也沒時間補充，成為學習的負擔。

二六、陳美如教授：

未來教師要課稅，應有整合考量：



1. 不是降低班級人數，而是減少老師的授課時數。
2. 有經驗的老師要能去指導別的老師，教師專業發展評鑑，領域召集人、專業成長社群（小型學校不太能設置）。

## 二七、林文生校長：

學校文化若對話機制能建立，各科的經驗在社群中可以交流，就能產生豐富性，也可更新。

國中的獨立學科，封閉性更大，只有行政交代，幫助不大。關鍵在於老師自組行動研究小組，如三峽成福國小由單身老師組合，建生態池種水生植物，北區原生植物等，發展「成福水草塘」，內容愈來愈豐富，吸引越來越多老師一起參與。

完全由上而下是行不通的，校長應是未來式，不是本來就要做這些事，而要慢慢形成，其實有許多困難。

像之前到陽明山一所國小，從老師的對話中看到各自論述，越對話問題越多，各年級各有主題，無法銜接，後來帶老師回頭看能力指標來設定目標，就可清楚看到各點的連結，這些小問題最需要被解決，但校長不知如何帶，可建立「校長讀書會」或「策略聯盟」。

參、臨時動議

肆、散會