

### 三、落實老人教育政策配套措施的質性分析結果

- (一) 整合政府與民間資源。
- (二) 訂定「老人教育法」，修正相關法令。
- (三) 提出老人教育中長程實施計畫。
- (四) 保障老人教育經費。
- (五) 研發多元創意的老人教育活動。
- (六) 擴大行銷宣傳，推廣老人教育。
- (七) 增設老人教育學習場所。
- (八) 加強老人教育工作者專業培育。
- (九) 進行老人教育專案研究。

## 第九節 終身教育政策與措施結果分析

終身教育政策與措施之分析方式，係針對國內學習者、未學習者以及承辦教學機構相關成員進行抽樣調查，獲取有效的抽樣問卷中，未學者 5,589 份、學習者 376 份以及教學機構 143 份，藉以分析出具體可行之因應國內少子女化現況之終身教育政策現況與措施。問卷設計架構包括：參與學習原因（25 題）、參與偏好（15 題）、課程需求（25 題）以及成人應具備之核心能力（40 題）等四個面向，共計 105 題問項。之後，另配合焦點座談之結果彙整，完成八項結論以及六大政策建議。其主要分析成果如下所示：

### 一、焦點座談成果彙整（探討國內成人終身學習的發展困境）

- (一) 各項政策方案實施成效不彰；
- (二) 缺乏策略性的規劃；
- (三) 欠缺事權統一之專責常設機構；
- (四) 各單位間的協調與聯繫仍待加強；
- (五) 欠缺成人參與終身學習活動之統計資料；
- (六) 缺乏系統的評鑑工作；
- (七) 成人教育專業人才仍然缺乏；
- (八) 整體成人終身學習的經費偏低；
- (九) 終身學習的機會與管道仍不夠普及，且存在著階級、族群及城鄉差距。

## 二、成人核心能力因素分析

- (一) 本研究再針對 40 題成人核心能力問項進行因素分析。首先經由三場焦點團體座談，刪除兩題具有爭議的問項；而透過專家訪談討論後，再刪除兩題不恰當的能力，故最後保留 36 題問項；
- (二) 透過 242 份有效預試樣本以探索性因素分析方法進行題目之篩選，並以主成份分析法 (principal components analysis) 抽取共同因素，且選取特徵值 (eigenvalue) 大於 1.0 以上的共同因素，共獲得 7 項因素構面；
- (三) 再以最大變異法 (varimax solution) 進行共同因素正交轉軸處理，使轉軸後每一共同因素內各題目變數的因素負荷量大小相差大於 0.3 以上，方能組成該因素之因子；
- (四) 參考了焦點座談以及專家意見，將此七大核心能力構面命名為：「人際能力」、「語言溝通與文化表達能力」、「數位科技能力」、「創業精神」、「社會公民能力」、「學習能力」以及「自我實現發展能力」。其因素負荷量與信度值彙整如表卅所示：

表卅、七大構面因素負荷量與信度值彙整表

因素	構面	題號	問向內容	因素負荷量	Cronbach $\alpha$
成人核心能力	構面一 人際能力	05	溝通、協調/應對能力	0.670	0.8882
		12	危機處理能力	0.576	
		14	衝突管理能力	0.517	
		24	建立團隊能力	0.683	
		25	人際關係技巧/社教能力	0.625	
	構面二 語言溝通與 文化表達能力	04	敏銳觀察力	0.735	0.7996
		08	藝術欣賞能力	0.788	
		21	良好的應對禮儀	0.739	
		27	外語能力	0.683	
	構面三 數位科技 基本能力	09	數位能力	0.643	0.8927
		19	資訊的蒐集與分析能力	0.579	
		26	熟悉資訊科技/電腦能力	0.652	
		29	知識管理能力	0.481	
		38	基礎能力(讀、寫、算)	0.710	
		39	應用數字能力	0.719	
	構面四 創業精神	02	彈性/應變能力	0.757	0.8844
		03	聯想運用能力	0.730	
		07	願意改變的能力	0.688	
		13	研發創新/創意能力	0.449	
		22	團隊合作能力	0.720	

因素	構面	題號	問向內容	因素負荷量	Cronbach $\alpha$
構面五 社會公民能力		30	公共政策能力/民主參與	0.707	0.8795
		31	重視生態、環保的能力	0.666	
		32	文化欣賞能力	0.772	
		33	健康/運動/心理能力	0.618	
構面六 學習能力		11	彙整/統整能力	0.478	0.8623
		18	態度與敬業精神	0.743	
		20	學會如何學習的能力	0.696	
		28	批判思考/反省能力	0.475	
構面七 自我實現發展能力		01	自我宣傳/行銷能力	0.665	0.7783
		17	知道自己的優缺點	0.677	
		23	自我管理/自我能力	0.665	

- (五) 再針對全部 5,589 份未學習者樣本進行驗證性因素分析，以瞭解這些因素背後更高層次之共同因素；
- (六) 經由 ANOVA 分析得知，未學習者、學習者、機構三者均最重視人際構面能力（平均數：4.14、4.31、4.43）；其次為未學習者重視學習能力（平均數：4.10），而學習者與機構兩者重視創業精神（平均數：4.24、4.37）；
- (七) 經由 ANOVA 分析得知，未學習者、學習者、機構三者均最具備學習能力（平均數：3.27、3.37、3.74）；但最不具備語文溝通與文化表達能力（平均數：2.99、3.07、3.46）。

### 三、問卷分析主要結果

- (一) 學習偏好：晚上上課、週一至週五上課、課程長度一個月至三個月、上課時間 50 分鐘、上課地點需離住家近、教室需燈光充足、偏好去當地小學上課、偏好與老師互動式的學習、收費得視課程而定、接受動員式的宣傳、學費偏好有補助、偏好非正式的教育機構（如博物館）、偏好有帶薪教育假、最可能問題是時間上的配合等，最主要因素彙整如表卅一所示。
- (二) 機構辦理現況：教育方式採講述座談或專題演講、收費會視課程性質而定、辦活動首重師資聘用問題、收取學費在 1000 元以上、經費來源多來自單位自行編列、行銷管道以海報傳單為主、招募學員並無特別限制因素、招生人數視開班性質而定、使用自有場地授課、教室首重燈光充足、上課時間為週一至週五、活動服務措施首重停車位問題、最大困難為經費不足、

最常與在地國小合作、合作方式為共同辦理活動、願意與正規教育體制合作，最主要因素彙整如表卅二所示。

(三) 課程需求內涵：未學習者及學習者中，不同年齡、性別、教育程度及居住地對其平均數並無太大的差異；而機構中不同服務轄區、服務單位及學員人次對其平均數亦無太大的差異，由此可知，受測者對於未來終身學習需求內涵課程並不會因為基本資料的不同而有所差異。(採 ANOVA 分析，但 P 值均不顯著)

(四) 課程需求偏好：未學習者最偏好資訊類課程，其次為家庭關係課程；學習者最偏好休閒類課程，其次為資訊課程；承辦機構最常開設休閒娛樂課程，其次為藝術類課程。

(五) 未學習者沒有主動參加的原因（前兩個最主要因素彙整如表卅三所示）：

1. 心理因素：對學習機構沒有好感、要坐在課堂上聽講是痛苦的事情
2. 生理因素：記憶力大不如前、每次上課時間太長
3. 情境因素：工作時間與上課時間衝突、課程開設地點離家太遠
4. 課程因素：對開設的課程不感興趣、沒有時間參與學習
5. 行政因素：不知道有學習機構開設、不知道學習機構開設哪些課程

表卅一、學習偏好最主要因素彙整表

各問項最主要因素	認同比率	平均數
晚上上課	51.3%	
週一至週五上課	47.5%	
課程長度一個月至三個月	36.2%	
上課時間 50 分鐘	34.2%	
上課地點需離住家近	23.3%	
教室需燈光充足	22.7%	
偏好去當地小學上課 (採 6 分量表)		3.99
偏好與老師互動式的學習 (採 7 分量表)		4.03
收費得視課程而定 (採 4 分量表)		2.91
接受動員式的宣傳 (採 9 分量表)		5.75
學費偏好有補助 (採 5 分量表)		4.68
偏好非正式的教育機構，如博物館 (採 3 分量表)		2.32
偏好有帶薪教育假 (採 7 分量表)		5.18
最可能問題是時間上的配合	17.4%	

表卅二、機構最主要的辦理現況彙整表

各問項最主要因素	認同比率	平均數
教育方式採講述座談或專題演講	33.6%	
收費會視課程性質而定	32.3%	
辦活動首重師資聘用問題(採5分量表)		3.73
收取學費在1000元以上	49.0%	
經費來源多來自單位自行編列	74.1%	
行銷管道以海報傳單為主	18.6%	
招募學員並無特別限制因素	35.2%	
招生人數視開班性質而定	42.0%	
使用自有場地授課	35.2%	
教室首重燈光充足	21.1%	
上課時間為週一至週五	75.5%	
活動服務措施首重停車位問題	23.6%	
最大困難為經費不足	68.9%	
最常與在地國小合作	60.4%	
合作方式為共同辦理活動	75.2%	
願意與正規教育體制合作	91.6%	

表卅三、未學習者沒有主動參加前兩個最主要因素彙整表

因素	各問項前兩項最主要因素	平均數
心理因素	對學習機構沒有好感	1.97
	要坐在課堂上聽講是痛苦的事情	1.90
生理因素	記憶力大不如前	2.38
	每次上課時間太長	2.25
情境因素	工作時間與上課時間衝突	2.78
	課程開設地點離家太遠	2.82
課程因素	對開設的課程不感興趣	2.75
	沒有時間參與學習	2.71
行政因素	不知道有學習機構開設	2.71
	不知道學習機構開設哪些課程	2.74