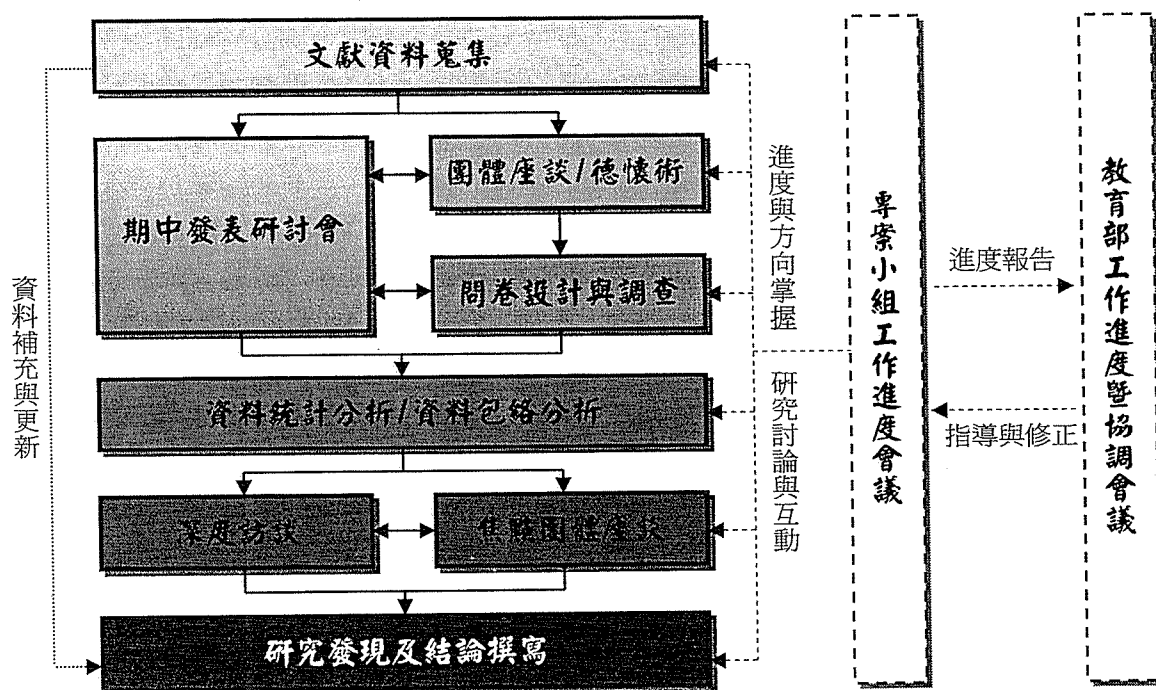


第三節 本研究資料蒐集與處理過程

資料蒐集與處理過程是先透過我國人口結構變遷之背景因素分析，以及文獻探討，訂定研究方向與目的，並透過團體座談、期中發表研討會來編製與修訂調查問卷。經由問卷的回收與統計分析後，再透過焦點座談、深度訪談以及文獻資料的補充更新，明確制訂出政策方向與具體措施。

本研究團隊於研究期間，每月定期召開專案小組工作進度會議，目的在掌握進度方向，並透過每一次的互動討論與激盪，進行意見的彙整及各子計畫之間橫向整合的思考。總計畫且配合教育部要求，每隔兩個月前往教育部進行進度會報與執行檢討，每一次均依照會議決議，執行後續的研究焦點與方向之調整。整體資料蒐集與處理過程，如圖十五所示：



圖十五、整體計畫資料蒐集與處理過程

一、文獻與文件蒐集

文獻分析是調查研究的基礎，藉由文獻分析，旨在瞭解國內外因應少子女化之重要教育相關措施與經驗法則，文獻蒐集共包含基礎資料之原始文獻，以及根

據原始資料進行複製、詮釋和評判後的次級文獻。而在文件蒐集方面，主要目的是透過政府的政策報告，以瞭解人口結構變遷下，各階段教育政策的因應策略。各子計畫資料蒐集情形如下：

- (一) 子計畫一—幼兒教育政策與措施之研究：蒐集美國、英國、法國、日本、南韓、瑞典、芬蘭、蘇格蘭等國之幼托教育與托育政策、扶弱計畫、提升教保專業、親職補助津貼暨稅務政策之具體措施與目前成效等文獻進行研讀分析；並彙整教育部委託專案研究報告、勞委會育嬰政策相關資料、內政部委託專案研究報告以及歷年政府公報等文件進行統整歸納。
- (二) 子計畫二—國民教育政策與措施之研究：蒐集英國、新加坡、香港、日本、芬蘭、加拿大等國，推動校內人力改造之措施、推動併校與廢校及校舍利用措施、延伸學校方案、教育榮譽夥伴計畫、教育寄宿計畫、母子陪讀計畫、海外生適應課程、全日制啟動課程、因應師資過剩策略、因應學生成班人數不足策略、因應閒置空間策略、精緻化教學輔導策略、提昇學子輔導與道德教育、提升教職員水準策略以及改善教育資訊科技等文獻進行研讀分析；並彙整教育部精緻國民教育發展方案相關報告以及國內學者對小學造成入學人口減少、空間閒置、併校廢校、師資過剩、學校營運困難等衝擊的看法加以統整歸納。
- (三) 子計畫三—中等教育政策與措施之研究：蒐集日本、香港、新加坡等國之現況趨勢與困境、政府鼓勵生育、加強家庭角色、親職配套措施、社會意識改革等文獻進行研讀分析；並彙整國內出生率、國中畢業生人數、畢業生升學機會率、後中學生人數、後中班級數、生師比以及外籍配偶子女就讀情形等文件進行統整歸納；並分析比較普通高中、綜合高中、職業學校之學制教育目標，以及探討招生入學、行政運作、師資員額、課程教學與輔導、教育經費、空間利用、學校與社區等多方面在後期中等教育受到少子女化影響的層面。
- (四) 子計畫四—大學合理規模及進退場機制之研究：蒐集美國、英國、加拿大、日本、澳洲等國之政府介入形式、大學整併類型（聯盟、附屬、邦聯、購併）與進行方式、系所退場配套措施以及停辦解散經驗與策略等文獻進行研讀分析；並彙整國內外學者對經濟財務規模、社會服務規模、人力素質規模等看法，加以探究大學最適化規模與其市場特色。
- (五) 子計畫五—技專院校轉型及進退場機制之研究：蒐集英國多元技術學院改制機制、美國社區學院機制、德國技職平行於大學的二元模式以及芬蘭新設多元技術學院模式等制度文獻進行研讀分析；並彙整我國歷年科技大學

及技術學院校數成長、高中職畢業生人數之變化與預估值等資料進行統整歸納。

- (六) 子計畫六一師資培用合作聯盟策略之研究：蒐集美國、荷蘭、香港等國之師資培育政策發展趨勢，且再針對相關學術論述、專題研究報告、教育學術期刊論文以及博碩士論文等，進行師資培用在「教育機構之間」、「師資培育大學與現場教學學校之間」、「教育行政主管機關與師資培育大學及現場教學學校之間」的策略聯盟進行研讀分析；並彙整教育部委託專案研究報告、歷年政府公報以及宣傳說明文件進行統整歸納。
- (七) 子計畫七一新移民教育發展之研究：蒐集美國、澳洲、新加坡、日本、南韓在政策理念背景、移民管轄、教育決策、婚姻移民資格以及政府與民間團體提供的服務等方面，進行移民教育政策的比較；且彙整比對教育部和內政部在新移民教育政策現況上的異同之處；並再就國內學者之相關期刊論文，探究多元文化核心教育理念、跨國婚姻移民教育概念等，以呈現我國新移民教育的政策與現況。
- (八) 子計畫八一高齡者教育發展之研究：蒐集美國、英國、日本等國的高齡教育發展情況，分析比較其政策；並再就教育部及國內學者之相關期刊論文，針對國內老人教育課程、老人教育經費、老人教育行銷、實施的場域與地點以及老人教育專業人力的培植與來源加以統整探究。
- (九) 子計畫九一終身教育政策與措施之研究：蒐集比較日本、南韓、英國、法國、丹麥、芬蘭、瑞典、德國等國之目標指標與評量依據、結合成人教育、擴大高等教育入學機會、鼓勵暫停工作的學習、承認正規教育以外的知識技能、向下延伸學前義務教育以及企業合作方式等終身教育的政策特色；且另收集分析 UNESCO、OECD 與歐盟等國際組織的終身教育政策與制度；並彙整政府教育報告書、行政院教育改革審議委員會諮議報告書、教育部成人教育中程發展計劃、推展終身教育建立學習社會中程計劃、邁向學習社會白皮書、終身學習法、國家發展重點計畫以及建立終身學習社會五年計畫等文件進行統整歸納。

二、問卷調查

問卷調查旨在瞭解國內因應少子女化的各階段教育政策與措施推動的現況、困境與對策之建議，以達成研究目。以問卷作為資料蒐集的方法，最主要的

長處在於具有明顯的簡易性、可變通性及低成本性；且問卷調查可以用來蒐集客觀的事實性資料，也可以用於主觀態度與意見資料的蒐集。因此，各子計畫均先透過問卷調查來蒐集台灣地區因應少子女化的教育政策與措施的推動現況，再經由統計分析軟體進行描述性統計、檢定、變異數分析、交叉分析、因素分析等，以獲得客觀之結果。除子計畫四採用德懷術與資料包絡分析法之外，其他研究均透過問卷調查方式來進行資料蒐集與採樣，描述如下（各子計畫資料蒐集彙整摘要如表十二所示）：

- (一) 子計畫一—幼兒教育政策與措施之研究：根據文獻分析探討結果，問卷設計分為經濟、福利、教育等三大面向，發展「台灣地區因應少子女化現象幼兒教育及照顧之政策與措施調查問卷」，採分層系統抽樣方式抽取全國的教育局、社會局、幼稚園、托兒所、幼教系、幼保系及一般大學幼教學程等七大類樣本，並就北、中、南、東四個不同的區域發出 1,000 份問卷。第一次問卷回收率 31%，由於回收率太低，故研究者請求國教司第三科協助，再進行第二次的問卷寄送，後累計回收率至 52.2%，共計 522 份問卷，再根據回收資料進行調查結果的分析。此外，為了強化調查問卷的效度，本子計畫另邀請十三位國內學者專家與政府官員，實施專家效度的檢測。
- (二) 子計畫二—國民教育政策與措施之研究：為獲得完整之資料，本研究之調查問卷採以普查方式由教育部發函，請全國 25 縣市轉請轄區內之公立國民中、小學（含本校、分校、分班）提供本研究所需資料。蒐集資料包括「學校所在之地區」、「學校類型」、「目前學校特殊班級數、正式教師數、代理代課教師數」、「目前學校普通班級數、正式教師數、代理代課教師數」、「目前國小之班級數、學生數」、「目前國中之班級數、學生數」、「96 至 101 學年根據戶政資料，分年預估之班級數及學生數」、「預估 101 學年時比目前增減班級數」、「預估 101 學年時比目前增減教師數」、「目前之閒置教室數」、「預估 101 學年時之閒置教室數」、「96 至 101 各學年預估之教師退休數」、「學校未來是否有裁校危機」、「學校未來是否有併校危機」等。
- (三) 子計畫三—中等教育政策與措施之研究：本研究彙集焦點團體座談的意見，將不同的觀點與策略設計成問卷的選項，問卷調查之對象包括高中高職學生、教師，以及相關教育行政主管。在每一學校中選取四至五人，包括校長一名、教師兼行政人員一名、科任教師一名、級任教師一名。總計發出問卷 1,908 份，回收 1,105 份，回收率 57.9%，有效樣本 1,093 份。

- (四) 子計畫四—大學合理規模及進退場機制之研究：基於研究性質的特殊性，採用德懷術與資料包絡分析法。德懷術需先自教育、管理、經濟、產業等學術領域中，聘請 12 位專家學者組成德懷術小組，再根據文獻探討所建構「合理規模指標系統專家審查問卷」的指標，問卷內容可分為教育輸入與輸出等兩大領域。而資料包絡分析法須先選取決策單位研究對象，基於受評單位需具有相同的目標、相同的市場條件、投入項與產出項相似等條件，以及受評單位之個數愈多愈好的慣例，故本研究資料包絡分析對象總共可分為四組，分別為國立組、師範組、私立組（20 年以上）、私立組（含 20 年）四組。最後再針對「台大總量管制資料庫」、「中原大學私校獎補助資料庫」、「台師大全國教育資訊系統高等教育資料庫」、「教育部公、私立學校 92 至 94 學年度決算彙總收支明細表」、「教育部統計處大專校院概況統計」等資料庫的人力素質、社會服務、經濟財務數據作為分析工具。
- (五) 子計畫五—技專院校轉型及進退場機制之研究：本研究彙集焦點團體座談的意見，將不同的觀點與策略設計成問卷選項，其研究調查訪問之對象包括高中與高職學生、教師，以及相關教育行政主管。問卷調查法之實施則是於 96 年 4 月完成，共發出問卷 438 份，回收問卷 304 份，回收率達 69.41%，有效樣本為 304 份。
- (六) 子計畫六—師資培用合作聯盟策略之研究：本研究所進行的問卷調查中包括抽取各縣市師培大學師資培育中心 225 份問卷、各縣市教育行政機關 75 份問卷，以及各縣市高中、高職、國中、國小、幼稚園 1,250 份問卷等三大類。本研究的問卷整體回收率為 62.3%，共計回收 966 份問卷，以全國性的問卷調查而言，具有相當不錯的水準。
- (七) 子計畫七—新移民教育發展之研究：為評估新移民者的學習需求，本子計畫編製「新移民學習參與現況調查問卷（個人版）」，調查對象係各縣市外籍配偶成教班、國中小補校、家庭教育中心、新移民學習中心、民間團體等普通班以及外籍配偶班之學員，透過抽樣調查方式蒐集新移民的學習動機、成效、困難和未來的學習需求，問卷共發出 1,318 份問卷，回收問卷 415 份，回收率 31.5%，有效問卷共計 264 份；而為探討現行新移民教育措施之合宜與困難，故編製「新移民教育辦理情形調查問卷（機構版）」，調查對象係各縣市外籍配偶成教班、國中小補校、家庭教育中心、新移民學習中心、民間團體等辦理單位，透過抽樣調查方式蒐集目前辦理單位之行政組織、經費、環境、目標及推動人力、活動、實施特色、困難及建議等，問卷共發出 726 份問卷，回收 409 份，回收率 56.3%，有效問卷 340 份。研究問卷完成初稿後，再請五位專家進行機構版問卷審查，由四位老師率同廿二位新移民本人，進行個人版問卷審查。

- (八) 子計畫八—高齡者教育發展之研究：根據文獻分析結果發展「台灣地區老人教育推動現況與政策研訂需求調查問卷」，以長青學苑等老人教育機構負責人為對象，目的在了解現階段台灣地區老人教育的辦理情形，以及老人教育機構人員對於相關政策研訂、落實及老人教育的推動需求。本計畫以台灣地區各地老人大學及各地的老人會為母群體，分別就北、中、南、東四個不同的區域，進行抽樣並寄發調查問卷，共寄出 670 份問卷，回收 325 份問卷，回收率達 48.51%。而為了強化調查問卷的效度，另邀請八位國內老人教育的學者專家與教育官員，進行專家效度。
- (九) 子計畫九—終身教育政策與措施之研究：問卷調查的應用，是要探討國人終身學習之內涵與需求，以及成人教育基本素養之探討。基於成人教育需求的內涵，可以分成感覺性的需求、表現性的需求和規範性的需求，因此本研究之問卷發放對象也分為三部分：學習者、未學習者以及機構，以瞭解不同的需求內涵。在「學習者」及「機構」部分，由教育部社教司以及各縣市教育局協助發文給所屬之國立社教機構以及社區大學，而發放時則包含機構問卷一份以及學習者問卷五份，機構問卷請機構主管填答，並且請主管協助尋找在該機構學習的一般民眾填寫；而「未學習者」部份，則是透過國民中小學、高中職以及大專院校的在學學生，採隨機發放的方式，請學生帶回交由家中從未參與學習活動的家長填寫，每個學校發放 10 份問卷，請學校教師協助尋找適合的樣本。

表十二、各子計畫資料蒐集彙整表

研究計畫	資料蒐集方式	寄發	回收	回收率	有效問卷	
子計畫一	問卷抽樣調查	1,000	522	52.2%	522	
子計畫二	問卷普查全國 25 縣市公立國民中、小學					
子計畫三	問卷調查	1,908	1,105	57.9%	1,093	
子計畫四	針對「台大總量管制」、「中原大學私校獎補助」、「台師大全國教育資訊系統高等教育」等 3 大資料庫採資料包絡分析					
子計畫五	問卷抽樣調查	438	304	69.4%	304	
子計畫六	問卷抽樣調查	1,550	966	62.3%	966	
子計畫七	問卷抽樣調查	個人	1,318	415	31.5%	264
		機構	726	409	56.3%	340
子計畫八	問卷抽樣調查	670	325	48.5%	325	
子計畫九	問卷抽樣調查	學習者				376
		未學習者				5,589
		機構				143

三、焦點座談與深度訪談

焦點座談的特色是使研究者能在一定的時間內，針對研究議題觀察大量的語言互動和對話，所以成員間的互動更能集思廣益，產生即席反應的互動效果，激發參與者使用自然習慣的語言來表達、挑戰，並能反應成員的經驗，以獲得各界對因應少子女化各階段教育政策的建議與對策。而深度訪談則採取以一對一方式，來針對研究發現，進行更仔細的議題討論，以獲得專業之論述與解釋。

為了使焦點座談與深度訪談能夠更順利的實施，事前各研究團隊的工作小組均先依據計畫之研究目的、文獻探討、問卷分析等，擬定訪談提綱，寄發給受邀的人員，以利受訪參與人士能事先準備議題相關資料；會談後，各研究小組再依據當日的錄音繕打成逐字稿，並對照與會人員所提供之書面建議，進行質性與量化資料的分析與討論。各子計畫所進行的焦點座談與深度訪談情況如下（各子計畫座談及訪談場次，彙整摘要如表十三所示）：

- (一) 子計畫一—幼兒教育政策與措施之研究：本研究共進行北、中、南三個場次的焦點團體座談，參與人數共計 34 人，參與者多為各縣市的政府官員與部分幼托園所負責人；而深度訪談共計十三場次，受訪對象包括政府官員、大學教授以及幼托園所負責人。議題包括：
 1. 影響生育率的因素為何？
 2. 目前政府現有的政策中，最能夠有效提高生育率的作法為何？
 3. 政府應增加哪些新的政策措施，方可有效提高生育率？
 4. 國內少子女化幼兒教育政策實施的現況與困境為何？
 5. 幼兒教育照顧政策與因應措施改進作法、可行性分析為何？
 6. 政府擬定的育嬰政策和生育率提升的成效、關係為何？
- (二) 子計畫二—國民教育政策與措施之研究：本研究的焦點座談設計，是以面對人口結構改變，閒置校區及校舍的多元運用的因應策略為主，在北、中、南、東區共舉辦四場，分別邀請 20 位第一線的教育領導者以及教育實務工作者，提供具體可行的建議。討論議題包括：
 1. 閒置校區及校舍多元運用之精神、規劃方向與管理；
 2. 面對人口結構改變，國民教育應有之因應策略；
 3. 少子女化可能導致教師超額的問題；
 4. 外籍配偶及新移民子女教育議題；
 5. 關懷弱勢弭平落差議題。
- (三) 子計畫三—中等教育政策與措施之研究：本研究針對訪談法所蒐集與整理的資料，舉辦兩階段的焦點團體座談。第一階段在問卷實施前廣泛蒐集意見，激盪可能之因應策略，並進而彙集成問卷的選項，共分北、南、東三

個場次，分別邀請教育行政機關人員、高中職學校校長或主任、專家學者、老師與教育團體人士，參與人數共計 22 人；第二階段則在問卷實施後，針對問卷所得之結果，辦理一場焦點座談來討論各個選項或策略之合適性與可行性，主要邀請高中職學校校長、主任與專家學者，參與人數共計 6 人。而深度訪談共計四場次，受訪對為教育部官員。議題包括：

1. 目前教育行政機關對於後期中等教育的政策與措施有哪些？核心何在？推展成效為何？困難有哪些？
2. 少子女化趨勢對後期中等教育的可能影響有哪些？對行政運作、師資人事、課程教學與輔導、教育經費、空間利用、學校與社區關係等方面的影響為何？其他方面呢？
3. 上述這些影響會牽涉到目前教育行政機關所推動的哪些政策與措施？
4. 面對上述影響，教育行政機關與學校可能的因應方式為何？
5. 教育行政機關與學校可能面對的困難何在？
6. 招生運作、班級人數與班級數、師資人事、課程、教學與輔導、教育經費、空間利用、以及學校與社區互動等議題。

(四) 子計畫四—大學合理規模及進退場機制之研究：本研究共進行北區與南區兩個場次的焦點團體座談，參與人數共計 13 人，參與者為有大學校長經歷的專家。議題包括：

1. 全國大學的最適規模如何？（包括：從人口統計分析生源的變化趨勢；規模的定義與影響因素；規模、市場區隔、經建人力的連結適切性）
2. 個別學校的合理規模如何？（從經費與資源的角度切入，包括：經濟規模、社會服務規模、人力素質規模、合理規模評比的執行）
3. 進退場機制運行方式如何？（包括：進退場的方式、如何進退場、後續協助）

(五) 子計畫五—技專院校轉型及進退場機制之研究：本研究共進行北、中、南三個場次的焦點團體座談，參與人數共計 29 人，參與者為技職校院具有代表性的校長以及在技職校院領域有深入研究的學者專家。議題包括：

1. 探討技專校院校數之最適規模；
2. 探討不同類型之學校，如何規劃學制之設置；
3. 探討技專校院二技、二專學制之存廢，與進修學院、進修專校、在職專班整合為一之可行性；
4. 針對招生不佳、經營不善之學校，如何調整學制與系科、輔導其轉型，研提具體建議與配套措施，作為技職教育政策之參考；
5. 在產業發展快速變遷下，技專校院的科系所及課程，如何與產業發展趨勢相結合，並研提因應機制。

- (六) 子計畫六一師資培用合作聯盟策略之研究：本研究先後在花蓮教育大學、中正大學、臺灣師範大學以及教育部舉辦四場的焦點座談，參與人數共計 50 人，邀請對象為師資培育與教育政策研究的相關學者、專家，藉以修正調查問卷內容與格式，並以開放性討論方式來探討人口結構變遷下師資培育政策之轉變。議題包括：
1. 職前師資養成；
 2. 教育實習；
 3. 教師資格檢定與甄選；
 4. 教師專業發展；
 5. 少子女化和異質化的未來趨勢下，如何透過合作策略聯盟方式，使師資培育各個面向發揮最大的效用。
- (七) 子計畫七一新移民教育發展之研究：焦點團體座談的對象係從辦理推動新移民教育活動的機構與團體中，邀請實際參與新移民教育與諮商輔導的人，包括：行政人員、學者專家和新移民，來針對調查結果補充現階段新移民教育措施的問題、期望與建議。焦點座談分為北、中、南三個場次，參與人數共計 41 人。主要針對問卷分析結果進行各政策評比：
1. 重要性（重要、普通、不重要）之內涵；
 2. 階段性（近程、中程和遠程）之內涵；
 3. 可行性（很可行、普通和不可行）之內涵。
- (八) 子計畫八一高齡者教育發展之研究：本研究共進行北區與南區兩個場次的焦點團體座談，參與人數共計 13 人，參與者多為老人團體負責、老人大學校長及教授；而深度訪談共計四場次，受訪對象包括：行政院衛生署、教育部官員以及大學教授。討論議題如下：
1. 要落實「老人教育白皮書」的政策，政府及老人教育相關機構，應考慮哪些相關因素及配套措施？
 2. 如何培訓高齡教育種子人才，以推動「老人教育白皮書」的相關政策？
 3. 高齡教育相關機構，如何配合推動「老人教育白皮書」的實施？
 4. 政府應如何分配高齡教育經費，以落實「老人教育白皮書」的政策？
- (九) 子計畫九一終身教育政策與措施之研究：焦點座談的對象來自國內終身教育實施有關的機構與團體，如：社教館、社區發展協會、社區大學等負責人、活動規劃者、課程設計者或講師，分為北、中、南三個場次，參與人數共計 30 人；而深度訪談受訪對象包括：政府終身教育的決策官員、公部門終身教育業務主管、民間終身教育相關機構負責人。議題包括：
1. 高齡少子女化的衝擊下，終身教育之衝擊與政府因應策略？
 2. 隨著時代變遷，成人的核心能力及基本能力應該為何？

3. 在推動終身教育的相關配套措施時，遇到哪些困境及問題？
4. 目前各機構辦理的活動是否符合民眾的需求？而民眾想學的內容與應該學的內容之間是否有所差異？如何降低、縮減這之間的差異？
5. 在五年計畫或是相關政策中，是否有未具體落實的部分？原因為何？
6. 如何與正規教育合作的方式以及困難各為何？
7. 如何促使不學習的人能夠走出來？如何將學習機會真的送到家門口？
8. 如何從政策實務面落實終身教育改進策略？短中長程發展方向為何？

表十三、各子計畫座談及訪談場次彙整表

研究計畫	焦點座談場次	參與人數	深度訪談場次	受訪人數
子計畫一	3	34	13	13
子計畫二	4	20		
子計畫三	4	28	4	4
子計畫四	2	13		
子計畫五	3	29		
子計畫六	4	50		
子計畫七	3	41		
子計畫八	2	13	4	4
子計畫九	3	30	5	5

註：焦點座談參與人數不包括本計畫團隊之工作成員

四、期中發表研討會

本整合型計畫為了達成擴大參與討論，以及兼顧理論與實務的效果，因此於民國 96 年 1 月 26 日，配合教育部的要求以公開研討方式，在中正大學舉辦「我國人口結構變遷與教育政策之研究整合型計畫期中發表研討會」。研討會主要目的如下：

- (一) 分享我國人口結構變遷與教育政策之研究期中報告成果，包括：評析國內外人口結構變遷趨勢及作法，並研討我國教育政策現況及問題；
- (二) 結合政府部門、學術單位與實務工作者對於本計畫之意見，具體提出相關建議與作法，以因應少子高齡化現象所帶來之衝擊；
- (三) 透過研討會宣導本整合型計畫之重要性，以激發各界對於本議題之關注，進一步尋找解決問題策略，作為本計畫之後續執行依據；
- (四) 透過本研究期中成果之發表，激起各界對於我國人口結構變遷等相關議題之關注，與更深度的認識及瞭解；

- (五) 提供參與本計畫之研究者、教育行政人員與教學現場工作者皆能對本計畫之相關議題進行探討與交流，達到理論與實務之對話；
- (六) 蒐集前瞻性之建議，作為後續各項研究之參考依據，並進行全面性政策的回顧及成效檢討。

本研討會共分成九個綜合座談場次，同步發表九項子計畫的初步研究成果，並透過專題研討、意見交流、群體討論等方式，來達成產官學界的對話與交流。參與對象包括：育部部與教育局相關代表、各大專院校相關系所教師、研究生及大學生、各縣市中小學及幼教教師、社會教育館所、文教基金會、家庭教育中心、社區大學、進修學校、空中大學等非營利組織相關人員等，參與人數約計 200 位。各場次主要討論成果請參閱附錄貳（議題之回應與融入，敬請參閱各子計畫報告），綜合與會人士對相關議題，主要的提問及建議，彙整如下：

(一) 子計畫一—幼兒教育政策與措施之研究：

1. 建議找幾個比較熟悉幼教的研究對象做深度訪談，則更有助益。
2. 關於本研究的問題設計架構，為什麼會有三個構面？其背後的邏輯是什麼？需要完整呈現出來。
3. 本研究中高、中、低收入者的生育比例是否一樣？

(二) 子計畫二—國民教育政策與措施之研究：

1. 建議研究目的需更嚴謹。
2. 文獻探討的部份，日本應該是比較適合作對照與比較的國家。
3. 推估與統計方法部份，以統計方法可能比推估更精確。
4. 資料的蒐集為何要向學校索取？可直接向縣市政府索取即可。
5. 學生人數的推估，也可由戶政司的資料庫內收集。

(三) 子計畫三—中等教育政策與措施之研究：

1. 退場機制的設計必須先要有評鑑的指標，進而在功能與資源上轉型發展，最後將課程與資源等加以整合發展。
2. 後期中等教育本身的問題相當複雜，面臨結構性、招生制度等問題，必須先將高中社區化、課程社區化、資源化，才能與當地資源結合。
3. 少子女化的問題並非是突發的，其它國家的例子可為參考。以前瞻的眼光，參考其它國家作法，不應將高中與高職問題分開。

(四) 子計畫四—大學合理規模及進退場機制之研究：

1. 文獻基礎宜討論大學合理規模、進場機制、退場機制之連結性，以強化理論基礎。

2. 大學合理規模及進退場機制，一般想到的是學生人口數或是招生規模數，研究者宜融入該議題的討論。
3. 未來趨勢會以系所預算為經營討論核心，故應將該思維融入於文獻中。

(五) 子計畫五一技專院校轉型及進退場機制之研究：

1. 不要完全廢除二專，五專本身就加在二技與夜二技，保留夜二專，讓高職畢業生可以像美國社區學院，晚上可以有機會去進修。
2. 二專在技術學院的確是要維持且五專也不能廢除，五專是非常好的學制，可以從年幼做一個較長期的訓練。
3. 是否開放陸生來台是一個值得探討的嚴肅問題，畢竟有助減緩少子女化衝擊外，也可改善兩岸的僵局。
4. 董事會裡面應要低於二分之一非它們原來學校的董事，如此聘來當校長的才有發揮的空間。

(六) 子計畫六一師資培用合作聯盟策略之研究：

1. 聯盟制度是否為廢除儲備制？或只求供需或制度面的改變？
2. 師培大學之橫向合作與培用的關係為何？培與用的意義似乎不清楚。
3. 集中培與用，是要解決問題還是要培用優質師資，政策目的為何？

(七) 子計畫七一新移民教育發展之研究：

1. 目前新移民教育的問題包括誰來教？教什麼？怎麼教？以及誰來學？
2. 建議在「目標確立」以及「教育方案類型與內容」的設定能細分：新移民、新移民的家庭、新移民子女、國人等四向度。
3. 後續焦點座談的對象，建議邀請外籍配偶加入，可以更瞭解她們的需求。
4. 是否可於「建立外籍配偶終身學習體系」此目標加入家庭教育內容；研究對象應涵蓋新移民、子女與國人，並加強新移民家人與家庭。
5. 外籍配偶對於我們給予他們的「新住民、新移民」等名稱並不滿意，應該要重新思考這些名稱是他們真正想要的還是我們加給他們的？
6. 政府的教育重點放在外籍配偶本身，而不是他們的家人。上層規定的課程，並非基層的需求，應重視基層需求來規劃課程。

(八) 子計畫八一高齡者教育發展之研究：

1. 法令應於「終身學習法」與「基本教育法」中明確界定高齡者教育。有關退休人力資源再利用，相關法令，勞基法、法令環境等方面的配套，是否已經就緒，能迎接高齡的就業人口。
2. 由教育局提供課程，社會局提供福利，衛生局提供健康檢查，此完整的系統特性，更能吸引高齡者參與。也說明了中央與地方的合作關係，

使地方人士都能確實一同推動高齡教育。

3. 老人教育白皮書中，依舊缺乏教育部本身具體落實與主導責任的描述。以「系統化」的角度視之，欲落實政策，除了白皮書之外，需要有計畫，包括：經費的籌措、人才的培訓等架構，以能達成廿年後老人教育體系形成之遠景為主。
4. 以「在地化」角度視之，需有一個整合中心，且需運用社區現有的資源。老人學習活動需要針對對象需求來提供，老年人有不同族群的特性，其需求也跟著社會持續而有改變。

(九) 子計畫九—終身教育政策與措施之研究：

1. 不同年齡層所需要的學習方式，絕對是不一樣的，但是在這研究中好像還沒有看到對年齡的界定，應該要有一個範圍來做一個界定。
2. 目前國立台中圖書館要轉型成國家數位圖書館，這是未來必然趨勢，是不是可以把這部分加進來做分析，這是大家需要去重視的。
3. 學習對象多元化，有談到退休人口與婦女的族群，然是否有把外籍配偶的部分納入？因為婦女在未來人口的角色有其重要性，所以應該可以納入外籍配偶的部份。
4. 城鄉差距跟經濟面的困難問題，可能在推廣成人教育、終身教育的時候確實是會有瓶頸。本計畫之調查，是否有把離島地區也納入考量？

五、專案小組工作進度會議

本整合型計畫研究小組在執行期間，以每個月定時召開研究群組會議的方式，不僅能督導與推動研究計畫的進行，更藉由研究團隊的交流與研討，交流並整合各組間的文獻、座談議題、問卷、研究發現、政策措施等資料，達到子計畫之間橫向溝通與聯繫的效果。自民國 95 年 6 月起，每月進行一次專案討論會議，共計十次研究群組會議。此外，為使研究調查工作能與教育部政策方向及研究需求相互緊密發展，更於每兩個月定期至教育部與各司處負責單位，進行研究工作進度報告暨協調會議，共計進行四次協調會報。

專案工作小組進度會議與教育部工作進度暨協調會議，相關時程摘要如表十四所示（專案工作小組進度會議紀錄請參閱附錄參）：

表十四、專案工作小組進度會議與教育部工作進度暨協調會議時程摘要表

會議	日期	參與人數	地點
第一次專案工作小組進度會議	95/06/23	10	中正大學
第二次專案工作小組進度會議	95/08/21	17	中正大學
第一次教育部工作進度暨協調會議	95/09/08	16	教育部
第三次專案工作小組進度會議	95/10/16	12	中正大學
第二次教育部工作進度暨協調會議	95/11/20	14	教育部
第四次專案工作小組進度會議	96/01/08	13	致遠管理學院
(舉辦期中發表研討會)	96/01/26	(約 280 人)	中正大學
第五次專案工作小組進度會議	96/01/26	17	中正大學
第六次專案工作小組進度會議	96/03/19	13	中正大學
第七次專案工作小組進度會議	96/04/23	10	中正大學
第三次教育部工作進度暨協調會議	96/05/04	12	教育部
第八次專案工作小組進度會議	96/05/21	9	中正大學
第九次專案工作小組進度會議	96/06/25	10	中正大學
第四次教育部工作進度暨協調會議	96/07/04	14	教育部
第十次專案工作小組進度會議	96/09/10	10	中正大學

註：教育部工作進度暨協調會議參與人數未包含教育部所列席之指導長官