

附錄三：專家諮詢會議會議紀錄

專家諮詢會議開會通知單

開會事由：中小學各領域課程綱要評估與發展研究—公民與社會科專家
諮詢會議

開會時間：九十四年四月二日（星期六）上午九至十二時（上午場）
九十四年四月二日（星期六）下午二時至五時（下午場）

開會地點：本校教育學院大樓三樓 會議室
（台北市大安區和平東路一段162號 圖書館校區）

主持人：李琪明教授（臺灣師大公領系）、
林佳範副教授（臺灣師大公領系）、
高新建教授（臺灣師大教育系）、
曾永清教授（臺灣師大公領系）。

聯絡人及聯絡方式：陳梅玲研究生（臺灣師大公領系碩士班）
(M)xxxxxxx
email：opon0411@hotmail.com

副本：臺灣師範大學教育研究中心、臺灣師範大學教育學院、臺灣師範
大學總務處事務組、全國教師會

◎出席人員（依姓氏筆劃排序）：

一、專家學者代表

林安邦副教授
（臺灣師大公領系）

秦葆琦副研究員
（國立教育研究院）

張秀雄教授
（臺灣師大公領系）

張樹倫副教授
（臺灣師大公領系）

陳東升處長
（國科會人文處）

洪泉湖副教授
（臺灣師大公領系）

范信賢助理研究員
（國立教育研究院）

黃美筠副教授
（臺灣師大公領系）

鄧毓浩副教授
（臺灣師大公領系）

二、國民教育課程綱要制訂代表

王大修副教授

(國北師社教系)

陳麗華所長

(市北師課程與教學所)

黃炳煌主任

(淡大課程與教學研究中心)

莊明貞教授(暫定)

(國北師課程與教學所)

鄧國雄校長

(市北師)

三、高中職課程暫行綱要制訂代表

梁蕙蓉老師

(師大附中)

蕭新煌研究員

(中研院社會所)

林美麗老師

(北一女)

張茂桂副所長

(中研院社會所)

四、教科書審定委員代表

王台琴老師

(北縣頭前國中)

吳根明主任

(屏師社教系)

汪履維校長

(台東大學附設實驗小學)

林玟伶老師

(高市莒光國小)

張澤平律師

(得力商業律師所)

黃秀端主任

(東吳大學政治系)

五、教學輔導團與教師代表

姜淑慎老師

(北市內湖高中)

黃麗美老師

(北市敦化國中)

楊碧治老師

(國立中壢高商)

謝明燕校長

(北市玉成國小)

李聰超校長

(北市雙蓮國小)

施立菁老師

(北市內湖高中)

陳松齡老師

(北市大直高中國中部)

黃耀南老師

(國立海山高工)

六、教師會代表

柯文賢理事長

(北市教師會)

詹政道老師

(北縣中正國中)

王嘉蘋主任

(全教會教學研究部)

賴院霖老師

(北一女)

七、家長會代表

李正三常務理事

(北市家長協會)

林錫煌理事

(北市家長協會)

黃綉英會長
(北市懷生國小家長會)

曾士熊會長
(北市華興高中家長會)

八、教科書商代表

林有土教授 (南一)
(臺灣師大公領系)

白憶蘭研究編輯
(康軒文教事業)

陳文政副教授 (南一)
(臺灣師大政治所)

朱桂芳校長 (仁林)
(北市明湖國中)

陳玉芬老師 (翰林)
(北縣永和國中)

賴誌遠副主編
(翰林出版社台北研發處)

專家諮詢會議紀錄編碼說明

為維護專家諮詢會議與會人士的權益，專家諮詢會議的逐字稿和逐字稿摘要，皆將與會人士加以編碼，編碼原則說明如下。編碼共有三個層次：

一、第一個層次的編碼依照與會代表身份，分別以 A~H 編碼。

- A：專家學者代表
- B：國民教育課程綱要制訂代表
- C：高中職課程暫行綱要制訂代表
- D：教科書審定委員代表
- E：教學輔導團與教師代表
- F：教學輔導團與教師代表
- G：家長會代表
- H：教科書商代表

二、第二個層次的編碼依照與會人士於其代表身份中，隨機分派以阿拉伯數字 1~9 編碼。

三、第三個層次的編碼依照與會人士發言的場次『大會場、小學組、國中組、高中組』，分別以阿拉伯數字 1~4 編碼。

專家諮詢會議大會逐字稿

94年4月2日 大會--上午場

主持人：李琪明教授

紀錄人：陳梅玲

摘要人：李琪明教授

逐字稿中編碼：

- a 諸多教育政策研究時間匆忙,建議本案持續且自發研究)
- b 九年一貫實施經驗的調查
- c 課綱與基本內容的定位及內容爭議(合科分科、時數壓縮、理想與教學現場之距離、內容重複等)
- d 九年一貫統整精神的困境與主題軸能分割問題
- e 九年一貫能力指標極需具體化、簡易化以及論據化,教科書解讀不一的問題
- f 課綱與基本學力測驗關係
- g 國中社會領域學習成就低落
- h 同階段不同科重覆以及不同階段重疊問題
- I 教育宗旨與目標的檢視以及課綱的關連性
- j 課綱內容龐大多元,能否公民資質的重點以及十二年的知識體系建立
- k 高中職課程是否區隔問題
- i 課綱與施政主軸的關係
- m 學生的能力與需求
- n 社會變遷

一、B11

有關這個課程綱要的評估,我想可以從幾個面向思考,第一個就是a教育部上級單位對於研究時程給的時間始終非常匆促,但是從我們九年一貫的實施制定一直到現在都發生同樣的問題,沒有給我們時間好好討論,雖然我們也都是這方面的研究精英,但是可以做一些不太需要負責的意見交流,對於研究基礎的累積沒有很大的幫助,等於是浪費經費和大家的精力,b可以從九年一貫的經驗中探討高中所謂的課程綱要,就這點可以好好探討找到真正的問題。第二個以往討論社會領域課程綱要在九年一貫在制定實施的過程中的檢討需要做一個客觀的分析,這些客觀的分析不論是針對教的、內容,說明等等,像這些都已經發生問題,我相信這些問題也會發生在高中課程綱要中,國小國中的銜接、那在國中高中的銜接是不是也會出現,那原因是出現在當時的制定、實施、教學、學生,還是在社會問題的變遷,像這些如果在九年一貫沒有做客觀分析,到高中一樣會出現。第三個解釋現今的社會問題,社會問題的變遷和老師教學、學生學習之間的問題,我相信這幾年學生學習能力的改變,這改變是當初我們國中生和小學生所具備的背景,教師這兩三年碰到九年一貫的問題,他們也做了一些改變,這些改變跟現今的社會問題之間,影響課程綱要的實施,雖然課程綱要從學者、學理的知識角度來看沒有太大的改

變，社會學、經濟學，但這些是不是符合現今社會問題、教學的、學習的社會之下所要注意的問題。最後一個問題是，學科理論系統和教學理論之間的緊密結合，值得去分析各階段，從九年一貫到...的階段，銜接的理由需要做充分的說明。

二、A21

我想課程的改革有理想面和實務面，那麼在目前的九年一貫的實施之中，我們知道今年才到六下、三下，事實上學生學習的成就到現在還沒出來，所以b學生到底在九年一貫的實施上學的如何，我們其實還是不清楚的。在九年一貫實施的討論裡面，就有很多人質疑為什麼不等國小82年課程標準跟國中83年課程標準實施完了，檢討學生學習成果，再來做九年一貫課程改革。其實我們目前這個研究是非常有意義的，但是一看這個時間，94年2月到6月，剛剛主持人有報告，好像無法針對真正的實務面、學生的學習成果，來回過頭檢討九年一貫的理想到底在我們的學校裡面有沒有達成。我建議這樣的a工作應該要往後，或是要讓它持續下去，不是到六月就結束。我們國立教育研究院籌備處目前在做的學習成就資料庫，今年六月才要針對國語、數學、英語做四、六、八年級學生學習成就評量，這個成就評量最快出來也要到年底了，其他像社會、自然與生活科技，最快到明年才施測，學生學習成就的結果都還沒出來，我們用怎樣的角度去討論九年一貫有無落實，成功、失敗的原因。我建議如果讓九年一貫理想面和實務面結合起來，這樣一個改革好像才能比較落實。

三、F11

在這裡提供三點意見，全國教師會常參加教育部的會議，老實講我們實際就是要做決策了，所以在學術上的步伐沒有辦法做得非常完整，馬上就要應付整個社會他需要的問題，整個教學現場發生的問題，那對因應下午教育部有一個國中基本學力內容的探討，昨天全教會邀集至少教學十年以上的公民歷史地理老師開會到十一點才離開全教會，發現c基本內容的問題非常嚴重。有三點請教授做研究一定要幫我們現場老師考慮的。第一點國中時數現在已經減少到非常嚴重，全國教師會有進行調查，發現實際操作現場是分科，包括教科書也是在分的，後來又被迫要合，實際教學是非常麻煩、混亂的，地理、歷史、公民原本由兩節課減為一節課，時數大幅壓縮之後，而這次基本內容居然是取各教科書的聯集，把所有教科書的內容編進來就對了，等於說有沒有考慮到時數的負荷、老師教學的效果，一個概念要教多久，學生才有效果，前因後果不是只是知識的堆砌而已，大家把社會科拆成只是堆砌說，這個跟那個是無關的，沒有像數學、自然有結構的東西，錯誤的觀念我們現場老師是覺得非常遺憾，社會科老師覺得非常大的無力感，時數的壓縮問題可能會引發很多國中老師爭取看國中授課時數可不可以再做合理的調整。九年一貫不管你是社會領域、綜合領域、彈性課程節數其實重疊的現象很嚴重，這一部份請在做研究時，時數真的是需要考量的。第二個就是為了因應現場，基層老師也相當關心，現在教育部就是要交出業績來，解決社會大眾關心的基本學測問題、一綱多本的問題，經過電話訪查瞭解，這次基本內容另外請可能是比較...的成員加入研究，基層老師對這群新的研究成員他們對九年一貫的瞭解、對教學現場的瞭解，可能下午我們

會向教育部溝通到底是哪些成員做這些研究，為什麼離教學現場距離這麼大。這次基本內容有沒有解決基本學測、一綱多本的問題。同樣在李教授在這次的研究當中可能也是要注意現實面的東西，這次很高興，很嚴謹地都邀請到，成員來的非常齊，所以真的是很用心的一個研究。第三個就是，佳範教授在這邊，我們在法律上有一個用語叫做特別法肥大症，在國內來講我們的法律除了正常的體系之外，我們又喜歡加一些特別法，弄得四不像，體系就越來越亂。教育也是這樣，不但是制訂人員，剛剛那個王教授有講，他在組織範圍有特別法肥大症，我們在教育現場看到的是，造成幼稚園國小化，幼稚園拼命教小朋友趕快學寫國字，會很有成就感，拿著卓越獎是小朋友們寫國字。國小幼稚園化，應該要進入深度的思索了，但是不斷粽子一直包，湯圓一直搓，學習時數已經很緊繃，但是這種東西不斷地重複浪費。國中公民老師的意見，公民最近為了符應兩性教育性別平等法的通過，七年級、八年級不斷地教這種東西，我們很擔憂，我們自己都可以教小朋友，我們的經濟能力可以解決這些問題，但是中下階層或是比較一般的家長，沒有經濟能力的家長，需要靠國民義務教育的家長，國中給他怎麼樣的教育，這些小朋友對國家基本法律的體制都還沒建構，不斷強調特別的東西，這樣的危機也是很大的。

四、H31

個人對於第四點本科與其他科領域統整與區別性做小小分享。因為我們自己在編教科書時，出現一個滿尷尬的問題。翰林出版社第一版出國中社會領域時，d我們是非常符合九年一貫統整課程的精神，可是我們的...非常低落，因為老師沒有辦法上課，這個問題不談。編寫撰寫九年級下學期教科書的時候，地理、歷史、公民合在一起，但是第九主題軸的主題軸應該怎麼去區隔？九年一貫學生到了高中之後，他們怎麼確定要學的是地理、歷史還是公民？社會領域在國中是合科的，到了高中又是分科的，大家有沒有思考過不可能，在國小國中是合，高中是分，到了大學又更細？這可能嗎？以前我們很清楚這是地理、這是歷史、這是公民，現在小朋友其實是不懂的，如果我們高中就要分的話，國中小分科、合科是不是要做一個檢討，這才是一個可能的方法。

五、D21

針對第四點部分發言。剛剛提到今天探討d主題軸的內容，今天是不是因為第一主題軸是歷史、第二主題軸是地理，那後面的是公民與社會，如果可以是這樣區隔的情形之下，當初揭露三大主題軸就好了，對不對？國中為什麼要合科，後來實施編出來的書是分科，整個原因在於我們應該是分還是合需要做思索。到了高中做分科的話，能力指標應該要重新思索，還是要緊守著這幾個主題軸。我自己本身參與教科書審查的過程中，我是滿同情出版商，e能力指標這些東西內容是不是很清楚，每個主題軸下面有零零碎碎那麼多內容他的結構性是如何？是值得思索的。第二個，每一段能力指標到底包括哪些學科的概念，或者指標的背景，為什麼要談這些東西應該要有說明，應該是當時的時間很匆忙，因為我們看到這次情況，政策上面很匆忙地要接十二年一貫，我們很擔心說當以後我們這些東西出來，高中能力指標出來，後面是不是應該有比較詳細，各學科的基本知識、概念、背景詳細說明，讓國中小、高中老師比較清楚。我們跟小學老師接觸的

過程中發現，事實上知道一個方向就好，這個指標僅供參考，他只是一個方向，他裡面應該教些什麼東西應該是沒有人知道。如果我們把國小國中、高中老師做一個測驗，把能力指標拿來考試應該會一塌糊塗。我想大概教老師的老師大概也談不出來。

六、D31

我們看到資料裡面，國際比較的地方分成七個主題軸，等於說把前面兩個主題軸切掉，後面七個把他定義為公民與社會，也許研究範圍地理和歷史有其他研究小組在做，所以就將公民與社會的分給這個研究團隊做。但是d我們如果不要就科目觀點來看，我們用學生能力的觀點來看，學生公民能力的養成可以切掉歷史地理嗎？這部分我覺得非常懷疑。如果研究結果有回到剛剛提到分科合科的問題，所謂社會就是歷史、地理、公民三科加在一起，就具備社會，這樣的講法和人活在這社會上有相當大的距離，是不是我們要用這樣的概念去研究這樣的概念，這樣的東西推出來以後到最後產生怎樣的...，我覺得非常懷疑。我的具體建議應該是把所有的主題軸全部納入才對，公民表現必須要考慮到時空，如果學生在做社會公民思考缺少時間、空間的理念，這是一個嚴重的問題。第二個同樣是在這個段落裡面，每一個能力指標以...為核心，這樣的指標是比較瑣碎的，能力指標當初在訂的時候，剛剛F11提到的c國中基本內容，我覺得對於這個樣貌非常遺憾，因為完全回到了內容取向，到最後把學生能力養成丟到哪裡去了？現在應該要看不是學生具體學到某一些知識，而是學生究竟有沒有建立求知的能力和心向，有沒有能力去找到自己要的知識，這個部分在能力指標的層次能夠看到的是有限的。

七、F21

d空間、時間和公民的關係，基本上是社會領域不應該分的那麼清楚，我建議如果要這樣分的話，基本學測中心對外的說明...歷史不等於空間不等於地理，...如果講的不一樣又要去解釋了。九年一貫其實沒有提到公民教育很重，公民的部分包括經濟、社會、法律、政治、文化，根據這樣地理歷史的比例這樣很奇怪。基本上有人提到談到基本內容的問題，他不應該...講那麼多東西，應該公布在國小...到高中，如果高中...這是第一點。我很納悶今天沒有基本學力測驗者的與會，f其實國中教學受基本學力測驗很大的影響，如果教學受考試很大的影響，就不要完全把教學和考試切開來，還不如去發揮一些正面的引導，降低考試引導教學的比例。第二個如果我們沒有把c綱要和基本內容的定位分清的話，那基本內容弄出來會變成整個主導到國中小、高中的教學，那九年一貫要求教能力指標的落實可能不見了。是不是未來幾年內，一遍一遍一遍，國中教學...到大學被修正，基本上定位一定要分清楚。國中國小教學基本上是教科書，能力指標都是兜上去的，在教學現場是不重要的，這是實在話。我們自己要去研擬，哪些是屬於能力，如果我的孩子將來出來遇到某種情境，他有沒有能力去...，這個部分是很重要的。再來就是，我們都是在教育部的指導下做這些事情，不論是教授、國小老師，我們是一個自主社會、公民社會，國中老師主動性不是很夠，那請各位教授這邊可能不至於那麼難，我要請各位幫忙，我覺得a學界自己制訂一個計畫，可能跨校、跨學系，逐步檢討，等教育部要我們做檢討時，對不起，我們早就已經弄好了，為中小學老師做一些實際的工

作，為下一步教育改革比較有步驟的配置，跟教育部九年一貫...

八、D11

我想針對第四個討論題綱提出個人的兩個意見。第一個就是 e 課綱的能力指標對一線老師而言彈性真的很大，各教科書對能力指標的解讀是比較擴充的解釋，教出來的內容非常多，在教學時數的減少之下，趕課情形，剛剛 A21 說還沒做我們學生學習成就的檢討，我在一線感受很深，這樣三年下來，在考試科目六大領域裡面，g 學習成就最差的就是社會領域，台北縣各校校長都跟我們提出來，我們三科併在一起之後，為什麼會變成學習成就最低的一科，這次我們跟社會科老師訪談的過程中，他們都覺得時數減少，上課都是在趕課，學生聽的霧煞煞，所以學生學習的不是很有系統的東西，可能未來在各方面，比如說能力指標的解讀、教科書、教學時數都需要去改進，否則我們看到學生是最受害的一群。高雄、台北市、台北縣都是這樣，社會領域的學習成就最低，這是我們滿擔憂的。第二個我看到寄給我的高中公民與社會課程綱要，怎麼這麼面熟，這跟教育部現在研擬的基本內容公民的部分非常相似，甚至於我一個朋友在高中家政的課綱，他也把家政課綱給我看過，發現他們九年一貫的課綱也是我們國中公民在基本內容的部分，而且連細目都非常像，我們國中學生很可憐耶，變成高中的東西國中就在學，有些會說國中學的比較淺，到了高中會加深加廣，可是我是一個公民老師在教學時，我不可能很隨便的帶過去，我會想要很深入地探討一些問題，這個 h 國高中銜接的過程中，包括公民與社會、高中的家政，可能跟教育部未來明年實施的基本內容，公民有很大一部份是重疊的部分，我想是未來討論的一個焦點。

九、E21

剛剛提到的問題涉及到教學第一線的問題。在這裡很想代表國中老師，在第一線教學所面臨的問題，很多人會認為國中老師對九年一貫特別反彈，其實並不是這樣子，大部分國中老師是很認同改革的精神和進步的觀念，但是實施的時候並不能夠真正落實，基本上就算內容規劃的多詳盡，但是無法落實，那是大打折扣的。剛剛有提到基本內容和能力指標綱要到底要不要訂的很細，昨天我在家裡思考這個問題，就教材內容適切性的問題，我第一個想要表達的就是現在的 e 能力指標的內容，當時的出發點就是希望給教師在班級教學時能有更大的彈性，可是有彈性就變的很抽象，然後就開始模糊化，大家對能力指標的解讀就都不一樣，就我自己的教學，這個部分就產生兩個問題，e 第一個問題各版本教科書內容存在差異，而且各版本教科書寫的時候對不同指標的著墨不一樣，有些能力指標著墨很深，但是有些卻是輕描淡寫帶過去，舉個例子 6-4-4、6-4-3，跟法律有關的知識內容，就第四階段來說用一個學期六個單元教這兩個能力指標，可是第八、九主題軸的十三條能力指標四個版本都放在三下，三下授課時數是三個月，因為學生要學力測驗、要畢業，你就可以感覺到說每個版本對能力指標的解讀不一樣，甚至他在著墨的地方也不一樣，就我一個國中老師就會感覺到，後面那十三個能力指標有真的落實教材內容之後就能達到能力的內涵嗎？第二個問題，對國中老師很大的一個困擾就是，e 能力指標又跟基測掛勾，這樣的掛勾產生了很多的不明確和不安，因為能力指標

本身不明確，而且教科書把能力指標擴充、內容很多，老師去看能力指標的時候可能又覺得教科書內容不足，又再補充。原本九年一貫能力指標是要減輕國中小學生的負擔，但實際上是增加的。老師在一小時的時間裡頭，每科都處在趕課，每次上完課我都覺得很對不起學生的地方是，我講課速度太快了，我現在講課的速度比當初出來教書快很多，因為我被訓練出來，我對學生說對不起，學生最常安慰我的一句話是，老師你不要難過，歷史老師講話比你更快。f 我們很不願意常常處在趕課的情況，要去借課、補課，有些人會說就不要教那麼多嘛，可是問題基測要考，在不確定的情況下只好補充很多內容，更嚴重的一個問題，我在國中教書十八年，以前很少會到補習班補社會科，但是現在九年級的學生要到補習班補社會科，不是學生社會科能力成績不好，他也是都考九十幾分，但是家長不放心學校只用一個版本，其實我可以告訴各位，我們是去融合各個版本，家長一定要讓學生到補習班裡面去學。e 能力指標適切性的問題必須要考量到，如果能力指標模糊而導致不明確和不安，衍生出的很多問題，必須做根本性的問題解決。

十、H11

今天這個研討會回歸到教育的觀點，不過我想先請教一下，教育部有沒有代表？教育部沒有代表，弄了半天會向上次一樣的研究結果，放在教育部的地下室裡，這就是剛才 B11 所說的 a 浪費大家資源。第二個，...還不夠完整...有很多人都提出...專家，直接影響我們...教學內容，沒有來參與...。另外第三點我想再請教一下，今天是中小學各領域課程綱要評估發展與研究，但是下面只有公民與社會，很明顯指高中，國中並不用公民與社會這樣一個名稱，你是要十二年一貫的話，大概只有社會各領域有關現在這個高中公民的部分，因為中小學課程綱要要改成基本內容，針對那個什麼能力指標，那我們...是課程綱要，在用詞上面不太一致、不一貫。另外一點這種研究，我想以後我們有關這個...也好、國立編譯館、師大也好，a 這樣的過程太倉促啦！我們應該要長久。這樣的結果應該也是封存，這樣的效果是很低的。另外一點，i 我們的教育目標現在有沒有改變？因為課程設計要根據教育宗旨，教育宗旨要根據教育目標，那社會領域的教育目標是什麼？公民與社會的目標是什麼？這樣我們的課程才能來達成這個目標，現在我們的能力指標也好、課程綱要也好，看起來我們達成目標是什麼？也看不出來。先把目標訂出來，再在課程裡面去配合。

十一、E31

我本身在教育現場，不敢說自己是提出什麼高見。第一個，我本身是在國中待過教公民與道德，高中的部分是教社會領域方面的課程，剛剛想請教有關高中職課程綱要，讓我想起我在公訓系學的範圍真的很廣，對我們的...很有幫助，j 課綱好像把大學我們學的東西做一個融會，好處是很多元化的，最主要的是有心理、社會、文化、道德、法律、經濟，領域這麼廣的組合是不是我們學生承擔的了的，這是我蠻擔心的地方。我們這次課程改革不是要從學生知識本位慢慢走向能力本位、學生本位，我們考慮課程的統整和學生身心的發展，最重要的是 H11 提出的，我們真正的公民素養，如果從我們的專業考量，是從公民素養當作我們課程教學的目標、單元主題，而不是公民素養裡面涵蓋所謂

心理、社會這些基本的內涵、細目的介紹，這同時在我們的綱領裡面...很高，這點也是我要提出的問題，k 高中高職的課程要區隔，高中職時數差距相當的大，在高職是兩個學分，要高職再開課其實很難，因為搶課搶的很厲害，高職學的本身如果比較深，是高中的縮小版，高職真的很難教，因為問題剛剛都已經暴露出來。至於公民素養我建議用一些比較感性的主題內涵，去培養學生的身心發展，我個人的感覺是充實的生活內涵、積極的公民參與、廣泛的社會關懷、公正的法律或者是和諧的...、永續的環境，那高職是不是講求高尚的職業道德，講終身教育時可以考量用發展性的學習思維這樣的議題涵蓋這樣的內涵，我們裡面可以再去分析，充實的生活內涵可以從宗教、藝術、他服務的人生觀、價值觀、美學素養，考慮可以用主題的統整做區隔，另外法律、心理學、經濟學、自然環境...變成說我們都涵蓋過來但是又不專業。第三個就是我們本身的問題，課程太難、太雜，學分只剩兩個學分，教學方法有待改變，我們需要跟教育部反映這是需要去做調整的，配課問題也是需要解決的。

十二、H21

剛剛 D11h 國高中內容有些會重複，我看到的是國中綜合領域的家政，國一講家庭功能時，其實綜合領域是有提的、輔導課也要提。學生給我們的反應是家政課上過了，我們不知道要不要繼續講下去。第二個我有參與翰林教科書的編寫，因為我是第一線的教師，我很清楚在教學過程中我要給學生什麼，所以在編寫的時候你會想要實施某些...的東西，可是寫完初稿會請學校代表來開會，會發現老師的反映很好玩，f 老師不會說你的內容不符合能力指標，老師會說你們這個東西為什麼沒有寫，如果有一家出版社寫的是比較獨立的，其他出版社沒寫，那基測會不會考？所以老師看課本是誰家有寫，那為什麼你們家沒有寫？第二個，那出版社因為有市場壓力，所以盡量去求圓。教書超過十年以上的老師都知道國編本，他們會用國編本的架構來要求我們。比如說國家的概念、目的，用國編本的順序要求我們這樣寫，但是國編本的順序是最好的。有時候我們會想要給學生不一樣的東西，可是又得顧慮市場性，這是比較困難的地方。

十三、B31

我想今天我被邀請是因為我是九年一貫課程綱要研修小組，今天聽到大家不管是肯定或是批評，我趁著這個機會呼應幾點，第一個，主席一直強調系統性和...性，我呼應...講的，要回歸到正軌，最近教育部原本要我們這個團隊參與的但現在又到師大去啦，我希望你們也會成功，要避免重複再重複，...。再來，呼應 F21 剛剛所講的，你們這個有一條說一貫性，是指課程綱要符應當前的施政主軸，l 每個政黨的施政主軸都不一樣，我也贊成如果他...我們內容方面要想想，因為...修正我們的課程綱要跟能力指標，這個是顛倒，我非常贊成目標，內容要根據目標，平面的...，現在是顛倒，我擔心的是學測，如果是這樣的話我就覺得我們的社會永遠是很難進行教育改革...。第二點就是這個，能力指標當時我們建議加入...，裡面有一個評量課程發展，當時能力指標在...籌備...不錯啦，我們一年多...不錯啦，本來...結果沒有成立，不過...沒有人知道，根本沒有人知道能力指標在幹什麼，那這樣的話我希望我們有機會來溝通。另外，...地理歷史的主題

軸...，因為你能夠這樣的話...。還有另外根據順序性、繼續性、還有統整性，加廣加深是繼續性，是重要的觀念不斷地強調...。

十四、G21

有關公民與道德的課程，就一個家長的觀點而言，我覺得我們保留共通性的部分就好，j 公民與道德看起來有點像以前大學所學的通識的社會科學的課程，差不多就只是再加一點點而已，如果公民與道德涵蓋的內容太廣的話，老師的能力會沒辦法適應，所以我覺得只要保持說一個人做為核心概念，作為一個人必須要知道的基本概念這樣就可以，盡量把時間或內容的充實留給現場老師，不管是小學、國中、高中職的，讓老師經營、設計、處理，臺灣社會是多元社會的時代，城鄉差距或是原住民的區域，各種他的公民條件所處的環境，和北市現代化的捷運，各種道路都可以通的，各種社會文化、各種社會的活動，...這兩個差異太大，老師他所能傳達小孩的差異也太大，所以我覺得這一部份我保留一些空間，必要的就好了。另外，有關教材各方面，編製包括教師手冊的部分，盡量提供線索、補充給老師就可以了，這些常常也在實務上出現這樣的狀況，比如說我做法律工作，我從小學生有關教育課程，我就會跟老師溝通，老師建議講到有關政府組織或是法律制度留一些時間給我，我會幫你介紹這個部分，老師也可以告訴伙伴哪個班級這個部分有需要可以找我，這樣對小孩子學到的東西，我們給他的東西不會說從小學國中高中職學到的是一堆重疊的...，這樣小孩子不會引起他的興趣，那個課小孩子幾乎把他拿來當作補眠，再去上要考試的課，這樣對學生來講我們講那麼多內容，學生接受到的是公民教育嗎？我想沒有。另外，k 高中職要不要區分他的課程，我覺得不要區分，...，留給老師去區別就好。

十五、B21

剛剛我們很多都針對下午要討論的東西做討論，我先抒發一下我的感想，第一件事情剛剛主席強調出席費一千元...，其實在座的每個人不在乎一千塊，很多人從屏東、台東，或者像我們把小孩老公放在家裡，不是為了那一千塊，因為大家都對這教育的問題有關心熱忱，我們都在九年一貫風風雨雨裡有一些成就感有一些問題，每個人都是想要來幫忙解決問題，那從這個角度出發時，當我們要談問題時，要知道說每個人被定位做某一件事，像李琪明教授被定位做這件事，那我定位來做這件事，其實我們常常是無奈的，可是因為他就是一定要你來做，也不是我們想當仁不讓，在那個情勢之下你好像不做也不行，所以我要講的是在之中需要一種同情的瞭解，這種善意是滿重要的，因為在這整個社會是蠻分裂的情況底下，我們每個人談問題都是要把對方逼到死角或打死，我覺得這樣做會做的蠻灰心的。那我為什麼會這樣子講呢？因為我們這些學者專家來做這件事情，他們常常是被迫的，因為人情、因為跟誰熟識，必須要下場來幫忙，但是在做的時候...，他離教育現場太遠，或覺得說他們做出來的東西只是排排坐，把教科書拿出來弄一弄然後弄出來共同的基本內容，但是事實上不是這樣，他們也是花了很多時間，在他們的專業領域之外，一直反覆地討論、徵詢，然後弄出一個東西，但是他們的確像李琪明老師講的，他們這份東西弄得很努力、很認真，但是不完整，需要大家的指正，但是

這個指正應該是出自於具體而善意的，要怎麼解決要給我個意見阿，譬如說有人提到...太多，可是你知道教科書或是教材這種東西每個人都有意見，有人覺得兩性太多，有人還覺得太少咧，所以這當中每個人都有立場，應該要折衷和尊重。課程是一個政治學，他是一個分配，這是第一個要講的前提。第二個就是說為什麼要做基本內容，當然就像剛剛 E21 老師還有好幾個實務的老師所講的，能力指標確實他有很高深的想法，要把能力帶出來，確實也比較抽象，也希望稍微有個具體的東西出來做補充，這樣來看的話，c 基本內容不是拿來取代能力指標，他是放在綱要裡面的一部份，能力指標下面的小點再加上基本內容，所以基本內容的定位是在課程綱要裡面，協助大家擬定一個共同核心的內容，基本內容不是取代能力指標也不是取代整個課程綱要，他基本上還是在九年一貫教改的大架構裡頭的一小部分做補充，協助大家形成共識，在編教材的時候或是教書、弄學測的時候，能夠有共同的知識的...，確實也會像剛剛有個教授講的好像很多都是內容、知識，因為確實他講基本內容當然會比較偏向知識，那至於能力呢做不做，教科書編的時候他還是得根據課程綱要、一一去對能力指標，要把能力帶出來，有些部分是沒有辦法用書面叫做基本內容的方法去達成，譬如說你要做批判思考能力，然後教材的呈現就按照課綱去做，但是並沒有辦法把小孩的能力帶出來，因為小孩的能力很多的文獻規定，編教科書的人、教的人...的人共同協議才能把能力帶出來，這是我大概做的補充。

十六、A11

今天原本要對課程綱要評估，但是各位提出的問題可能遠超過課程綱要的內容，這方面可能相關的研究，遠超出實際內容本身帶來的一些問題，也許研究小組一個參考，除了內容本身以外，其他不在你想的後續的困境，也要做一個說明。另外就是，第一個關於 h 課程重複的，高中國中有許多重複的地方，但是這個地方我們覺得從加深加廣也許可以做一些切割，那問題比較大的是國中本身各領域重複的部分，像剛剛 H31 老師提的，其實很多現場教學的老師，很多領域本身他有很多的重複，那剛有老師提到國中時數減少的情況下，重複的地方如果我們把他分割...可能會比較適當。另外就是，高中內容和國中能力指標部分，我印象中高中的內容其實大概太抽象，大家不知道該怎麼辦才勉強把一個內容寫進去，所以內容最後會不會落入我們教科書一定要有的部分，其實未必，反過來看，能力指標是國中教科書一定要有的東西，所以我印象中很多的出版社，在這個內容寫了之後，能力指標再隨便給他放進去，明明這個內容跟能力指標沒有關係，硬有把他說成是課程的一部份，這方面...考慮的一個問題。第三個就是，剛剛有老師提到的法律，特別法肥大症的問題，因為我本身是學法律的，其實特別法肥大症真的是法律上的一個問題，那可能要從立法院的瘦身法條開始做起，我們覺得課綱本身最後提到許多法律上的特別概念，或是特別法上的法律概念，那我覺得一方面我們可以從基本概念去介紹，另一方面就是著重在特別法背後的基本價值和精神去考慮，比如說像性別平等教育法，他其實內容著重的是一個性別平等，所以性別平等你可以從...的角度，基本平等的角度出發，那就不會傾向說老師在介紹一些特別法的概念。

十七、E11

其實我是高中老師，但是我是國中家長，我小孩這次成績公民是全部科目最低分。我要呼應剛剛 D11 說的國小幼稚園化、幼稚園國小化，所以我覺得現在是 h 國中高中化，高中國中化，最重要的原因是，我看我女兒國中公民課本真的內容很簡單，可是剛剛幾位老師擔憂的問題一個版本，所以他們加了很多補充講義，而我看到補充講義的內容我真的很生氣，因為那個比高中公民課本還要難，他講的深度已經到大學教科書內容的簡化，可是考試考的又是講義內容，所以非常的困擾，有些題目連我也不是很確定答案，據我所知，我們有同事從事剛剛很關心的出題問題，目前他們提出的作法是，請出題委員或是各校的題目他會蒐集，他們會有選題的動作，選題完畢會修題，修題之後就是建立所謂的題庫，過程當中我要提醒國中老師，你們出的題目對未來是有影響的，不要出太過於難度的題目，他們蒐集各校的模擬考題和月考題。第二個是，我一直強調說，因為我很同情國中老師，c 國中時數減少但內容那麼多加上他們補充教材，真的非常辛苦，可是我也覺得說以高中公民來講，畢竟他沒有列入考科，老師我們可以把一些東西刪掉，可是國中東西一定要做，可是時數不足，那發覺國中生有最大的...，時數不足的老師反而沒有時間把基礎的東西講清楚，那他沒有相關的基礎背景，他就沒有辦法理解，只有靠死背，那大家都知道死背的知識是沒有用的知識。我今天一直要呼應一個事情，但是我問過很多教授他們都說難度太高，可是我滿想提出來，因為我以前看過師大黃美筠教授翻譯的美國經濟學會有一套幼稚園到十二年整個的過程，每個年紀應該有哪些相關的經濟概念，而且他把他訂得很明確，而且還舉例說明你應該怎樣告訴學生，因為學生年齡不同成熟度不同，他把這個東西講得很明確，那我也知道林教授有引進法治教育國外的一些教材，我一直有跟大學教授接觸的時候，j 我們有沒有可能請教授訂一下幼稚園到十二年可能長達十三、十四年過程中，學生到底在每個年齡或是成熟度應該具備的政治經濟法律相關知識，而且我建議以後指標應該要很明確，畢竟臺灣還是很重視考試，如果指標訂的含糊很有彈性，最後變成大家各自解釋，可是解釋到最後教師怕教材太少學生對我沒信心拼命加，其實我覺得這是我們高中公民社會他基本上...，他有課程綱要，後面有內容說明，我覺得這樣比較理解他在說什麼，我建議盡量訂的詳細一點。

十八、C11

我呼應剛剛老師所說的，我不是靠什麼關係...，我覺得把他危機也是一個轉機，我覺得也很有幸參與整個九年一貫，從民國八十八年到現在，覺得對於整個九年一貫課程綱要制訂，前半段已經有那個能力指標我們去做解讀，後來呢因為之前做了三年解讀進到高中，蕭新煌蕭教授要我們把原來做的東西跟教授們做一個解析，我在這邊僅就我今天與會的身份說明一下我們當時作課程綱要的過程。第一個我們當時成立成員的時候，我被找去其實都是生面孔，這些教授沒有我一個認識的，或許都是在拜讀過他們的大作，但是沒有正式私下的...。但是在第一次會議的時候，蕭教授是召集人，他提到高中課程要做統一的修訂，m 第一個先確定目標我們要銜接九年一貫課程，第二個在思考二十一世紀公民到底需要怎麼樣的基本能力，在面對這樣前提之下，整個走到最後我覺得我們當時缺了一環，就是事先思考高中學生的能力，他能吸收哪些東西，這是我們事後自己檢

討。當時我們鎖定這兩個目標之後做了三個動作。第一個動作先解讀九年一貫能力指標，剛剛我三年國中部老師所做出來的解析，事實上我們的解析是包括九大主題軸，因為人與時間、人與空間在我們公民科裡面都有涵蓋他的訊息，包括文化層次、社區，甚至包括心理的人格成熟度這邊家庭這邊，這些我們都認為包括在人與時間、人與空間裡面，所以當時我們在做九年一貫解讀的時候，老師做出來橫向指標，也就是說我們不只是做國中的部分，國小的部分也納進來分析，這個解析跟所有教授做說明時，這些教授感覺六學分要上這麼多，有些指標還滿難的，因為我們的成員還包括心理的、文化的、社會的、經濟的、政治的各方面教授，基本成員各方面會有兩位，解析完了第二個步驟探究，坊間當時出版的課程，因為當時我們在制定的時候，他已經完成四冊，第五冊還在審查之中，發現事實上寫出來的教材跟能力指標落差很大，有些能力指標寫的還滿深的，可是事實上他去達成的落差其實存在，那我們就在考慮我們應該以指標當作我們學生...，還是以出版商出版的為對象？出版商還有出版乙版本，所以我們就覺得不把出版商的出版作為我們銜接的著力點。第三個，當時也有考慮到學力測驗的部分，我不知道將來學力測驗怎麼考，可是我們就把教育部公布過的基本學力指標拿出來，也就是他有考試的話，假設以這個為著力點。那所以在課程上其實我們三個面向都考慮到了。那第二個部分我們拿現有的高中教材也拿出來分析，當時張...教授他蠻強調同心圓的方向，也就是說希望每個領域，譬如說講犯罪和法律時，從個人到家庭到社區到整個社會、國家、全球，從知識、情意、技能做同心圓的分析，這個資料到時候可以交給你們。我們在做同心圓方式的時候發現，課程配置是不太平均的，在現實考量之下，當時後來放棄走同心圓，再加上當時我們以為我們是八個學分，有十二個學分，也就是高一高二高三各四個學分，後來再講說社會科只剩下八個學分，也就是高一高二上下各兩個學分，那麼我們就必須要再去做裁撤，也就是把他劃掉。做這樣的新課程，我們最後回到一年級上年期以文化社會為主題，下學期以法律為主，二年級上學期以政治為主，二年級下學期以經濟為主。有些比較難的東西我們放在高三的選修上面，所以在這裡要呼應的是，對於課程探索的持續，我也比較有幸參加國中進到高中，中間我也看到很多問題，其實很多問題的存在，這中間是很多人共同的努力，我們不能去責怪任何一個人沒有考慮到哪一點，因為每個人都站在自己的點上，可是中間缺乏一個縱向甚至於橫向的接軌，我到底哪些東西跟誰重複了，有沒有一個主導的機構或人，來幫忙做這個動作，或者是從國小國中到高中縱向銜接的工作，我看到每個層面大家都認認真真，在參與的過程中看到每個教授老師的投入，可是我真的感覺到縱向的銜接究竟應該由誰來做，教育部應該來做，可是教育部也知道他要做，那到底要誰來做？我想這不是我能取決的事情。

十九、E41

我有幾點，第一點在討論e課程綱要或能力指標，不管在國中國小高中，他的繁複性絕對超過現場老師的負荷，那在現場教學的老師會有這樣的感受。第二個，我覺得我們的課程不管是哪一科，都有種包山包海，我們什麼都要可是時間有限，所以老師教學很焦慮，為什麼要趕課就是這樣子，課程內容的捨去可能比增加更困難，因為牽涉到學生知識權利。第三個，我們有時候在淺化、深化、或是簡化裡面，取捨我們會很怕，太淺會

達不到競爭力，太深學生又吸收不了，不論專家學者、老師、學生家長都有這樣子的焦慮，不要說面對其他國家，譬如大陸，就會覺得說，像是數學我們不是低人家兩個學年嗎？我看大家都非常緊張要加深什麼。這很多的迷思好像很難達到解決的方案。第四個希望這個研究成果除了學術的辯證之後，學術的引用外，我也希望可以貼近教育現場，因為我發現教育現場老師要閱讀理論的文獻，除非他是有經過比較學術的...，尤其是小學老師，國中會比較難一點。我自己看都會覺得有點生澀，一般老師可能也，所以希望教育理論的研究成果要能親實務。最後一個，我覺得公民與社會應該是處理情意態度和行動，你怎麼去行動，可是我們校內處理的問題都是認知，認知遠超過其他的態度和行動，比如說教很多兩性尊重，可是我們到現場，小學生還比較可愛，九年一貫的課程在小學比較沒有問題，但是在國高中，尤其是高中生和國中生，你覺得這些教育目標有達到嗎？花很多時間教他很多認知，很多的行動是沒有達到的，這是我們要去注意的。

二十、A51

我對這個議題比較生疏，剛剛聽各位說是一線的教師，我是一線的家長，小孩現在剛好高一、小學三年級。剛剛老師提到在整個教學上面，m 大家改革的時候盡量考慮到學生能夠學什麼要怎麼學。但是我們今天在談，比方說，不同層次的問題混在一起，理論上談這個九年一貫跟課程綱要怎麼去銜接，考試會造成什麼問題，老師的能力，教學現場會碰到什麼事，當然這些可以請在座教授跟國科會提計畫，一定要經過審查程序，國家教育研究院也在這裡，我想這個研究還是可以持續的，這個是我第一個看法。第二個，如果今天談的是學習上 e 國中和高中這兩個課程綱要能不能銜接，坦白講我對於小學九年一貫的...下，以我這個學識有限，坦白講我也不是讀的很懂，蠻抽象的，所以在這個角度來看，做的一些研究怎樣把他簡化讓一般人，尤其是教書的老師看的懂，這是相當重要的。就學理上來看，這兩個怎麼銜接，有些...那個比重分配方式，似乎不是很清楚，前面有些經濟、法律、政治在後面高中都有，但是我覺得在九年一貫比較進步的，我個人認為不代表其他人看法，科學技術與社會和全球觀點，這其實蠻重要的，但是高中以後比較欠缺，我不知道怎麼去處理，因為時間的關係我具體的建議，假使考慮學生的能力和社會環境的變遷，重新以這個為基礎重新考慮，九年一貫跟高中要怎麼銜接。以學生的能力我們這樣講，我想到高中以我的小孩，國中的時候很多時候講不清楚，可是到了高中我可以跟他講伊拉克的戰爭，他對我們這個社會之外的議題有能力、意願逐漸想要瞭解，第二個，他也想到要怎麼樣來思考這樣一個問題。所以思辨的能力到高中可能會增加，抽象的能力也會增加，關心的面向可能從個人、社區到其他社會有這樣的一個瞭解。學生的能力到高中的階段，逐漸從個人利益考慮到公共利益，國中國小不是不會，但是到高中考慮到的公共利益是可以稍微抽象一點，我的意思是，國中小教小孩幫助別人，可是到高中的時候要教的時候，當我們的同胞失業的時候，是不是需要一個比較完整的福利制度，這個層次是需要區隔開來的。如果學生的思辨、抽象能力增加了，公共利益的面向增加了，關心議題的立即性可以再往外擴充的話，我們再來看課程要怎麼樣連結，這是一個可以思考的問題。學生能力這是一個我們可以考慮，另外 n 社會的變遷有哪些是非常重要的必須拿進來談的，那我剛講的九年一貫科學技術和社會這個議題其實

是非常重要的，如果各位有機會看一下兩三個禮拜之前時代雜誌有一篇講貧窮的問題，工業革命 1820 年之後到現在兩百多年帶來社會更平等還是更...，各位可以知道這個結論，如果你稍微想一下，好像大家都過得很好，可是貧富差距從 1820 年到現在，過去可能是三倍，現在是...倍，像科技的發展和社會改變的過程中重要的面向是不是應該也放在綱要裡面處理。我想我講得很簡單，以學生為本位考慮學生的能力，學理上有這個基礎我們來做討論，那麼社會學、經濟學大概都有說一些社會環境的變遷，那這個重要的議題的變化可以把他涵蓋進來，放在綱要裡面。

專家諮詢會議大會逐字稿

94年4月2日 大會--下午場

主持人：李琪明教授

紀錄人：陳梅玲

摘要人：李琪明教授

逐字稿中編碼：

- a 能力指標與學生生活經驗的關連性
- b 對具體指標的建議
- c 內容過多過難
- d 施政主軸的論述基礎與形成過程
- e 九年一貫與高中職架構以及難度不一致問題
- f 政策問題
- g 綱要的哲學理論
- h 能力指標的構成、概念序階與定位
- I 能力指標與配套措施
- j 基本內容
- k 能力指標過於艱深
- l 加強社會參與的層面
- m 課綱與考試之關係
- n 符合多面向公民資質
- o 能力指標細部化與具體化
- p 與各科之間重複問題

一、D51

我不是教育界人士可是對教育非常關心，我跟幾位律師還有教授發起一個法治教育向下紮根的活動，活動裡面取得美國公民教育中心的教材，研討過程中最新奇的，我們講的民法憲法都可以從小朋友日常生活中，點點滴滴的例子來講起。在座各位老師應該有看過那個東西。從這個出發點來看，a 對照我們相關能力指標，他看起來就是蠻疏遠的感覺，舉例來說，權力規則的能力指標在第三階段的部分，直接講到我國政府主要的幾個功能，...相關基本法律知識，那在我們看來，這個是大人世界很熟悉的東西，覺得這個很重要，小朋友應該知道，但如果從小朋友社會發展經驗來看，這個議題跟他沒什麼關係，政府要做什麼跟他也沒有什麼關係，大人做好就好，他知不知道政府在做什麼對這個社會政府其實影響不大。但是很重要，日常生活中有什麼東西是小朋友學習民主法治經驗很重要的經驗，如果經驗是很重要的，這個能力指標應該要把他挑出來講，小

朋友學到這些東西，比如說我想到的，他在班上的班規，生活中跟同伴玩耍的遊戲規範，這個就是我們講的法律規範最基本的起源，若沒有從這裡看起，第一個這個能力指標的，譬如說是我們的老師、書商，就直接在課文裡面介紹政府憲法的權力，那我們審教科書時，那我們有個老師不只一次講，有些教科書是大學教科書的精簡版，好像內容都講到了，可是小朋友可以學到東西嗎？小朋友學不到什麼重要的東西。從學習的重要性來看，從能力指標到教科書，要不斷扣緊學童或說國中生的日常經驗，來發展我們要的議題，而不是直接把議題塞到能力指標裡面，這些書商如果這樣發展教材，那永遠不會有好教材，大人永遠把他熟悉的東西塞下去的結果，這是我想要說身為一個爸爸最大的感受。

b (附會後 email 資料：能力指標的意見

關於 6. 權力、規則與人權

從第二階段起，應再加強對規則、規範的認識。規則在家庭、班級、學校隨處可見，應在國小階段即提供學童參與制定規則的機會，此可呼應 5-3-5 的民主素養的養成。

而良好的規則或規範應強調是以公平正義為基礎，此實為人權教育或公民教育的重點。一項規則若不顧公平正義，將可能形成獨裁的統治，並侵害團體的權益。而公平正義也是良善的公德，屬於真善美的一環，實為我國傳統社會所缺乏，而為我國現今所急需培養的德行。

上述的內涵均是權力、規則與人權的基本觀念，宜納入能力指標，目前能力指標的 6-2-3、6-2-5、6-3-2、6-3-3、6-3-4，均屬與上述內涵相關者，但此等指標的重點都是「規則」概念下的次要概念，宜加以重新調整。

關於 6-3-3 基本法律知識是否留待國中加強

關於 6-3-4 憲法似應與國家一同作介紹，是否亦留待國中部分

關於 7-3-3 學童可運用的金錢有限，為何需在此時須以了解投資為能力指標，或者，應以「理財」為能力指標的核心。)

二、E71

我想這邊有三點，第一點，不管看現在狀況如何，大家看到手邊社會科領域的課程綱要，還有國中小教科書就知道，現在國中公民一個禮拜一節課，跟以往早期部編本有很大的差異，c 我不曉得這麼多內容，包括政治心理法律經濟，要全部給學生，這實在太荒謬了。最近教育部也在訂基本內容，基本內容是把各版本集結在一起，我不曉得這樣叫基層教師怎麼教下去。第二點，各位可以看一下總共十三頁的資料裡，第二頁，課程綱要的一貫性和銜接性，我想說在九年一貫和高中職接得如何，剛好我有去涉獵，其實這部分是有待商榷的。最後一個重點，教育部在去年公布 2005~2008 教育施政主軸，我不曉得教育施政主軸，我們也去參與部長創意臺灣全球...的全省的巡迴，d 我不知道這樣的施政主軸是怎麼出來的，當然他有自己的主觀想法，那今天這東西出來以後，所有的教科書、課程綱要、包括現場的一線執行者，把這東西落實到課程綱要裡，我自己覺得這

樣的作為，講好聽是一個理念的傳播，很好，當然裡面如果非常好值得肯定，但是，如果他是欠妥當，沒有跟大家討論，自己公布要這樣做，下面是一種批判，那是一種個人思想的箝制，箝制全國百姓，這樣作為是否適當？提出這樣的疑慮讓大家討論。

三、G11

各位手上有拿到家長協會單張的資料，這是九年一貫實施一年以後內部評估，我想這個資料請各位自己看，e我想談的是架構的錯誤，這個東西是很麻煩的，手上拿到的高中課程綱要，高中也好，高職也罷，基本上是用主題教學，可是我們講十二年一貫才對嘛，可是九年一貫國中小各科是能力指標，那我們知道這個瑪麗蓮夢露漂亮的臉蛋裝在阿諾史瓦辛格的身體上，會成什麼樣子，當沒有連貫的時候，不能這樣做，這是一個學習方式操作的錯誤，很顯然當時的主政者對這個是不瞭解的。那看看各位手中這本課本，當教育部跟家長講說你的念了九年就會有十大能力，其實我當然是很高興，可是想想教育部沒有告訴我為什麼要有這十大能力就好了，其實不只這十大能力，各位很清楚...有蠻多的，而且他教育的...看不出來，包括後來解讀能力指標，十大能力就那十個，又有九個能力指標，這兩個關係在哪裡我搞不懂，是怎麼衍生出來的？我真的看不懂，請各位打開二十八頁好了，第一瞭解自我、發展潛能，後面這些第一階段、第二階段、第三階段據我所知這是他們先寫階段目標然後把他拉來連連看，拉到發展自我潛能，是這樣玩的啊，也不是有瞭解自我發展潛能，作為公民領域的需要第一階段要學什麼才能達成目的，我現在買的車票是要從屏東去的，這車子跟我開到台東去的時候，屏東跟台東也差沒多少，這樣的觀點是錯誤的，我到東京去到北京去都是京嘛。今天開這個會，我蠻感謝主辦單位有這個勇氣敢接這個會，這個會教育部從九年一貫開始，每一季都在開，我不知道效果是怎麼樣，這個會的結論能聽進去多少，我想表達的是，f整個教育部的錯誤，浪費我們大家的精力和時間跟財力的討論，我想第一線的老師、家長和教科書的書商一定是...學生的那個痛，教科書審定委員聽說審書時，都沒有錯，都可以，但是這樣是不對的，我們的孩子縱然一年級跟二三年級學的東西是一樣的，用同一個教科書，...沒有的，這是犯了課程發展最大的忌諱。

四、A71

我想放在課程綱要評估跟發展來看，有關課程綱要內容到底有什麼...我今天並不提供細部性的意見。我其實蠻驚訝的這個企畫的時間，其實教育部說六個月已是長期研究，那這個案子四個月應該是中期研究，就像剛剛家長說的，解決問題的作法當然是...求問題的來源，若沒有時間把研究結構做好，如果只是一個評估發展研究的話，f我建議教育部思考什麼是評估和發展，應該要有怎麼樣的時程和過程，不是三四個月可以做出來的，這是第一個。第二個針對綱要本身，開始有一些各國公民跟社會部分的特色，但如果要看綱要本身的目的、哲學理論，...，比如說學生要學的價值論等等，那g我們綱要

本身這三個東西能不能說的清楚，他的本體論、認識論、價值論，那如果這樣的情況下，我們從這三個去看的時候，我們比較簡單可以感受的到，我們社會領域比較大的特色還是統整加協同，但我們知道在教學現場已經差不多名存實亡了。那第二個特色就是能力指標，但是能力指標在我們這邊的含意是...清楚的，比如我們要拒絕...，跟我們傳統目標、高中的...，要求這個能力指標，那能力指標是內容加過程展現出來的一個表現，那如果這樣，他如果做情意教學，情意教學叫...領域，那這樣很奇怪，能力指標...，在這邊整個社會學習領域是不清楚的，到底定位什麼是能力指標，我不覺得這只是社會領域的...，我們的課程綱要裡面對於能力指標，因為九年一貫的作法...，有些人的作法是比較...覺得是不清楚的，那如果是這樣的話，能力指標是內容加過程做出來的表現，那這樣社會領域發展裡面的實施要點就不應該強調教學方法。

五、D61

所以我們在審教科書的時候，你怎麼針對能力指標去審查，非常難，我相信寫教科書的人也面臨這樣的問題，到底要怎麼寫，那你要統整的話是不是又沒有配合各分科教學，因為師資沒有配合的話你也沒有辦法教，我覺得到最後走這幾年過來，到最後是在走回頭路，還是分科教學，而且發覺在每個版本教科書重新編定又回來，你會發覺老師的反映就是很難教，反而是比較統整的教科書不能被接受，越接近傳統國編本越被老師接受，所以跟老師這邊的配套沒有做好，他沒有辦法教的時候，他要走回頭路，書商要反應老師的需求，審查的委員是沒有太大用處的，他比較在意的是他的教科書賣不賣得出去。到最後回來的書像過去國編館看齊，能力指標我們不知道放在哪裡，他勉強用塞的，你也不知道怎麼說他有錯，因為這個東西本來就是很模糊的，指標也看不出來怎麼樣才算完成指標，是點到為止？還是要到怎麼樣才算完成？而且很多東西你能力指標完成，也不見得課文內容就可以完成，有些時候可能需要透過很多活動、學習，但是提到很多東西是日常生活學習到的，而不是背背課本這些東西。這當然要回過頭來說跟我們的升學很有關係，特別是在國中階段，特別艱難，很多東西你要落實一定要有活動，可是在國中因為要考試，要考試的結果就是背課本的東西，所以需要參觀、做活動這些，很難去落實，可是很多東西需要透過活動去落實的。我建議大家每個版本都有補充的放大鏡、百寶箱，到底要不要考，或是圖片有很多內容要不要考，像這些東西引起蠻多爭論，如果你是站在教學這樣一個來看，本來圖片就是配合課程內容，所有東西就是要解釋要教的，但是我們現在弄到說這個到底要不要考，要考我就念不考我就不念，這是非常荒謬的，因為我們考試引導教學造成這樣的結果。

六、E61

剛剛各位先進講的剛好都是我們國中老師要說的話，a 能力指標真的是一個很虛無飄渺的東西，能力指標的標準在哪裡？我可以很白的講，國小老師根本不用在乎能力指標，

因為課本出來了，基本課本編審都已經符合能力指標的範圍，可是我們國中最慘，因為我們還要面對一個...，家長在意的就是基測，當初看到高中課程綱要的的時候，我覺得好高興，終於有一個系統的知識，我自己本身也是深耕輔導的成員，教育部三年來在台北市各學校做九年一貫深耕輔導的宣導，其實我越做越心虛，每次講到能力指標的時候，所有的老師問我這是什麼東西，到底標準在哪裡，我們真的很希望說有這樣的高中課程綱要具體的東西，教育部說，好那我給你基本內容，可是基本內容是什麼？當天我們在開會的時候，我們好像在玩諜對諜，原本場地在國立編譯館，一下又跑到徐州路上的會場，剛到場才給我們八九年級的基本內容，你叫我們這些老師在短短的一兩個小時，把所有的基本內容看完，真的是很含糊的。我們看到j基本內容的東西都嚇一大跳，譬如說經濟的部分，他都著重在設備上的一些自由競爭、不正競爭行為的制裁、國家政府對產業的補助、職業與社會角色認同，講到個人身份方面，家庭經濟的消費、家庭計畫的規劃、還有企業經營道德，這就是基本內容有關經濟的部分。當然寫基本內容的兩位教授是很辛苦的，我也知道他們希望把知識打破融入在一起，可是問題有很多我們國中生應該有的基本知識架構都沒有，所以i我覺得基本內容感覺非常空洞，能力指標也非常空洞，很不穩固的基礎之下，學生怎麼樣去接受高中系統化的知識，這是我國中老師很大的隱憂，每個禮拜只有一堂公民課，我們要怎麼樣落實我們的公民教學。

七、H41

我是以教科書編審來發言，最近台北市承接教育部 2008 施政主軸宣示的方案，找所有的國中小校長開會，體會到有史以來非常注重績效的政策宣達，特別是台北市...都有，我們自己也有依照施政主軸訂了一些量化的指標，到 2007 年 12 月 31 號，每個國中小完成哪些能力本位的事情，例如閱讀多少本書，英文科接受類似全民英檢中級以上的東西，如果用尾端管制的理念看待教育，就如同在國編館用能力指標審教科書。我自己覺得像美國，他們有法，各州有基本的出發點，那條線是大家要有的能力本位，但是各州容許一個彈性。依照張律師所講，我們能力指標應該以生活經驗為起點做鋪陳，導引到議題，讓學生學習到認知甚至情意能力之類的，可是我們的篇幅架構沒有辦法把主題軸全部吃在七八九三個年級裡面，同樣的現在公布的分年指標基本內容，在邏輯上是有問題的，是否有學者專家認為他們認為的聯集，國中的學生畢業的時候具備的一些東西，但事實上在現在的時數、國中生的學習裡面，這個地方是不太可能的。c 我比較主張的是，當我們討論課綱之類的，是不是可以再降低一點？以一個國民基礎這樣的一個範疇，這個地方具備了很多的共識，而不是學者專家的聯集，強塞在學生的學習上。

八、D41

在某個程度而言，社會課程綱要表面看起來應該是蠻符合我們的適切性，但是在國高中在內，小學我們是有點嫉妒又有點羨慕，因為至少國高中是分科教學，大家以為國小自

由沒有限制，小學又不用接受考試的歷練，但是在過程中，雖然我們一直強調這一套課程要以學生為主，但是在課本教學上，我們無法避免以大人的角度，這個階段的小孩子應該學什麼，然後呢，c小學的教材出現太多知識，甚至有沒有人去思考過，我們的小孩子是不是有必要學完那麼多的內容，間接地造成另外一個問題，小學部分因為時數沒有改變的情況下，時間真的很急，因為指標的自由以及廣泛，我不認為他空泛，他的內容可以很豐富，造成的問題是，沒有一定的學習範圍，所以教的時候深度廣度，在談這些問題的同時，我反而很羨慕像美國，制訂一些辦法的時候，就有一些...優點，學習評量的指標出來，這樣老師會比較有依據。我們都很貪心，希望我們的孩子是學會...重要的事情，為什麼我們不看看英國這個東西，他會在不同年級訂出核心科目，我覺得這點真是小學非常羨慕的。

九、G31

我是華興高中家長會會長，...事實上我是國中部的。嚴格上來講這個不是我的專長，我來這裡是來學習的。基本上我是從一個國三、大四學生的家長，大四那個去年也在修經濟學，我那時候非常納悶，為什麼一個國二的學生要學經濟學？因為經濟學不是很簡單的東西，你可以講供需法則是個鐵律，但其實他是一個信仰，你學經濟學就是要學這個信仰，因為供需原則不是一個真正可以被驗證的事實，你要學經濟學，不相信這個東西就學不下去了。我修過經濟學，對這些法則的觀念就是這樣。要一個國二學生信仰這個定律，他根本搞不清楚這是什麼意思，我的看法是，c我們教給小孩的東西真的太多，每次看到孩子的教科書我都在搖頭，因為支離破碎，什麼都要教，什麼東西都像沾醬油一樣沾一點，老師也沒有足夠的時數教清楚，要把經濟學的基本理念要弄清楚，在高中基本要四個小時，說真的我當初花多少時間弄懂他在講什麼，我是研究所的時候學的，我不相信高中花四個小時可以學會這個概念，國中生只上一節課就要懂經濟學的概念，我一點都不相信，與其讓他學一個小時還是不懂、不記得，那為什麼不好好重新檢討這樣的課程？把一些國中階段不可能學會的東西就把他拿掉，他們的心智、邏輯理念不夠成熟、社會歷練也不夠，在這種階段要去學那種東西，還有法律的基本原則，我想很多人大概變成法律系之後才知道法律的基本原則，法律的基本原則要小孩子去學太為難他們，真的，我覺得對我一個大人都搞不清楚了，還好我的小孩子上課聽不懂回家還有爸爸媽媽可以問，但是沒有一個正好修過經濟學的爸爸媽媽該怎麼辦？真的，沒有學過著作權法、專利法的老爸，要怎麼碰到智慧財產權的概念。能不能給教育部一個建議，好好斟酌在國小國中高中階段的小孩子，他們的能力真的學到那麼多東西、那麼深入嗎？如果不行，拜託把課程內容再精簡、少一點、具體一點。

十、E51

第一個小學老師大多是實踐型的，所謂實踐型就是以課程教材怎麼編就怎麼教，事實

上，如果能這樣做就已經很不錯。即使是這樣不像國中老師所覺得好像小學老師不必瞭解能力指標，事實上老師還是要將能力指標配入課程去看，做這兩個動作對能力指標、對整個課程的精簡，跟課程的內容要有充分的瞭解，但是相對地，去瞭解小學老師的背景的時候發現，k 大部分小學教社會科的老師並沒有社會學習領域方面的背景，要老師去瞭解課程內容、能力指標、九大主題軸，能夠真正理解的不多，我要建議的是，課程綱要要寫的時候，是不是也能讓小學老師看的懂，同時某些地方因為連貫性不夠，比如說...，學生本身需要的背景經驗是蠻多的，有些部分在數學領域也許到高年級再開，可是我們社會科在中年級，類似這樣的，有些名詞的使用，例如調查家鄉人口人數變遷，所謂調查他的含意到底是什麼？在小三、小四來說是不是蠻難的，我們實際教學會有...。所以我第一個建議是，多考慮到實際小學老師操作的背景。第二個，到底第一個、第二個綱要，跟今天要談的公民科的這個主題，在我的看法，在小學不應該是一個封閉的場所，因為小學談社區、家庭的層面時，事實上我蠻強調社區參與那個層面，以及陳麗華老師一直在強調的社會行動的公民取向，是不是有若干程度的連結，也許跟我們今天談的主題沒有關係，但是在 l 小學實施時，透過社區或家鄉歷史的學習，對公民意識的培養恐怕有蠻大的效益在，我想這裡給一個說明。

十一、A61

h 第一個能力指標的問題在很多場合也都講過，能力指標是當初設定好之後，大家看其實發現很多問題，有的能力指標好大、有的能力指標好小，有的很具體、有的很抽象，分散在各個學習階段，其實有時候造成很大的落差，比如說講權力，小學的時候就講基本人權，國中的時候重點是在各種權力之間的互相衝突，但是我覺得這樣很奇怪，對於國小國中成長的心智很奇怪，結果國中就講說不要講太多因為小學講，小學一看根本什麼都沒講，那就整個掉下去。還有各科之間的不協調，到底怎麼樣採...，沒有人知道，這是我們很大的無力感，未來我們這個研究是為了九十八學年度，在這方面是不是能夠有所改善。第二點就是說，i 在這過程中審查委員、課綱委員、編輯委員之間的互動也是很疏離，彼此之間各搞各的，互相責怪。比如說，編輯委員認為課綱委員能力指標沒有很強力的解讀，都在那邊猜這樣子，那甚至於課綱委員某一兩位很強調自己的學術認知。審查者究竟根據什麼東西審查，編纂者其實也不是很清楚，常常耗我們的時間在往返之間，將來高中會好一點，三方面能夠見面，我想是不是國中小也應該這樣，讓彼此講清楚，不要虛耗在那邊，因為這是三者的互動。第三點配套的問題，九年一貫發展多久的時間去準備配套，可是我們去看，哀鴻遍野，i 國中小老師很痛苦，家長也很痛苦，事實上我們做的配套是很有問題的，我不曉得...，希望九十八學年度這方面可以做的更好一點，比如說研習辦太多，政府花了很多錢，但是大家覺得有用嗎？值得大家來思考一下。

十二、E61

剛才聽國中教師和家長的發言我身有同感，m 國中公民的問題在於很明確的要考試，所以就限制了教學。甚至於現在覺得國中能力指標很廣泛，不曉得到底什麼會變成考試的內容，像我女兒現在念國一，她上次就問我說人民團體法將團體分成哪三種種類，我告訴她是什麼，可是我也告訴她，如果這題我拿去考高中同學，一定全部都倒。台北市教育局現在很重視國中高中課程銜接，要求每個輔導團都要去研究，跟國中老師對話，我們現在有請敦化國中的老師跟我們討論過，我自己的小孩也是國一，經過討論之後我們公民的銜接應該是完全沒有問題，因為他們教的難度真的很深，m 國中因為要考試所以什麼都要教，高中因為不考試，所以我們的困境是他很有可能被配課配出去，縱使他很有系統，這麼多編課綱的教授也看重公民科，編了那麼多他覺得重要的內容進去，可是事實上可能無法發揮功能，縱使我們本科的老師很認真教，可是學生是很現實的，也許以現在學生反應，講民法刑法興致會特別高，講到經濟的時候就全部都倒了，比如說像現在的課綱，經濟編的是，只要是我們公民老師討論過的都覺得非常的難。像我的先生是學企管的，我最早拿到課綱的時候我就回去問他，你知道什麼叫做管制經濟學，他只有給我三個字，不知道，像這樣的情況對高中老師來講，我們很願意把學生教好，但是面臨到第一個問題，同樣也是 c 每個教授希望我們教很多東西給學生，縱使這個課綱我們也經過很多次的討論、公聽會，也做調整，可是大部分的人還是覺得內容還是很多，要在這樣的時間以內教完，基本上是蠻困難的任務，如果我們希望學生他不是只有應付考試，去教比較有效的東西的話，當然我們就要重新確定，什麼是高中需要的、什麼是國中需要的，這樣一貫下來是不是能夠幫助他們具備真正成為公民的條件，這可能是後面我們做課程內容要做更仔細一點的討論。

十三、A31

聆聽各位的高見，大家所談的都很務實。我這邊要提的是比較原則性的問題。第一個，從我們公民教育的觀點來看課程，社會學習領域課程與今天公民與社會課程，其實蠻能符合一個多面向公民資質，密尼蘇達大學教授曾經做過一個跨國性的研究，研究出來人類面對 21 世紀需要四大面向基本能力：第一，個人面向，第二，社會面向，第三，空間的面向，第四，時間面向。我想個人面向就是基本能力，社會面向就是參與社會活動的能力，空間就是地理這方面，時間就是歷史這方面。這樣一個理論剛好把我們社會學習領域課程架構可以說是不謀而合，我是很肯定這樣的構想。大致上現在雖然是分科，但是還是社會...，可以銜接這樣一個架構，高中公民社會課程目標大致上還是能夠符合培養面對 21 世紀公民必須具備的公民資質，我想這是需要肯定的。第二點我想報告的是，我們研究公民教育的人，總覺得公民教育在我們國家總是在一種危機中求生存，九年一貫就是把公民與道德消滅掉稱為社會學習，這幾年高中課程改革，又要把三民主義公民都要把他...掉，那時候我們公領系老師很緊張，系友也很反對，我們公民命脈是不

是要斷掉了？我們是覺得問題很大，不是說在爭什麼啦，世界各國大部分尤其是在高中時期有一個獨立的公民科，這是一個世界趨勢，那我們說實在...召集委員，包括我們今天在座關心的老師，我們就提出十四項理由到決定課程名稱的小組，表示...，我們建議就是以公民與社會這樣的名詞，我們的十四項理由他們也完全接受，無異議通過，一方面公領與現代社會之爭，另外一方面，是不是也能符應我們社會這樣的需求。對於這個課程方向是滿肯定的，不過內部有很多的問題，等第二次發言再談。

十四、B41

個人參與社會課程綱要擬定，也是負責第一個人與空間，自己是地理學的專長，所以這個部分由我負責。今天我們研討的主題是談公民，事實上過去幾年來，也參與很多國小輔導以及深耕計畫的工作，剛聽到各位先進所提的問題，...。教育部針對能力指標，他是限定你每個主題軸要幾條，條數不能超過十幾條、二十多條，甚至少的十來條就解決。一個學門能夠把你的知識變成一個主題軸，要能夠用很簡單的幾個字呈現概括，談何容易啊。所以能力指標的主題軸都是比較廣泛的，能夠涵蓋比較大的能力的呈現。現在問題出在剛剛講的，他沒有一定的標準，一個主題軸、能力指標出來以後，國小老師不曉得根據這能力指標要教什麼東西，重點是在這裡，○如果說要更詳細，應該是每個主題軸的每個能力指標之下，還要分學習階段的詳細能力指標所要指示的概念內容要明白表示，那這樣編書者、審查者、教書者才有依據，但是當時沒有做到這樣，因為時間也很急迫，馬上要出了，這個沒有做所以造成後面一大串的困難。我自己有沒有做？我有做，從地理學的觀點，大家剛剛也提到不同階段要怎麼連接，我從國小國中高中，從地理學的概念分階段分析，哪個概念是要在國小國中高中學習，這一整個分析，要先做這個工作就知道哪些概念要在哪個階段教學，這些都是必備的、先前的研究工作，如果這個沒有做，馬上要編書者、審查者、教書者沒有交集，我也知道編書者都是自己想好以後再找能力指標來掛勾阿，完成了多少他也搞不清楚，我們國立教育研究院也有做過，能力指標只有達到 30%、40%。我想這次借重各位的研究，可以找出更多問題，我也願意就我自己知道的盡力提供，作為研究參考。

十五、A81

我自己的研究是經濟教育，剛好剛才才聽到鄧校長講到能力指標的問題，很多研究生也在做這方面的研究，我們都在質疑說到底是誰建立的，個人在國外讀書的時候，自己覺得社會學習領域，至少公民這個部分，經濟政治法律，跟國外的 social study national standard 幾乎雷同，我們的主題軸是不是那個指標都是從那邊抄的我是沒詳細對過。我自己從經濟學的觀點，第一個建議是，e 其實我們從 K-9 是不對的，既然我們是模仿人家社會的 social study 的，應該從 K-12，雖然我們現在要做後面的，可是其實都連不起來。如果在座的去參考比如說英國的，美國的，大概他們已經公布過那麼多課程標準，

包括 civic and government、social study 地理歷史，通通都是 K-12，那我不曉得這是怎麼做的。至於能力指標本身就像鄧校長講的，教育部當年規定一定要多少條，以美國他們國家經濟學的標準來看的話，他們是只有 20 條，可是他們這 20 條不叫做能力指標，他們就叫做 standard，我們翻譯是叫做標準，可是從他內容來講的話，這是經濟學的基本原理，可是列完一條之後一定會告訴你 rationale，就是立論基礎，為什麼要教給小學階段這一條，反正你 K-9，K-12 為什麼要教他，他先讓家長、社會人士也好，他們的目的是局外人，不是學經濟學的，為什麼要教這一科，那我想我們能力指標這個還沒做，你至少要告訴人家為什麼，知道為什麼也比較容易編書，我想最近能力指標要重新修正，如果沒辦法修正，至少要找原來編的這些學者說明為什麼訂每一條，你每一條訂出來是站在成人的觀點沒有錯，因為我們在座說要站在學生的觀點，非常難，你要站在成人的觀點，要讓人知道為什麼，下個步驟就是寫說學生能做到什麼就是內容，最後呢他們才是所謂的 benchmark，我會把他翻做能力指標，就是二十條之後，他們是分三個階段 K-4、5-8、9-12，每個階段都有能力指標，然後這個能力指標他再細分說這個原則在三個階段要學什麼，真正條列出的後面還有一個評量，評量就是剛剛老師所說的，我們怎麼知道學生學到了什麼，這是對於每一條的評量，我想我們列出來的能力指標，看不出來到底是能力指標還是大原則？我們是不是大原則列了，後面每一個主題軸都應該做到我看到國外經濟學領域這樣子做。還有剛才很多小學階段的問題，小學階段我也非常贊成要做中學，在國外他們的經濟學教的最有名單元是...，根本不直接教觀念，設計那些所謂的場景，學生從裡頭學習，學習完了之後老師才在裡面...，...了之後才再教觀念。最後還有就是配套措施，剛才鄧校長也講到，我們已經公布以後，沒有把師資培育好，我們師資培育機構也面臨困境，怎麼教學生出去能夠教，這是我小小的看法。

十六、C21

我也是公民與社會科課綱委員，今天探討課綱的評估與發展研究，我針對第二個討論提案提出兩個看法和建議。首先九十五年還沒正式推出，可是這個主題以及我們未來要邁向的是九十八年的正式課綱，剛各位發言都是針對九年一貫課綱和現在高中職新出爐的課綱，我下面的建議和看法是著重看看現況、檢討過去，以及怎麼展望未來。從我自己是課綱委員看到兩個問題，第一個，課綱直的連貫和銜接是非常重要的，但是其中一個課綱產出委員橫的溝通和連貫問題，非教育部不能主其事，也就是剛剛談到的 f 每個課綱都有課綱委員，接著有教科書編輯委員、教科書審查委員，在課綱委員課綱編擬出來之後，事實上教育部又聘請一些學者專家來當課綱的審查委員，就好像我們社會科的總審查委員是杜正勝，那時候他還不是部長，公民與社會科的專審委員是台大教授江宜樺，還有兩位中央研究院研究員，這個橫的連向的問題，課綱委員經過非常多的會議、公聽會，把這個課綱擬出來，可是教育部還有另外一個專責單位審查委員，事實上課綱委員和審查委員在溝通的時候發覺，他們對於學術專業或是高中國中的銜接另有見地，請問

是以誰為主？橫向的整合和溝通事實上也會造成我們現在所看到的課綱是不是那麼符合大家的期望，都掌握公聽會基層老師的意見。我們去和基層老師或是學者專家，不管從網路上或是面對面溝通，當我們編擬出來課綱的時候，還有一個上層機構也就是教育部聘的審查委員，基本上審查委員的意見我們一定要聽。我們的建議是，未來九十八正式課程是不是藉由...來發展，提出橫向溝通要加強。第二個再簡單談，p各科之間橫向的問題，像在課綱發展出來就發覺，公民與社會、家政、健康與護理，甚至地球環境，因為我們有一部份是永續發展，都有若干課綱是有重複的部分，到底是哪科要修整，這不是各科的問題，是需要教育部做統合的。展望未來，如果現在有改進的空間，或是現在已經很好了，這兩個部分都很需要去解決。

十七、F31

今天看到高級中學公民與社會課程綱要以後，c對公民與社會這個科目肅然起敬，包括心理社會文化...，不得了無所不包。高級中學第一條規定的教育宗旨大概都包括進去，公民教育、陶冶身心，還有大學預備教育。看起來好像學了以後是無所不能，但是假如說按照目前學生跟節數，我看大概有...處處不能，所以在這種情形之下我們的學生...，到底怎麼樣讓我們瞭解現在高中畢業以後應該具備哪些基本的常識，以那個作主軸找出一些核心價值，我的看法就跟剛...，我覺得法律常識在高中這個階段很重要，未來面臨工作或生活上的問題多半都會和法律上有關係，尤其在工作上。假如他在高中畢業之後這方面的法律常識不能具備，而未來他可能適應未來的生活會有很多的困難。我的主張要有一些核心價值的部分，...包括有關心理的、教育的，在很多科目裡頭有重複，這樣的話恐怕在教學效果上打折扣，我在這方面主張是不是能夠稍稍的減少、再去加強一些什麼，目前法治的部分。講歸講，都訂出來了，我是很敬佩能夠在時間內訂出相當縝密的課綱，不過我是對於教育部一些政策感覺不以為然。原來在教育...會，把他刪成四小時總共四個學分，我想在座很多人有聽過努力奮鬥才回到原來的八小時，f教育部的心態到底重不重視公民教育，重視的話應該就像...所講的，教育部要負起責任，漠不關心然後交辦下去，讓各個不同的人在那邊做，到最後沒辦法...，問題比較大，教育部應該對公民教育這個部分多擔一點心。

十八、A91

我今天只想談一貫性和銜接的問題。應該說在教改之間有一個區隔和規劃，事實上我想我們現在已經很多事情木已成舟，f我們目前能做的是事後補救的工作。我想第一個，首先高中課綱已經確定，不管...覺得很難，內容複雜不管怎麼樣，目前要沿用的九十八年，我們要改他不太容易，現在都還沒有實施過一次你怎麼說他不好呢，所以我想說是不是高中課綱已經定位，國中跟國小怎麼做一些發展和全盤的佈局。當然目前我們也知道國中國小...能力指標，主要很多一些參與的貴賓也提到，他本身很自由很豐富、開拓

性很高，基本上我覺得國中高中是不是有一個基本階段的概念，剛剛我們鄧校長也有說過，h 我們哪個階段哪個概念要把他建出來，當然我們很欣慰國中有基本內容，但是很遺憾的基本內容到底有沒有辦法銜接，而且基本內容又製造一些問題出來，因為我一直覺得我們國小國中到高中應該要學歷史科，歷史科在國小可能的發展是人跟時間，到了國中可能是談時間的順位，到了高中可能是議題探討。那我們國中公民科是不是也有一個方法的主軸，國小生活化生活適應的本位，到了國中因為到高中是一個知識體系，所以國中階段是一個銜接國小高中的階段，是不是從一個生活面向開展成知識的結合。國中有基本內容，國小是不是也要有一個基本內容出來，要不然變成國中...到高中講這一塊出來，高中又跑了一塊出來，所有沒有辦法銜接的全部都丟給國小去，事實上我們國小沒辦法負荷那麼多，所以我覺得可以再做全盤的檢討。另外我們也知道高中課綱九十八年還會再修訂，因此變成假設我們這個報告作得很精采，對九十八年的課程會有很大的貢獻。我講的不是很具體，是從很宏觀的觀點出發。

十九、A41

我們知道今天教育部要做十二年一貫，等於在看九年一貫課程綱要和已經公布出來九十五學年度即將實施的高中課程綱要的銜接。事實上我知道的是，當時撰寫高中課程綱要時，曾經召開過聯席會議，邀請九年一貫課綱委員和高中課綱委員進行面對面溝通，另外一個實際上，林老師也有提到，各科課綱委員把課綱擬定好之後，到教育部那裡還有審查委員，審查委員在審查的時候有一個標準，指的項目就是說，看看能不能跟九年一貫做銜接，實際上審查的委員大部分都是中央研究院學者專家什麼的，真正對於國中小高中真正的教材接觸的不是很多，也比較感受不到當中是有些落差的。那當然這當中也曾經開過高中課程教育會議，會議當中很多老師們有提出相關意見，我舉個例子，e 我想今天其實很多專家學者舉到經濟的部分，實際上仔細來看現行九年一貫經濟的能力指標，和高中所規劃出來的經濟的內容，我是擔心這個部分在銜接上的落差最大，本系 H11 一直強調他覺得現在的國中生去念高中好像是在攀爬峭壁，現在國中生學習的東西來看，要進到高中階段，從所有科目整體來看，如果我們純粹從公民與社會來看，經濟部分的落差最大。另外法律的部分也值得再去思考。有趣的是，當時編寫教科書，九年一貫的課綱是完成的，但是現在高中課綱也已經公布出來，當然 A91 現在是看看有沒有可能在國中做一些修正。如果我們以法律來看，國小階段五六年級 b6-3-3 的階段裡面，會有一個能力指標叫做具備生活所需基本法律常識，我記得 D51 剛剛也有提到，其實真的好像感覺上面是一個能力指標，但是這真的太大、太空泛了，但是以我們去看國小現行的教科書，實際上能在教科書達成這個能力指標，還是不太可能。但是國中階段認定在國小階段你已經有這個部分了，國中就不用再談這個東西了。但談到現在高中的課綱的時候就會發現這裡面的內容相當的多。當然的確就像剛剛 A31 老師講的，他的確符合 21 世紀公民所需要的多元的各種知識和資質，只不過我們在有限的教學時間內，要教那

麼多東西，而且在銜接上面，我們是覺得再仔細探討哪個東西在銜接上再做思考和加強。

二十、D61

像剛剛 A91 所提，高中課程綱要已經決定，真是會讓人蠻 worry 的，其實他這些內容，是誰決定的我不曉得，c 我們會覺得說他每個主題，比如說經濟，我們不是在教公民，是在教經濟學，比方說政治，我們是在教政治學、法律學，我覺得從這個角度來看是不對的，你是在教公民。今天這些內容在大一教政治學他都還不見得能懂，要需要很多時間，更何況高中老師有沒有這個能力、專業教這麼多東西，我是蠻擔心的。

分組專家諮詢會議--國小組逐字稿摘要

94年4月2日 國小組--上午場、下午場

主持人：高新建教授

紀錄人：周育德

摘要人：高新建教授

課程綱要之國際比較

1. 課程綱要的訂定，是參考美國、澳洲、日本、新加坡、中國大陸、香港、甚至德國等地區。美國社會科課程十項的標準，跟其他國家比較起來，顯得完整，所以就參考美國的標準。不過我們所用的詞彙，不完全一樣。美國的公民實踐主題軸，我們融入各個主題軸裡面，所以不是說缺乏公民實踐的主題軸。美國主題軸的優點在於劃分詳細，每一個年級有對應的主題軸、目標與計畫、評分標準，而我們只是用學習階段劃分（B42）。
2. 四個國家公民與社會架構應與我國作比較，並說明對我國的啟示。宜先找出我國實施社會科教學所面臨的問題，再以問題為中心尋找其他國家的因應之道或解決方法（D32）。
3. 以學理和潮流來說明的話，符合什麼學理？符合什麼潮流？目標是否符合各國標準？（B12）
4. 各國在小學還是合科，到了國中才分科（A22）。

課程綱要之一貫性及銜接性

1. 指標一貫性與銜接性的問題。國民中小學課程綱要跟高中課程是不同的。需要界定次概念是否合於主概念的範圍。標準在於什麼？（B12）
2. 能力指標一貫的話，是九年一貫，還是十二年一貫，國小到國中課程是不是都是一貫？（D22）
3. 用九年一貫的主題軸來進行時，我們被綁住在主題軸。不管是分科或合科模式，主題軸都是要重新來看是不是有銜接性？（D22）。
4. 社會科的分析都是以同心圓的方式，這樣是不健康的。有兩個同心圓，一個是小學社會科知識，另外一個在於地理科的地域觀念來做劃分。比較健康的是要用螺旋型的方式來做規劃，跳脫目前這兩個錯誤的同心圓思考（D32）。
5. 公民科內涵的橫切面與其他科目相關，例如永續經營、社區營造、人口移動，地理科有談到，那這樣還要談？如何談？要在哪裡談？深度要如何？這些都還要注意到的部分。對於課程綱要的設計，考慮到與其他科的內容，這樣才不會發生課程重疊的問題（B42）。
6. 在小學階段要落實到什麼程度，才能與國中接軌（E52）。
7. 相關的能力指標中，在後面階段的發展，還沒出現，所以沒有連貫性（A72）。

8. 主概念、次概念的運作，這樣感覺是在抓能力指標的關鍵字。不過這樣是有點問題。分類階層是如何產生？(D42)
9. 主概念與次概念的分析，次概念是有階層性的。目前最大的毛病在於沒有建立階層性(B42)。
10. 沒有能力指標的並不表示不連貫。很多基礎的概念，低年級出現的指標，在高年級還要出現，只是沒有機會重複敘述，指標是要反覆，而內容是不斷提升。一樣的能力，不同階段有不同的內容。能力指標在不同年級有不同的目標，指標反覆出現，不過內容改變即可。能力指標小學時有列，國中高中沒列不是不重要，而是已經融入教材內容，作為小學基礎的延伸。指標是要重複出現(B42)。
11. 在小學時，不用認識憲法，而是要教規範、制度，到了國中以上才開始接觸憲法概念、精神，憲法作為法律的核心。目前小學介紹兒童權、國中、高中介紹憲法，這樣能力指標完全不一樣，是不一樣的概念，表達方式出問題。使人誤會，小學出現的，國中高中就不用出現。小學所學的能力指標留到國中。例如小學時，教導學生規定、生活公約；國中介紹權利；而高中介紹專業，以螺旋式的出現，並補充其通則的說明(D52)。
12. 在銜接性問題中，教學時數都不足的情況下，先訂出小學綱要是什麼？目前13條綱要中，許多小學教師在實施時，覺得時間不夠，所以要先切割出小學、國中、高中之間的綱要。課程綱要中，哪些是大指標，需要擴充。對於指標，要如何切割都是問題(D42)。
13. 高中也沒有能力指標，不過以地理科而言，每一個單元都有單元目標，所以這跟能力指標是可以相呼應的(B42)。

課程綱要之施政主軸符應性

1. 「課程綱要之施政主軸符應性」有問題。施政主軸是有階段性、是片段的每隔幾年會換，不能反映全貌。而課程綱要是連貫的、長時間性、整體性的，所以課程綱要是本，施政主軸是末。如果把課程綱要去符合施政主軸的話，這樣是本末倒置了，所以名稱一定要改。課程綱要是國家長時間的基礎，所以是引領施政發展的方向。施政主軸應是反應課程綱要所要培養的未來公民。所以在用語上與內容的調整應該注意(D32)。
2. 作為引領施政，減少政治權力的操弄，降低對教育現場的影響(E42)。
3. 施政主軸與學生課程不見得有關連。像是國外留學生、擴大雙向溝通與小學生沒有關係，這跟課程綱要沒有關連，這是政策(A22)。
4. 教育施政主軸也不明確(D52)。

課程綱要內容評析

1. 學門的立論不夠清楚，社會科課程的本體，社會要學生做什麼。社會科是關於公民資質的傳遞或是社會學科知識的傳遞。公民科像是傳遞社會學、法律學門的知識，

這樣是傳遞社會學科的知識，而公民資質的傳遞中，社會學科的比重就可以減少一點（A72）。

2. 將主題軸轉化成基本內容的方式，宜參考美國加州三大項目之下所列的各個主軸，知識與文化理解：社會政府素養，經濟素養，地理素養，文化素養，種族素養，歷史素養；民主理解與公民價值：國家認同，憲法傳統，公民價值、權利與責任；技能習得與社會參與：基本學習技能，批判思考技能，參與等能（D32）。
3. 綱要內容的定義要重新檢視，不需要羅列所需要學得的知識，應以問題解決為中心（D32）。
4. 能力指標是要讓連外行人都要看得懂的敘述（D32）。
5. 目前主題軸與指標之間是化簡為繁，太枯燥了（E42）。
6. 有些能力需要配合內容來介紹（D32）。
7. 前面所列的能力指標，後面也會繼續出現。不同階段有不同的能力，所以要先思考，如何去界定能力（B42）。
8. 綱要內容落差大，有些綱要目標很大，有些很小；有些綱要內容很抽象、有些綱要內容很具體（D42）。
9. 綱要是否符合實際教學內容，教學時數嚴重不足（D42）。
10. 在教學中，是要提出具體的目的與內涵，而不是一個廣大的目標，這樣主題軸才可以呈現出所要學得的能力，這樣才不會使教學又成為知識的背誦（A72）。
11. 反思目前國中課程內容是否合適於國中的接受程度，與高中的接軌程度。課程綱要不朝向增加而朝向深入整理。回到小學的概念教到什麼程度，然後與國中高中接軌（A72）。
12. 以小學權利規則學習而言，在小學基礎就已經不紮實，有這樣的意見，要如何呼應日後的研究？這樣是反映出目前指標內容不足的地方（D52）。
13. 主題軸當初訂定時，諮詢過許多專家，不同領域有不同的學者專家，其他人也不敢任意變更，許多非專業人士不會表示意見。每個人負責自己的主題軸，分工合作，所以也不知道別人的主題軸是不是適合？有人的主題軸很大，有人的主題軸很小，並且經過公聽會諮詢，經過這樣的步驟之後，許多非專業領域的人也不能動。對於真正教學現場教師的反應，也沒有納入（B42）。
14. 這是文化宿命論。跨學科能力的人很少，統整各科的事沒人敢做。需要去忍受謾罵，然後不斷的學習與改進以法律的整合而言，法律有學理與實務，什麼重要，什麼不重要。光是法律就可以吵半天，所以就需要不斷的整合（D52）。

其他：能力指標轉化、教科書編輯

1. 能力指標的解讀應以學生所要學得的能力，而不是教科書編輯的指標，以免走向死記死背。因此需要重新架構基本內容。如果還是教什麼朝代有什麼東西的話，這樣社會科是與現實脫節的，需要教給學生的是處理生活上的問題（D32）。
2. 學習是重視學生的能力，如果沒有轉換到學生學習的能力的話，那我們如何知道學生學到了什麼（E42）。

3. 能力指標是大人訂定、大人編審，這樣真的可以切合學生學習？引導學生？希望以行動學習的方式來引導，尤其是在第二階段（H32）。
4. 對於能力指標因應於實際教學也遇到難題，目前小學授課時數不足（H32）。
5. 國中因為考試領導教學，對於基本學習內容也不能充分解釋。教科書是可以編得出來，不過還是會跟現在一樣，各有各的解釋。不過這樣的話，是不是會符合能力指標，到了國立編譯館審查時，又會再重新修改。所以這也是我們需要考慮的部分（H32）。
6. 在不同的階段，應該要用不同的案例知識來引導學生探究與引導知識，用螺旋的方式來引導學生去探究問題，而不是給予知識。小學生的生活不是只有在村里而已，會去外縣市旅遊，會從電視看到其他國家發生的事情。所以社會科要學的東西，應該是由生活場域做思考，而不是用空間來思考，不過目前我們都是用空間來劃分（D32）。
7. 小學的法律課，可以以生活小故事來體驗法律的原則，思考正義、權利、隱私這些基礎的概念，落實到小朋友的生活，從這些故事作為學習活動。引發小朋友的學習動機，而不是設計一套學習理論，這些理論到高中才需要學習。小朋友用故事情境來引發學習活動，如同社會學習領域，都是用學習活動來帶領學生，有別於以往教師的教學（B42）。
8. 對於新的領域，關於社會科的學習需求，我們也考量新的社會需要什麼新的需求，不只是過去教什麼現在就教什麼，而是要考慮現在社會的需求是什麼。現在的技術發展中，如何進入社會。如地理資訊系統（GIS）現在社會最基本的課程是以典型範例為基礎，做主題教學，引導學生學習（B42）。
9. 會流於知識的背誦與記憶。但是實際的生活體驗卻完全沒有，所以這也是目前實際的課程綱要所欠缺的（B42）。
10. 國中編書時，又把社會科編成歷史、地理、公民三科（D42）。
11. 如何讓綱要可以實行，這樣才是重點。書商編書時如何把綱要化為具體教材，綱要部分很少提到實際作法，實際面有斷層（D52）。
12. 考慮到國小、國中、高中不同階段的能力，去呈現，需要檢視教材內容，能力指標可以要，但是不可能會寫得那麼詳細，所以這是專業的判斷。所以教材編撰者需要去釐清從小到大不同階段能力所對應的內容。課程綱要是應用，不是死記。注重的是能力指標的達成（B42）。
13. 教科書編書時是否有建立概念的階層性，小學時學什麼、國中時學什麼、高中時學什麼的一貫性。也就是編書的人有沒有用心，這些是國小教師無法辨別的，首先建立階段性的能力（B42）。
14. 能力指標的對照不一定是相符的，對應起來也是令人困惑的（D42）。

其他：教師、家長、教育部、本研究

1. 希望教師的觀念能夠與時代改變，這樣教科書才能跟著時代的潮流，繼續走下去（H32）。

2. 對小學社會科教師而言，課程內容是複雜的。關於法律、經濟領域、社會學等許多老師並沒有接觸，對於小學老師是困難的（E52）。
3. 有些人是支持建構論的觀點，不過卻不會明顯的寫在教科書上，而教師要採取的是以經驗為中心，或是以學生為中心，這樣才可以做到教學，而不是以知識為中心（A72）。
4. 教師主要的職責，在於建立概念的階段性，雖然很困難。不過在開放的教材中，對教師是有利的，同樣的能力指標，會設計成不同的內容，教師應該在不同的版本中蒐集，哪一種版本是最好的，選擇最好的教材來讓學生學習。不過回到教學現況，時間有限，教師課務繁重，所以這很可惜。一綱多本對教師的成長、教師的專業是有幫助的。（B42）。
5. 目前最大的阻礙在於考試領導教學，教師重點方向屈就於考試（D42）。
6. 家長是否能夠接受改變（H32）。
7. 有時候是政治力大於專業，許多發言之後，教育部真的會參考？我們不知道教育部如何思考（E42）。
8. 我們的聲音，教育部高層會聽到嗎？教育部考慮的事情都是大方面的，如果沒有人做細部的提醒的話，教育部也是不會去注意到的（D32）。
9. 每一次的課程改革對之前的課程檢討都不足，當初82、83年版的課程都沒有看出有什麼問題，而又開始弄一個九年一貫。要等真正九年一貫的學生（現在四年級的學生）全部實施過才來檢討，而不是把當初的暫行綱要就拿來檢討，這樣看不出課程成效（A22）。
10. 如何建構課程的基礎資料庫，綱要是大方向的思考，而不是邏輯上的分析。針對不同綱要，做長期的投資，建構課程發展評估機制。在大方向、大議題中，作些比較與分析。建議教育部長期的投資，許多計畫都還沒實踐就消失，許多人力就浪費了，應該建構課程長期的發展與資料庫，進而開放資料庫，可以進行研究。資料庫本身只是資訊，而要如何轉化成知識，其中的過程才是重要的，教育部要投資這個（D32）。
11. 長時間的投資需要立法來配合，目前教育部的研究計畫都是短期六個月結案。如果沒有對課程做個長時間且深入的研究的話，這樣的現況是無法改變的（A22）。
12. 要建立學生常模，做為參考依據。每次課程改革都被批評的都是沒有根據學生學習的能力，就貿然的實施課程改革。而學生的能力是要長時間的計畫，常模建立之後，就根據這些，這樣就不會有爭議（A22）。
13. 將來透過立法，研究的經費應該占教育所有經費的一定比例，這樣經費才不會被移除（D32）。
14. 要把研究結果寫到讓外行人都看得懂。研究真的要有結果的話，就要寫一個「executive summary」而不是「abstract」做完之後彙整給教育部參考，然後做一個口頭報導，這樣才可以讓外面的人有一個深刻的印象（D32）。
15. 理論並不可怕，只怕專家寫得太複雜。一般沒有在接受學術訓練的教師是看不懂的。教育界應該有一些人來做學術理論與實際的轉換，才可以知道學術作了什麼？學術是引領實際，這樣實際也可以有所進展（E42）。

16. 不同層面的分析，課程目標、教學時數、從一年級到十二年級，從幾個不同的層面（D32）。

分組專家諮詢會議--國中組逐字稿摘要

94年4月2日 國中組--上午場、下午場

主持人：林佳範教授

紀錄人：林梅君

摘要人：林佳範教授

一、關於課程綱要中是否要符應當權者的施政主軸。以前的中等教育被視為當政者意識形態的傳播，尤其是現在都在談論部長是不是有過多意識型態加上去，因此課程綱要還是應該價值中立。再者，目前國中教師上課都很敏感，稍有一點立場問題，隔天家長來電話了。另外，教育部沒有依據學習的認知、教育的基礎包括學習理論、教育哲學、社會的需要。國家的發展佔教育總體目標中，只佔一部分而已，而不是全部。所以說教育部問我們國家發展是否應符應他們的施政主軸？那我們也反問他你的教育總體目標在哪裡？（F23、E23、G13）

兩岸關係的概念。課綱上說僅於高中必修課中講授，值此兩岸互動頻繁之際，似乎須於九年一貫課程中加入適當內容。當然兩岸關係的議題我們都不太敢去觸碰，可能大學教授不管其政治色彩仍然可以侃侃而談，但國中的孩子我們連出個作文題目都要很謹慎的。我記得基本內容在報紙上討論的時候，說如果你只能用某一行話把兩岸關係輕輕的、甚至不著邊際的帶過去，那你又何苦一定要放在我們九年一貫課程當中？回到一個基本問題，學生在這個階段到底需要具備哪些知識和能力？我是覺得有些東西是急迫性他必須知道的，有些東西可以留待以後再學的。（H43）

兩岸這部分我想有關政治的議題是很敏感的。不過我們從公民教育的角度的話，有些東西你不去談，學生到外面還是會談到。只是你在學校裡應該怎麼處理比較好。當然他那個年齡層他能夠懂多少、他能夠了解多少，可能要適合他的程度、範圍。但如果說太政治敏感就不敢去談，那民主教育就沒有辦法成功。因為民主教育就是要我們接納不同的意見，那我們在課程內都自我矮化了，不敢去碰，那怎麼可能達到我們的教育目標？（林佳範老師）

我們看到教育部在2004年公佈一個「2005-2008教育施政主軸」。可是不管是九年一貫或高中課程綱要在2005年施政主軸之前我們就已經做出來了。那照理說我們應該在施政主軸上來符應教育的東西。如果說我們的教育是在培養21世紀的現代公民，那應該是我的教育主軸是為了達成我各個不同階段的教育目標。這樣才是對的。（A43）

二、整理題綱第10和11頁的四大施政主軸。包括現代國民、全球視野、社會關懷，這不是我們教育一直都在走的方向？不過現在可能強調的是台灣的主體性。這裡看到是用百分比來呈現施政主軸，不過各位老師是怎樣去檢視這些東西，而得出這樣的

百分比？那當然有些項目的百分比是0，我們也可以想像，因為有些主題軸本來就跟你的施政主軸沒有關係。但我可以猜想出來做這個表格一定花了老師們和研究助理很多時間，只是我會覺得做這個表格是不是有意義。(A43)

三、課程重疊性、一貫性的問題。九年一貫的精神是要協同教學，必須要協同，各科才能把重疊的部分拿掉，把那些因為重疊而消耗掉的時間節省掉。(F23)

以教科書審查委員來看，課本進來審查到最後，從頭到尾，每次都是一本課本來、一本課本來；一冊、一冊來，根本看不到全部的教材。而且我們審查的是國中所以只看到第四階段的能力指標，那他們也不會給我們第一階段、第二階段，這要達到什麼一貫性？所以說其實不只課綱要有連貫性，其他東西也都要有一貫性！否則你課綱有連貫性，寫的人沒有連貫性、審的人也沒連貫性，那根本就沒有用。(D63)

一貫是什麼意思押？好像在構天花板一樣，小一到高中階段，大家都要一起上來，每一個都要去碰到。一貫裡面重要的一點是至少在能力的銜接上面不要有落差。我們覺得說在某一個年級或某一個階段的某一個概念是一定要教一些，但某些時候是不適合講的。假設說我們不要這麼刻板，我們想這個東西什麼時候是最適當出現，那他適當出現可能有其邏輯的意義，可能小孩子這個時候的心智剛好教他這個。例如說：小五、小六再教他兩性教育恐怕遲了，因為現在發育都很快，可能小三小四就要教了。所以就是這個 Timing 很重要！(H43、A43)

把指標概念化，很具體的呈現。概念化以後你才知道說到底小學要學哪些？國中學哪些？高中學哪些？針對須重複教的部分，再加深。那國中對國小重疊的又是哪些？高中對國中重疊的部分，甚至年紀也可以重疊。例如：經濟學很多東西是要重複教的，像供給需求是可以 K 4，到後面再加深一點的東西，即所謂螺旋型的課程。有些東西其實學過的還是會忘的，所以一方面是複習，一方面也在課程進行過程中再帶入稍微深一點的概念。(E73、A43)

四、課程綱要沒有提到變遷性、與社會的關聯性。我們在講法律的時候，我們只講法律，可是不講法律是社會的一環，譬如說我們社會在支持某種價值觀念變遷的時候，我們有個法律出來，比方說我們認為兩性要平等，就有個法律出來，那代表說法律是一個程序去解決某個爭端的議題，法律本身是個社會價值的引導或者變遷。但課綱在法律、經濟或者政治外面的轉變，他不是純粹的一個 topic、一個 topic 在談而已，他是影響我們的生活的，是一個價值觀念的轉變和支持、和導引。(F23)

五、課程綱要其實有講到變遷的部分。主題軸的第三跟第九主題軸都是在談演變，就在講變遷。我們在實際教學的時候，絕對不是只跟學生說法律的知識、政治的知識，在教學過程中一定是舉實際例來說明為什麼這個政治的理論是這樣子，這個法律的理論是這樣子，社會的現象這樣子。那你在舉例的時候一定會提到過去跟現在有什麼樣的不同，那為什麼會這樣的不同，他的合理性，有沒有合法性跟這個是不是正當的。(E23)

六、統整教學的時數問題。進行統整的課程、教學活動的時候都需要去跟人家借課。老師設計出來的教案能不能在現場教學？老師設計的教案、設計時的理念都非常好，但是時間根本不夠，我只有一個鐘頭。如果給老師兩、三個鐘頭，他可以把教學活

動落實的很好。(E23、D13)

B33：我們當時設計能力指標是要合起來，所以三個小時應該是夠的。你們現在不是呀，還是分科上課，一個人分一個小時當然不夠，所以不要再說時數不夠了。

七、課程綱要的第八、第九主題軸是很重要的，但綱要或教科書等對這兩個主題軸著墨太少。(D13)

八、能力指標使用的太過氾濫了。書商在寫書時認為有沾到一點邊的指標就都放進去，不去考慮能不能達到。(D13)

九、基本內容的問題。(F23、E23、D13)

(一) 背景：課程綱要的教育概念很好，但是太抽象造成每個人解讀不一。因此要求有一個明確的範圍。

(二) 欲解決的問題：1.明確的內容指涉，老師教學有明確的範圍。2.考試有一個依據，然而考試領導教學也不行，要讓課程綱要與基本內容有對話和關聯。3.一綱多本，不能再讓書商就這樣定了。

(三) 產生的問題：

1. 銜接的問題：國中高中化，高中國中化。國中基本內容從社會問題的解決出發，然後用專題式的方式來呈現他的內容；然而高中課程又是系統性的知識，在銜接上，跟學生的認知發展階段是不是真的吻合？會不會有本末倒置的問題？一般來說，國中階段的孩子應該學習最基本的社會領域應該具備的知識，作為他將來面對問題時能夠做出合理性、合法性和正當性的那種行為判斷的一個準則；到了高中的時候，以他國中所學到的基礎知識再進一步去做一個應用、批判性、思考性、對話性的課程發展。所以高中應該是那種專題式的課程綱要的發展。

B33：究竟是國中銜接高中，還是高中銜接國中？我的看法，銜接應該上面的來銜接下面的。因為要打破學科觀念，回到學生本身的主體性。國中把系統化的知識全部塞給學生也是不對的。所以仍然是能力重要，內容不一定是最重要的。

A93：第四個學習階段有 57 個指標，要發展出概念化，大約只有 30 幾條。大約有 20 幾條是偏向情意或是技能方面的指標。所以從這個角度來看的話可能有些指標仍然有不夠的地方，這樣在國中階段的教學就會產生侷限的現象。例如：在小五、小六講到政府結構化，接下來就沒有一個延續性。因為用跳躍式的跳到一個比較高的層次，講到制衡、權力結構、約束權力的重要性等等，我想這方面來說是否跳要的太快？所以我認為在可行的範圍內，是否還需要多加幾則，把中間跳掉的地方再補起來，讓他能夠銜接！否則就會產生小學跟國中仍有銜接上的問題。

2. 教師的反彈：基本內容出來以後，我們發現到沒有針對我們的需求，也就是說針對能力指標，基層老師應該教給學生哪些主要概念，哪些次要的概念。但是基本內容好像跟當初的期許有一點落差。再者，他應該是針對能力指標來轉換成基本內容，可是他並沒有把所有的能力指標都轉換，也就是基本內容並沒有涵蓋所有的能力指標。

3. 應該要有一個專責機構負責。目前課程綱要的基本內容是一個專案，那對外公佈後，專案小組就解散了嗎？果真如此，到時教育部又找另外一批人，那對基本內容

的精神他又沒有辦法去解讀。

4. 基本內容綁太多或者內容不明確？一方面有人說能力指標太抽象了要具體一點、要解讀；那解讀的方式有人說要主概念、子概念；那有的人又說這樣還不夠，到時候我考試還是有問題；有人說要更細一點；那有人又說附錄太多你又要把我們綁回去。(B23)
5. 基本內容訂定的程序沒有事先告知整個社會。因為他會影響整個中小學，故程序必須嚴謹的原因也在此。
6. 基本內容講的在於七上、九下要處理哪些能力指標。那我覺得如果過去的概念沒有改變的話，會出現一個問題，就是有一些能力指標他期望塞在某一個區塊。例如：八上他要完成咚咚咚一堆，九下完成兩個，那九下完成的那兩個他在歷史又 touch 到，他們在訂基本內容的時候有沒有考慮到我們的時數、師資結構是跟著繼續過來的。那以出版商的立場，為了扣能力指標，會出現藍色區塊、百寶箱、放大鏡等等。(H43)

十、重起爐灶，不要再邊做邊修了。因為九年一貫的課程綱要，根本不符合課程發展的學理。民間團體的課程綱要，分成六個能力，第一個是自我身心了解與群我關係，就是說你了解自己以及相對的了解別人，這是有邏輯思考的。在自我身心了解與群我關係的課程目標裡，我們訂了幾個能力指標，我會提出來是因為他有成長的螺旋學習的。第一個能力指標是能了解個人成長歷程。第二個是能了解個人與生活空間的互動關係。第三是能了解個人與團體互動的關係。再來就是能了解團體間的異同與互動。這個是有年級位階的。第一碼跟第二碼是要有連帶關係的。就跟我們在寫家譜一樣。第一代祖先、第二代祖先是要有關係性的，也是這樣延伸下來、發展出來的。讓學生在一年級的時候了解個人成長階段之生理變化對心理的影響。等到他九年級的時候要了解各文化產生與地理環境、生活條件、歷史事件的關係。基本上他有成長位階。所以後面的能力指標和學力指標就隨著小一、小二這樣慢慢成長的。這是很清楚的架構。你書商寫書是很容易的、編審委員一看到就知道位階有沒有符合、有沒有提早或顛倒，一目了然的！（見附件 G13）

十一、課程目標要先發展出基本能力指標或者是學力指標，學力指標後才是具體學習目標。但光具體學習目標是不夠的，每個領域要深淺難易把那個具體學習目標寫出來之後，再來就是連續階段目標。課程發展應該有三階段來發展的。第一階段要調查社會需求，包括基層老師、專家學者、領域內的老師，然後按階段來課程排序，就是說連續階段目標要出來，最後才是由把關的專家學者來把關。例如：我是個科學家，但我不是個科學教育家。(G13)

十二、各國比較的部分。例如美國在 1994 年有公佈一個 educate American act，針對目標 2000，爾後，所有的各科都有一個標準。像 social studies、Civic & Government 都有人翻譯，那事實上還有其他各科，是不是都把他整理一下，因為這在美國都是很多經費及專業的組織來發展的，所以很有參考價值。(A83)

看各國比較的時候會想說，他們國家在做這個部分的時候，實際上其國家的相關教育單位有沒有針對這些科目去做過評估？那在民間的機構或有關教育主管機關是

不是對評估出來的結果有一些建議或看法？那可以拿來做他山之石可以攻錯的地方，跟我們國家比較起來有沒有落後人家或可借鏡人家的地方。不過實際上我們看到各國在國中的階段，也是贊成分科比合科來的多。比方說日本雖然統稱的科目叫社會，但他在實際教學過程時仍然是把史地和公民的知識是分冊在教的。(A43)

分組專家諮詢會議--高中高職組逐字稿摘要

94年4月2日 高中高職組--上午場、下午場

主持人：曾永清教授

紀錄人：王又禾

摘要人：曾永清教授

一、高中部分

(一) 整體評估

1. 我們今天討論的這些發言對九十八年課綱會不會發揮作用，還是只是一個專案研究會議，拿來對外來做宣導用。(H14)
2. 這樣一個研究專案小組需要繼續擴大，向國科會來申請長期專案，這個專案至少十年。(H14)
3. 有關公民素養的培養，應該注重情意培養，但現在課一壓縮，就只剩下知識性課程。(H14)
4. 重疊性很多，且很多內容太複雜、抽象，且應該以受教者是學生來思考。(G24)
5. 哪些核心價值對我們這個社會是有必要的？比如第一個和平，第二個公平與正義，社會是過度的市場化，第三個是永續發展，因為我們是個很小的國家，我們的資源非常有限；第四個是能不能去教導一個人自我成熟完整的發展，現在太強調認知，有太多的考試。(A54)
6. 高中跟高職做一個整合，高中跟高職的第一學期都做公民素養的培養、知情意的課程，那高中因為注重學術導向，後來可以再去做加深跟加廣，我們高職也再依需求去做加深加廣。(E34)
7. 九年一貫課程課程綱要，真的讀不懂，公民科更難，所以針對每個能力指標真的是需要有些說明，而不是像現在網路上所看到的課程綱要，實在是非常的形而上，如果沒有具體的說明，編出來的教科書就會像現在國中、國小的教科書一樣，就是很支離破碎，這是對一貫性，那內容方面，將來在設計這些課程時，第一線的老師一定要納入，然後有很多主體性、主觀性太強的專家學者，不要再找他們了。(G34)
8. 下一次委員一定要有第一線的老師參加，而且比例不能太低，能夠有三分之一以上最好，然後有一些自主性太強的專家學者就不要找了，因為不要再帶給我們下一代一些災難性的課程。(G34)
9. 高中公民與社會課程綱要，其實有些還不錯的地方，譬如提到公民意識、公共性、公德心、公共倫理呀，這些內容對未來培養學生公民意識，應該有幫助。但是在目標，好像沒有提到要培養公民意識，在核心裡，也沒有特別點出，要加強公民的培

養。(A34)

10. 教育部要做橫向的整合工作。(C24)

(二) 各單元內容

1. 法律方面，是不是應該可以考慮加入一個勞工法？因為臺灣型態來講，高中職學生常去打工，若是能瞭解勞工相關法令的知識或知識，以免被剝削，還不知道如何救濟，對自己的保障也比較多，至於經濟與永續發展這個部分，這個部分內容很深。(G24)
2. 基本概念可以少一點，很多東西像貨幣銀行、國際貿易可以到大學再上，而是應該先把基本核心價值放進去，所以整個內容應該可以再調整討論。(A54)
3. 經濟學，要涵蓋個體經濟與總體經濟，大學個體經濟是六個學分的課，總體經濟也是六個學分的課，是十二學分的課，而且一個大學本科系的學生修了十二學分的課，還不敢講能把經濟搞懂，這個東西要高中學生去唸，都不知道怎麼讓學生去學，像貨幣需求、貨幣政策、貨幣銀行，我實在很想問，到底有多少人能教到懂。(G34)
4. 只要針對智慧財產權跟學生比較關係的部分，跟學生去講就好，不要所有著作權都講一遍，那是不可能的事情。刪除行政法、糾紛處理與權利救濟。(G34)
5. 單元一心理、社會與文化部分，1-2、2-1、2-2 那幾個可以拿掉，就「身體」與「心理」的「社會」性質、建構人格類型、人格發展階段相關理論簡介。第十二頁，講到公共性與社會生活，他要叫編者去講公共性、公共的概念，像社會信任、社會資產這些，比較專業，他如果還要的話，他應該要自己檢驗而且要舉例；下面的社會團體與結社，1-2 社會團體類型與說明，他放這邊，後來解釋，只是隨便舉個例子，害我們以為他很重要的，大家都要遵守，結果他只是隨便舉個例子，因為你掛個說是類型，好像底下就是類型這種感覺，其實他是有點語焉不詳，也就是說，譬如說例如可以從什麼什麼的方面去著墨、去解釋這樣，這樣比較清楚，然後後面講到什麼客觀環境限制、「搭便車」物質基礎、認同基礎，可能很多人都搞不清楚這個究竟是什麼東西，而且這些東西是不是非常非常重要，需要給高中生知道，那如果是，那可能要請大家去解釋、舉例一下，才不會使編者或是老師在那邊亂猜。發現文化那裡也是一樣，就是他要大家用語言、意義與價值之網、生活知識與慣行，而且還特別用英文 practice，乃至於 2-1 這個比較跟以前不一樣，但我也覺得這個很重要，事實上應該要多說，而且要舉例子，可是他這裡講了之後，發現是說蠻人類學的，也帶一點社會學，講到最後，講到建構多元包容態度，卻講青少年次文化，我是覺得這好像有點怪；後面講多元文化的時候，概念好像又有點重複，我倒覺得是應該再跟八再稍微調整一下，八是說多元文化，講著講著，講到多元宗教與社會和諧，那時候我們在解讀的時候，為什麼要去講多元宗教，臺灣宗教是多元的，可是我們不至於像國外那樣，搞得戰爭或是恐怖攻擊，後來發現原來現在公民裡面有這一塊，覺得這不錯，捨不得丟，這樣就很奇怪，應該是建構一個多元文化的一種態度，可以舉宗教、可以舉性別、可以舉族群來說，特別講宗教，就蠻奇怪的，而且他討論政教分離對多元民主社會和諧生活的重要，我們本來就政教分離，這是歐洲的經驗，

我覺得很奇怪，如果是講信仰，那信仰應該是在前面講，觀察文化那邊，如果是講多元態度的話，不一定只以宗教為例子，應該還有性別、還有族群等等。政治的地方，政府與民主政治，第一國家的組成與目的，特別在4講國家的分類：國體與政體、常見的國家分類方式，現在就講國體政體這些東西，不是太重要，不知道為什麼那麼強調，我是覺得，有必要嗎？第二個是民主政治與公民德行，有一個1-2，西方民主理論的演進，稍微介紹一下就好了，這太大了，三、政府組織、功能與權限，特別2-2講的是總統的職權及其與五院的關係，在以前總統的職權跟五院其實關係都不太大，都不是重點，現在變成很重要，因為總統那隻手老是要伸過來，但是那怎麼辦呢？我是覺得其實一個民主國家政府比較強調是行政立法，那可以多著墨，但只有總統制是這樣子，那總統制，也可以講一下，但要講及其五院的關係，有必要講到這麼瑣碎嗎？五院，每個院都要去講嗎？我覺得這個可以簡化；然後刪除3-1那個萬能政府與有限政府。(A64)

6. 公民與社會，我們把它分為公領域與私領域，如果這樣可以被接受的話，我們把私領域的東西想辦法把它融到別的科目去，像自我與社會可能放到綜合活動、性別差異可能放到輔導課，像婚姻與家庭應該可以給家政、護理，這樣起碼前面三個可以去掉，而著重扮演公民角色，公民需要知道什麼知識、具備什麼樣的能力、他的價值觀，所以如果具體建議，我建議前面三個可以簡化。(A34)
7. 經濟學與永續發展，真的是兩碼子事，我們在談永續發展，我們談的是什麼，談的是生態，談的是保育，談的是資源再利用，談的是盡量使用所謂再生性資源，這跟經濟無關。在主題四裡面經濟與環境的永續發展的確是有市場失靈、的確是有公共財。談永續經營時，你要保護你所生存的這塊地方，在各個領域方面都要保護他，所以永續經營是要整個，要重新規劃的，永續經營不是用經濟手段來達成，必須要有些法律的手段，譬如怎麼樣去愛護我們的環境、怎樣去做資源回收、怎麼去發展再生能源，這才是永續經營所需要的，甚至怎樣避免過度消費，這也是永續經營所需要的。(G34)

(三) 一貫性跟銜接性

1. 制訂委員訂定高中課綱的作法，回到原來的能力指標主題，要注意課程的銜接性。(H14)
2. 課綱當時的訂定委員有一套想法、審查委員也有一套解釋、編寫教科書的人也有一套解釋、老師也有一套解釋、家長可能也有一套解釋，形成多套，其實可能就要看以後的學力測驗，所有出版社、老師就會跟隨，最後也要注意其發展性、適切性，以及配合性等。(H14)
3. 課程綱要的一貫性跟銜接性，前九年的整個課程綱要邏輯架構跟現在高中職部分的邏輯架構，很顯然是不搭軌的。所以我的建議就是說，為了顧及將來的一貫性與銜接性，可能就是要將這份課綱先放在一邊，然後重新來過，就是1-12，1-12也就是1-12整個合在一起，一起編。(G34)

(四) 施政主軸

1. 四個主軸接下來看他的策略，策略也是教育部訂的啦，策略我是覺得好像也是不太能對應，現代國民為什麼是列這三個，「提高語文能力」應該不是我們該去關心的，應該是語文領域該關心的；第二個「均衡人文與科技」算是一項，但算是重要的一項嗎？為什麼是列出三大項的一項；「強化多元與普世價值」勉強算啦，但這三個完全是不搭軌的東西，列在這裡實在奇怪。台灣主體，「發揚台灣特色」很勉強，「尊重多元文化」跟前面強化多元有所重複，「引領國力升級」這是台灣主體嗎？我實在沒有辦法同意。全球視野，「推動教育國際化」，為什麼是教育國際化？「展現創意與特色」怎麼是全球視野？「擴大雙向留學」社會關懷稍微比較對應，第四個「強化責任教育」政府都沒有責任感，還要要求什麼責任教育，也就是現在的課綱完全不能符合四大施政主軸，這是第一點。(A64)
2. 「引領國力提升」這裡，目前課程架構好像是充分反應西方價值社會的價值觀，可以說是一種向西方自由社會價值觀傾斜的一個課程綱要，那麼完全移植西方這些思想到我們這個社會來，適不適當呢？這個是值得思考的問題。對於我們國民未來競爭力的提升，國力是不是有競爭力，有沒有幫助？我們從這課程綱要來看，完全看不出來我們有沒有去教導我們的學生去認識我們優勢的傳統在哪裡？我們優勢的倫理道德在哪裡？現在西方、日本、歐洲國家，都在做中文的檢定，而我們是全民瘋狂的搞英文檢定，西方的企業經營是在學習華人管理哲學，我們只有崇拜西方的西洋文化，這樣真的是對我們的國際競爭力有幫助嗎？這方面可能要檢討。(A34)

二、高職部分

(一) 整體評估

1. 制訂課程綱要的時候，只是單純針對高中課程綱要，至於高職的部分，是後來他們再針對我們高中的部分去做選取，所以高職部分會形成這些問題。(C14)
2. 可是高職就變成將把高中八個學分擺在兩個學分裡面，叫一個老師要上這麼多東西，又有經濟這麼深，又有法律，這根本不可能，很可怕的事情。(E34)
3. 應該把高職的課突顯出來，高職的課程，這麼多的內容壓縮在兩個學分；現在很多高職，公民都是配課，課程一改革以後，很多專業老師都沒有課上了，都配掉了。(H14)
4. 高中和高職課程應該因應學生未來發展導向不同應該有所區隔。(C24)
5. 「後期中學共同核心課程」應該先是後期中學共同核心課程確定之後，其他高中、完全中學、高職的、還有五專的前三年，然後再繼續發展。公民與社會學科就是高中八個學分，確定了以後，高職部分是兩個學分，但應該是以兩個學分為主，然後再發展出八個學分，但現在是倒過來，先八個學分確定，再從八個學分去抓兩個學分。對高職的學生是非常不公平的，等於說這個課程是沒有完全以他們的需求、他們的發展，以及他們的教育需要來作設想、設計和規劃，高職的課程綱要事實上是不應該在高中課程綱要之後把他確定下來。(C24)
6. 高職的課程綱要是學習高中的課綱，覺得高中的比較重要的就把他納進來了，高中

的公民與社會精簡版，變成高職的公民與社會的課綱。(E84)

7. 高職的公民與社會的課綱是高中的公民與社會拼湊版。(A34)
8. 重要的機制，教育部預計在九十五年底，要把九十八年的課綱草案訂出來，所以剩下的時間很短，只有一年多的時間，這樣一個訂定的機制，有沒有一個比較標準的作業程序，哪些人可以參與？有些爭議性的人就不應該進來。(E84)

(二) 各單元內容

1. 高職的公民與社會內容多得不得了，應該去考量的就是說，高職學生第一個他的特性是怎麼樣，第二個給他多少時間，第三個高職生程度來考慮課綱的難易，當然也要跟高中呼應，這四個來談。政治這一塊，對於高職生，民主與政治究竟要給他什麼？就一、二、三、四，這樣就結了嘛，可能第一個民主的價值很重要，再來第二個民主的程序，第三個民主政府的組成，第四個公民參與，這樣四個就好了，這樣老師也好教，也抓住民主政治的 Key point 就好。社會譬如說抓四個，第一個家庭、第二個有社區、第三個有性別、第四個有多元文化，類似這樣，就抓四個，而且難易度也變得容易的多，那比如說經濟，怎麼教，二節課經濟學概念，大學生是用四學分到六學分，他用兩小時。那如果是B，使用B就比較寬廣一點，對不起，我印象中高職生程度稍微差一點，所以若依然用這些，就會比較難，雖然放寬到一年四個學分，但仍須要考慮高職生他的需要，這樣太難了。(A64)
2. 高中職綜合的部分，像十三頁的地方下面提到兩個層面，課綱認知層面的知識的確是很多。(E64)
3. 心理學這種東西，放在公民的領域之中，科目的關係是比較低的。(E64)
4. A的話是心理、社會與文化，八節課，到了教育、道德與法律是十節，到了政府與民主政治是八節，到了經濟與永續發展是十節，內容多得不得了。(A64)