

第三章 研究結果與發現

一、各項量尺於目標學校的再測信度檢驗

雖然本計劃所使用的量尺已有信度檢驗資料（吳與陳，民 92，民 95），不過並不能就放心地以為在台北市的國小、國中、高中等學校中，亦能夠保持其信度，因此在兩所學校的第一次施測時（95 年 9 月），各選擇兩個班級，進行 10-14 天間隔的再測信度檢驗結果如表六所示。

由表六的資料可以發現於小學五、六年級進行的再測兩次測量的相關僅有一項為 0.68，另一項為 0.73，其餘皆高於 0.80，呈現出相當不錯的再測信度。於高、國中進行的再測，則與先前的結果（吳與陳，民 92，民 95）相當一致，兩次測量的相關落在 0.64~0.75，是可以接受的再測信度。

二、學校常模的建立

於兩所學校均進行了兩次的施測，結果如表四、表五所示。第一次測量的國小、國中、以及高中三個階層的初步比較，則呈現於表七。三組的組間差異除了「同儕關係—自私競爭」一項未達顯著外，其餘九項均達顯著（ $p < .05$ ）。事後比較發現國小組在正向的四個量尺上（「老師—關懷照顧」、「父母—支持保護」、「正向自我效能」、「整體讀書效能」），均顯著高於其他兩組，在兩個負向的量尺上（「老師—賞罰不明」、「身心症狀」）顯著低於其他兩組，而在「負向自我效能」與「父母—威權中心」兩個負向量尺顯著低於國中組。

第一次施測的結果顯示國小組在學校適應與適應結果兩方面均優於國、高中組。至於國、高中組的比較，則較不穩定，「同儕—互助合作」是高中組優於國中組，「老師—賞罰不明」則是國中組優於高中組；「負向自我效能」是高中組較好，但「整體讀書效能」卻是國中組較佳。此項結果與吳英璋（民 85）的大樣本調查結果相彷彿。

第一次施測的性別之比較結果如表八所示。全體樣本的性別差異比較發現「同儕—互助合作」、「同儕—自私競爭」、「老師—關懷照顧」、「老師—賞罰不明」、「父母—威權中心」、「整體讀書效能」等六個分量尺上，女性皆顯著優於男性（ $p < .05$ ）。分開成三組的性別比較，高中組的結果與全體樣本的結果相同，亦有前述六個分量尺是女性顯著優於男性，國小與國中組則分別有其中的三項與其中的四項量尺是女性優於男性。此項趨勢說明了女性學生不論在國小、國中、或高中，其學校適應與適應結果均顯著優於男性。

進一步就三個層級的各年級進行比較，結果如表九所示，十個分量尺的組間比較均達顯著（ $p < .05$ ）。事後比較除了呈現如同前述之國小組優於其他兩組之外尚可進一步細分出國小五年級的優勢較六年級明顯，而國中、高中組的年級間比較則如同前述並沒有進一步細分成年級間之比較的必要性。

第二次施測的校間比較結果呈現於表十。三組之比較除了「同儕—互助合作」量尺未達顯著而與第一次施測不同之外，其餘八個分量尺的差異比較則與第一次施測結果相類似。性別間的差異比較則呈現於表十一。性別間的差異達顯著的量尺比第一次施測的少，整體的性別比較僅有兩個量尺達顯著國小組維持有三個量尺達顯著，國中組僅一項而高中組有三項不過大體上的趨勢，仍然是女

性優於男性。至於年級間的差異亦如同第一次施測的結果，因此不再討論。

兩次施測的百分位數表則列於附件三。

表六 再測信度統計表

全量尺	同儕 互助合作	同儕 自私自爭	老師 關懷照顧	老師 賞罰不明	父母 支持保護	父母 威權中心	負向 自我效能	正向 自我效能	整體 讀書效能	身心症狀
大安國小 N = 109	0.73**	0.68**	0.82**	0.82**	0.84**	0.83**	0.83**	0.81**	0.81**	0.80**
大理國、高中 N = 109	0.69**	0.64**	0.73**	0.69**	0.75**	0.75**	0.73**	0.68**	0.74**	0.66**

**p < .01

表七 各量尺分數校間差異比較 (前測)

變項	大安國小 (690 人)		大理國中 (287 人)		大理高中 (553 人)		統計值	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	F 值	事後比較
同儕 互助合作	22.02	3.53	21.56	3.42	22.23	3.11	3.66*	2 < 3
同儕 自私競爭	12.13	3.21	12.61	3.22	12.43	2.85	2.86	
老師 關懷照顧	21.32	4.52	20.30	3.97	19.81	3.87	20.40**	1 > 2 1 > 3
老師 賞罰不明	10.82	3.95	12.68	4.22	14.62	3.78	141.22**	1 < 2 1 < 3 2 < 3
父母 支持保護	35.72	7.60	32.51	7.55	33.17	6.90	27.02**	1 > 2 1 > 3
父母 威權中心	22.89	7.73	25.01	7.68	23.82	6.96	8.28**	1 < 2
負向 自我效能	23.44	6.44	24.98	6.25	23.84	5.46	6.25**	1 < 2 2 > 3
正向 自我效能	30.07	5.35	28.85	5.18	28.80	4.15	12.22**	1 > 2 1 > 3
整體 讀書效能	144.91	16.58	139.26	18.61	134.01	16.93	61.36**	1 > 2 1 > 3 2 > 3
身心症狀	32.98	9.52	36.70	11.22	37.23	9.27	31.68**	1 < 2 1 < 3

* $p < .05$ ** $p < .01$

表八 各量尺分數統計各校性別差異比較 (前測)

統計值 變項	全體 (1530 人)						大安國小 (690 人)						大理國中 (287 人)						大理高中 (553 人)					
	男 (742 人)			女 (788 人)			男 (354 人)			女 (336 人)			男 (142 人)			女 (145 人)			男 (246 人)			女 (307 人)		
	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值
同儕 互助合作	21.51	3.46	-5.70**	22.49	3.21	21.66	3.52	-2.80*	22.41	3.51	21.11	3.49	22.00	3.31	21.51	3.36	-2.19*	22.79	2.78	-4.77**	21.51	3.36	22.79	2.78
同儕 自私競爭	12.50	3.15	2.10*	12.17	3.03	12.12	3.12	-0.08	12.14	3.30	13.00	3.30	12.22	3.11	12.77	3.06	2.04*	12.17	2.66	2.40*	12.77	3.06	12.17	2.66
老師 關懷照顧	20.24	4.28	-3.07**	20.91	4.20	21.01	4.43	-1.84	21.64	4.59	20.17	3.99	20.42	3.95	19.14	3.97	-0.52	20.34	3.72	-3.62**	19.14	3.97	20.34	3.72
老師 賞罰不明	12.83	4.51	2.58*	12.26	4.05	11.08	4.07	1.76	10.55	3.81	13.04	4.30	12.33	4.12	15.28	4.09	1.40	14.10	3.43	3.58**	15.28	4.09	14.10	3.43
父母 支持保護	34.51	7.31	1.60	33.89	7.60	36.00	7.43	0.98	35.43	7.77	33.97	7.22	31.10	7.62	32.71	6.74	3.22**	33.54	7.01	-1.41	32.71	6.74	33.54	7.01
父母 威權中心	24.99	7.41	6.88**	22.36	7.33	24.11	7.59	4.23**	21.61	7.68	26.65	7.64	23.44	7.41	25.28	6.85	3.56**	22.66	6.84	4.45**	25.28	6.85	22.66	6.84
負向 自我效能	24.04	5.99	1.08	23.70	6.19	23.70	6.26	1.07	23.17	6.62	25.36	6.25	24.62	6.26	23.82	5.31	0.98	23.86	5.59	-0.10	23.82	5.31	23.86	5.59
正向 自我效能	29.30	4.97	-0.65	29.46	4.93	29.78	5.30	-1.47	30.38	5.41	29.05	5.15	28.65	5.21	28.76	4.30	0.64	28.84	4.02	-0.23	28.76	4.30	28.84	4.02
整體 讀書效能	138.03	19.09	-3.92**	141.64	16.28	142.86	17.42	-3.34**	147.08	15.38	139.30	20.11	139.22	17.11	130.35	18.41	0.04	136.91	15.08	-4.46**	130.35	18.41	136.91	15.08
身心症狀	34.87	9.90	-1.25	35.52	10.02	32.98	9.01	0.02	32.97	10.02	35.94	11.63	37.40	10.83	37.00	9.62	-1.06	37.40	9.01	-0.50	37.00	9.62	37.40	9.01

* $p < .05$ ** $p < .01$

表九 各量尺分數統計年級差異比較 (前測)

變項	大安國小 (690 人)			大理國中 (287 人)			大理高中 (553 人)			統計值									
	五年級 (352 人)			六年級 (338 人)			七年級 (151 人)			八年級 (136 人)			十年級 (304 人)			十一年級 (249 人)			
	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	事後比較
同儕互助合作	22.44	3.54	5.02**	21.59	3.48		21.66	3.40		21.46	3.45		22.56	3.08		21.84	3.11		5 > 6,8 10 > 6,8
同儕自私競爭	12.19	3.32	3.28**	12.07	3.09		12.11	3.22		13.15	3.15		12.25	2.87		12.66	2.82		8 > 5,6
老師關懷照顧	22.05	4.44	13.82**	20.57	4.48		19.98	4.13		20.65	3.76		20.14	3.93		19.41	3.77		5 > 6,7,8,10,11 6 > 11
老師賞罰不明	10.77	3.71	60.82**	10.88	4.18		12.14	3.75		13.26	4.61		15.17	3.91		13.96	3.51		5,6 < 7,8,10,11 7 < 10,11 8 < 10 10 > 11
父母支持保護	37.18	6.93	17.35**	34.18	7.96		32.70	7.39		32.31	7.75		33.67	6.45		32.58	7.37		5 > 6,7,8,10,11
父母威權中心	22.36	7.33	4.36**	23.44	8.10		24.57	7.28		25.48	8.10		24.06	7.06		23.53	6.85		5 < 7,8,10
負向自我效能	23.41	6.99	2.60*	23.48	5.84		24.73	5.96		25.23	6.55		23.89	5.26		23.79	5.70		5 < 8
正向自我效能	30.74	5.68	7.76**	29.38	4.91		29.11	4.91		28.56	5.45		28.83	4.04		28.77	4.28		5 > 6,7,8,10,11
整體讀書效能	148.30	15.28	34.48**	141.47	17.16		143.17	16.44		135.08	19.90		135.04	16.66		132.79	17.21		5 > 6,7,8,10,11 6,7 > 8,10,11
身心症狀	31.94	9.44	16.08**	34.07	9.49		35.59	10.69		37.86	11.68		38.10	9.30		36.19	9.15		5 < 7,8,10,11 6 < 8,10

* $p < .05$ ** $p < .01$

表十 各量尺分數統計校間差異比較（後測）

變項	大安國小 (690 人)		大理國中 (287 人)		大理高中 (553 人)		統計值	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	F 值	事後比較
同儕 互助合作	22.44	3.70	22.29	3.53	22.36	3.23	0.19	
同儕 自私競爭	12.26	3.33	12.57	3.15	12.62	3.09	2.12	
老師 關懷照顧	21.74	4.45	21.20	3.99	19.92	3.49	31.55**	1 > 3 2 > 3
老師 賞罰不明	11.42	4.53	12.77	4.54	14.62	3.75	86.48**	1 < 2 1 < 3 2 < 3
父母 支持保護	36.96	7.64	33.01	7.92	33.36	6.86	46.71**	1 > 2 1 > 3
父母 威權中心	22.48	7.65	24.29	8.08	23.98	6.99	8.67**	1 < 2 1 < 3
負向 自我效能	23.22	6.76	24.52	6.44	24.18	5.53	5.73**	1 < 2 1 < 3
正向 自我效能	29.87	5.43	29.23	5.33	28.56	4.48	10.16**	1 > 3
整體 讀書效能	144.15	17.81	137.89	18.40	130.60	15.91	93.49**	1 > 2 1 > 3 2 > 3
身心症狀	33.11	10.58	37.37	10.69	36.57	9.94	24.28**	1 < 2 1 < 3

* $p < .05$ ** $p < .01$

表十一 各量尺分數統計各校性別差異比較(後測)

統計值 變項	全體 (1530人)						大安國小 (690人)						大理國中 (287人)						大理高中 (553人)					
	男 (742人)			女 (788人)			男 (354人)			女 (336人)			男 (142人)			女 (145人)			男 (246人)			女 (307人)		
	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值	平均數	標準差	t值
同儕 互助合作	22.03	3.64	22.71	3.35	-3.75**	22.02	3.75	22.87	3.61	-3.01**	22.10	3.71	22.48	3.36	-0.90	22.01	3.44	22.64	3.03	-2.24*				
同儕 自私競爭	12.57	3.39	12.33	3.04	1.44	12.21	3.45	12.32	3.21	-0.43	12.85	3.47	12.29	2.79	1.51	12.93	3.21	12.37	2.97	2.11*				
老師 關懷照顧	20.79	4.19	21.16	4.05	-1.77	21.50	4.42	22.00	4.47	-1.47	20.94	4.13	21.46	3.85	-1.10	19.68	3.63	20.11	3.37	-1.43				
老師 賞罰不明	13.02	4.50	12.66	4.49	1.66	11.79	4.56	11.03	4.48	2.19*	13.00	4.30	12.54	4.76	0.87	14.79	3.93	14.49	3.59	0.93				
父母 支持保護	35.23	7.53	34.62	7.74	1.54	37.22	7.50	36.69	7.78	0.90	33.77	7.96	32.28	7.84	1.57	33.23	6.57	33.46	7.09	-0.39				
父母 威權中心	24.62	7.76	22.20	7.14	6.28**	23.59	7.62	21.33	7.52	3.88**	25.85	8.91	22.79	6.90	3.19**	25.39	7.08	22.88	6.73	4.23**				
負向 自我效能	23.78	6.37	29.11	5.08	-0.15	23.16	6.46	23.28	7.06	-0.23	24.60	7.05	24.44	5.81	0.21	24.20	5.75	24.15	5.36	0.10				
正向 自我效能	29.46	5.15	138.48	17.07	1.33	29.74	5.24	30.02	5.63	-0.67	29.72	5.71	28.74	4.90	1.55	28.91	4.66	28.29	4.33	1.62				
整體 讀書效能	137.60	19.51	35.63	10.28	-0.93	143.00	18.91	145.32	16.56	-1.70	138.49	19.98	137.30	16.74	0.54	129.49	17.25	131.50	14.71	-1.45				
身心症狀	34.66	10.79	22.71	3.35	-1.77	32.79	10.98	33.43	10.17	-0.78	36.21	10.49	38.47	10.80	-1.77	36.42	10.29	36.70	9.67	-0.32				

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、身心不健康學生的篩選與初步的效度檢驗

本計劃各項量尺的效度檢驗擬定兩種方式：(1) 經由各量尺依前節(16頁)說明之原則篩選出來的健康不佳學生，列入「高危險群學生」，再進一步徵求導師與家長的同意之後對這些學生進行訪視；(2) 國小與國中各取兩班，依吳治勳(民92)訂定的方式，以「同儕提名(peer nomination)」區分出「被同儕排斥(R)組」、「同儕爭議(C)組」、「受歡迎(P)組」、以及「一般(A)組」，就分組結果檢視其與本計劃各量尺上的差異情形，以及檢視(R)、(C)組與「高危險群學生」的重疊情形。由於此項作業的資料分析時間以及行政連絡時間較長因此只能採用第一次施測的資料進行分析。

初步篩選出來的「高危險群學生」統計於表十二。國小組篩選出46名高危險群，男生24名(佔3.48%)，女生22名(3.19%佔)，性別間的差異並不顯著。國中組篩選出23名，男生15名(佔5.23%)，女生8名(佔2.7%)，性別差異不顯著。高中組篩選出23名，男生17名(佔3.07%)，女生6名(佔1.08%)，男性顯著較多。

同儕提名有兩種方式，一為「個人評估我喜歡或討厭的同學(以下簡稱個人評估分組)」，其次為「團體共識(班上同學共同)喜歡或討厭的同學(以下簡稱團體共識分組)」。此項評估是以「同儕關係」為基礎，因此其分類結果即先與本計劃使用的「同儕量尺(分成正、負兩分量尺)」進行差異分析。「個人評估」分組之正、負同儕量尺得分差異與分析列於表十三。就分數值來看，在正向同儕量尺的平均得分是受歡迎組(P)高於一般組(A)，再高於被排斥組(R)，(P)、(R)兩組的差異檢驗為 $t = 1.91$ ， $p = 0.07$ ，接近統計上的顯著程度。負向同儕量尺的平均得分是R組高於A組，再高於P組，(P)、(R)兩組的差異檢驗為 $t = -2.36$ ， $p = 0.03$ ，達統計上的顯著程度($p < .05$)。

「團體共識」分組之正、負同儕量尺得分差異與分析列於表十四。在正向同儕量尺的平均得分仍為P高於A，再高於R，差異檢驗為 $t = 1.67$ ， $p = 0.13$ ，未達顯著水準。負向量尺的平均得分亦是R組高於A組，再高於P組，P、R兩組的差異檢驗為 $t = -2.41$ ， $p = 0.03$ ，達顯著水準。

表十二 分校「高危險群學生」統計表及性別卡方檢驗

	國小 (690 人)				國中 (287 人)				高中 (553 人)				χ^2		
	小五		小六		國一		國二		高一		高二			小計	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比			
高危險組	男生	12	12	24	(3.48%)	7	8	15	(5.23%)	9	8	17	(3.07%)	8.42**	
	女生	12	10	22	(3.19%)	4	4	8	(2.79%)	3	3	6	(1.08%)		
一般組	男生	167	163	330	(47.83%)	69	58	127	(44.25%)	136	93	229	(41.41%)	2.48	
	女生	161	153	314	(45.51%)	71	66	137	(47.74%)	156	145	301	(54.43%)		
													0.02		

** $p < .01$

表十三 個人評估分組同儕關係分組之同儕量尺得分差異分析表

分量尺	分組	人數	平均數	標準差	P、R 組差異檢驗之 t 值
同儕	P	16	23.81	2.48	1.91
	R	14	21.43	4.05	
	A	30	22.07	3.36	
	Total	60	22.38	3.40	
互助合作	P	15	10.60	2.41	-2.36*
	R	14	12.93	2.89	
	A	30	12.00	2.55	
	Total	59	11.86	2.69	

* $p < .05$ P：受歡迎組，R：被排斥組，A：一般組

表十四 團體共識同儕差異分組之同儕量尺得分差異分析表

分量尺	分組	人數	平均數	標準差	P、R 組差異檢驗之 t 值
同儕 互助合作	P	9	25.00	2.06	1.67
	R	8	22.25	4.23	
	A	69	22.49	3.79	
	Total	86	22.73	3.74	
同儕 自私競爭	P	9	10.33	2.69	-2.41*
	R	8	13.75	3.15	
	A	68	12.21	3.53	
	Total	85	12.15	3.47	

* $p < .05$ P：受歡迎組，R：被排斥組，A：一般組

兩種評估分組方式均為在正向同儕量尺上之平均得分符合預測，是 P 組 > A 組 > R 組，但 P、R 兩組的差異未達統計顯著水準；在負向同儕量尺上之平均得分亦符合預測，是 R 組 > A 組 > P 組，且 P、R 兩組的差異顯著 ($p < .05$)，初步支持了本計劃之同儕關係量尺具備構念效度 (construct validity)。

另一方面，吳英璋 (民 95)、吳與陳 (民 95)、以及 Wu, Chen, Weng, Wu (發表中) 的研究均假設國小、國中階段孩子們的人際關係中，親子關係、同儕關係、以及師生關係三者相互之間有高相關，因此建議於結構概念的分析上，將之分成「正向人際關係」與「負向人際關係」應是較可行的理論建構方式，基於此項主張，本研究亦試著列出 P、R、A 三組於所有量尺上的得分情況 (見表十五、表十六)。

兩種分組方式於各量尺上的平均得分大致上符合：正向得分為 P 組 > A 組 > R 組；負向得分為 R 組 > A 組 > P 組。此項結果亦初步支持本計劃之各量尺具備構念效度 (construct validity)。

至於本計劃篩選出來的健康不佳「高危險群學生」與「同儕提名法」分出之 R 組、C 組 (爭議組) 的重疊性分析，則列於表十七、表十八。兩種方式分組的重疊性並未達顯著，表示本計劃的「高危險」概念與「同儕提名」下的「被排斥」與「受爭議」的概念相關性並不高，因此不支持這項「高危險」篩選的效度。

本計劃用來檢視「高危險」篩選的效度的方式尚有藉個案研究 (訪視個案及其家庭) 的資料進行檢驗，然而此項工作需先徵得導師與家長的同意，因而尚未能於學期中完成此項工作。

表十五 個人評估同儕關係分組於各變項上之描述統計

分量尺	分組	人數	平均數	標準差	分量尺	分組	人數	平均數	標準差
同儕 互助 合作	P	16	23.81	2.48	同儕 自私 競爭	P	15	10.60	2.41
	R	14	21.43	4.05		R	14	12.93	2.89
	A	30	22.07	3.36		A	30	12.00	2.55
老師 關懷 照顧	P	17	24.12	2.60	老師 賞罰 不明	P	18	9.28	2.27
	R	14	21.93	3.99		R	14	10.07	2.95
	A	31	22.90	3.88		A	30	10.03	2.88
父母 支持 保護	P	16	38.31	6.82	父母 威權 中心	P	17	18.06	5.41
	R	14	34.36	8.67		R	14	30.50	10.50
	A	28	34.39	8.81		A	28	23.21	6.47
負向 自我 效能	P	18	21.39	4.80	正向 自我 效能	P	18	31.89	4.90
	R	12	24.58	7.69		R	13	29.69	5.31
	A	29	22.55	5.25		A	28	29.18	6.03
整體 讀書 效能	P	18	99.00	14.44	身心 症狀	P	18	32.17	10.00
	R	14	97.86	10.91		R	12	39.92	12.09
	A	32	97.94	15.51		A	30	32.70	8.65

P：受歡迎組，R：被排斥組，A：一般組

表十六 團體共識同儕關係分組於各變項上之描述統計

分量尺	分組	人數	平均數	標準差	分量尺	分組	人數	平均數	標準差
同儕 互助 合作	P	9	25.00	2.06	同儕 自私 競爭	P	9	10.33	2.69
	R	8	22.25	4.23		R	8	13.75	3.15
	A	69	22.49	3.79		A	68	12.21	3.53
老師 關懷 照顧	P	10	24.60	2.76	老師 賞罰 不明	P	10	10.40	1.96
	R	9	22.67	4.36		R	9	10.78	3.31
	A	73	22.82	4.15		A	71	10.10	3.84
父母 支持 保護	P	11	38.27	4.61	父母 威權 中心	P	11	22.18	7.43
	R	8	37.50	9.21		R	9	32.44	10.70
	A	66	34.71	9.09		A	68	23.25	8.78
負向 自我 效能	P	11	19.00	5.40	正向 自我 效能	P	11	34.64	3.17
	R	8	29.25	6.14		R	8	29.38	4.90
	A	68	23.44	6.76		A	70	30.26	5.80
整體 讀書 效能	P	11	102.73	10.93	身心 症狀	P	11	28.82	6.95
	R	9	96.89	12.29		R	8	43.50	12.67
	A	72	98.03	14.39		A	67	32.15	9.16

P：受歡迎組，R：被排斥組，A：一般組

表十七 大安國小「高危險群學生」與「受排斥學生」、「爭議性學生」的重疊性分析

危險群 \ R、C 組	R、C 組		Total
	否	是	
否	88	15	103
是	11	3	14
total	99	18	117
$\chi^2 = 0.47 \quad p = .50$			

註：樣本係以五、六年級各抽取兩班之學生數計算

表十八 大理高（國）中「高危險群學生」與「受排斥學生」、「爭議性學生」的重疊性分析

危險群 \ R、C 組	R、C 組		Total
	否	是	
否	86	14	100
是	5	1	6
total	91	15	106
$\chi^2 = 0.33 \quad p = .86$			

註：樣本係以國二、高二年級各抽取兩班之學生數計算

四、初步融入式教學計劃效果之檢驗

雖然進行的時間有限，此處仍試呈現在短短一至二個月的推行融入式教學計劃的可能效果。該項效果之評估是以前、後兩次測量的差異計算（見表十九）。由於直接計算前、後測差異值的平均數，會因為相對的正、負值相消，而令平均數趨於 0，因此統計時，將後測分數增加與後測分數減少的，分開計算後，再以卡方檢驗各分組間的差異。

大安國小的課程融入組與控制組的比較發現在「老師—關懷照顧」、「父母—威權中心」兩項達顯著，說明了課程融入組的「老師—關懷照顧」之提昇比例較控制組的比例高（ $\chi^2 = 8.24$ ， $p < .01$ ），融入組在「父母—威權中心」的降低比例亦顯著較控制組多（ $\chi^2 = 4.81$ ， $p < .05$ ）。就這兩方面的變化比例而言，課程融入組的改變比控制組的改變有利。

大理國中融入計劃分成壓力調適組與控制組，其差異分析達顯著的，僅「老師—關懷照顧」一項，且為控制組的昇高比例顯著高於壓力調適組（ $\chi^2=4.64$ ， $p<.05$ ）。

大理高中融入計劃分成課程融入組、壓力調適組、以及控制組，三組的前後測差異達顯著的，計有「同儕—互助合作」（ $\chi^2=6.47$ ， $p<.05$ ）、「同儕—自私競爭」（ $\chi^2=12.27$ ， $p<.01$ ）、「老師—關懷照顧」（ $\chi^2=13.47$ ， $p<.01$ ）、「老師—賞罰不明」（ $\chi^2=6.46$ ， $p<.05$ ）、「正向自我效能」（ $\chi^2=14.33$ ， $p<.01$ ）、「整體讀書效能」（ $\chi^2=7.39$ ， $p<.05$ ）以及「身心症狀」（ $\chi^2=9.80$ ， $p<.01$ ）。但是在這七項達到顯著的分量尺中，三組的改變比例並沒有清楚的趨勢，其中於「同儕—互助合作」量尺上，上昇比例最高的是控制組（54.13%），其次為融入組（51.43%），最少的是壓力組（39.25%）；於「同儕—自私競爭」量尺上，上昇比例最高的是融入組（68.33%），其次是壓力組（63.48%），最少的是控制組（47.64%）。就同儕關係的兩個正負分量尺來看，往較佳方向改變的比例，是控制組優於兩個實驗組。師生關係的兩個分量尺，則是在「關懷照顧」分量尺中，融入組上昇比例最高（67.14%），其次是控制組（50.21%）最少是壓力組（39.09%），但在「賞罰不明」分量尺中，壓力組上昇比例最高（64.86%），其次為壓力組（62.12%），最低的是控制組（51.33%）。在師生關係方面，正向的師生關係融入組的改變最多，壓力組最少，而在負向師生關係則是壓力組最高，控制組最低，指示出壓力組的改變最不利，其他兩組則互有優勢。在正向自我效能的改變方面，控制組上昇的比例最高（56.54%），其次為融入組（44.30%），最低的是壓力組（28.81%）。在「效能」項目上的改變仍是壓力組最不利，其他兩組互有優勢。在「身心症狀」的改變上，上昇比例最高的是融入組（61.54%），其次為控制組（46.14%），最低的是壓力組（38.79%）。「身心症狀」指稱的是整體的因應結果，此項的改變卻是壓力組最為有利，融入組最差。

三組的改變情形於各量尺上的不一致，造成無法釐清出一個較合理的解釋，僅只能推論執行的時間有限，融入式的教學計劃尚在謀求最好的修正，因此並無法有一致清楚的改變趨勢。另一方面由表十九的各組總人數與各量尺有效人數的比較，可以看出來各量尺的有效人數均較總人數少，且各量尺之間的人數比較亦完全不一致，表示兩次測量均為有效資料的比例較低，因此只能就「某量尺」上有效即列入統計分析，亦容易造成不一致的改變比例。

整體來看，融入式教學計劃的效果檢驗，初步資料分析顯示於國小的效果較明顯，於大理高（國）中的情形則沒有清楚的趨勢，所以本項計劃的效果檢驗，只能期待如果未來兩所學校仍可以繼續進行，再做進一步的分析。

表十九 各量尺分數統計前後測差異比較

前後差異	統計值	泰安國小 (690人)						大理國中 (287人)						大理高中 (553人)					
		課程融入組 (216人)		控制組 (474人)		統計值	壓力調適組 (56人)		控制組 (231人)		統計值	課程融入組 (88人)		壓力調適組 (131人)		控制組 (274人)		統計值	
		N	平均數 (標準差)	N	平均數 (標準差)		N	平均數 (標準差)	N	平均數 (標準差)		N	平均數 (標準差)	N	平均數 (標準差)	N	平均數 (標準差)		N
同儕互助合作	增加	116	2.88 (2.22)	223	2.74 (1.86)	3.08	23	2.96 (2.16)	120	3.20 (2.31)	0.47	36	2.46 (1.46)	42	3.00 (1.87)	118	2.83 (1.89)	6.47*	
	減少	63	-1.80 (1.76)	168	-2.93 (2.40)		18	-2.81 (1.62)	74	-2.67 (1.92)		34	-1.94 (1.15)	65	-2.78 (2.00)	100	-2.43 (1.87)		
同儕自私競爭	增加	76	2.60 (2.05)	211	2.92 (1.97)	2.51	29	2.05 (1.22)	88	2.66 (1.92)	2.66	41	2.16 (1.32)	73	2.98 (2.19)	101	2.52 (2.01)	12.27**	
	減少	93	-2.75 (2.22)	193	-2.43 (1.69)		18	-3.20 (1.76)	94	-2.72 (2.11)		19	-2.01 (1.45)	42	-2.34 (1.28)	111	-2.55 (1.53)		
老師關懷照顧	增加	120	3.29 (2.79)	219	3.31 (2.59)	8.24**	21	2.87 (1.95)	130	3.67 (2.98)	4.64*	47	2.83 (2.11)	43	3.99 (3.18)	118	2.93 (2.09)	13.47**	
	減少	62	-3.10 (2.04)	192	-3.34 (2.62)		22	-3.23 (2.20)	66	-3.18 (2.69)		23	-2.09 (1.16)	67	-3.33 (1.95)	117	-3.03 (2.29)		
老師賞罰不明	增加	89	3.26 (2.15)	204	3.75 (3.03)	0.07	21	4.10 (3.27)	85	3.40 (2.39)	0.37	41	2.88 (1.93)	72	3.40 (2.37)	116	3.01 (2.37)	6.46*	
	減少	68	-3.40 (2.62)	148	-2.88 (1.96)		19	-2.58 (1.87)	95	-3.17 (2.12)		25	-2.24 (2.37)	39	-3.93 (2.34)	110	-3.80 (2.73)		
父母支持保護	增加	120	4.86 (3.20)	258	5.18 (4.34)	0.10	27	4.34 (3.28)	113	4.93 (3.18)	0.07	47	3.06 (2.29)	56	4.70 (3.95)	133	4.34 (3.50)	5.79	
	減少	69	-4.41 (4.39)	157	-4.71 (3.66)		20	-4.50 (4.57)	91	-4.82 (3.81)		27	-3.20 (2.12)	66	-4.85 (3.54)	115	-4.65 (3.80)		
父母威權中心	增加	75	3.93 (3.70)	194	4.73 (4.03)	4.81*	19	4.41 (3.19)	89	5.45 (4.69)	-0.01	33	4.12 (2.84)	60	6.16 (4.72)	108	4.97 (4.32)	0.42	
	減少	114	-5.03 (4.46)	199	-4.65 (3.99)		23	-8.16 (7.92)	107	-5.30 (4.61)		40	-2.86 (2.48)	62	-4.55 (3.02)	127	-4.04 (3.11)		
負向自我效能	增加	87	4.61 (4.05)	200	4.90 (4.06)	1.08	23	4.14 (3.25)	91	4.62 (4.09)	0.45	40	2.75 (2.41)	66	3.95 (2.78)	120	4.01 (3.47)	1.09	
	減少	113	-4.74 (3.16)	217	-4.80 (3.57)		21	-5.43 (3.96)	104	-4.80 (3.77)		34	-2.68 (1.77)	50	-3.34 (2.53)	115	-3.74 (2.47)		
正向自我效能	增加	88	3.64 (2.83)	204	4.10 (2.95)	0.20	20	4.17 (3.01)	110	4.07 (3.04)	1.72	35	2.71 (1.56)	38	3.20 (2.20)	134	3.15 (2.40)	14.33**	
	減少	99	-4.23 (3.26)	212	-4.10 (3.12)		26	-3.42 (1.97)	93	-3.64 (2.71)		44	-3.18 (2.04)	70	-3.77 (2.94)	103	-3.44 (2.40)		
整體讀書效能	增加	106	10.78 (8.39)	196	10.64 (9.54)	3.10	18	12.57 (11.74)	101	11.48 (10.37)	1.97	36	6.63 (7.92)	34	7.99 (6.32)	111	9.43 (9.50)	7.39*	
	減少	94	-9.59 (8.06)	235	-11.81 (10.98)		33	-14.54 (8.27)	118	-10.68 (8.82)		47	-9.82 (7.81)	84	-13.17 (7.83)	148	-11.89 (9.12)		
身心症狀	增加	88	6.15 (5.39)	190	8.77 (7.46)	<0.01	26	6.96 (5.45)	95	7.48 (6.11)	2.13	48	6.21 (4.65)	45	9.11 (7.12)	114	6.39 (5.19)	9.80**	
	減少	98	-6.45 (6.01)	212	-6.80 (5.12)		16	-9.38 (7.69)	97	-6.44 (6.16)		30	-5.33 (4.37)	71	-7.66 (5.88)	132	-7.94 (6.36)		

* $p < .05$ ** $p < .01$