

附件目錄

附件一	高中職學校轉型與入學學區劃分訪問大綱.....	242
附件二	高中職學校轉型及入學學區劃分調查問卷.....	244
附件三	全國高中職學生升學就業與師資狀況調查問卷.....	247
附件四	高中職學校轉型及入學學區劃分配套措施調查問卷.....	252
附件五之一	941101 會議記錄(1).....	254
附件五之二	941101 會議記錄(2).....	256
附件五之三	941103 會議記錄.....	260
附件五之四	941107 會議記錄(1).....	264
附件五之五	941107 會議記錄(2).....	267
附件五之六	941110 會議記錄.....	269
附件六之一	941112 會議記錄.....	271
附件六之二	941205 會議記錄.....	274
附件六之三	941210 會議記錄.....	280
附件六之四	941217 會議記錄.....	281
	941217 會議附件一.....	282
	941217 會議附件二.....	284
附件六之五	951228 會議記錄.....	290
附件六之六	950110 會議記錄.....	292
附件六之七	950112 會議記錄.....	293
附件六之八	950126 會議記錄.....	295
附件六之九	950223 會議記錄.....	296
附件七之一	950309 會議紀錄.....	297
附件七之二	950313 會議紀錄.....	299
附件七之三	950315 會議紀錄.....	300
附件七之四	950316 會議紀錄.....	301
附件七之五	950317 會議紀錄.....	302
附件七之六	950323 會議紀錄.....	304
	950323 會議附件.....	305
	圖 1 高中職發展與學校轉型三層次規劃分析圖.....	306
	表 2 高中職學校轉型規劃因素構面.....	307
附件七之七	950330 會議紀錄(1).....	311
附件七之八	950330 會議紀錄(2).....	313
附件七之九	950403 會議紀錄(1).....	315
附件七之十	950403 會議紀錄(2).....	317
附件七之十一	950404 會議紀錄.....	319
附件七之十二	950418 會議紀錄(1).....	321
附件七之十三	950418 會議紀錄(2).....	322

附件七之十四	950420 會議紀錄	323
附件八之一	950427 會議紀錄	325
附件八之二	950504 會議紀錄	327
附件八之三	950511 會議紀錄(1)	338
附件八之四	950511 會議紀錄(2)	339
附件八之五	950601 會議紀錄	340
附件八之六	950615 會議紀錄	341
附件八之七	950619 會議紀錄	390
附件八之八	950620 會議紀錄	391
附件八之九	950622 會議紀錄(1)	396
附件八之十	950622 會議紀錄(2)	404
附件九	950623 會議紀錄	415
附件十	950628 會議紀錄	416
	950628 會議附件六	418
附件十一	台灣省北中南三區鄰近國中資料.....	433
附件十二	全國高中職學生升學就業與師資狀況調查模擬分析結果.....	453
附件十三	全國各縣市國中學區調查結果.....	465
附件十四	高中職學校轉型操作性指標.....	468
附件十四之附件一	491
附件十五	九十六年度 45 適性學習區參與學校地圖.....	499

「高中職學校轉型與入學學區劃分」訪問大綱

壹、訪問前問候語

您好：

非常高興與您見面，謝謝您接受訪問！

本次訪問的重點在於分析「入學學區」的劃分評估指標與「高中職轉型」的因應策略，以作為未來發展「適性學習社區」的參考。

這次訪問的原始記錄與錄音絕不對外發表，僅供學術研究之用。您所回答的經驗非常寶貴，對規劃全國性就學社區網路貢獻甚大，再度感謝您的協助！

教育部「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」研究小組 敬啓
中華民國九十四年十一月

貳、「高中職學校轉型與入學學區劃分」的意義

適性學習社區乃指高中職於所規劃之地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以分工合作方式，建構社區內之普通、技職、特殊—資優及特殊—身心障礙教育四類適性學習課程及輔導網路，並加強社區學校之特色發展，以滿足學生各種學習需求。入學學區劃分乃是依照目前所規劃出的 45 個適性學習社區為基礎，在秉持尋求最大共識、具體改善策略與降低溝通組立原則下，實施十二年國教學生入學學區劃分。

高中職學校轉型則是涉及應國內外情勢變遷、人口與產經結構的改變，並盡量配合調整讓各入學學區均衡化、均質化。

參、受訪者基本資料

- 一、服務單位：_____縣(市)_____。
- 二、職稱：_____。
- 三、性別：男，女。
- 四、年齡：_____歲。
- 五、教育程度：_____。
- 六、知道「適性學習社區」：是，否。
- 七、參與過「適性學習社區」相關工作：是，否。

肆、訪問大綱及步驟

- 一、請您談談，高中職實施學區制的可行性？
- 二、請您談談，若劃分學區應該掌握哪些理念？(視需要提示一些原則，如掌握「多元選擇、適性教育、成功學習」理念)？
- 三、請您談談，高中職學生「就近入學」的交通時間，以車程多久以內為佳？
- 四、請您談談，目前「適性學習社區」的地理範圍界定合適嗎？
- 五、請您談談，將一般社區學校採取基本學區、共同學區、大學區的三層劃分方式嗎？(基本學區乃現行的適性學習社區範圍者，共同學區乃鄰近的社區，大學區乃現行的招生區)
- 六、如果實施十二年國教，您認為應該採取何種「入學方式」？

七、如果實施十二年國教，您認為高中職應採取何種型態的學校設置與發展？

附件二 高中職學校轉型及入學學區劃分調查問卷

「高中職學校轉型及入學學區劃分」調查問卷

各位教育夥伴大家好：

這份問卷旨在瞭解各界人士對高中職學校轉型及入學學區劃分及相關問題的意見，作為規劃相關政策的參考。

本研究乃教育部委託的專案研究，調查結果僅作學術研究之用，資料絕對保密，請根據您個人的意見或看法作答，謝謝您的協助。

敬祈時綏

教育部「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」研究小組 敬上 94.11

壹、基本資料：

- 一、服務學校(機關)：_____ (縣/市)
_____ (高中、職/國中、小/教育行政機關/其它請自填)
- 二、性別：男 女。 三、年齡：_____歲
- 四、職別：校長 主任 教師 教育行政人員
學者 家長 其它_____
- 五、所屬適性學習社區：_____ (不知道者免填)

貳、問卷作答說明：

請依據您的「意見或看法」，選取其中一項答案(除第一題外)，直接在□內打勾。

參、問卷內容：

- 一、您同意學區劃分應掌握「多元選擇、適性教育、成功學習」理念嗎？
1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意
請申述您的意見：
- 二、您同意學區劃分後，應著重引領高中職努力讓區內學生就近入學，但不限制學生入學嗎。
1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意
請申述您的意見：
- 三、您同意學區劃分後，應「營造均質、均衡、優質的學區環境」或採取適切配套措施，讓學生自己願意留在學區內的學校就讀。
1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意
請申述您的意見：
- 四、您認為學生「入學學區」劃分後，應採強制或自由方式入學？
1.完全自由選擇就讀學校
2.大範圍強制，小區域自由，如縣市大行政區採強制，但在所屬鄉鎮則自由入學。
3.保留固定比例給學區內學生優先入學。
4.完全強制學區入學
請申述您的意見：

五、您認為高中職學生「就近入學」的交通時間，以車程多久以內為佳？

- 1.30 分鐘 2.45 分鐘 3.60 分鐘 4.75 分鐘

請申述您的意見：

六、為激勵學校提升辦學品質與特色，讓學生自願就近入學，教育行政機關宜採下列何種措施？

- 1.教育部設定底線，學校自行設定努力目標，作為補助參考
2.教育部設定底線，並設定學校努力目標，作為補助參考。
3.教育部不需設定底線與努力目標，讓學校自行發揮。
4.其它：_____。

請申述您的意見：

七、您認為目前「適性學習社區」的地理範圍界定合適嗎？

(若不知適性學習社區範圍者，此題與下題不用填答)

- 1.非常合適 2.合適 3.不合適 4.非常不合適

若不合適，如何修改，請說明：

八、您同意一般社區學校採取基本學區、共同學區、大學區的三層劃分方式嗎？

(基本學區乃現行的適性學習社區範圍者，共同學區乃鄰近的社區，大學區乃現行的招生區)

- 1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意

請申述您的意見：

九、為強化國家競爭力，您同意遴選具特色與競爭力的學校，讓其招生範圍擴及大學區或跨學區嗎？

- 1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意

請申述您的意見：

十、您同意學區劃分應該將具競爭力的特色學校與一般學校分開招生嗎？

- 1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意

請申述您的意見：

十一、為避免高中職「學區」一詞與國中小強制入學的學區混淆，您同意將尊重學生就學意願地理範圍稱為「適性學習學區」嗎？

- 1.非常同意 2.同意 3.不同意 4.非常不同意

請申述您的意見：

十二、如果實施十二年國教，您認為應該採取何種「入學方式」？

- 1.依據基測成績，分發或申請入學。
- 2.結合多元入學方式，提供固定名額給社區生，達成就近入學。
- 3.參考學生個人基本資料及在校成績，配合學區申請入學。
- 4.採取學區內抽籤方式。
- 5.其它：_____。

請申述您的意見：

十三、如果實施十二年國教，您支持下列何種型態的學校設置與發展：

- 1.普設普通高中
- 2.普通高中為主，綜合高中及職業學校為輔
- 3.綜合高中為主，普通高中及高職為輔
- 4.維持現有型態（高中職、綜合高中並行）
- 5.其它(請說明：_____)

請申述您的意見：

十四、您同意高中職學校轉型主要在於「提供學區學生多元適性學習的機會，強化競爭力，符應社會與產業需求，及引導各學區逐漸均衡、均質與優質」嗎？

- 1.非常同意
- 2.同意
- 3.不同意
- 4.非常不同意

請申述您的意見：

十五、您認為高職的未來發展為何？

- 1.以就業為主的精緻型高職
- 2.兼顧升學、就業的綜合高中
- 3.其它(請說明：_____)

請申述您的意見：

十六、為落實高中職學校轉型，教育部應採取何種經費補助策略，來調整各區的資源，達到均衡、均質？

- 1.傾斜式補助經費(針對資源較弱者予以補助)。
- 2.指標差異補助經費(針對未達指標的資源項目予以補助)。
- 3.基本補助、資源不足補助、績效補助、特色加強補助等績效差異原則的四種方式
- 4.其它(請說明：_____)

請申述您的意見：

(謝謝您提供寶貴意見，謝謝)

附件三 全國高中職學生升學就業與師資狀況調查問卷

「全國高中職學生升學就業與師資狀況」調查問卷

敬啟者，

為瞭解近三學年來高中職學生進路與師資狀況，提供主管教育行政機關相關決策之參酌，敬請 貴校協助填答，並回傳之，感謝您的協助。

敬祈時綏

教育部專案研究小組 主持人李坤崇教授 敬上 94.12

壹、基本資料

一、填答者：(姓名) _____ / (職稱) _____

電話：_____ 手機：_____ ; E-M A I L : _____

二、填答學校(校名全銜)：_____

三、目前全校總班級數：_____班；學生總人數：_____人；教師總人數：_____人

四、學校所在地：_____ (縣/市) _____ (鄉/鎮/區)

貳、填表注意事項

1.請依各校實際情況於空白處一一填寫，並視需要自行新增表格。

本問卷電子檔下載處：<http://140.116.223.225/edu>

2.敬請於 12/16(五)前完成填答本表，並協助回傳至 FAX:06-2766493

及 E-M A I L : research@mail2000.com.tw

3.填答本表若有任何疑問，請逕洽 06-2357143 蘇嘉鈴小姐。

參、目前學生來源狀況 (請依實際情況於空白處填答)

一、本校「學生來源」狀況

學年度/人數	92 學年度 (目前高三學生) 年級總人數_____人	93 學年度 (目前高二學生) 年級總人數_____人	94 學年度 (目前高一學生) 年級總人數_____人
1. (範例) 台北市中正國中	20 人	22 人	27 人
2 (範例) 台北市龍山國中	17 人	23 人	31 人
3. (請依情況一一填寫並 註明國中所屬縣市)			
4.			
5.			
6.			
⋮			
請視需要自行新增表格			

二、本校各類科學生人數分佈

(高中、高職『含職業學程』、綜合高中、完全中學高中部者，均請填答)

各類科科名	92 學年度		93 學年度		94 學年度	
	(目前高三學生)		(目前高二學生)		(目前高一學生)	
	年級總人數	人	年級總人數	人	年級總人數	人
	總班級數	班	總班級數	班	總班級數	班
	核定招生班級數	班	核定招生班級數	班	核定招生班級數	班
	核定招生總人數	人	核定招生總人數	人	核定招生總人數	人
1. (範例) 普通科	280 人		240 人		240 人	
2. (範例) 汽車科	40 人		42 人		43 人	
3. (範例) 機械科	43 人		43 人		43 人	
4. (請依情況一一填寫)						
5.						
6.						
7.						
8.						
∴						
∴						
請視需要自行新增表格						

參、本校目前「日間上課」學生「畢業進路」狀況（請依實際情況於空白處填答）

「日間上課」學生者係排除實用技能班。

類科 (學) 年度	91 學年度畢業生 (92.06 畢業)				92 學年度畢業生 (93.06 畢業)				93 學年度畢業生 (94.06 畢業)			
	畢業 生 總 人 數	升 學 人 數	就 業 人 數	其 它	畢業 生 總 人 數	升 學 人 數	就 業 人 數	其 它	畢業 生 總 人 數	升 學 人 數	就 業 人 數	其 它
1.普通科												
2.機械科												
3.汽車科												
4.電機科												
5.建築科												
6.應用外語科												
7.印刷科												
8.植物生產科												
9.家政科												
10.觀光事業科												
11.水產養殖科												
12.漁業科												
13.音樂科												
∴												
∴												
(請依實際類科一一填寫)												

肆、目前「夜間、週末上課」學生「畢業進路」狀況（請依實際情況於空白處填答）

「夜間上課學生」包括夜間部、進修推廣部、實用技能班、臺德菁英班、建教合作班等學生。

類科 (學)年度	91學年度畢業生 (92.06畢業)				92學年度畢業生 (93.06畢業)				93學年度畢業生 (94.06畢業)			
	畢業 生總 人數	升學 人數	就業 人數	其它	畢業 生總 人數	升學 人數	就業 人數	其它	畢業 生總 人數	升學 人數	就業 人數	其它
1.普通科												
2.機械科												
3.汽車科												
4.電機科												
5.建築科												
6.應用外語科												
7.印刷科												
8.植物生產科												
9.家政科												
10.觀光事業科												
11.水產養殖科												
12.漁業科												
13.音樂科												
∴												
∴												
(請依實際類科一一填寫)												

伍、本校目前教師人力調查（請依「教師證登記科目」於空白處填答）

◎具備兩項以上專門科目登記者「應」重複計算。

登記科目	人數	登記科目	人數
1.國文科(範例)	25	21.機械科	12
2.英文科、英語科			
3.機械科			
4. ...			
5. (請依實際情況填寫)			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			

「高中職學校轉型及入學學區劃分配套措施」調查問卷

各位教育夥伴大家好：

這份問卷旨在瞭解各界人士對高中職學校轉型及入學學區劃分「配套措施」及相關問題的意見，作為規劃相關政策的參考。

本研究乃教育部委託的專案研究，調查結果僅作學術研究之用，資料絕對保密，請根據您個人的意見或看法作答，謝謝您的協助。

敬祈時綏

教育部「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」研究小組 敬上 95.04

壹、基本資料：

一、服務學校(機關)：_____ (縣/市)

_____ (高中、職/國中、小/教育行政機關/其他請自填)

二、性別：男 女。 三、年齡：_____歲

四、職別：校長 中小學主任 中小學教師 教育行政人員

大專校院教師 家長 其他_____

貳、問卷作答說明：

一、研究小組參酌各界意見與國內外文獻，彙整出「高中職學校轉型及入學學區劃分」四級配套措施(草案)，詳見附件。並請就下列第二、三項之向度作答。

二、請您就四級配套措施(草案)提出您的「意見或看法」，選取其中一項答案，直接在「同意程度」下面的空格內打勾。

三、針對每項配套措施，研究小組提出兩項「辦理建議」：「必須辦理」者於配套措施敘述之後以「◎」標示；「參酌辦理」以「△」標示。請針對「辦理建議」選擇適切或不適切，並請直接在「辦理建議」下面的空格內打勾。

四、敬請於95年4月30日前填答完畢，送回方式有三，請擇一處理：

(一)學校集體回收寄回(台南市 70101 大學路一號教育所王馨珮小姐)。

(二)傳真(FAX：06-2766493)

(三)E-MAIL 至 z8608007@em ailncku.edu.tw (電子檔下載處：

<http://140.116.223.225/tran/9504.htm>)

五、填答本表若有任何疑問，請逕洽 06-2757575 轉 56224 王馨珮小姐。

參、問卷內容：

項目	同意程度				辦理建議		說明 請申述您的意見(尤其是偏不同意、不適切者更需要您的寶貴意見)
	非常同意	同意	不同意	非常不同意	適切	不適切	
一、您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施採「中央、師資培育機構、中部辦公室與縣市教育局、學校與民間層級」四個層級嗎？							
二、您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施分為法規、組織、師資、行政、課程、教學(教材)、評量、升學、宣導等九個向度嗎？							
三、您同意配套措施(草案)中「法規」的細項與配套內涵嗎？							
四、您同意配套措施(草案)中「組織」的細項與配套內涵嗎？							
五、您同意配套措施(草案)中「師資」的細項與配套內涵嗎？							
六、您同意配套措施(草案)中「行政」的細項與配套內涵嗎？							
七、您同意配套措施(草案)中「課程」的細項與配套內涵嗎？							
八、您同意配套措施(草案)中「教學(教材)」的細項與配套內涵嗎？							
九、您同意配套措施(草案)中「評量」的細項與配套內涵嗎？							
十、您同意配套措施(草案)中「升學」的細項與配套內涵嗎？							
十一、您同意配套措施(草案)中「宣導」的細項與配套內涵嗎？							
十二、整體而言，您對「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施的「其他」寶貴意見？							
謝謝您提供寶貴意見，謝謝)							

附件五之一 941101 會議記錄 (1)

高中職社區化適性學習社區地理範圍規畫先行會議

時間：中華民國 94 年 11 月 1 日 (星期二) 上午 9 時 30 分

地點：中部辦公室第二會議室

主席：李教授坤崇

出(列)席人員：

田教授振榮(請假)、宋教授修德、趙教授志揚(請假)、陳教授清濱、湯教授誌龍、蔡炳坤校長、郭專門委員信雄、陳督學銘儀、韓視察春樹、許專員陣興、林堂馨小姐、蘇嘉鈴小姐

壹、主席致詞：

貳、報告事項：「高中職學校轉型及入學學區劃分」初步構想，詳見簡報。

參、座談議題：

議題一：核對本研究「依據適性學習社區所研擬的地理範圍」、「高中職社區化適性學習社區地理範圍」兩者差異？如何調整？

說明：

一、教育部 93.05.03 台技(一)字第 09300039815A 號函發布之「高中職社區化建構適性學習社區推動工作計畫」指出適性學習社區之定義、原則、內涵：

(一)適性學習社區定義：高中職於所規劃之地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以分工合作方式，建構適性學習社區之普通、技職、資優及身心障礙教育等四類課程及輔導網絡，以滿足學生各種學習需求。

(二)適性學習社區規畫原則：

- 1.高中職以其所屬登記分發區為最大範圍，規劃適性學習社區之地理範圍，同一登記分發區內得規劃一個以上社區，社區範圍彼此互相區隔而連結。
- 2.高中職課程種類至少具備普通課程及工業類、商業類二類技職課程，特殊地區得經主管教育行政機關核准調整。
- 3.考量學生就學之便利性及上下學所需時間之合理性。
- 4.社區國中學生人數及社區高中職校招生容量相近。
- 5.社區範圍與行政區範圍不須一致，須考量地緣及生活圈之完整性。

(三)適性學習社區內涵

「高中職社區化建構適性學習社區推動工作計畫」之高中職社區化建構適性學習社區計畫書大綱，指出「地理範圍之規劃(需附圖說明)」之內涵如下：

- 1.地理範圍(註明面積約多少平方公里、與行政區名稱)。
- 2.地緣與人文特性。
- 3.社區內國中之位置。
- 4.社區學生上下學所需時間。
- 5.社區內高中職結構分析。
- 6.社區內高中職學校性質及目前可提供之適性教育課程種類(列表說明)。
- 7.社區內國三學生數及高中職招生容量。

- 二、檢核「依據適性學習社區所研擬的地理範圍」、「高中職社區化適性學習社區地理範圍」有無重疊或疏漏鄉鎮區。
- 三、針對差異部分，逐一研議符合「性學習社區規畫原則、內涵」，尋求共識。共識：
- (一) 學區劃分不限制學生，但引導學校轉型與強化合作、競爭力，教育行政單位宜強化配套，引領高中職逐年提高學區內學生入學率。
 - (二) 「適性學習社區」相當於基本學區，「鄰近國中」相當於共同學區等理念。然三成以上學生來自某國中就讀者，該國中才可稱為「鄰近國中」。
 - (三) 遵循「適性學習社區規畫原則」：高中職以其所屬登記分發區為最大範圍，規劃適性學習社區之地理範圍，同一登記分發區內得規劃一個以上社區，**社區範圍彼此互相區隔而連結。重疊部分之相鄰國中鄉鎮，應予以區隔。區隔建議由各適性學習社區協商，若難以決定則依據「國中畢業就讀各高中職的近三年狀況(數據)」、「高中職招收國中畢業學校近三年狀況(數據)」。**
 - (四) 落實配套措施，才是入學學區成敗的關鍵，如就近入學獎學金與經費補助如何計算？
 - (五) 嘉義區過大造成難以合作、協調，資源無法大範圍分享，是否以垂陽路為界分兩區，可再研議。
 - (六) 澎南 1 區、澎南 2 區宜依據教育資源研議微調事宜。
 - (七) 桃園 1 區、桃園 2 區、桃園 3 區是否調為桃南區、桃北區宜在研議。
 - (八) 新竹縣、新竹市兩區是否重整後分兩區，若不重新但加強適性學習系統，一再研議。
 - (九) 明星學校定位與發展，宜在審慎研議。
 - (十) 研議調整之地理範圍如附件。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」中區焦點座談

日期：94/11/01 (星期一) 13:30~15:30

地點：台中一中 (二) 會議室

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：19 人

會議討論過程：

發言人	發言內容
向上國中 劉欽敏校長	1.中 1 區與中 2 區有考慮到男女學生比例？ 2.何謂「地理範圍」？是指學校所在地或是學生的戶籍地？
李坤崇主席	An: 1.地理範圍應該是指學生戶籍地的所在區域為準，若是以學校所在地劃分，則有些區域並沒有學校。 2.性別是否要納入考量宜再商議。
台中高工 陳金進校長 (代)	1.台中有 1、2、3 區，高工是召集學校，整體而言的劃分是 OK 的，但是存有鄰近國中重疊問題。 2.何謂「競爭力學校」的標準？
李坤崇主席	An: 1.鄰近國中問題可以用「共同學區」的概念作處理。 2.有關此點尚無任何腹案，要再和教育部作協商，大家可以提出想法。
明道中學 汪大久校長	1.個人支持本案不綁學生的理念，如果明確政策方向是不綁學生，則推動社區化是要解決什麼問題？ 2.不綁學生的話，學生可以有很多選擇，如果學生誇區就讀就沒有就近入學獎金，此現象是政府經費或是其它因素？
李坤崇主席	An: 1.社區化目的是要達到資源共享增值，進而打破校際藩籬。 2.就近入學獎金目的地在於讓學生就近適性入學，不要過於奔波，就近入學獎金去年曾停辦一年，但獎金對於無競爭力學校而言是有誘因的，而高中職轉型也是依前兩者而行，勿逆向操作，而是以柔性、引導性來做，故目前難收短期效果，只希望「今天比明天更好」。
明道中學 汪大久校長	是否有研究比較過辦理就近適性入學的前後效果？
李坤崇主席	An: 就近入學的整體辦學比率有逐年增高。
西螺農工 施溪泉校長	1.政府傾向設備均質，但家長較關切的是學生的均質，故要求就近入學的自然形成是比較困難的，且就近入學獎學金似乎流於金錢鼓勵，是否能以約束高中職的名額或推出科技大學提供入學名額為誘因以鼓勵就近入學，擴大縱向入學比例？ 2.不論是轉型或是類科，是否可以嘗試高職類科的整併？可否某依類科統一由某校辦理，以免浪費經費資源。 3.會議資料中的第六頁提到雲 3 區，應再深入了解，因為有許多外區學校。
李坤崇主席	An: 1.需考量大學是否願意支援？這種說法問家長，家長一定同意，大學聯招的問題，教育部也無法做，實行度不高。 2.類科整併可行。 3.雲 3 區會再討論。

文華中學 吳寶珍校長	1.就生活圈和適性學區相結合的概念來看，台中的神岡應該劃在中 2 區，如此地理位置才平衡。 2.社區學校中分為區域和特色學校，如果強化此概念，則社區和一般學校會出現模糊的地帶。
李坤崇主席	An：神岡主社區放在中 2 區，特色學校須再做考量。
余昌哲督學	1.學生家長的看法見人見智，有些寧願送學生去好的學校，學生家長的心聲應考量。 2.學生家長的聲音也應考量；另外，彰化縣的溪湖鎮應偏彰南區。 3.高中職入學學區規劃，是否亦應與九年一貫中小間推動配合為宜。
李坤崇主席	An：1.家長不太明瞭教育心態，今天先獲得內部共識再將家長、教師意見納入第二輪的討論。 2.彰化這幾年成效不錯，就近入學成效應該會不錯。
東峰國中 張永宗校長	1.學區劃分以生活機能、時間... 因素決定，不過劃分後，學區外永遠比學區內大，剛提到的資源共享與就近入學，就辦學經驗來看，公立學校的教師是否可以輪調？假如學區概念形成，教師可以輪調，如果要資源共享，也應該開放校際選修。 2.會議資料中的圖是時間、空間或是地理概念的圖？圖有點模糊。
李坤崇主席	An：有關老師的輪調仍不確定可以實行，假使要做，也要有其它事情並行，像是教師評鑑，如果真要讓教師輪調，則教師評鑑勢必要做。
竹北高中 匡格非校長	有關社區化的部份，會議資料第六頁有輔導委員的建議提到竹北區資源不均，能否就委員建議，將新竹縣市做合併。
李坤崇主席	An：新竹縣市的生活圈，目前有些建議希望將某些區合併，但地理區差異很大其實很難將之合併，目前已經將合作好幾年的學校又打破，那麼又要等好幾年才能看出效果，像是誰擔任嘉義區的承辦學校誰就苦，23 所學校如何合作？也有人建議嘉義切成 2 區，此仍須討論。
竹北高中 匡格非校長	新竹縣市內沒有完整適性社區學校。
李坤崇主席	An：1.建議設資優特殊系統。分成兩區後就可以看出缺少什麼學校並依此作增減，因此轉型要先於劃分學區。另外，要如何幫助他們轉型？ 2.匡校長是否接受不合併但納入資優系統？假如要縮減新竹市的一些系統，學區就不應該再擴大，否則會失去意義。
苗栗農工 王正雄校長	1.高中職社區化的真正理由？社區化是推動 12 年國教的前提，但是社區化的目的如果只是要均質、優質化，有必要納入這麼大的專案來做嗎？ 2.就苗栗區來看，就近入學的比率並無提高太多，多數學生往基北區跑，在苗栗區的可能都是 3 級學生，是和經濟與家長就業率有關？ 3.合作學校確有其成效，已投入若干經費增加設備，但是學生入學並無增加。
李坤崇主席	An：全國數據有成長，但各區的成長需要努力，苗栗區本來就弱，

	需要做整體評估。作均質、均衡並不容易，苗栗區就近入學率的情況，需要做整體評估。
彰師附工 劉豐旗校長	<p>1. 焦點座談的標題是「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」，前陣子中部辦公室對高中職定位有做許多研究，彰師也做轉型研究，則本次研究定位為何？</p> <p>2. 入學學區與適性學區的劃分不同為何？</p> <p>3. 針對今日議題適性學區不綁學生，但就近入學的誘因有多大？家長接受度有多大？應就就近入學的成效做檢討。</p> <p>4. 就近入學獎金是在考完才核撥，並非誘因，只是錦上添花。</p> <p>5. 適性學習社區之承辦學校教務處承辦人替換頻繁，教務處工作量會夠大，如果沒錢，社區化是否會停？社區化其實沒解決問題，像是校際選課、老師進修，如果能先解決這些小問題，則社區化才能推動。</p>
李坤崇主席	<p>An: 1. 大環境困難重重、目標遙遠，以現在的環境不能阻止人員的更換，可以建置 SOP。</p> <p>2. 社區化是既定政策，一定會投錢去做，6 年內不會停止，政策即引導，如果大家認為資源共享增值以均質、均衡就可以去做。</p> <p>3. 有關校際選課有困難，先勿做，可以先作教師進修（固定空一半天讓教師進修）。</p>
員林農工 陳江源校長 (代)	<p>1. 政德高中未加入。</p> <p>2. 劃分北、南區是因為各有 5 所高中職。</p> <p>3. 秀水高工提出是否能將溪湖鎮劃入？埔鹽鄉與花壇鄉依照就讀人數應歸入彰南區。</p> <p>4. 彰北與彰南區以建層概念來做會更容易。</p>
李坤崇主席	An: 漸層概念有大家支持才能繼續。
巨人高中 林山章校長	<p>1. 本區學校最少，溝通迅速，但是二崙鄉離本區很遠，褒忠鄉離本區很近，建議兩區互換。</p> <p>2. 招生沒有問題，只有經費有問題，但是現在面臨生存問題，本校位於海邊，學生多來是貧苦家庭，建議將教育卷發給讀私校的學生。</p> <p>3. 建議學者應下鄉研究。</p>
李坤崇主席	<p>An: 1. 二崙鄉和褒忠鄉會納入討論。</p> <p>2. 補助款要多思考商議。</p> <p>3. 每個人有其功能，充分交流溝通才重要，比下鄉更重要。</p>
虎尾農工 謝茂水校長	雲 1、2、3 區重疊是很久的情況，雲 1、2 區是否會影響學區的執行和招生。
李坤崇主席	An: 雲 2、3 區的釐清以共同學區來釐清，從共同學區終究可以看出主區為誰，從近三年學生來源就可以決定主區。
嘉義高工 林哲雄校長	<p>1. 學區太大會造成合作困擾。</p> <p>2. 政治因素干擾本區設立，嘉義區是招生艱困區，故一直設立高中職會影響招生，宜多考慮。</p>
李坤崇主席	<p>An: 1. 嘉義區太大實在很難合作，區內各種學校類型都有，應減少補助。</p> <p>2. 嘉義區可考慮切成 2 區。</p>

	3 政治因素難擺脫，可以納入建議審慎評估。
明道中學 汪大久校長	1 爲什麼要在社區化大帽子下處理這些問題，如入學、時間？ 2 是否把經費投入那些需要提升的地區，以留住學生？
李坤崇主席	An：社區化是希望學校可以提升，所以用之解決，汪校長若有任何建議，可在納入考量。
明道中學 汪大久校長	1 教師進修爲何要在社區化下做呢？可以一區一區處理，等各區都處理好了，那麼社區化就自然形成了，爲何現在要倒過來做呢？現在學區似乎不像是自然形成的。
李坤崇主席	An：仍有許多需要努力，可以循序漸進完成，需要有方向引導，如此學區自然會形成。
臺中女中 楊寶琴校長	1.有關獎學金部分是導政一些觀念，有指標才會補助（偏遠、人口不足、招生不利），以爭取學生入學 2 教師進修可以共組行事曆，則進修機會才有可能，但社區這部份有待加強，一次多名教師進修也可以省經費。
李坤崇主席	An：目前改革焦點已經移至高中職。
會議結束	

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」北區焦點座談

日期：94/11/03 (星期四) 16:00~18:30

地點：龍山國中(一)會議室

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：22人

會議討論過程：

發言人	發言內容
坪林國中 張錫勳校長	1.是否多一些數據？台北市各區招生容量及國中生數應考量。 2.均衡均質目標難達成，假如均質，則保持特色又該如何調整？ 3.「社區化」這個名詞有點狹隘，是否改為「社群」？因為「學區」這個詞有點敏感。 4.建議台北縣市學區再做討論，因為仍有許多學生北上就讀。 5.可以邀請國中代表來討論。
李坤崇主席	An：希望大家往目標走，其實均質均衡是一個動態前進過程。
師大工教系 宋教授修德	1.有關張校長的問題，我們有針對台北市的教育容量做 93 年的教育容量研究。台北市的教育容量達 130%（100 人入學，台北市可容納 130 人），但就嚴格定義就近入學的話，有 15%是通勤生，多數來自台北縣或基隆。 2.北市教育資源不均，所以學區劃分是依照合作型態決定，大都會生活圈環環相連，劃分學區須努力。 3.各地區高中職的人數已有計算，可提供人數資料給研究小組。
李坤崇主席	An：劃分很難，不可能完美，只能尋求一個不滿意但可接收的答案。或許切得不完美，但可經由轉型、合作追求完美。 學區雖名為學區，但高中職學區與國中小學區劃分不應相同，不綁學生的理念，似乎大家的共識。
大安高工業 劉世勳校長	1.以 45 適性學習社區為基礎為基本學區，以三層處理入學問題，蠻好處理概念。 2.適性學習社區雖不滿意，但勉強可接受。 3.鄰近的國中可配合學區來劃定屬於共同學區。共同學區概念較成熟，可就當作過渡期的可行方案。 4.為因應 12 年國教，各種課程應更類似，高中和高職招生範圍是不一樣的，高職應可考慮科別，有些區的刻是獨特的，所以共同學區和大學區是符合上述要求的。
李坤崇主席	An：有人建議可以去掉高職的「職業」兩字或維持不變，各位看法為何？
大安高工業 劉世勳校長	非常贊成掉高職的「職業」兩字。從國際來看，去掉「職業」兩字也是比較好的或是直接改為xx高中、科技高中也行，可以使名稱更接近、幫助 12 年國教。
李坤崇主席	An：去掉「職業」或許要改學校法，大家都同意使之多元化。
坪林國中 張錫勳校長	只要涉及入學，問題就很大。
李坤崇主席	An：剛開始說明理念時，已強調學區以不限制學生入學為原則，

	因此理念與張校長相同。
坪林國中 張錫勳校長	1 如要達到均衡均質，則要放棄一些思考模式，才能解決台北縣的問題，若要考量未來經費問題，則台北 6 區能否再商議？ 2 政府能否就轉型部分作一些誘因？
李坤崇主席	An：尊重宋教授對台北 6 區的意見。
師大工教系 宋教授修德	中辦有想法是將 6 區變成 3 區，不過因為這是 6 年計畫，所以前 3 年不調整，96 年度才會考慮調整，新莊跟土城歸誰仍需處理；台北 6 區有些區太大，也需再修改。一些社區的合作機制也不願再被干擾，故社區仍需再協調。
中壢高商 李麗花校長	1 維持平鎮與中壢。 2 桃三區大專院校的資源缺乏。 3.大溪和復興鄉之交通路線往八德與桃園市，是否將此兩區劃入？ 4 漸進式擴散較人性化，不限制學生入學呼應不違背家長教育選擇權。 5 引導高中職轉型的誘因為何？希望一些目標可以給一些彈性時間。
李坤崇主席	An：假如未來學校越來越好，則學生就近入學率就會提高。區域劃分只要大家有共識，提供多元、適性、多元的學習情境，該調整則調整。
松山家商 劉澤華校長	1.目前沒有萎縮經驗，如少子化、經濟下滑，手邊只有成長經驗，如轉型與學區會受人口、經濟影響。 2.高職（4）：高中（6），職科已漸崩潰（類科多），高中職稀有類科無教材乃值得擔心的。 3.高職已式微，如果職科漸漸不見，則如何發展？ 4 學生是否有做性向測驗？根據數據才來設定高中職比例。 5 國家人口資源的需求中才來決定教育課程發展，勿以過去資料做決定，應考量未來萎縮率，才不會遭遇問題。
李坤崇主席	An：有關學生性向仍需要再進行。少子化加上集中化問題，故推估困難，高中職稀有類科，教育部有專業補助，有發展教材。仍需將人口改變與性向問題納入討論。
光啓高中 江惠真校長	1.北六區不調整可以接受，但調整會更好。 2.社區劃得好不好應顧及是否四個適性學習系統均有設置。 3 以虛線概念，逐漸調整，支持三層次概念。
李坤崇主席	An：說不好簡單，但如何提出好的方案則相當困難。
板橋高中 張輝政校長	1 確定四種類型都有設定學校，可以用虛線劃分，才能解決課程、老師、學校定點。 2.台北縣市將如何結合生活圈？如何將生活圈與行政機關做結合？ 3 課程多元化有其必要，可以依需求量做比例調整。
李坤崇主席	An：提供多元、適性學習情境，可提升學生競爭力。台北縣市的規畫複雜度相當高，大家可提出具體可行方案。
新店高中	1.怎樣化分才公平？建議將地理區優先處理，當學區劃分後則學

葉佳文校長	校轉型應 OK！但是家長的擔憂與學區的招生是否公平？ 2 如果可以擬定未來會遭遇什麼困難、問題，就可以從一些會議中擬出草案，以克服明星高中，學區劃分就怕明星高中的問題。
李坤崇主席	An：需耐心面對困難、問題。
新興高中 魏宏恩校長	1 希望了解最終目的為何？是否可以和大專院校做結合？ 2 高職公私差異與城鄉差距會影響家長，須知道家長的想法與考慮社會問題，如房價。 3 如果設定漸進式讓學校發展均等水平，需要時間去做。 4 建議都會區的範圍放大，因為都會區交通方便，較不需擔心交通問題，尤其西部，建議考量交通便利與生活圈作學區劃分依據。
李坤崇主席	An：垂直整合需要努力，未來要找更多大學校長來談。區域劃分確實應顧及交通便利與生活圈。
楊梅高中 蘇景進校長	1 建議桃 1、桃 3 合併，以均質均衡來考量的話，桃園區再做調整。 2 桃 3 的教育資源較弱（大專院校較少），能否將資源作一平衡。 3 對區內的明星高中如何做解決？
李坤崇主席	An：桃園區劃分漸有共識，明星高中定位宜再研議。
宜蘭高商 楊瑞明校長 （陳怡玲代）	1 學區劃分應確定劃分標準，一些學校的合作機制宜改變，勿以學區限制。 2 大學預修的問題上，宜蘭只有一所大學，假如有大學預修會讓學生集中到明星高中區。 3 會議的國中代表太少，如要考量到升學率，則國中意見很重要，建議採最低入學門檻以能讓學生都能就讀。
李坤崇主席	An：1.目前學區劃分以資源整合增值為標準，「不要有明星高中」這句話要打問號，因為消滅明星高中則會降低國家競爭力，若大學預修部分可以先走的區域就先進行，弱勢區可以給予補助加強。 2 最低入學門檻訂定則會讓高中職就學學生數降低、加上少子化，高中職招不到學生，剛導致關門。但高中職應強調補救教學。
基隆商工 張銘華校長 （訓導主任代）	提出轉型的困難點： 1 綜合高中的學生選擇升大學的現象更加明顯，難以轉型，因為教師都是固定的。 2 第二專長的教師甚少，頂多只是修資訊或是數學。 3 轉型的時間點很重要，已讓學校有時間做因應計畫。 4 均質有很大的困難，基隆區有很多學生去台北讀書，中等生全留在基隆，會讓學區水準下降，招生困難。
李坤崇主席	An：是要「教好」學生還是教「好學生」？教育應是「教好」學生。基隆區轉型確實需要一些時間。
海山高工 劉永水校長 （林教務主任代）	1 問卷結果支持北 6 區要調整，因為北縣有 5 萬畢業生，而縣招生容量只有 3 萬人，因此有 2 萬人去北市，所以用共同學區可以解決此問題，建議請校長來解決。 2 北 6 區目前不往綜合高中走，一些稀有類科需保留，如模具、

	鑄造，建議可以有適當規劃。
李坤崇主席	An：高職的精緻化需考量，但市區劃太大則失去就近入學的意義，西部地區以交通時間 30 以內為原則，但不超過 45 分鐘，各區劃分應以就近為依據。
花蓮高工 張月雄校長	1 轉型時，以升學來招生會有困難，但以就業為主的話是否又限制升學？ 2 學區劃分的問題是適性學習社區和國中學區名稱沒有區別（都稱學區）。 3 花蓮區狹長，有 2 所高中在北部，劃分學區很敏感。
李坤崇主席	孤島型的學校，如玉里高中或可建議教育部將其轉為大學附中，政策性引導學生就近入學。
教育部中教司李 秀鳳專門委員	學區與轉型是因應少子化與 12 年國教的基礎研究，少子化是事實，所以目前研究皆是因應的動作。
會議結束	

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」南區焦點座談

日期：94/11/07 (星期一) 13：30~15：40

地點：成功大學教育所 27808 視聽教室

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：20 人

會議討論過程：

發言人	發言內容
台南市教育局 王水文局長	鼓勵與會人士多多發言，提出寶貴意見。
李主席	感謝王局長出席。
嘉義縣教育局 蘇德祥局長	1 建議高中職的轉型宜快，否難順利解決未來推動轉型的問題，因此沒有妥當的前置作業，實難將國中與高中職作銜接。 2 建議推動轉型應建立家長信心與提供經費補助。 3 嘉義縣市各類學校較少，因此嘉義縣市的家長與學生寧願跨區就讀。此外，嘉義區之高中職學校素質漸低，故在劃分學區時宜有競爭機制，以達均衡均質之理想。 4 建議學區要審慎劃分，多舉辦座談會，從小學區漸漸發展建立明星學校，如此，才能吸引學生，發展成爲適性學習，社區。 5 建議嘉義區不一定要畫同一區，因嘉義區包含 19 個縣市。 6 建議在推動社區化之前行政機關與各高中職應多聯繫交流，才能有效溝通。
李主席	1. 高中職轉型必須以專業爲依據，耐心溝通，經歷民主程序往往急不得。轉型確實需要強化體質，建立家長信心。 2. 區域劃分將本著開放、多元態度，多徵詢各界意見。 3. 嘉義區高中質、公私立分佈相當不均，校數全國最多，合作不易，嘉義縣市學區劃分或可再商議。 4. 有建議從垂陽路劃分嘉義區，請教局長意見。
嘉義縣教育局 蘇德祥局長	1 建議將部份外圍地區學校作轉型，以吸引學生與獲得大眾接受。因學區劃分要與高中職轉形一併進行，不能以哪條路作切割，建議中部辦公室多商議。 2 學校轉型須有公權力介入。
李主席	1 嘉義區合併或劃分，個人沒有定見。但嘉義縣東部地區缺乏公立高中職，或可建議嘉義縣東部地區增設完全中學。
嘉義縣教育局 蘇德祥局長	1 建議嘉義縣市學區劃分仍需考量，此部分仍留待星期四討論。
李主席	感謝嘉義局局長提供許多寶貴經驗，並邀請參與週四討論。
屏科大湯誌龍 所長	先不要與十二年國教掛勾，畫出區域才能均質均衡、資源共享，調整資源與類科補助。
屏科大服飾管理系賴顯松主 任賴顯松	1 先要有學區才能進行學校轉型，非常贊同此案的方向。1 目前學區劃分並不理想，惟調查發現有七成家長同意學區的劃分，不過未來應以資源共享與發展社區區域特色爲評估標準。 2 重疊學區問題會引發入學獎金的爭議，故共同學區的概念可以消弭此項問題。

李主席	以後請湯誌龍所長、賴顯松主任多提供寶貴意見。 目前以各區資源整合為重點。
屏東高工 張佳雄校長	1 高職轉型部分分為兩部分：精緻化(就業)、綜合高中化(升學)。 2 高職要轉型為綜合高中實在很難，不過若由學校自行發展課程與轉型是否會比教育部劃分學區來的容易？ 3 建議研究可以討論垂直入學進路的策略，否則目前高職已經漸漸成為邊緣學校。 4 建議是否可以探討高職的未來隱憂以及經費短缺的問題。當前就讀高職的學生逐漸下降，要提升高職品質也不見得要轉型，也可以用課程轉型的方式。
李主席	1 高職轉型除了要遵循民主程序外，更應有專業依據。 2 或可建議可以拿掉高職中「職業」兩字。 3 科技大學的發展影響到高職發展，若科技大學發展一般大學化，則高中職就會高中化，因此柯記大學應走出科技的特色。 4 杜部長相當重視、支持技職體系發展，相信技職體系的走向會更適切。
光華女中 郭乃文校長	1 以全校合格教師而言，但是在私校老師的福利與待遇並不如外面職場。歐洲學校中，只要是合格教師，政府就給予人事費補助，學校提出明確指標也會給予經費補助，那麼教育部可以提出什麼幫助弱勢學生？ 2 討論學區時若不討論私立學校，則面臨未來少子化後，則私立學校會滅亡，建議教育部能否提出私立學校該怎麼因應學區劃分的問題。 3 許多學生需要技職教育，但是許多學生進入高中職後，卻不知道自己未來方向，建議可以在學生進入高中職之前，能整合學生志趣與家長意願。 4 能否給予「優質學校」一個定義？ 5 關於資源補助能否部要只談社區面向，應要發展「資源不足」的定義。 6 澎南一區的問題就是社區裡頭在招生季中，私校在資源中遇見許多困難，如果澎南一區少了明星學校，則該如何生存？ 7 澎南一區與澎南二區重疊學校太多，建議是乾脆劃成一區或是分成三區。
李主席	1 人事經費問題仍需商議。 2 高中職的轉型與學區劃分仍需作考量。
台南女中 黃光明校長	1 澎南一、二區經過許多會議形成，但建議該兩區宜以專業判斷作劃分決定。 2 未來子化會影響公私立高中職招生，故宜以前瞻性考量到這部分問題。 3 如何把高中職、國中與地方政府結合，擬出最適宜的學區。 4 建議不應以問卷調查結果來決定是否推行某些方案，應該要更謹慎評估。
永仁國中 莊明仁校長	1 建議多元入學方案裡，能否開放某些限制，例如，開放某些地區的招生人數，以促進就進入學？

	<p>2 目前完全中學受忽視。</p> <p>3 建議澎南一、二區合併。</p>
李主席	1 降低完全中學原因是因應少子化，若是處於偏僻地區則建立完全中學是可以的，但是都市區實不該多增設完全中學。
高雄市中正高工吳參鏡校長	<p>1.支持劃分理念。</p> <p>2 區域學校有兩種現象，一種是明星學校人人讀，一種是沒人要讀的學校。</p> <p>2 高中職的轉型中，建議可以將高職的法令和高中合併，將「科」廢除，以「類群」為統稱。另外，也可以讓高職學程化，以課程改變促進高中職轉型。</p>
李主席	上述建議超出本案範圍，也涉及政策面，將向技職司建議。
胡學貴校長	<p>1 建議台南市歸台南市，台南縣歸台南縣。</p> <p>2 建議有參加本案的學校給予補助。</p> <p>3 澎南三、四區包涵的學校和澎南一、二區相比明顯少很多。</p> <p>4 澎南四區沒有農科，建議增加，以加惠欲就讀學生。</p>
李主席	<p>1 需再做評估。</p> <p>2 有關補助問題，教育部的經費需考量。</p>
岡山農工羅金盛校長	<p>1 岡山區的劃分大致沒問題，惟岡山區的學生有許多來自高雄市，則劃出學區是否能留住學生似乎也無明顯成效。應該強化就進入學的誘因。</p> <p>2 通勤學生很多，是否能補助搭校車的學生？</p> <p>3 社區職科學校的申請、分發或是報到率降低，建議可以用「群」替代「科」，而非讓老師修第二專長。</p>
李主席	就近入學獎學金有其必要性。
旗山農工李天興校長	<p>1 請詳細說明特色學校與一般學校，目前台灣的特色學校都是指升學學校，應釐清何者為因，何者為果。</p> <p>2 不應以學校數作為學區劃分標準。需考量交通、資源共享等因素。另外，以國中學生考上哪些社區的宣傳應該比以學校做宣傳（如雄中）為佳。</p> <p>3 就近入學獎學金應配合社區化，訂出制度為宜。</p>
李主席	就近入學獎學金的制度宜更建立更完善機制。區域劃分將再徵詢各界意見。

附件五之五 941107 會議記錄 (2)

高中職社區化澎南 1、2 區適性學習社區地理範圍規劃
座談會會議記錄

日期：94/11/07 (星期一) 16:00~17:30

地點：成功大學教育所 27808 視聽教室

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：41 人

壹、理念闡述：

李教授闡述高中職學校轉型與入學學區劃分研究之基本理念。

貳、提出修正方案：

湯誌龍所長針對澎南一區、澎南二區教育需求資本資料進行分析，提出兩案：

甲案：

乙案：

發言人	發言內容
台南二中 郭校長	台南市地理範圍複雜，很難劃分，故有共同學區，是必然的，目前台南市發展偏東，有些學校面臨關門，以甲案劃分則人數不平均，以乙案劃分則較平均，故劃分學區需考量台南市的特殊地理環境，基本上不反對乙案。
李教授	郭校長指出「基本上不反對乙案」，謝謝。先請召集學校發言。
台南女中 黃校長	感謝教育部推動此項計畫，願聆聽大家的意見。
李教授	目前尚無考慮人口結構，請大家提供意見。
湯所長	有關大家提到善化高中沒有在裡面的問題，並非少了善化高中，而是該校在所提之甲、乙兩案中，並無調整。至於所提建議案並無預設立場，主要在於透過建議案，激盪更多更理想的方案。
南大附中	台南市地理區在東區有集中現象，但是安南區的學生因地處偏遠，所以交通問題也是需考量。
李教授	1.生活圈、交通都是必須考量因素。 2.為便於瞭解大壓的想法，我們作個調查，請大家舉手反應較贊成哪一個方案。 3.投票結果：支持原案：0 票，支持甲案：1 票，支持乙案：20 票，是否能在乙案的基礎上作思考該做哪些更動會較好，請大家多發言。
家齊女中 校長	家齊在甲案或乙案都可以調動，基本上沒有意見，不過女中和家政、一中和二中都很近，故分開會比較好。
李教授	本案目的是要資源共享而非限制學生，預計 96 學年度實施，故有一段緩衝期。有合作概念，各校就不會衝突太多，連邊緣學校也可以納入。
一中代理	案子提到學區內的就近入學率要提升到 70%，但是因為學區包涵的學校，故三年內要達到有點困難，是否能以技術面上來處理資源共享的部分。
湯所長	依據調查結果：南部地區各適性學習社區因為國中歸屬的認定各有不同的原則。其就近入學比例大多在七成左右，僅部分偏遠區域，如岡山區約為六成。至於澎南一二區就近入學調查結果，無論如何重新規劃社區夥伴，其就近入學率之變化不大。因此，甲乙案係以目前各校公私立別、類科別、招生容量、以及國中生來源等考量因素規劃建議案。
郭委員	許多人對「學區」兩個字很敏感，不過最終目的仍是要達到學區內均質均衡，讓學區內的學生不必舟車勞頓，台南市 29 所高中職學校並不是那麼均衡，所

	以推行適性學習學區，並非國中小的強制入學學區，以資源共享的觀念，可以提升學校品質。
李教授	<p>決議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本次會議感謝大家真誠的投入與大力的支持，依據大家表示的意見及假投票的結果，本次會議有關澎南一區與二區的地理範圍調整案，建議以國立屏東科技大學技職所湯所長所提出建議案中的乙案為主。 2. 有關地理範圍調整案的實施，建議自 96 學年度開始調整。 3. 如有未盡事宜請各校代表向教育部中部辦公室逕行建議。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」嘉義區焦點座談

日期：94/11/10（星期四）8：00~10：10

地點：民雄農工（三）會議室

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：35 人

會議討論過程：

發言人	發言內容
王鳳鶯督學	分配 6 所精英高中，衝擊嘉義區，分配精英高中的標準為何？應該是以學生做取舍標準而非學校分布。
李坤崇主席	An：精英高中乃是和大專院校座落位置有關，如台大、成大、清大、交大，未來精英高中將建議教育部增加。
嘉義中學 何傑校長	成立精英高中會傷害彰化與嘉義，從垂陽路來分問題會很多，嘉義市 6 所學校相隔很近，實在很難做劃分動作。
李坤崇主席	An：國中反彈的原因來自以為學區就是要綁住學生，宜充分溝通。
嘉義女中 陳怡君校長	如何劃分學區以爭取資源是很重要的，但是劃分後國中反彈聲大，可以討論如何讓學生適得其所。
李坤崇主席	An：本案可以像國外的「磁性學校」一樣，將學校辦好，吸引學生過來。
宏仁高中 瞿永麗校長	1.資源整合部分希望能校際之間相互合作。 2.質疑學校之特色如何做區分？ 3.質疑本案既是為 12 年國教鋪路，則私立學校該如何自處？定位？ 4.如果無法落實將學校品質提升，則此案便是壓縮私校生存空間。
李坤崇主席	An：1.目前大方向尚未確定，故在私校定位部份尚未做討論。 2.假如區域內學校有合作，則可以慢慢產生合作關係，目前比較焦慮的是嘉義區因為已經涵蓋四大系統，爭取經費較不利。
王鳳鶯督學	社區化一定要從地理範圍分割？或是以資源來分割？
李坤崇主席	An：學區有地理範圍，但是以虛線劃分，在學區內發展特色需要做一區隔，校際間存在合作但競爭的關係。如果沒有學區區域，那麼又該如何努力？區域與資源並沒有互斥。
嘉義高商 黃義春校長	為了爭取經費，我支持將嘉義縣市做適切劃分。
李坤崇主席	An：要向國中充分說明，學區不是要綁學生，也請私校多多反應，嘉義縣市的私校比例很高，本人會將大家的意見轉呈教育部。
協志高中 吳捷裕主任	會議資料中提到希望有多少百分比的就近入學率不就是要變相綁學生？問卷也有許多綁學生的題目，似乎是理念不綁學生但技術上反之，建議提升學區內競爭水準，非綁住學生。
李坤崇主席	An：其實「不綁學生」的概念和主任是一樣。不要綁學生，但是應引導學校辦好，投入資源，一起合作，只要學校辦好學生自然就會就近入學。
新港藝術高中 王主任	1.雖然標榜不綁學生，但是似互是朝此方向走。 2.不要用「學區」名稱，會讓家長認知混淆。

	<p>3 精英高中以科技為主，為何不直接取名科技高中，況且取名精英高中不符合適性原則，建議更改名稱。</p> <p>4 雖然區域小，資源會比較少，但是嘉義區本來就是資源不足的地方，建議不要因為嘉義只有一區就沒有經費補助，經費應該是要給原本資源就不足的地方。</p>
李坤崇主席	<p>An：1 研究名稱通常會經民主程序更動名稱，本案是一個基礎研究，研究結果才是最重要的。「學區」仍可再討論。</p> <p>2 經費給予應訂出規則來做。</p> <p>3 精英高中首重科技乃是因應台灣需要研發人才以及競爭力，是有輕重緩急，先科技後人文可能是現階段的可行順序。</p>
協志高中 沈淵源校長	<p>1 建議應較技整合，非一味學生就讀學區，應是將學校辦好，學生有選擇學校權。</p> <p>2 學區社區化應是學校合作、資源分享。</p> <p>3 應多重視私校，教育部應對私校老師多增加福利，我們也樂意將學校捐給政府。</p>
李坤崇主席	<p>An：「學校辦好，學生留下」是常識，就近入學率提升需學校努力。教育經費不足，要求教育部補助有其兩難。我一向強調私校對台灣教育的貢獻。如何以現有資源做最大的效用發揮，大家需要努力。</p>
會議結束	

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

專家學者焦點座談

日期：94/11/12（星期六）14：30~17：20

地點：台灣師範大學科技大樓二樓（研討三）

紀錄：林堂馨 與會人數：8人

田振榮教授：

不論是 12 年國教或高中職社區化的發展，當前不宜談學區問題。學區的劃分不是最重要的，只要能逐年提升就近入學的比例，不管是 60%或 70%或是 80%，各區的標準是不致相同的，讓學區逐年、自然的形成即可，無須強硬的劃分。目前，45 適性學習社區以不動為原則。

然而轉型是很重要的問題。對於轉型，需考量市場的供需問題、四大系統、公私立問題、高中職分別等。高中職差異的轉型時需特別考量，轉型的具體方向在哪裡？轉型的教育資源在哪裡？需先給於學校明確的方向與承諾。而公私立的問題是最棘手的問題。

李坤崇教授：轉型缺什麼資料？不知可否提供意見？

田振榮教授：92 年 2 月中部辦公室委託康自立校長、趙志揚等進行「高職教育的定位與轉型總計畫」；94 年 5 月（93.11 間著手進行）中部辦公室再委託我進行轉型 5 個模式的建立；目前台北市亦委由本校技職中心徐昊皋主任在做轉型。這些計畫都是針對技職教育在評鑑之後的轉型機制。我在模式的建立中發現，轉型是可行的，但卻缺乏行政單位的支援推行與無法提供如何轉型與為何要轉型的詳細資料，來引導學校方向與行動。因為無法得知社區化到達何種程度時，需做何種形式的轉型政策，所以我們僅能引導學校朝有競爭力的方向前進，不介入學校行政、不運用學者專家評鑑考核機制，而著重轉型的主體性，讓學校醞釀轉型的機制，最後卻出現轉型經費的灌水問題。

鄭森雄教授：

轉型的定義為何？一般認定的轉型係指職校，是否亦包括公立學校的轉型或私立學校的轉型？

李坤崇教授：

我們不限定為哪一種學校或類科的轉型。

鄭森雄教授：

一般的轉型大多泛指職校的轉型，也希望職校教育能藉由轉型而持續。但有些職校不管怎麼轉，都沒有用，因為最大的問題就是招不到學生，最終仍將面臨關門，如基隆海事學校，因為就業市場問題、社會價值觀問題、經濟結構等發展問題，其中海洋事業全球化是最大的因素，所以不管學校如何轉型，都沒有用，應讓其慢慢萎縮，如神戶海洋大學併到神戶大學。其次，有些職業類科的市場需求產生變化，如工商業就業人口素質的提升，工商職校的需求層級降低，如護理人員需專科畢業的市場需求等。另外是私立學校問題，私立學校良莠兩極，學校轉型時教師將何去何從是嚴重的問題，學生的安排不是問題。

王進焱科長：

國際種下私校等待中央接收變成國立的情況。在高雄市也有幾個學校轉型的例子：如明城職業轉成高中或成立附屬幼稚園等；大榮工商則是轉型失敗的例子；私立護理學校轉成為專科以應市場需求；公立轉型例子則較少。在轉成中，

如何保障教師的轉業問題，是很重要的問題。

鄭森雄教授：

學校轉型需做全面性的考量，如特殊稀少類科整理體考量並解決，而不是只侷限於某一學區，例如護理學校，在醫學委員會考量市場需求人力後，全面轉型成專科層級。而農校則建議由農委會全面評估人力需求，在做全面的轉型建議。

李坤崇教授：

地理範圍需調整嗎？宋教授您認為？

宋修德教授：

高中職社區化的地理範圍有引導學區的形成。如果桃 1 桃 3 合併、桃 2 含括大溪與復興，則相當符合生活圈與交通動線機能；新竹縣、新竹市若考量學校分配、課程問題、生活機能、交通路線等問題，不管怎麼化都無法均衡，建議暫時不劃，其情況與台北市一樣。在已存在共同學區的概念下，皆暫時不再變動地理範圍。

李坤崇教授：

不知趙教授手邊目前是有無各鄉鎮國中畢業生（原設籍）進入各高中人數的統計資料，以使用數據向大眾說明？

趙志揚教授：

目前僅有大致的資料，如區域內國中進入區域內高中的資料；詳細的資料並沒有。但就近入學率在某些地區是沒有意義的，如中 3 區，其 93 年就近入學率為 48.72%；94 年則為 44.19%。都會型地區無劃分的問題。而面臨少子化問題，不僅私立學校面臨轉型的問題，少數偏遠的公立學校亦面臨轉型的問題，如關山農工等。私立學校有董事會，自己會有危機，會自己轉；在市區的公立學校招生來源不是問題，轉型也不將是問題，偏僻的學校才是問題。轉型很重要，但須是自發式的，再進行引導，並挹注資源，才容易成功。

李坤崇教授：

我們考量關山農工、玉里高中等偏遠學校變成附中的可能性。

田振榮教授：

成功商水周邊的學生約有 400 多人，但成功商水僅招收 100 多人，其它 200 多人外流到台東市，它是有存在的需要。學校轉型，不僅需要外在的引導，也需要政策性的挹注。

趙志揚教授：

偏遠地區的學要需要政策性的挹注，但也需要考量生源的問題。另外，地理範圍地區調整需小幅調整，宜不動為原則。學區等於社區需謹慎考量，並考量目前各適性學習社區資源的不均等因素。

李坤崇教授：

若學區的概念涵蓋基本學區、共同學區與大學區，且以不限制學生為原則，目前的社區概念應該是與學區是相似的。但為避免敏感性問題，之後是否修正研究計畫本身的題目，我們會再考量「學區」這字眼。不知田教授對剛才宋教授地理範圍的建議為何？

田振榮教授：

北 6 變北 4 提議（含基隆一小區），以暫時不動為原則；桃 3 變桃 2，並以鄉鎮行政區域為範圍（中壢併入南桃），更符合生活機能。

王進焱科長：

1 地理範圍的考量需考量家長們的意見；2 地理範圍如何劃分需不影響中上

層的家長，所以重點是誘因，如何留住中上層的學生？如保障中上學生的升學管道；3 私立轉型會比公立快，如國光中學轉中山大學附中；若具功能性的公立中學轉型是有必要的，但得考量轉型經費問題；其它類型學校讓其慢慢的萎縮、變小、甚至消失；甚至鼓勵私立學校與私立大學整併。4 計畫進行時，應避免新名詞的產生，以避免大眾困擾，「社區化」一詞已漸由大眾所熟悉。

鄭森雄教授：

社區化應照顧到中下階層的孩子。

葉麗君校長：

1 政策勿頻頻變動；2 社區化程度需加強實質的意義；3 生源是學校面對劃分學區時考量的最重要因素；其次是高中課程未定案，發展不明；另外，存在明星學校時，需考量分區招生、全區招生的方式，並加強資優教育。4 學校轉型需考量幾項因素：(1) 未來職場需求 (2) 全球發展方向 (3) 師資人力資源 (4) 課程結構空間導向 (5) 政策發展/社會發展方向，如少子化問題 (6) 學校自主空間/專家學者對轉型的輔導 (7) 校際整合以面對轉型 (8) 教育現場的生態問題，如平庸文化與教師士氣的打擊，應以不便應萬變。

趙志揚教授：

今天的會議重點在區域劃分，建議以不動為原則，如嘉義地區。

田振榮教授：

地理範圍的規劃涉及太多問題，以不變動，自然形成為原則。我們期望如何留下學生？如何強化合作機制？如何在當前的合作機制下提供資源加強成長？而非政策面的表象，而是實質的功能與助益。

宋德修教授：

我們希望地理範圍自然成行。但是如果自然形成的過程不符合社區化的原則，則區加以輔導。至於學校轉型方面，職業學校各類科的產業的成熟度需各自加以考量，而非全面一致的轉，否則未來可能未來會出現某一產業人力需求不足問題。

田振榮教授：

就產業而言，事的方面可以藉助外勞；人的方面卻不能藉助他方。當前我國缺乏精緻人力需求的調查，政策是憑感覺走，導致某些人力過剩如資管人才。精緻的統計調查是必要的。

王進焱科長：

私校目前朝升學與基礎就業兩方面發展；基本工業人力需求，培育成本大，應由公立培育。

鄭森雄教授：

1 私立學校的存廢應由市場自由決定，輔以政府加強督導，如財務的公開或由政府監督每一塊錢的支出。2 升學型的學校，應讓教師瞭解現況（少子化問題），明確指示方向。3 照顧中下層留在社區。4.

田振榮教授：近幾年雖強調邁向 2008 服務業發展，但是經費補助仍偏重工業與科技，服務業的發展仍無著力。

～會議結束～

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

專家學者焦點座談

日期：94/12/05（星期四）14：30~17：20

地點：高雄市五福國中（三樓會議室）

紀錄：蘇嘉鈴 與會人數：8 人

發言人	發言內容
王科長	有關表 4-1 社區整體因素成分有幾點建議： 1 調查「1-1 公私立學校及類科整體統計」，應給予操作型定義，亦或詳細列出資料該怎麼呈現，例如是否有統一的表格提供各校填寫，建議把需要調查的細項完整列出並表格化，不然或許會有認知上的差異，造成資料匯整不易。 2 有關「1-2 教師人力整體統計」，所謂「教師」是包含哪些？兼任、代理教師、教師學歷或性別要計算嗎？應訂出明確範圍，另外，「人力整體」一詞也易混淆，因為個人對於整體的定義不同且從該詞也無法得知所要蒐集的項目有哪些，應詳細列出。 3 有些層面若不需要涉及廣泛資料，則盡量將文字清楚陳述。
與會人士	建議 1-2 應歸屬於社區因素 3「社區師資結構」。
王科長	有關社區因素之「社區學校結構」請大家提出應增減的內容。
女	學校結構應大致是這樣，陳述學校特色與不同它校之處。像是有否包含特殊教育是代表學校的性質。
王科長	1 社區學校結構應該還要調查國中部份。 2 1-1 提到的公私立學校是指高中職嗎？
堂馨	是指高中職學校。
李老師	1 簡要說明會議資料與會議重點。 2 高中職轉型勢必要推行，高雄市這方面建構素來較齊全，故希望由高雄市先進行，以做為其它學校的參考。 3 請學校以 SW OT 來分析學校轉型之共識與建議的策略，此也牽涉教育部的補助。 4 呈現本單位已收集的數據資料。 5 進行高中職轉型時，請學校依會議資料表 4-2 與表 5-1 為主，以收集資料並做一區域內分析。
男	學校是要依照這些表所需資料做統計呈報嗎？
李老師	1 希望能先試著以一個區內的學校進行，待有先行經驗後，即能了解可能會碰到的困難與問題並提供討論的機會，如此才是具體做法。 2 本單位可將所有相關資料與先行學校做討論。
與會人士	學校轉型是先由召集學校做嗎？
李老師	1 三個區通通做。 2 學校可思考面對轉型應有何因應措施，當初學校如何轉型？如何實行策略... 等？ 3 高中也需轉型發展，請注意會議資料中的「發展、轉型、調整」的概念。高職著重在轉型與調整兩方面上。 4 本單位屬於提供高中職轉型的資料與協助的角色。 5 大家當初第一次轉型時是怎麼做的？用 SW OT 分析嗎？或是...
女	學校先了解國中來源、學生需求、喜歡的類科，就學校本身條件與師資去做調整，俾校學制種類很多。
李老師	貴校重點在調整。
女	轉型屬於早期。

李老師	本單位目前已有一些全國性資料，故可告知學校各類科消長情形，一些類科已無法存活。
女	招生方面該怎麼因應呢？
李老師	1 學校的調整動作主因皆是要招生。 2 各位若認為這些資料過於繁雜，可否提出您認為重要的調查資料，找出一些鑑別力指標。會議重點乃是要了解學理上的思考點用於實務上應注意哪些部分。 3 不知貴校現在轉型所面臨的問題有哪些？依據短缺員工數據會影響某些類科生存。這邊可以提供有做過轉型學校的資料。
王科長	大家先確定資料上哪些部分是確定要進行的。
李老師	1 希望以學校轉型幅度較大的區域先進行。 2 瀏覽資料。
王科長	研究需要的資料皆備，疑問在於研究需要多詳細的資料。
李老師	目前要先找一個區的學校做討論。
王科長	1 高市中區應該可以，南區職校較少 2 高雄市學校變化其實不大，還要做嗎？
李老師	會再找師大田振榮教授討論並找一區來做，目前的計畫資料都是初稿，故不能貿然行事。
王科長	高市就確定中區，改日召集雄工與其它職校做討論。
李老師	以職業學校為主，其它為輔的方式
王科長	今天與會六位可以討論高市的轉型...
李老師	可以討論轉型的指標跟大方向。
王科長	中區應要確定哪幾所學校，才不會亂，因為中區學校很多。
李老師	1 短期以職校為主，避免要牽涉到高中 2 職校該轉行為何種學制，也須幾年時間觀察。
女	就中區學校來講，其實有無轉型都差不多，但是南區學校比較多問題。
王科長	都會型學校較不會有學習系統缺少情況。
李老師	1 並非做完分析後所有學校都要轉型，但每個學校都必須做此內外部分分析。 2 先找一個團隊做，該團可取舍考量因素，之後各校再參照。 3 一月底希望先三個區將轉型作出來，三區學校屬性也最好不同。
王科長	每一區不一定都可分幾種系統，所以就分析結果決定學校是要發展或調整。
李老師	學校的高中職轉型輔導委員會，應能提供協助。
女	1 高中職轉型輔導委員會通常只有學生就業資料、各區交換意見或辦研討會。 2 這樣的轉型研究目的在哪？
王科長	本研究目的在各校轉型之原因與策略。
李老師	1 本研究旨在提供完整資料做各校轉型參考。職校較多轉型疑慮，而高中缺乏競爭力也是值得擔憂之處。 2 各校應該提供轉型計畫與歸屬之適性學習社區的分區策略。
女	區域內的需求不見得會符合學校分析結果所應轉型的方向，畢竟要考量家長、學校特色，故分析過程是否會有所偏頗。
李老師	此研究非政策，是引導非強制，目的在提供更多資料。
女	最後研究結果會將學校名稱用代碼呈現嗎？
李老師	1 研究是協助非決策。原則是區域不動，再討論怎麼做比較好。研究的策略若學校願意採用，日後就能落實去做。 2 應全觀台灣地區各統計資料，提供訊息給學校，而非學校各自求生。目前區域性的考量較缺乏，轉型不能只看學校，而是要看區域，更間接看到社會。 3 希望大家提供意見想法。

王科長	請大家討論因素內容的指標是否恰當。
女	此次研究所呈現的結果似乎會影響到往後政策決定，影響學校本土發展。
李老師	產業現況不能造假，本單位目的提供學校很多資料。
王科長	部分學校並不願接納意見去轉型。
李老師	公私立學校數量不均為另一個思考方向。
王科長	可思考為什麼私立學校很多，裡面是否有一些私校學生沒有召滿，假設公私立學校學費一樣，公立高中一定先垮。
女	能把公私立老師評鑑做成一樣是個問題。大陸學校校長與教師權力較大，也接受學生評鑑，也能組教學團去它校幫忙，台灣還要經過不適任教師的過程才能決定能不能解聘。
李老師	早晚都要做，會議決定高市中區先做。讓先行學校遇到的問題與想法供其它學校參考。
女	此會議資料要調查的資料其實太大，或許還要校內開會才能處理。
王科長	1 若決定中區後，應該將學校召集人找來一起討論，會較清楚 2 這些調查資料是否要全部寫或拆幾部分給其它學校寫，另外，也應給予指標操作型定義。
李老師	這些指標有些必填有些不必填，應該要區隔一下。
王科長	1 應依照區域學校特性思考全部都要填嗎？高中要填哪些，高職要填哪些，哪些是共通性的。而非這麼大範圍去調查。 2 用明確一點的區塊或目標來寫較好。
李老師	本單位能提供背景資料，若之後舉辦說明會可以召集所有學校說明這些人口、大環境的變遷，也能針對中區某些類科去做未來發展概述，表達區域內學校是合作且競爭的，並藉由 SW OT 分析確定哪些學校該轉型或調整。
女	雖高中無類科，但提供未來短缺職業概況，也能讓學生知道未來大學要考取哪些相關科系，如此能給學生較有用的資訊，此也會使學校課程結構有所改變。
李老師	建議大學入學考試方式做改變，因目前入學方式對自然組有利。
女	重點在對人力需求而言，雖然高中沒有職業類科，不過學生未來上大學所就讀的科系也會影響產業需求。
李老師	研究仍定位在協助跟引導，若讓全國 45 個學區去做轉型可能會過於紊亂，故先從幾區去做，再多做討論。
王科長	1 所要調查的項目應具體而非概念性名詞，如學習動機，是一種概念，容易讓各校所填的內容不一，造成日後整理資料的困難 2 區域內所有學校填的內容不等於社區統整的內容。 3 在內外部方面，建議學校內部的指標應和社會外部指標相對應。
李老師	適性學習社區調查完後發現仍有一部份是不足的，就可以去協調。
王科長	社區的指標，如「學校行政的結構」指標跟他們要寫的指標之定義與內涵兩個要一樣，這樣加起來才是，故操作型定義要弄好，如此我們才能統一口徑去向學校說明該怎麼填。
李老師	1 需要操作型定義，部分資料不等於整體，這些指標也需要多次舉辦座談會討論修正或召集學校能先內部整合資料。 2 應將資料做整合而非各行其事。 3 本研究重點在於協助，包含提供學校大環境變遷資料，轉型該怎麼作...，方向引導需有大量資料，本單位就是要扮演這個角色，故會向教育部建議所有專案收集的資料該如何整合才不至於凌亂，也讓學校不停在填報收集資料。
王科長	學校常常要協助專案，故工作量會增大。

李老師	1 故目前工作即希望資料整合。日後會跟師大做整體的聯繫，了解目前發展內涵，已建構整合機制。 2 剛開始三區進行轉型會有壓力。
女	有壓力是因不知道轉型標準規則和在。
女	沒有看到相關的量表，也不知道要填什麼樣的量表，學校常常填不同報表，高中填一份、國中填一份、公務報表又填一份，每個數據的規準也都不一。
李老師	1.目前做法是先了解哪些資料已經做過了，做過了就不再作，而是直接要資料。本案原要重頭調查，但現在跳過這方面的調查。 2 基本上大家認為除本單位提供的資料外，有 1、2 個學校範本參考才較放心，我們會提供頭城家商資料給大家。
王科長	12 類型的轉型如何處理？學校會為轉型而轉型。
李老師	1 學校要轉型為什麼，需要有數據資料，非自行決定要 12 種中的哪一種。 2 與會先進的學校有做過 SW OT 分析嗎？
王科長	每個學校基本上都會作此分析，但是資料通常僅是陳述優勢、學校環境、交通狀況、家長社經背景... 等，都是固定模式。
李老師	沒有將量化資料放入嗎？
女	量化資料不好作，如學生特質、素養或教師的績效...
李老師	以前資料太粗糙，也不可能完美，本研究希望在之前資料基礎上做的更紮實
王科長	1 表 5-1 的「輔助教學設備」指的是什麼？很模糊，但是「教師任教科目」、「專長」 2.「具有第二專長」指標應改為「具合格證書」認證者有多少人，否第二專長一詞容易讓人誤會，指標可以先整理完，待下次請中區學校大家說明討論該怎麼調查。
李老師	應還要跟中區學校討論該怎麼作，可先找教務主任跟幾位有關主任開會。
男	人事、總務主任也要，之前學校填寫的校務發展資料較大略性，較不如這次調查詳細。
李老師	換言之，學校都有資料後，怎樣讓資料更明確。
王科長	就是做成操作型定義，操作型指標放入會很清楚。
李老師	能否請中區這些學校做的 SW OT 資料給我。
與會人士	網路上就有。
女	只要提供學校明確的填寫目標，這樣執行起來就容易多了。最怕不知道該寫什麼。
堂馨	就是要做量的分析。
女	1 教師績效較難處理。 2 流動率方面是否可如近三年流動率來調查，至於「流動」一詞也須定義，是指調到外校、改變服務環境... 都要詳細區分。
李老師	1 把每一向操作行定義怎麼算列出來。把分子、分母詳細說明。 2 給予一個規格化步驟，第七頁部分可以看一下因素內容，「學校規模」「空間」填寫上應沒問題。 3.「優良校風」有建議該怎麼寫嗎？
女	有關優良校風是否可以規定寫成 100 字以內的陳述。
李老師	1 請學校在 100 字內發揮。 2.「教室設備」譬如全校幾班有幾台單槍，有單槍就有布幕數量。
王科長	教師擁有公私人的手提電腦有幾台。
李老師	教師擁有手提電腦的百分比。「輔助教學設備」應該屬於單槍跟手提電腦...
女	輔助教學設備跟教師設備不同處在哪？
男	輔助教學設備應是指專科教室。

李老師	1 請思考教學設備跟學校有的類科有關係嗎？應註明因有哪些科，故有什麼專業教室。如果學校有汽車修護科但卻無相關設備就有問題 2 這部分可改成科別以及基本設備有哪些。
王科長	這樣一來會很難寫，學校設備是依照教育部課程標準設置，萬一學校明年要改制，則設備標準怎麼寫？
李老師	「研習狀況」可以是這幾年來參加哪些研習的狀況，這個好調查嗎？
與會人士	要寫操作行定義，像是研習時數。
男	可用學校總教師與總研習時數來得出研習情況，學校老師一個人平均一年參加多少時數的研習。
李老師	學校有教師研習資料可寫嗎？
與會人士	目前研習時數資料都上傳。
李老師	1 調查教師研習應給一個時間點，但教師研習跟轉型有多大直接關係呢？2. 「任教年數」調查也難有困難，因為一些老師快退休了，有資料可查嗎？ 3 最後會到科的轉型，假設有某科快萎縮了，檢視任教老師中萬一有年輕老師、任教資歷淺的，則要輔導第二專長進修。
女	可就這個部分假設以 5 年為一個範圍，以橫軸為科名，整理出各科任教老師年數的表格嗎？
李老師	1 師資結構以科為單位，將統一表格給學校填。學校填完後可以再說一些文字說明。 2 資料最後會打入統計分析表裏。 3. 「行政人員組成」部分大概只能問到學經歷，行政人員具有哪些關鍵性的組成呢？那「e化程度」呢？
與會人士	社團、人事、財產管理、排課與圖書館借還書系統是否建立。有這幾個系統就能得知學校行政系統 e 化程度。
李老師	學生素質呢？基測平均呢？有基測最低分數嗎？
與會人士	私立學生部分不會參加基測。
李老師	註明有參加基測學生每一科的基測分數。
與會人士	但是要注意學校規模，應就平均值來看，以免有誤解。
李老師	若 0 到 300，以 30 分為一級距來看呢？若改成 10 分為一級距，270 分到 300 分為 A 級，依此類推。
與會人士	應該用平均值，不然無法計算。
李老師	1. 用基測總級分的平均值來算。 2. 「課程特色」處理有困難。 3. 「進路統計」是說學生畢業去哪裡，學校有資料嗎？
與會人士	有
李老師	可以提供表格嗎？
女	1 高中職學校都有做這樣的統計資料，也會顯示出學生未來在哪一產業就業或升學。 2 高中、綜高跟職校的資料會不一樣。
李老師	1 要依此資料抓最大公約數，抓出幾大類科。 2 或就分為高中一種、綜高一種與高職一種表格形式以作調查？
女	學校還要重新調查。
李老師	這是學校內部處理的，我們能提供幾個模式由學校自行選擇，並非要全部作處理，指在引導學校。課程特色這邊有特色可言嗎？
女	應是學校開了什麼較特別的課程。
李老師	就是該校與其它學校不同的課程，例如日語
男	有些學校有實驗性的課程，若用特色來講似乎這些課程根基不夠深入。

堂馨	若長期會繼續下去的課程應該就算課程特色，但短期做完就結束的課程就不算。
李老師	「財務運作」這邊呢？
與會人士	通常都是指學校預算部份。
李老師	私立學校的財務運作方面呢？
與會人士	就是指學分學費。
堂馨	是否有近三年教育部給予的補助金，再算出預估一個學生的學習成本之資料。
李老師	能找師大宋修德教授詢問是否有相關資料。
女	社區化時候學校填很多資料出去。
李老師	1. 這樣可以配合當時社區化的資料，協助學校在填資料時可參考之前的數字。 2. 並非重新弄而是將資料搜尋出，先跟田教授確定這些資料是否有，有資料就不必做。
女	會計室應也有這些資料，會計報表會有學生人數與成本分析。
李老師	1. 主要是現有的錢學校要怎麼使用，發展跟負擔間如何取得平衡點？ 2. 外部方面有無較大的因素？ 3. 「家庭社經背景」與「家庭組成情形」跟研究較無直接關係。 4. 轉型重要內部因素就是師和生，外部就是跟企業界、大學的關係。 5. 「地理環境」是做社區規劃時所思考的點。 6. 「地方資源」難處理，重要的是產業界的需求跟相互競爭合作的關係，把外部因素切成直接與間接因素兩部分，重點在直接因素上，直接因素是學校必填的，間接因素則是參考。 7. 最好每個直接因素都有操作型定義，如此就很清楚。 8. 因要面對 45 個學區，故要發展模組，既然模組就不會精細，請大家把初步資料提供出來。
會議結束	

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」焦點座談

座談時間：12月10日(週六)八時半至十時半。

與會人員：李坤崇、田振榮、宋修德、莊雅斐。

座談結論：

一、檢核研究目的可分為下列五項：

(一)蒐集其它先進國家後期中等教育入學學區規劃辦理情形與趨勢：請莊雅斐幫忙收集文獻。

(二)針對「教育需求」、「就近入學」、「適性入學」、「入學方式」、「學校招生率」等有關學生受教權、家長期望及地區發展需求等之議題，擬訂相關指標，並提出具體之衡量機制：已研議理念，相關指標將持續發展。

(三)全盤檢視高中職社區化「45 適性學習社區」暨高中職多元入學「15 招生考區」，其區位劃分原則之適切性及合理性，以提出具體可行之「入學學區」劃分方案：為延續政策避免紊亂，適性學習社區劃分原則依據教育部公布之原則；著手規畫共同學區的調查與分析，以決定共同學區的劃分原則與範圍。

(四)針對「普通高中優質化」、「高職綜合高中化」、「高職精緻化」、「擇定國中完全中學化」等議題，研提藉由學校轉型以達均質化、均衡化、優質化之實施策略：以往學者與學校進行均以由校為單位規畫轉型，本研究為落實適性學習社區轉強體質與增值共享增值，由校為單位擴增為社區為單位的轉型實施策略。

(五)針對高中職學校轉型及入學學區劃分，研提相關配套措施方案及可行策略，俾供實施十二年國民教育短程、中程、長程計畫參據：先以都會區、都會邊緣區、偏遠區之適性學習社區各一至兩個為單位，模擬研提轉型策略，以提出措施方案及可行策略。

二、模擬研提轉型策略適性學習社區：都會區為高市中區、北市南區，都會邊緣：台北 4 區偏遠區為投 2 區。

三、模擬研提轉型策略會議參與人員為本研究團隊與田振榮教授，高市中區、北市南區、台北 4 區、投 2 區召集學校校長與相關學者專家或行政代表。地點訂於台灣師大科技大樓二樓研討室。

四、為便於安排會議時間，往後以每個月第一、三週週六下午一時半到五時半為預計開會時間。請與會伙伴預留時間，便於深入研討。

五、12月17日(週六)下午之研討請田振榮教授推薦精熟管理學決策分析之專家，分享如何進行決策分析。

附件六之四 941217 會議記錄

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」焦點座談

座談時間：12月17日(週六)下午一時半至四時半。

主 席：李坤崇教授

與會人員：李坤崇教授、宋修德教授、陳金進校長、王進焱科長、楊萬和校長林賜郎校長、陳漢銘主任、王威凱教師、莊雅斐。

座談結論：

- 一、本研究為落實適性學習社區轉強體質與增值共享增值，由校為單位擴增為社區為單位的轉型實施策略，擬以高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區為模擬社區，並擬經12月20日之高中職社區化指導委員會通過，建議此四社區明年優先補助經費。
- 二、向高中職社區化指導委員會建議：95年04月前高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區模擬完成，95學年度45個適性學習社區模擬，96學年度全面推動。
- 三、高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區模擬原則：
 - (一)強化區域多元、適性、彈性的機制。
 - (二)四個區模擬時，得參酌鄰近社區，以小生活圈為轉型考量。
 - (三)以優先落實學校或社區的類科調整、整併的學校轉型，
- 四、擬於高中職社區化指導委員會提案討論，如附件一。
- 五、修改高中職學校轉型指標操作型定義一覽表，如附件二
- 六、下一次會議重點為。
 - (一)研討適性學習社區內高中職學校轉型：
 - 1.如何模擬實作？
 - 2.SW OTS分析主要因素操作型與表格填寫事宜？
 - 3.主要因素表格填寫事宜？
 - (二)研討高中職學校轉型：
 - 1.如何模擬實作？
 - 2.SW OTS分析主要因素操作型與表格填寫事宜？
 - 3.主要因素表格填寫事宜？
- 七、下一次會議時間為十二月廿八日(週三)下午二時半到五時半，地點訂於台灣師大科技大樓二樓研討室。

案由：由高中職學校的發展、調整或轉型邁向「適性學習社區」的發展、調整或轉型，並調整諮詢輔導小組與民意調查及成效評估小組的工作重點，提請討論。

說明：

(一)高中職社區化績效：

高中職社區化自 90 學年度著手準備至今，已有顯著績效，93 學年度全國 45 個適性學習社區總計 93 學年度高一學生就近入學人數達 140,173 人，高一學生就近入學率達 58.10%，並較 92 學年度升高 2.36% (台灣師大工業教育系，2005)。此外，下列研究發現亦相當肯定高中職社區化績效：

1. 臺灣師範大學教育政策研究中心 (2002) 調查發現：「高中職社區化後，學校招生來源，將逐漸以社區內學生就近入學為主」，對於此項措施民眾表示支持者佔 72.0%，其中還算支持佔 50.2%、非常支持佔 21.8%。
2. 陳伯璋、周志宏、李坤崇、吳武雄 (2003) 調查 2149 名受試者，發現：75% 受試者認為落實「高中職社區化」對實施十二年國民教育有幫助，18.4% 認為沒有幫助。
3. 賴顯松 (2005) 之「94 年高中職社區化民意調查報告，以九十三學年度推動高中職社區化 45 個適性學習社區之國中及高中職校之學生、教職員及家長為調查對象，計收回有效問卷 10,278 份。結果發現：多數教職員同意及非常同意高中職社區化可以「有助於縮短學生上下學時間」(佔 94.0%)、「能提供多樣化的學習課程，以能提升學生的學習興趣」(佔 60.9%)、「有助於依學生的性向，選擇合適的類科」(佔 59.8%)、「能紓緩國中生升高中職的競爭壓力」(佔 64.3%)、「有助於縮短城鄉教育資源的差距」(佔 55.0%)、「有助於縮短公立高中職教育資源的差距」(佔 54.9%)、「能強化學校與社區的互動關係」(佔 83.6%)、「有助於學生就讀社區內的大專校院」(佔 54.2%)、「能提升學生在社區內就業之機會」(佔 50.7%)、「有助於發展高中職學校特色」(佔 71.9%)、「有助於未來十二年國教的實施」(佔 67.9%)。由上顯示，多數教職員對高中職社區化具有正向看法。

(二)高中職社區化中程計畫由 92 學年度起實施至 97 學年度，中程計畫之四大目標為：

1. 適性學習社區教育機會均衡化。
2. 適性學習社區內的均質化。
3. 調整適性學習社區範圍。
4. 各適性學習社區特色發展。

(三)為貫徹高中職社區化中程計畫目標，高中職社區化指導委員會、諮詢輔導小組、民意調查與成效評估小組及全國高中職均全力以赴，高中職已逐漸思考發展、調整、轉型的策略，然就整個適性學習社區的發展、調整、轉型的策略似乎未充分考量，使得四大目標的 1、2、4 項面臨挑戰。

(四)為期如期、如質、如預算達成高中職社區化中程計畫四大目標，建議如下：

1. 為落實適性學習社區轉強體質與增值共享增值，由校為單位擴增為社區

- 為單位的發展、調整、轉型實施策略，擬以高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區為模擬社區，兼顧都會區、都會邊緣區、偏遠地區等特質。
2. 適性學習社區發展、調整、轉型之建議期程：95年04月前高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區模擬完成，95學年度45個適性學習社區模擬，96學年度全面推動適性學習社區發展、調整、轉型。
 3. 諮詢輔導小組強化社區與學校發展、調整與轉型之專業輔導：以往諮詢輔導小組於鼓舞士氣、協助處理執行問題、檢討執行成果、及輔導下年度計畫編寫頗具績效，然為落實「改善高中職體質」理念，實宜由行政輔導為主轉向專業輔導。
 4. 民意調查及成效評估小組宜強化社區與學校發展、調整與轉型之專業評估：以往民意調查及成效評估小組落實尾端管理、檢核成效績效卓著，未來宜由行政資源評估邁向專業評估。

高中職學校轉型指標操作型定義一覽表

適性學習社區 SW OTS				
*表直接因素，為學校必填，其餘無*者學校可填或不填。				
	社區因素	社區整體因素指標	指標操作型定義	
目前社區優/劣勢(內部因素)	1 社區學校結構	*1-1 公私立高中職學校及類科整體統計	指該學習社區內所包含之所有公私立高中職學校的各校名稱、學校所開設的類科名稱與數量，三項資料請以社區總表格方式呈現，若該校隔年轉型為不同學制，請於表 1 做文字說明。該項統一表格請依照附錄的表 1。	
	2 社區硬體設備	2-1 學校科別 (ex: 普通科與職業類科)與其基本教學設備統計	指該學習社區內所包含之所有公私立高中職學校的類科與相對應的教學設備、單位與數量(ex: 單槍、專科教室、車床...)，三項資料請以社區總表格方式呈現，若該校隔年轉型為不同學制，請於表 1 做文字說明。該項統一表格請依照附錄的表 2。 很難做社區評比？高中職要求不一？ 社區最低設備標準？成效評估小組？	
	3 社區師資結構	*3-1 教師人力整體統計	含第二專長 直接於表格填入量化統計資料。	
		3-2 教師參與研習情形	針對學習社區內所包含的所有公私立高中職學校的教師(專任、兼任、代理教官？護理老師、要分科？)94年1月至95年1月參與研習的時數，請依照各校(學校總研習時數除以參與研習教師人數)教師研習比率，整理出整個社區公私立高中職教師研習總比率，高中與高職學校請分開填寫。二項資料請以社區總表格方式呈現。該項統一表格請依照附錄的表 3。	
		3-3 教師任教年數	指學習社區內所包含的所有公私立高中職學校的教師(專任、兼任、代理)於該校任教的年數，請列出學校名稱、填寫人數並統計人數，最後再附以文字說明。該項資料請以社區總表格呈現。該項統一表格請參照附錄表 4。	
		*職業類科專業及實習課程教師退休人數	近五年內職業類科專業及實習課程教師退休人數。	
		3-4 教師間互動程度與合作(ex: 共聘)情況	現況無共聘狀況。 可調查共聘需求？教師歸屬？ 可用兼代課解決問題。 直接於表格填入量化統計資料。	
	3-5 教師績效與流動率統計	指社區內包含之所有公私立高中職學校近 5 年教師(專任、兼任、代理、教官？護理老師、要分科？)因「改變服務環境」因素(不含退休、解聘、其它緣故)離開學校之總比率。請依照各校(學校所有教師)教師流動比率，整理出整個社區公私立高中職教師流動總比率，高中與高職學校請分開填寫。該項資料請以社區總表格方式呈現。該項統一表格請依照附錄的表 5。		
	4 社區行政結構	4-1 行政人員的組成	指就學習社區內所包含之所有公私立高中職學校的行政人員(主任、組長、副組長幹事、助理員)之學歷與行政經歷，請統計所有學校行政人員之學歷程度、人數與列舉出行政經歷，高中與高職學校請分開填寫。該項資料請以社區總表格方式呈現。該項統一表格請依照附錄的表 6。	
		4-2 行政管理能力、配合度、溝通與協調		

		4-3 行政組織結構	
		4-4 行政系統 e 化程度	指針對學習社區內所包含之所有公私立高中職學校的「社團」、「人事」、「財產管理」、「排課」與「圖書館借閱」系統的建立與使用程度，請列出所有公私立高中職學校名稱再勾選各校五種系統建置運用情況、數量並整理成社區總表，高中與高職學校請分開填寫。該項資料請以總表格方式呈現。該項統一表格請依照附錄的表 7。
		* 4-5 調整類科狀況	近五年內調整類科、班級數狀況。
	5 社區學生	5-1 學生素質	指學習社區內所包含之所有公私立高中職學校「參加基測」學生的基測總級分平均值。請填出所有公私立高中職學生的總級分平均值，再加以統計全學區之平均值。該項資料請以總表格方式呈現，高中與高職學校請分開填寫。該項統一表格請依照附錄的表 8。
		5-2 學生學習動機與能力	填寫「學習動機量表」以得分作統計分析？
		* 5-3 高中職學生來源分析	指社區所包含之公立高中職學校其 94、93 與 92 學年度目前仍在校的學生 (不含轉學至外校)國中畢業學校，進路統計是指各校 (含普通科、進修推廣部、夜間部、實用技能班、建教合作、輪調式合作...)91、92、93 年度畢業學生總人數、升學人數、就業人數與其它的統計資料。請詳列各校學生國中來源、畢業進路以及統整各校兩項數字，高中與高職分開填寫。該項資料請以總表格方式呈現並依照附錄的表 9 填寫。
		* 5-4 高中職學生進路分析	
		5-5 社區國中生外流情況	社區內國中畢業生外流到其它社區的人數，學習課程？ (宋修德教授提供資料)
	6 社區課程	6-1 社區間課程整合情形	
		6-2 社區整體課程規劃與合作說明	
		* 6-3 類科或學程不足與待增刪情況	高中職類科或學程中，哪些不足，哪些應該增刪？
		6-4 課程發展與社區發展評估	
	7 社區財務	7-1 整體財務透明程度	
		7-2 教育經費運作情況	
	8 其它		
未來社區機會威脅外部因	1 社區地方資源	1-1 公共設施	
		1-2 經費補助	
		1-3 無形文化資產	
	2 社區地理環境	* 2-1 地理位置與交通	質性描述，社區地理地圖，交通時間。
		* 2-2 人口成長情形	提供社區內國小一年級到國中三年級的學生人數。
		2-3 都市化程度與生活機能	
2-4 環境汙染			

素)		2-5 氣候環境	
		* 2-6 地方特色	質性描述，如產業建設、文教機構、交通重大建設。
	3 社區參與	3-1 社區居民對學校的凝聚力與認同感	
		3-2 社區與學校互動情形與資源共享	
	4 產業人才需求	* 4-1 經濟產業發展與人力資源供需情形	經濟部、主計處、經建會人力規畫處相關網站，由研究小組與相關團隊提供。
	5 政府法規	* 5-1 政策法规	調整、轉型可能遭遇的法規限制，請列舉法規限制與如何調整。
	6 未來升學管道	* 6-1 大專校院系所類科招生人數統計資料	以高職十五個學群來統計，由研究小組與相關團隊提供。分成技專校院、一般大學統計。
7 社區家長	7-1 家長社經背景統計		
	7-2 家庭組成情形統計		
	7-3 家長與學校溝通情形、參與度配合度		
	7-4 對教學理念的接受度		
8.合作、競爭社區	8-1 現存可合作與相競爭的高中職學校		

學校 SW OTS

* 表直接因素，為學校必填，其餘無*者學校可填或不填。

目前學校優/劣勢(內部因素)	學校因素	學校因素成分	指標操作型定義
	1 學校結構	* 1-1 學校規模與空間	
		1-2 學校優良校風、聲譽、歷史背景與光榮事蹟	
	2 硬體設備	2-1 學校科別(ex: 普通科與職業類科)與其基本教學設備統計表	指學校開設的類科與相對應的教學設備、單位與數量(ex: 單檯、專科教室、車床...)，若該校隔年轉型為不同學制，請於表 1 做文字說明。該項統一表格請依照附錄的表 2。
	3 師資結構	* 3-1 教師教學科目與其教師合格證書數統計資料	指學校就現有教師(專任、兼任、代理、教官? 護理老師、要分科?) 教學科目(重複計算?) 與該教師認證科目(重複計算?) 為主，統計兩項資料的科目與人數。該項統一表格請參照附錄表 3。含第二專長
3-2 教師參與研習時情形		指針學校的教師(專任、兼任、代理、教官? 護理老師、要分科?) 94 年 1 月至 95 年 1 月參與研習的時數，請計算學校(學校總研習時數除以參與研習教師人數) 教師研習比率並填寫附錄的表 4。	

	* 3-3 教師任教年數統計資料	指學校現有的教師(專任、兼任、代理教官?護理老師)於該校任教的年數,請列出各科名稱、填寫任教人數並統計人數,最後再附以文字說明。該項統一表格請參照附錄表 5。
	* 職業類科專業及實習課程教師退休人數	近五年內職業類科專業及實習課程教師退休人數。
	3-4 教師士氣與服務熱忱	
	3-5 教師績效與流動率	指學校近 5 年教師(專任、兼任、代理教官?護理老師、要分科?)因「改變服務環境」因素(不含退休、解聘、其它緣故)離開學校之比率(學校教師除以近五年流動教師)。該項統一表格請依照附錄的表 5。
4 行政結構	4-1 行政人員的組成	指就學習社區內所包含之所有公私立高中職學校的行政人員(主任、組長、副組長幹事、助理員)之學歷與行政經歷,請統計所有學校行政人員之學歷程度、人數與列舉出行政經歷,高中與高職學校請分開填寫。該項資料請以社區總表格方式呈現。該項統一表格請依照附錄的表 6。
	4-2 行政管理能力、配合度、溝通與協調	
	4-3 行政組織結構	
	* 4-4 行政系統e化程度	指學校的「社團」、「人事」、「財產管理」、「排課」與「圖書館借閱」系統的建立與使用程度,請勾選學校五種系統建置運用情況與數量。該項統一表格請依照附錄的表 7。
	4-5 調整類科經歷統計(調整前後說明)	近五年內調整類科、班級數狀況。
5 學生	5-1 學生素質	指學校「參加基測」學生的基測總級分平均值。該項統一表格請依照附錄的表 8。
	5-2 學生學習動機與能力	填寫「學習動機量表」以得分作統計分析?
	* 5-3 高中職學生來源(管道、鄉鎮、國中)分析	指學校其 94、93 與 92 學年度目前仍在學的學生(不含轉學至外校)國中畢業學校、國中學校所在鄉鎮以及學生透過何種入學方式就讀本校,進路統計是指學校(含普通科、進修推廣部、夜間部、實用技能班、建教合作、輪調式合作...)91、92、93 年度畢業學生總人數、升學人數、就業人數與其它的統計資料。請詳列學生國中來源與畢業進路兩項資料。該項資料請以總表格方式呈現並依照附錄的表 9 填寫。
	* 5-4 高中職學生進路分析	
6 課程	6-1 課程實用性	
	6-2 課程前瞻性	
	* 6-3 課程特色	
	6-4 課程與能力培育	
	* 6-5 類科或學程不足與待增刪情況	高中職類科或學程中,哪些不足,哪些應該增刪?
7 財務	7-1 財務運作管理機制	
	7-2 財務運作情況	

		7-3 財務透明程度	
	8 其它		
未來學校機會/威脅(外部因素)	1 地方資源	1-1 公共設施	
		1-2 經費補助	
		1-3 無形文化資產	
	2 社區地理環境	* 2-1 地理位置與交通	質性描述，社區地理地圖，交通時間。
		* 2-2 人口成長情形	提供社區內國小一年級到國中三年級的學生人數。
		2-3 都市化程度與生活機能	
		2-4 環境汙染	
		2-5 氣候環境	
		* 2-6 地方特色	質性描述，如產業建設、文教機構、交通重大建設。
	3 社區參與	3-1 社區居民對學校的凝聚力與認同感	
		3-2 社區與學校互動情形與資源共享	
	4 產業人才需求	* 4-1 經濟產業發展與人力資源供需情形	經濟部、主計處、經建會人力規畫處相關網站，由研究小組與相關團隊提供。
	5 政府法規	* 5-1 政策法規	調整、轉型可能遭遇的法規限制，請列舉法規限制與如何調整。
	6 未來升學管道	* 6-1 學校教育目標為培育升學或就業	以高職十五個學群來統計，由研究小組與相關團隊提供。分成技專校院、一般大學統計。
	7 家長	7-1 家長社經背景統計	
		7-2 家庭組成情形統計	
		7-3 家長與學校溝通情形、參與度、配合度	
		7-4 對教學理念的接受度	
8 合作、競爭社區	* 8-1 現存可合作與相競爭的高中職學校		
9 其它(策略)	* 9-1 學校面對轉型議題可能選擇的轉型方式	提供十二種轉型方式，可複選。	
	* 9-2 學校面對轉型議題需要的協助	條列	

	* 9-3 學校面對轉型議題主要考慮因素、助力與阻力	條列
	* 9-4 學校未來5年內擬增刪之類科、學程、班級數、學生數及其教師供需	類科含普通科、職業類科，繪表填入。

*表直接因素，為學校必填，其餘無*者學校可填或不填。

附件六之五 951228 會議記錄

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」焦點座談

座談時間：12月28日(週三)下午二時半至五時半。

主 席：李坤崇教授

與會人員：宋修德教授、楊萬和校長等。

座談結論：

一、說明高中職社區化指導委員會決議：

(一)為落實適性學習社區轉強體質與資源共享增值，由校為單位擴增為社區為單位的發展、調整、轉型實施策略，擬以高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區為模擬社區，兼顧都會區、都會邊緣區、偏遠地區等特質。

(二)適性學習社區發展、調整、轉型之期程為：95年04月前高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區模擬完成，95學年度45個適性學習社區模擬，96學年度全面推動適性學習社區發展、調整、轉型。委請李坤崇教授負責模擬與推動事宜。

(三)高市中區、北市南區、台北4區、投2區等四個區模擬原則：

1 逐漸邁向高中職社區化中程計畫之第1、2、4項目標，引領社區均質化、均質化與優職化。

2 強化區域多元、適性、彈性的機制。

3 四個區模擬時，得參酌鄰近社區，以小生活圈為轉型考量。

4 以優先落實學校或社區的類科調整、整併的學校轉型。

(四)諮詢輔導小組工作，應特別加重改善高中職體質、達成高中職社區化中程計畫之第1、2、4項目標為主。

(五)民意調查及成效評估小組重點應特別加重評估高中職體質之改善、高中職社區化中程計畫之第1、2、4項目標之達成度。

二、以優先落實學校或社區的類科調整、整併的學校轉型，涉及教師、類科、設備三大要素，教師乃主修專長與退休狀況，類科宜集合產業結構與發展、人力需求。設備宜加強補助經費用在社區轉型規畫經費。

三、會議重點如下：

(一)研討高中職學校轉型 SW OTS 分析主要因素操作型與表格填寫事宜，表格如附件一。

(二)本研究與省北、中、南區教育需求分析研究有資料者，由研究團隊提供，不需由學校重複填寫。

(三)依據高中職學校轉型 SW OTS 分析主要因素操作型與表格，轉化為適性學習社區內高中職學校轉型主要因素操作型與表格。

四、下一次會議重點為。

(一)研討適性學習社區內高中職學校轉型：

1 如何模擬實作？

2 SW OTS 分析主要因素操作型與表格填寫事宜？

3 主要因素表格填寫事宜？

(二)適性學習社區內資料彙整事宜。

五、四個適性學習社區模擬進度：

- (一)二月下旬辦四區說明會，對象：教務主任、社區化承辦人
 - (二)三月中旬填完
 - (三)三月下旬到四月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議
 - (四)四月中旬、下旬區內學校說明溝通
 - (五)五月上、中旬研討社區決定調整方向、作為教育部合撥經費參考。
- 六、下一次會議時間為九十五年一月十二日(週四)下午四時到六時，地點訂於台灣師大科技大樓二樓研討室。

附件六之六 950110 會議記錄

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」焦點座談

座談時間：95年1月10日(週二)中午十二時至下午一時半。

主 席：李坤崇教授

與會人員：趙志揚教授、楊寶琴校長、劉世勳校長、葉麗君校長、陳金進校長、莊秀貞專員。

座談結論：

一、適性學習社區「鄰近國中」之條件：

(一)就讀地理相連結之鄰近國中。

(二)該國中畢業生三成以上跨區進入鄰近適性學習社區中任一高中職者。

(三)社區間取得共識，並向主管教育行政機關備查。

二、納入鄰近國中地理範圍，如鄰近國中地理範圍以鄰近國中所屬學區的鄉鎮市區為範圍，再行研議。

三、鄰近國中取代重疊國中、共同學區。

四、請分區教育需求評估計畫人員於一月廿五日前，依據擬於96學年度劃分之適性學習社區，完成三區鄰近國中規畫，二月底前由李坤崇教授召開三區協調會，並請分區教育需求評估計畫人員列席。

五、稀有類科或該社區內無此類科者，得跨鄰近適性學習社區就讀。

附件六之七 950112 會議記錄

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」焦點座談

座談時間：95年1月12日(週四)下午四時至六時半。

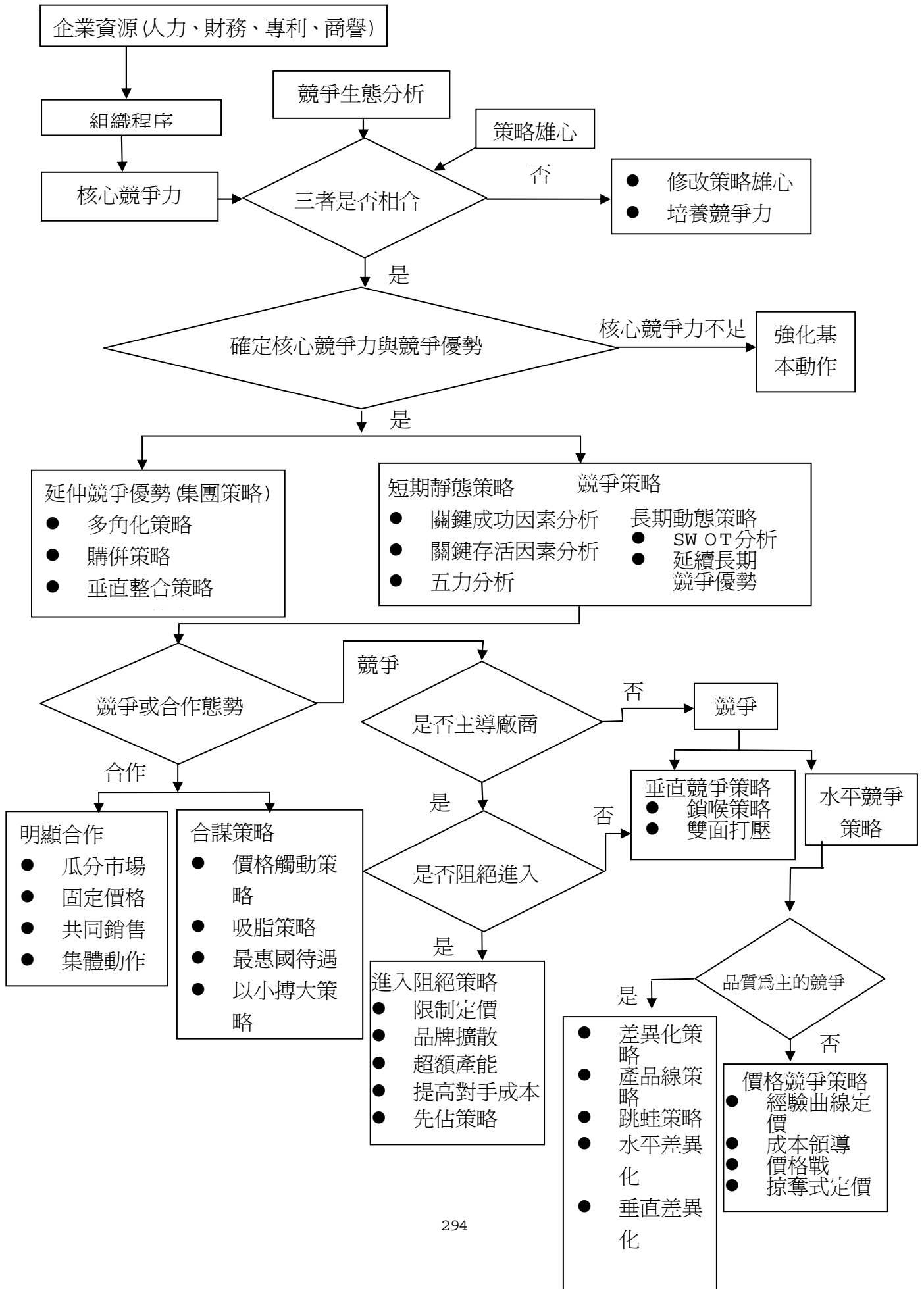
主 席：李坤崇教授

與會人員：湯志民教授、宋修德教授、陳金進校長等。

座談結論：

- 一、研討適性學習社區內高中職學校轉型、高中職學校轉型 SW OTS 分析主要因素操作型與表格填寫事宜，表格如附件一。
- 二、四個適性學習社區模擬進度：
 - (一)二月下旬辦四區說明會，對象：教務主任、社區化承辦人。
 - (二)三月中旬填完。
 - (三)三月下旬到四月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議。
 - (四)四月中旬、下旬區內學校說明溝通。
 - (五)五月上、中旬研討社區決定調整方向、作為教育部合撥經費參考。
- 三、適性學習社區「鄰近國中」之條件：(三條件同時具備)
 - (一)非歸屬該適性學習社區，但其學區地理範圍與該社區相連結之鄰近國中。
 - (二)該國中畢業生三成以上跨區進入鄰近適性學習社區中任一高中職者。
 - (三)社區間取得共識，並向主管教育行政機關備查。
- 四、北市勞工局吳育昇提供「決策分析」供學校轉型之參考，摘要如下表。

策略形成的思維架構



「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

--鄰近國中地理範圍規劃焦點座談

座談時間：95年1月26日(週四)上午十時十二時。

主 席：李坤崇教授

與會人員：李秀鳳專門委員、田振榮教授、宋修德教授、湯誌龍教授、陳金進校長、葉麗君校長、劉世勳校長、莊雅斐小姐。

座談結論：

一、適性學習社區「鄰近國中」之條件：(三條件同時具備)

(一)非歸屬該適性學習社區，但其學區地理範圍與該社區相連結之鄰近國中。

(二)該國中畢業生四成以上跨區進入鄰近適性學習社區中任一高中職者。

(三)社區間取得共識，並向主管教育行政機關備查。

二、分析 93、94 年國中畢業生跨區進入鄰近適性學習社區的比例。

三、訂四成以上跨區為鄰近國中乃社區化推動理念上超越六成學生留原社區，四成可能到鄰近社區就讀，因此權宜取四成。

四、二月二十日前請宋修德教授、趙志揚教授、湯誌龍教授完成分析，二月底前開專案會議，三月底前分北、中、南三區開座談會。

五、北、中、南三區開座談會請高中職校長、與各社區地理相連結之國中校長出席。

六、高雄市、台北市鄰近國中資料分析由專案小組委請高雄市、台北市教育局協助。

附件六之九 950223 會議記錄

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

--鄰近國中地理範圍規劃焦點座談

座談時間：95年2月23日(週四)下午十六時十八時三十。

主 席：李坤崇教授

與會人員：李秀鳳專門委員、田振榮教授、宋修德教授、湯誌龍教授、陳金進校長、葉麗君校長、劉世勳校長等 18 位。

座談結論：

- 一、適性學習社區「鄰近國中」之條件：(三條件同時具備)
 - (一)非歸屬該適性學習社區，但其學區地理範圍與該社區相連結之鄰近國中。
 - (二)該國中畢業生**四成以上**跨區進入鄰近適性學習社區中高中職者。
 - (三)主管教育行政機關審核通過。
- 二、分析 93、94 年國中畢業生跨區進入鄰近適性學習社區的比例，因 93、94 年各區資料比對結果相當接近，故以 94 年國中畢業生跨區進入鄰近適性學習社區的比例為準。若國中認為符合上述「鄰近國中」條件者，得提出相關資料，作為列入之參考依據。
- 三、列入鄰近國中者得加入適性學習社區之資源垂直整合，並得視同該適性學習社區之社區生。
- 四、就近入學率計算不納入「鄰近國中」。
- 五、研究團隊結合宋修德教授、趙志揚教授、湯誌龍教授依據適性學習社區「鄰近國中」之第一、二項條件分析台灣省部分。
- 六、模擬適性學習社區學校轉型：
 - (一)學校轉型主題：類科調整。
 - (二)模擬轉型學校：**高市中區(召集學校：高雄高商)、北市南區(召集學校：木柵高工)**、台北 4 區(召集學校：新店高中)、投 2 區(召集學校：竹山高中)。
 - (三)模擬實施期間：95 年 3 月至 95 年 6 月。
 - (四)模擬轉型各項指標：除原有指標外，各區盡量納入學生與家長需求。
 - (五)模擬執行進度：
 - 1.三月下旬辦四區說明會，對象：教務主任、社區化承辦人
 - 2.四月中旬填完
 - 3.四月下旬到五月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議
 - 4.五月中旬、下旬區內學校說明溝通
 - 5.六月上旬研討社區決定調整方向、作為教育部核撥經費參考。
- 七、請台北市教育局、高雄市教育局、中部辦公室對參與模擬適性學習社區學校轉型之召集學校，酌予補助經費。
- 八、散會。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 研擬模擬適性學習區學校轉型會前會會議紀錄

座談時間：95年3月9日(週四)下午4:00至6:30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(三)

主持人：李坤崇教授

與會人員：景文技術學院田振榮教授、台灣師範大學工業教育系宋修德教授、高雄市教育局王進焱科長、台中高工陳金進校長。

會議紀錄與結論：

一、模擬適性學習社區學校轉型

(一)學校轉型主題：類科調整。

(二)模擬轉型學校：高市中區(召集學校：高雄高商)、北市南區(召集學校：木柵高工)、台北4區(召集學校：新店高中)、投2區(召集學校：竹山高中)。

(三)模擬實施期間：95年3月至95年6月。

(四)模擬轉型各項指標：除原有指標外，各區儘量納入學生與家長需求。

(五)模擬執行進度：

1.3月13日至23日辦四區說明會，對象為教務主任與社區化承辦人，重點為適性學習社區高中職學校轉型理念與歷程溝通，強化社區意識。

2.請各區於3月23日前找數所學校(召集學校或其他學校)試填「高中職學校轉型因素操作型定義與表格」，說明會時請該校提出分享。

3.說明會發現問題於3月30日下午4時於台灣師大彙整釐清疑慮，並視需要修改表格。

4.4月初辦理一次填表說明會。

5.4月中旬填完。

6.4月下旬到5月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議。

7.5月中旬、下旬區內學校說明溝通。

8.6月上旬研討社區決定調整方向、作為教育部核撥經費參考。

二、四區模擬主要負責人

高市中區(召集學校：高雄高商)：王進焱科長；北市南區(召集學校：木柵高工)，台北4區(召集學校：新店高中)：宋修德教授；投2區(召集學校：竹山高中)：陳金進校長。

三、製作 SOP 及簡報供四區模擬主要負責人

四、高市中區、北市南區、台北4區、投2區四個區模擬原則

1.逐漸邁向高中職社區化中程計畫之第1、2、4項目標，引領社區均質化、

- 均衡化與優質化。
- 2.強化區域多元、適性、彈性的機制。
 - 3.四個區模擬時，得參酌鄰近社區，以小生活圈為轉型考量。第一階段採從嚴方式，以完全滿足社區需求為目標；第二階段再視第一階段結果，參酌鄰近社區相互資源以滿足社區內需求。
 - 4.以優先落實學校或社區的類科調整、整併的學校轉型。
 - 5.模擬後各社區提出實際類科調整與整併的行政運作、支援、困境與建議。

五、其它討論事項

- (一)是否進行全國人力需求評估與前瞻性規劃？
- (二)經建會人力規劃處的調查對象為登記有案的公司，未調查無登記者。
- (三)模擬類科調整與整併可於建議提出，但如何運作、行政支援宜再納入考量。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

高市中區模擬適性學習社區高中職學校轉型說明會會議紀錄

座談時間：95年3月13日(週一)下午3:00至5:00。

座談地點：高雄高商會議室

主持人：張添庸校長、王進焱科長(代)、李坤崇教授

與會人員：新興高中趙豐成校長、高雄女中余碧芳校長(代)、道明高中宋弘茂校長(代)、立志高中江澈校長(代)、高雄高工孫明霞校長、樹德家商洪彩霞校長(代)、中正高中涂順安校長、高雄啟智學校陳樹城校長(未出席)、三民高中鄭文宗校長(代)、高雄中學潘輝雄校長。

會議紀錄與結論：

一、與會人士相當認同研究小組秉持之「落實適性學習社區轉強體質與資源共享增值，由校為單位擴增為社區為單位的發展、調整、轉型實施策略」理念。

二、教育應確保品質，而非只為快樂學習。美國強調卓越學習，我們不應停留在免試快樂學習的思維。

三、建議事項

- (一) 邀請四個社區的參與學校主任召開研討會或說明會，俾充分瞭解如何發展、調整、轉型。
- (二) 建置社區學校教師交流與共聘制度，以因應選修課程太多且更動頻繁現象。
- (三) 管控數量應先從進修學校著手，較具彈性。
- (四) 建立高職校本位課程的能力指標、檢核指標與評鑑機制。
- (五) 實際模擬各社區內部應有聯繫窗口，建議主任、組長或社區化的為主要執行者。
- (六) 高中發展可參酌日本、東歐、南亞國家朝雙語高中、科技高中、菁英高中或其他可行方向，不宜視為高中不必調整或發展。
- (七) 避免雙頭馬車，高中職轉型應與課程改革同時考量、相互呼應。

四、模擬適性學習社區高中職學校轉型應正視學校間存在競爭、合作關係，如何在此關係下改善體質、資源共享增值乃須克服的問題。

五、高商的發展若能結合「資訊科技、語言」元素，將更具競爭力。如宜蘭家商去參訪日本後，資料處理科將尖端科技融入教學。

六、「高市中區」內之所有高中職參與「適性學習社區高中職學校轉型模擬」，若有特殊困難者另行研議。

註：本次會議附件資料經數次修正，未免重覆，詳見附件七之六會議記錄附件。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

投 2 區模擬適性學習社區高中職學校轉型說明會會議紀錄

座談時間：95 年 3 月 15 日(週三)上午 9:00 至 11:00。

座談地點：竹山高中會議室

主持人：林賜郎校長、陳金進校長、李坤崇教授

與會人員：南投高商李述蘭校長、南投高中簡顯經校長、中興高中陳健鏘校長、五育高中賴文吉校長、旭光高中陳江水校長(代)、同德家商戴志遠校長、草屯商工林恭煌校長、水里高中林玉芬校長。

會議紀錄與結論：

一、實際模擬庶務工作請陳金進校長負責，原則性與策略工作由李坤崇教授會同所有校長研議。

二、請各學校試填後，依類別向竹山高中(綜合高中)、中興高中(高中)、水里工商(高職)提出問題，再由竹山高中彙整於 3 月 30 日參與研討。

三、請各學校針對模擬適性學習社區高中職學校轉型發現的問題，並提出具體可行方案，便於向教育部反應。

四、建議事項

(一) 填表用電子檔(或下拉式表格)較為方便。

(二) 表 A2-2、表 C2-2 退休人數預估分成屆齡退休、八五制可能退休人員兩類。

(三) 表 A1-1-1、表 C1-1-1 調調整類科(學程)或班級數，以學校正式會議通過者填報，若有初步構想者暫不填報，於社區委員會討論。

五、教師共聘制度 30 年前已提及，但遭遇考核、管理、退休問題，使得至今未落實，宜詳細針對可能困境逐一克服，方能實施。

註：本次會議附件資料經數次修正，未免重覆，詳見附件七之六會議記錄附件。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

研討高中職學校轉型及入學學區劃分相關議題焦點座談會議紀錄

座談時間：95年3月16日(週四)下午3:30至5:50。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(二)

主持人：宋修德教授、李坤崇教授

與會人員：中教司邱維城科長、高雄市教育局王進焱科長、台中高工陳金進校長(未出席)、政大附中湯志民校長(未出席)、全國教師會黃耀南老師、詹政道老師、全國家長團體聯盟謝國清理事長、周聖心特別助理、韓熙民老師

會議紀錄與結論：

- 一、學區劃分旨在強化資源整合共享增值，鼓勵就近適性入學，而非限制學生入學。
- 二、「高中職學校轉型及入學學區劃分」宜考慮公私立學校經費拉平後之各項入學方式、學校轉型。
- 三、模擬社區學校轉型充分徵詢家長、國中學校人員意見。
- 四、請教育部研議十二年國教目標與整合相關配套措施(尤其是經費評估)並及早落實。
- 五、全國教師會、全國家長團體聯盟若對「高中職學校轉型及入學學區劃分」理念與配套措施，有寶貴意見隨時向研究小組提出。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

北市南區模擬適性學習社區高中職學校轉型說明會會議紀錄

座談時間：95年3月17日(週五)下午2:30至4:30。

座談地點：木柵高中會議室

主持人：楊萬和校長、宋修德教授、李坤崇教授

與會人員：成功高中鄭英敏校長、開南商工許書璟校長(未出席)、強恕高中校長何歐威校長(未出席)、北一女高周醞維校長(未出席)、建國高中吳武雄校長、金甌女中童中儀校長、師大附中譚光鼎校長(代)、和平高中許勝哲校長(未出席)、東方工商陸劍霞校長、開平高中羅俊彥校長(未出席)、大安高工劉世勳校長、華江高中吳和惠(未出席)、大理高中謝念慈校長、滬江高中王禮駿校長、萬芳高中黃鴻章校長(代)、大誠高中蔡秋河校長(未出席)、景美女中黃郁宜校長(代)、文山特殊學校張靜玉校長、南華進修學校莊惠安校長

會議紀錄與結論：

一、建議事項

- (一) 以「適性學習區」取代「適性學習社區」或「適性學習學區」，可免社區疑惑與學區誤解，更可強化適性學習理念與便於與家長溝通。
- (二) 學校轉型規劃宜以學生多元選擇、適性教育、成功學習為目標，雖然校本課程由各校自行開設，然學校轉型宜從學習區整體規劃，以學習區作為橫向規劃、溝通平台。
- (三) 近幾年補助各校基本補助經費甚低，建議檢核高中職社區化之經費，讓各校基本補助經費從高中職社區化經費抽離，另案補助各校基本補助經費。
- (四) 未來私校補助方式宜與現在有所差異，如領6000元經費，家長要但學生不領，反而造成麻煩，建議經費補助發送方式宜再思考。

二、支持十二年國教採取默默耕耘、水到渠成的方式，但不可能與九年國教採均衡性，強制入學的方式。

三、建中轉型苦無機會，希望可藉此研究與全校師生共同探討轉型發展的策略。

四、未來可朝高中職菁英化，提升國家競爭力，朝優質化與菁英化邁進，如日本科技高中之發展。

五、高中職社區化宜持續強調策略聯盟的合作競爭關係，讓全國高中職學生享有更好學習資源。

- 六、高中職社區化實施六年來，「社區合作、師資交流、學生跨校」已見績效，然宜整體評估高中職社區化實施六年的各項績效，檢核投入資源、成本與成效關係並以專案方式強化適性學習區。
- 七、北市南區各校原則上支持參與適性學習社區高中職學校轉型之模擬工作，實際模擬庶務工作請宋修德教授校長負責，並請楊萬和校長召集，方向性與策略工作由李坤崇教授會同所有校長研議。
- 八、高中職轉型與未來公私立學費政策有高度關係，若政府補助讓公私立學費逐漸拉平，公私立學校發展必然不同。就教育部規劃未來十二年國教經費方案草案，其中一案為「經費評估與籌措有二：(1)學費補助政策採「公立每生每年補助 0.6 萬元，私立每生每年補助 3.7 萬元」，最高計需 114 億；少子化後到 110 年僅需 80 億。(2)一次性設備支出，補助全國公私立高中職，計需新臺幣 90 億。」可見，將公私立學校學費拉平是教育部的構想方案之一。
- 九、因應高中職轉型，宜再深入人口常態結構及各類高中職比例，便於研議更精準的策略。

註：本次會議附件資料經數次修正，未免重覆，詳見附件七之六會議記錄附件。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

台北 4 區模擬適性學習社區高中職學校轉型說明會會議紀錄

座談時間：95 年 3 月 23 日(週四)下午 3:00 至 5:00。

座談地點：竹山高中會議室

主持人：宋修德教授、李坤崇教授

與會人員：新店高中葉佳文校長(代)、石碇高中李榮東校長(代)、
能仁家商林佳生校長(代)、南強工商徐新源校長(代)、
莊敬工家邱顯瑞校長(代)、安康高中林國泰校長、及人
高中彭雪華校長、崇光女中魏孟穎校長、永平高中黃嘉明
校長、復興商工王志誠校長(代)、智光商工羅新玉校長。

會議紀錄與結論：

- 一、台北 4 區各校支持參與適性學習社區高中職學校轉型之模擬工作，實際模擬庶務工作請宋修德教授負責，原則性與策略工作由李坤崇教授會同所有校長研議。
- 二、若公立學校學費拉平，可能衝擊公立學校學費較低的優勢。
- 三、因捷運便利，緊鄰近台北市，台北 4 區流失相當嚴重。
- 四、「適性學習區」取代「適性學習社區」、「適性學習學區」，可免社區疑惑與學區誤解，更可強化適性學習理念與便於與家長溝通。
- 五、建議強化家長觀念溝通。
- 六、明星學校自然發展，不宜為區分而區分。
- 七、為避免整體教育資源浪費，社區模擬均衡、多元發展有其必要性。
- 八、台北 4 區宜一起面對問題，提出解決問題的方案。
- 九、私校補助不急於拉平，採慢慢拉平方式補助，應給學生非給學校。
- 十、學區劃分不宜太強調，明星高中十年內拿不掉，宜讓其自然發展。
- 十一、讓私立學校與公立學校有公平競爭的機會，讓公立學校校長更利於領導學校。
- 十二、規劃尊重學生選擇權，適性發展宜強調「適性」。

高中職轉型與社區學校轉型模擬計畫

表 1 少子化現象的高中學生、教師人數變化趨勢

學年	高中學生 數	較 94 年累計增減		高中教師 編制		
		數量	百分比%		數量	百分比%
94	801,807	0	0.00	49,868	0	0.00
95	804,273	2,466	0.31	49,833	-35	-0.07
96	801,507	-300	-0.04	49,827	-41	-0.08
97	796,891	-4,916	-0.61	49,920	52	0.10
98	796,633	-5,174	-0.65	51,148	1,280	2.57
99	797,580	-4,227	-0.53	51,077	1,209	2.42
100	795,560	-6,247	-0.78	51,077	1,209	2.42
101	791,302	-10,505	-1.31	51,058	1,190	2.39
102	764,825	-36,982	-4.61	50,004	136	0.27
103	727,357	-74,450	-9.29	48,670	-1,198	-2.40
104	710,653	-91,154	-11.37	47,507	-2,361	-4.73
105	695,160	-106,647	-13.30	47,646	-2,222	-4.46
106	671,240	-130,567	-16.28	47,153	-2,715	-5.44
107	619,075	-182,732	-22.79	46,589	-3,279	-6.58
108	576,682	-225,125	-28.08	45,293	-4,575	-9.17
109	559,239	-242,568	-30.25	42,527	-7,341	-14.72
110	553,564	-248,243	-30.96	42,083	-7,785	-15.61
111	554,373	-247,434	-30.86	42,311	-7,557	-15.15
112	547,772	-254,035	-31.68	41,800	-8,068	-16.18

資料來源：教育部中等教育司，2005，5 頁。(94.12 師資培育數現況)

壹、高中職學校轉型的理念

面對國內少子化現象與國內產業經濟人力供需狀況，同時配合國家教育政策發展，強化學校體質、發展學校特色、提升競爭力，乃勢在必行。本研究初步提出高中職轉型的理念如下：

- 一、提供學區學生適性教育、充分適性學習機會。
- 二、精簡並避免浪費資源，強化競爭力。
- 三、符應社會需求、產業界人力結構需求。
- 四、引導各學區逐漸均衡、均質與優質。

貳、高中職學校轉型的策略

本研究就高中職學校轉型策略提出穩健踏實的轉型目標、具體實在的轉型策略。

一、穩健踏實的轉型目標

- (一) 強化學區內、學區間教育資源分析。
- (二) 依據資源分析結果，逐漸階段調整。
- (三) 研訂階段調整的目標、檢核指標、尾端獎勵措施。
- (四) 持續加強資源共享增值，研訂獎勵措施。
- (五) 強化教師第二專長進修，落實轉型準備。
- (六) 鼓勵學校發展具競爭力的特色，建置努力指標與獎勵措施。

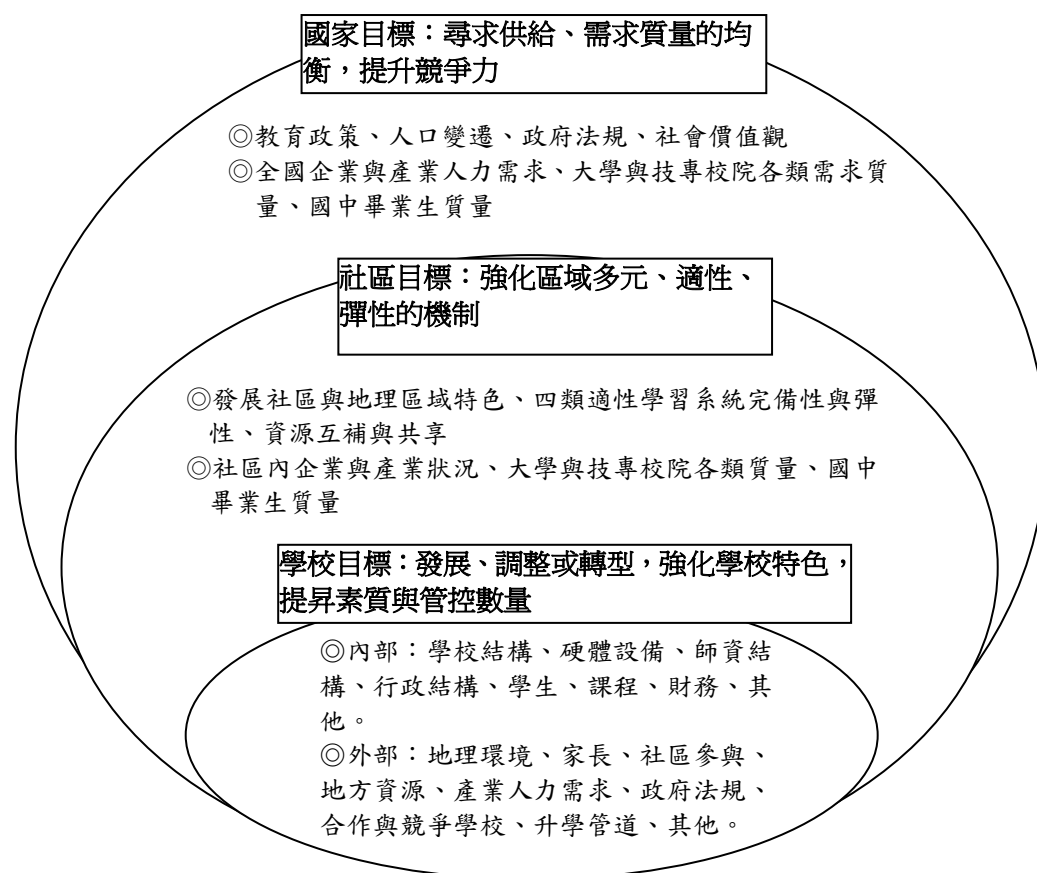


圖 1 高中職發展與學校轉型三層次規劃分析圖

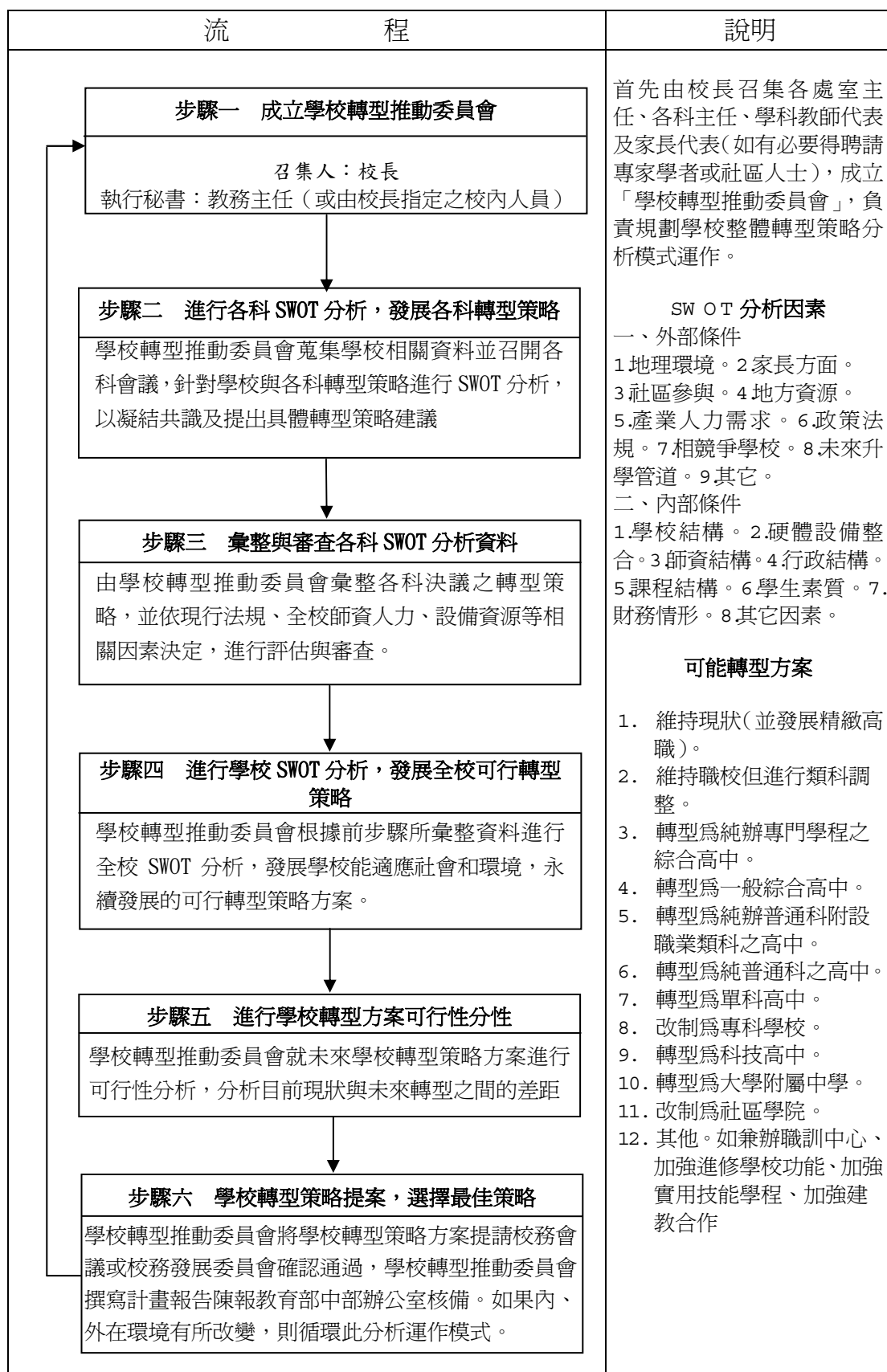
二、具體實在的轉型策略

本研究以國內產業經濟發展狀況為與高中職學校現況為基礎，透過 SWOTS（優勢 Strength、劣勢 Weakness、機會 Opportunity、威脅 Threat、策略 Strategy，簡稱 SWOTS）分析方法，了解適性學習社區普通教育、技職教育、特殊一資優教育及特殊一身心障礙教育四類適性學習課程的完備性與各學校類科組成、人力資源與設備狀況的教育資源分佈情形，進而著眼學校類科的整併，力求可行的轉型方案、降低過渡的行政干擾，以改善適性學習社區內教育資源分配的不均與不

足狀況（見圖 1）。

表 2 高中職學校轉型規劃因素構面

國中（來源）	高中	大學（升學）
<p>◎量分析</p> <p>1 哪一國中畢業？畢業就讀哪一高中職？哪一類科？（鄉鎮來源就讀高中職比例）就業人數？</p> <p>2 國民中學級別及學生數歷年統計資料。</p> <p>3 未來十二年國中畢業生的推估（全國、各縣市、各適性學習社區）</p>	<p>◎量分析</p> <p>1 學生素質、現階段人數、類科人數</p> <p>(1) 近三年高職及綜合高中公立的學校數基本概況</p> <p>(2) 近三年高職及綜合高中公立學校的學生數基本概況</p> <p>(3) 高職近十年學校數與學生數？各職域畢業生人數？</p> <p>2. 高職學校畢業生升學就業概況</p> <p>3. 高中職學校招生容量？（全國、各縣市、各適性學習社區）</p> <p>4. 全國各學區職校類科分布情況</p> <p>5. 各學區內公立私立高中職學校調查</p> <p>◎質分析</p> <p><u>1 學校背景、學校結構</u> <u>2 硬體設備</u></p> <p><u>3 師資結構</u> <u>4 行政結構</u></p> <p><u>5 課程</u> <u>6 財務</u></p> <p><u>7 評鑑資料</u></p>	<p>◎量分析</p> <p><u>1. 大學招生容量/四技</u></p> <p><u>二專招生容量</u></p>
<p>◎質分析</p> <p>國中畢業生的素質？</p>	<p style="text-align: center;">環境</p> <p>◎量分析</p> <p>1 我國近十年人口成長概況 （人口結構變遷：近十二年國中畢業生人數，全國、各縣市、各適性學習社區）</p> <p>◎質分析</p> <p><u>1 適性學習社區或招生區人口變遷</u></p> <p><u>2 教育政策：高中職社區化、十二年國教、2008 教育政策</u></p> <p><u>3 政府法規：私校法令的限制</u></p> <p><u>4 社會價值觀</u></p> <p>5 家長、社區參與</p> <p><u>6 社區與地方資源</u></p>	<p style="text-align: center;">企業（職場）</p> <p>◎量分析</p> <p>1. 台灣地區歷年業者之教育程度</p> <p>2. 台灣地區歷年業者之職業類別</p> <p>3 短缺員工依教育程度僱用條件</p> <p>4. 工業及服務業廠商短缺員工概況（依職類）</p> <p>5 各區產業發展現況與未來趨勢、職業訓練供給、需求概況</p> <p>6. 台灣地區各行業廠商空缺概況、各行業人員過剩廠商比率</p> <p>7 未來十年各類科產業人力需求？</p> <p>◎質分析</p> <p>1 政府 2008 產業政策</p>



摘自：康自立(2003)。高職教育的定位與轉型再造，P104。

圖 2 高中職學校轉型策略分析流程

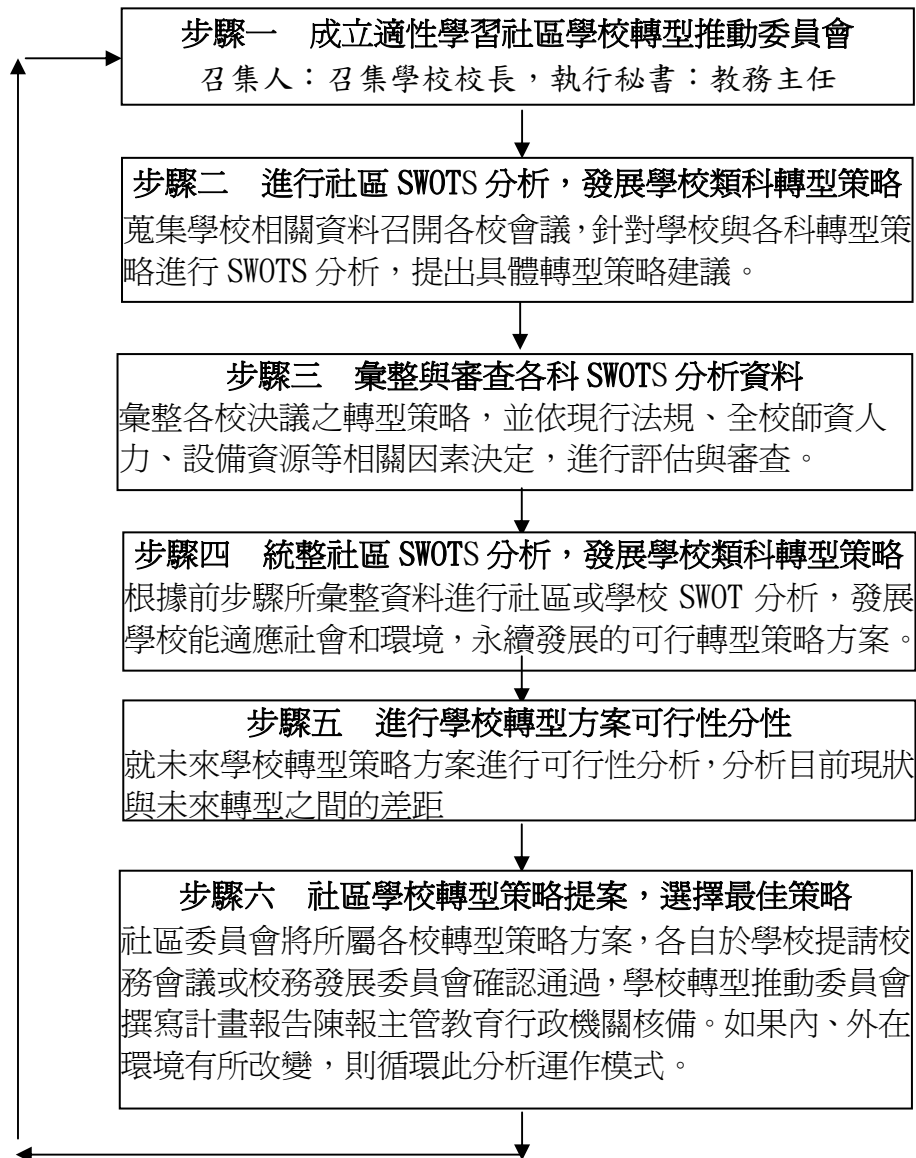


圖 3 適性學習社區高中職轉型與策略分析流程圖

參、適性學習社區學校轉型之模擬

- 一、學校轉型主題：類科調整。
- 二、模擬轉型學校：高市中區 (召集學校：高雄高商)、北市南區 (召集學校：木柵高工)、台北 4 區 (召集學校：新店高中)、投 2 區 (召集學校：竹山高中)。
- 三、模擬實施期間：95 年 3 月至 95 年 6 月。
- 四、模擬轉型各項指標：除原有指標外，各區儘量納入學生與家長需求。
- 五、高市中區、北市南區、台北 4 區、投 2 區等四個區模擬原則：
 - 1 逐漸邁向高中職社區化中程計畫之第 1、2、4 項目標，引領社區均質化、均衡化與優質化。
 - 2 強化區域多元、適性、彈性的機制。
 - 3 四個區模擬時，得參酌鄰近社區，以小生活圈為轉型考量。第一階段採從嚴方式，以完全滿足社區需求為目標；第二階段再視第一階段結果，參酌鄰近社區相互資源以滿足社區內需求。

- 4.以優先落實學校或社區的類科調整、整併的學校轉型。
- 5.模擬後各社區提出實際類科調整與整併的行政運作、支援、困境與建議。

六、模擬執行進度：

- 1.三月十三日至廿三日辦四區說明會，對象：教務主任、社區化承辦人，重點為適性學習社區高中職學校轉型理念與歷程溝通，強化社區意識。
- 2.請各區於三月廿三日前提找數所學校(召集學校或其他學校)試填「高中職學校轉型因素操作型定義與表格」，說明會時請該校提出分享。
- 3.說明會發現問題於三月三十日下午四時於台灣師大彙整釐清疑慮，並視需要修改表格。
- 4.四月初辦理一次填表說明會。
- 5.四月中旬填完。
- 6.四月下旬到五月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議。
- 7.五月中旬、下旬區內學校說明溝通。
- 8.六月上旬研討社區決定調整方向、作為教育部核撥經費參考。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

高中職學校轉型及入學學區劃分配套措施議題焦點座談會議紀錄

座談時間：95年3月30日(週四)下午2:30至4:30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：景文技術學院餐旅系田振榮教授、台灣師範大學工教系宋修德教授、高雄市教育局王進焱科長、台中高工陳金進校長、淡江大學教領所吳明清教授、大安高工劉世勳校長、全國教師會黃耀南老師、家長團體代表韓學民先生、教育部中教司王筱涵小姐、建國中學曾政清主任、台中高工曾錦章主任、台北市教育局科長、專員三人

會議紀錄與結論：

- 一、高中職學校轉型及入學學區劃分」四級配套措施初稿，分為中央，師培機構，中辦、北高兩市教育局，學校與民間層級等四級；每級均分「法規、組織、師資、行政、課程、教學(教材)、評量、升學、宣導」九向度配套措施。
- 二、配套措施應納入下列三向度：(1)分層化：配套措施宜區分性質，可分必備措施、充實措施、輔助措施、選擇措施等類。(2)彈性化：配套措施必須留彈性。(3)民主化：配套必須廣徵民意，符合民主程序。
- 三、配套措施應營造出有利實施的條件，若無可行條件則無法實施。另外，應進行轉型前、後之比較；且若轉型前、後未明確，必須採取彈性。
- 四、劃分學校屬性似無必要，宜採自然形成並引導學校均質發展。
- 五、高中職課程改變設定目標，但不宜強制。針對已具備成熟條件者，逐漸實施。
- 六、本研究應先確立十二年國教「免試、免費、免強迫」的明確方向，方能師出有名，凝聚推動共識。因本研究以高中職體質強化、策略聯盟強化資源共享增值為主，暫不直接涉及十二年國教。
- 七、本專案研究應發揮為學校發展爭取資源的功能，讓行政單位釋出資源。另外，引導教師做什麼，應該是方法求精緻，方法具說服力。
- 八、法規未授權地方政府，讓地方政府有更大法規自主空間，尤其是多元入學方案相關法規。
- 九、配套措施宜改為中央，師培機構，中辦與縣市教育局，學校與民間層級四級。
- 十、申請入學給社區人士申請入學未落實，建議回歸多元入學方案之精神。申請入學不應是登記分發區，而應限於適性學習社區。以往社區化與升學未掛勾，往後宜逐漸掛勾。申請入學每校可參加，但名額採浮動方式。
- 十一、高中職暫行課程 95 學年度開始實施，高職五成校訂課程，如何規劃整合性、前瞻性、發展性課程，教育部應強化「高職校訂課程的品質管制」，建置管考績制。現階段學校為求安全，校訂課程大多與舊課程相同，難以凸顯學校專業自主。
- 十二、高中職暫行課程強化選修，然選修衝擊師資、排課、經費，宜強化配套措施。

- 十三、高中職社區化各個社區內學生受教權嚴重傾斜，應審慎研議。
- 十四、教育部繁星計畫鼓勵各校發展特色，但應避免流於單一升學排名。排名由單一向度導往多元向度，讓各類學校均能凸顯特色。
- 十五、高中職社區化乃階段性任務，必須與十二年國教配合。建置適性學習系統因未形成學區，入學學區受教權嚴重傾斜。
- 十六、高中職轉型應分析縣市教育局所屬完全中學配合度、私立學校配合度。
- 十七、加強宣導觀念，避免學校、家長、社會惶恐。
- 十八、高中職課程五成校本課程均走升學導向，高中職課程不宜讓學校有太大自主空間，一、二成校本課程即可。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

研討適性學習區學校轉型模擬疑義相關事宜焦點座談會議紀錄

座談時間：95年3月30日(週四)下午4:00至6:30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：台灣師範大學工教系宋修德教授、高雄市教育局王進焱科長、木柵高工楊萬和校長(未出席)、台中高工陳金進校長(請假)、曾錦章教務主任、政大附中湯志民校長(未出席)、高雄高商張天庸校長(未出席)、楊文堯教務主任、新店高中葉佳文校長(未出席)、楊仙珠教務主任、竹山高中林賜郎校長、竹山高中陳漢銘教務主任

會議紀錄與結論：

一、修改與增加模擬適性學習社區學校轉型之內涵與期程(標示粗黑字體者)：

(一) 學校轉型主題：類科調整。

(二) 模擬轉型學校：高市中區(召集學校：高雄高商)、北市南區(召集學校：木柵高工)、台北4區(召集學校：新店高中)、投2區(召集學校：竹山高中)。

(三) 模擬實施期間：95年3月至95年6月。

(四) 模擬轉型各項指標：除原有指標外，各區儘量納入學生與家長需求。

(五) 修改之模擬執行進度：

1. 三月十三日至廿三日辦四區說明會，對象：教務主任、社區化承辦人，重點為適性學習社區高中職學校轉型理念與歷程溝通，強化社區意識。

2. 請各區於三月廿三日前找數所學校(召集學校或其他學校)試填「高中職學校轉型因素操作型定義與表格」，說明會時請該校提出分享。

模擬社區	研討會時間	研討會地點	主持人	備註
高市中區	95.04.03(一) 9:00-11:00	高雄高商	王進焱科長 張添庸校長	
北市南區	95.04.03(一) 14:00-16:00	木柵高工	宋修德教授	
台北4區			楊萬和校長 葉佳文校長	
投2區	95.04.04(二) 9:00-11:00	竹山高中	陳金進校長 林賜郎校長	

3. 說明會發現問題於三月三十日下午四時於台灣師大彙整釐清疑慮，並視需要修改表格。

4. 四月初各區分別辦理一次填表說明會並建置聯絡窗口。擬進行時間如上。

5. 四月中旬填完，並辦理學校轉型研討會：四月二十日下午二時至六時於

木柵高工辦理北市南區、台北 4 區。

模擬社區	研討會時間	研討會地點	主持人	備註
高市中區	95.04.18 (二) 9:30-12:00	高雄高商	宋修德教授 王進焱科長	
北市南區	95.04.20 (四) 14:00-18:00	木柵高工	宋修德教授	
台北 4 區			楊萬和校長 葉佳文校長	
投 2 區	95.04.18 (二) 16:00-18:30	台中高工	宋修德教授 陳金進校長	

6.四月下旬到五月上旬研討社區調整方向，提出各校調整建議。

7.五月中旬、下旬區內學校說明溝通。

8.六月上旬研討社區決定調整方向、作為教育部核撥經費參考。

二、四區模擬主要負責人：高市中區(召集學校：高雄高商)：王進焱科長；北市南區(召集學校：木柵高工)，台北 4 區(召集學校：新店高中)：宋修德教授；投 2 區(召集學校：竹山高中)：陳金進校長。

三、彙整釐清疑慮，並視需要修改表格。

四、討論社區轉型填表 SOP 與配套措施初稿

五、辦理學校轉型研討會：請宋修德教授負責研討會講解。

六、社區學校轉型發展模擬與推動計畫初稿

社區學校轉型發展模擬與推動預計期程：

第一階段(95.03-95.06)：

4 個適性學習社區模擬。

第二階段(95.08-96.07)：

95 學年度數個生活圈(約 20 個適性學習社區)模擬與檢討。

第三階段(96.08-97.07)：

96 學年度 45 個適性學習社區模擬與檢討。

第四階段(97.08-98.07)：

97 學年度全面推動適性學習社區發展、調整、轉型

註：本次會議有關適性學習區學校轉型模擬計畫內容之增修可參見附件七之六的會議附件。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

高市中區適性學習區學校轉型模擬發展「SWOTS分析填表說明會」

會議紀錄

座談時間：95年4月3日(一)上午09:00。

座談地點：高雄高商百齡大樓三樓會議室

主持人：王進焱科長

與會人員：新興高中金海鑫教務主任(未出席)及社區化承辦人、高雄高商楊文堯教務主任及社區化承辦人、高雄女中蔡文正教務主任及社區化承辦人、中正高中金葉葦教務主任及社區化承辦人、道明高中林耀隆教務主任及社區化承辦人及社區化承辦人、啟智學校陳樹城校長、立志高中陳丁山教務主任及社區化承辦人、三民高中江宗興教務主任(未出席)及社區化承辦人、高雄高工楊狄龍教務主任及社區化承辦人、高雄中學柳信榮教務主任及社區化承辦人、樹德家商陳茂霖教務主任及社區化承辦人

會議紀錄與結論：

一、簡述會議目的

簡述會議目的與重點並說明 SWOTS 分析表填表須知。該表共分為兩大部分，一為學習區內參與學校針對學校自身內外發展進行調查，二為學習區的召集學校負責彙整區內所有參與學校的調查資料，將各項指標形成學習區總表(詳見附件九)。相關說明如下所列舉：

1. 「適性學習區」部份：「目前社區優/劣勢(內在因素)」方面共包含三大因素，分別為「社區學校組成」、「社區師資結構」與「社區學生」。其中社區組成指「社區學校組成、性質及整體類科情形」；社區師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在社區學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

2. 「學校」部份：「目前學校優/劣勢(內在因素)」方面共包含三大因素，分別為「學校組成」、「師資結構」與「學生」。其中學校組成指「學校組成、性質及整體類科情形」；師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

二、發問與討論

相關討論議題如下：

- 1.建議修改表 A1-1 與表 C1-1 的「科別」名稱，因為綜合高中沒有所謂的科別，只有「學程」名稱，故使用「科別」可能易造成混淆。
- 2.建議將表 A1-1 與表 C1-1 中的「年制」修改成「年級」，以便填寫容易辨識。
- 3.是否可於表 A2-2 中定義何謂「屆齡」？

三、前述討論議題結論

- 1.將表 A1-1 與表 C1-1 中的「科別」修改成「學制」，其他部分的表格也比照修改。
- 2.將表 A1-1 與表 C1-1 中的「年制」修改成「年級」，其他部分的表格也比照修改。
- 3.«屆齡»的定義是指 65 歲退休教師。研究小組將於表 A2-2 下方增加「屆齡»的備註說明。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

北市南區與北市 4 區適性學習區學校轉型模擬發展「SWOTS 分析填表說明會」

會議紀錄

座談時間：95 年 4 月 3 日 (一) 下午 02:00。

座談地點：木柵高工行政大樓第一會議室

主持人：宋修德教授、楊萬和校長、葉佳文校長

與會人員：石碇高中李文昌教務主任及社區化承辦人、新店高中楊仙珠教務主任及社區化承辦人（未出席）、能仁家商吳廉章教務主任（未出席）及社區化承辦人、南強工商周曼瑛教務主任（未出席）及社區化承辦人、安康高中陳福中教務主任及社區化承辦人、及人高中劉繼堯教務主任及社區化承辦人、永平高中楊憶湘教務主任及社區化承辦人、復興商工劉聰明教務主任（未出席）及社區化承辦人、智光商工王錦燦教務主任及社區化承辦人、莊敬工家王玉麟教務主任（未出席）及社區化承辦人、崇光女中周麗修教務主任及社區化承辦人、成功高中鍾天正教務主任及社區化承辦人（未出席）、開南商工林本博教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、強恕高中何歐威教務主任（未出席）及社區化承辦人、北一女高楊世瑞教務主任（未出席）及社區化承辦人、建國高中曾政清教務主任（未出席）及社區化承辦人、金甌女中吳涯教務主任（未出席）及社區化承辦人、師大附中李世文教務主任及社區化承辦人（未出席）、和平高中張婉茹教務主任（未出席）及社區化承辦人、東方工商林淑貞教務主任及社區化承辦人（未出席）、華江高中吳金隆教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、大理高中林朝興教務主任及社區化承辦人、景文高中郭素華教務主任及社區化承辦人、滬江高中劉玉枝教務主任及社區化承辦人、木柵高工陳貴生教務主任及社區化承辦人、景美女中吳彝輝教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、文山特殊學校謝榮懋教務主任及社區化承辦人、開平高中李晶蓉教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、大安高工陳天寶教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、萬芳高中林千惠教務主任（未出席）及社區化承辦人、大誠高中曾三奇教務主任及社區化承辦人（未出席）、南華進修學校陳美穎教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）

會議紀錄與結論：

一、簡述會議目的

說明 SW OTS 分析表規劃架構與各項指標之形成歷程並逐一說明 SW OTS 分析表（詳見附件九）填表需注意事項該表分為兩部分，一為學習區內參與學校針對學校自身進行調查，二為學習區的召集學校負責彙整區內所有參與學校的各項指標調查資料，將各項指標統整為學習區總表。列舉兩部分填表說明如下：

- 1.「適性學習區」部份：「目前社區優/劣勢（內在因素）」方面共包含三大因素，分別為「社區學校組成」、「社區師資結構」與「社區學生」。其中社區組成指「社區學校組成、性質及整體類科情形」；社區師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在社區學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。
- 2.「學校」部份：「目前學校優/劣勢（內在因素）」方面共包含三大因素，分別為「學校組成」、「師資結構」與「學生」。其中學校組成指「學校組成、性質及整體類科情形」；師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

二、發問與討論

相關討論議題如下所示：

- 1.建議將表 A1-1 與表 C1-1 中的原「學制」一欄修改成「班別」，使表格較為清楚。
- 2.有關表 D4-1 的「可能轉型方式」，雖然可以複選，但是學校本身在勾選數種轉型方式上有其喜好程度，不知此點該如何於表中呈現。

三、前述討論議題結論

- 1.有關表 A1-1 與表 C1-1 的社區/學校組成部分，統一將原「學制」一欄改為「班別」，將原「科別」一欄改為「學制」。
- 2.有關表 D4-1 的可能轉型方式部分，若有涉及多重選擇者。學校可以自行排出喜好順序，研究小組也將依照學校回報的轉型方式序號作為該校選擇學校轉型之優先順序。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

投 2 區適性學習區學校轉型模擬發展「SWOTS 分析填表說明會」

會議紀錄

座談時間：95 年 4 月 4 日 (二) 上午 09:00。

座談地點：竹山高中力行樓二樓會議室

主持人：陳金進校長、林賜郎校長

與會人員：南投高商陳凱荻教務主任及社區化承辦人、五育高中王建太教務主任（未出席）及社區化承辦人（未出席）、草屯商工林乾文教務主任及社區化承辦人、南投高中張宗林教務主任及社區化承辦人、中興高中曾慧超教務主任及社區化承辦人、旭光高中林富能教務主任及社區化承辦人、同德家商高昭煌教務主任及社區化承辦人（未出席）、水里商工陳威男教務主任及社區化承辦人、竹山高中陳漢銘教務主任及社區化承辦人

會議紀錄與結論：

一、簡述會議目的

說明 SWOTS 分析表（詳見附件九）填表須知。該表共分為兩大部分，一為學習區內參與學校針對學校自身內外發展進行調查，二為學習區的召集學校負責彙整區內所有參與學校的調查資料，將各項指標形成學習區總表。相關說明如下所列舉：

1. 「適性學習區」部份：「目前社區優/劣勢（內在因素）」方面共包含三大因素，分別為「社區學校組成」、「社區師資結構」與「社區學生」。其中社區組成指「社區學校組成、性質及整體類科情形」；社區師資結構則有「專任教師（含輔導、特教教師）教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在社區學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。
2. 「學校」部份：「目前學校優/劣勢（內在因素）」方面共包含三大因素，分別為「學校組成」、「師資結構」與「學生」。其中學校組成指「學校組成、性質及整體類科情形」；師資結構則有「專任教師（含輔導、特教教師）教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

二、發問與討論

相關討論事項陳述如下：

1.參照 4/3 會議的表格討論結果，則表 A1-1-1 與表 C1-1-1 的「實際或預估招生科別」欄是否也應一併修改為「實際或預估招生學制」？

2.表 A3-2、A3-3、C3-2 與 C3-3 有關「其他」一欄的畢業生人數調查，礙於畢業學生去向難調查，故可否將「重考」與「不知去向」兩小項調查順做一簡化處理？

三、前述討論議題結論

1.表 A1-1-1 與表 C1-1-1 的「實際或預估招生科別」欄應可修改成與兩者表頭一致的寫法成「類科（學程）」。

2.有關表 A3-2、A3-3、C3-2 與 C3-3 有關「其他」一欄的調查，應可合併計算人數，不需再細分成「重考」與「不知去向」做填寫。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

高市中區適性學習區學校轉型發展研討會會議紀錄

座談時間：95年4月18日(二)上午9:00。

座談地點：高雄高商百齡大樓三樓會議室

主持人：王進焱科長、張添庸校長、宋修德教授

與會人員：新興高中趙豐成校長(未出席)、宋豫錚教務主任、高雄高商張添庸校長、楊文堯教務主任、高雄女中余碧芬校長、蔡文正教務主任、中正高中涂順安校長(未出席)、金葉葦教務主任、道明高中宋弘茂校長(未出席)、林隆耀教務主任、啟智學校陳樹城校長(未出席)、曾明玲教務主任、立志高中江澈校長、陳丁山教務主任、三民高中鄭文宗校長(未出席)、江宗興教務主任、高雄高工孫明霞校長(未出席)、楊狄龍教務主任、高雄中學潘輝雄校長(未出席)、柳信榮教務主任、樹德家商洪彩雲校長(未出席)、陳茂霖教務主任

會議紀錄與結論：

一、內容裡有加減計算錯誤部份，需修改部分傳至 z8608007@ emailncku.edu.tw

二、普通高中和科技高中是否有一起存在的可能？

三、希望十二年國教與公私立學雜費機制可快點推動。

四、建議事項：

(一) 教師人力資源分配可納入教官與護理教師考量。

(二) 社區人口成長情形統計表，除討論少子化，亦該考慮社區背景等因素。

五、宜確認高職職業類科與社會缺工率的真實符合程度。現今社會大家都想走白領階級，不願意做藍領階級，因此學生畢業後以選擇升學居多。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

投 2 區適性學習區學校轉型發展研討會會議紀錄

座談時間：95 年 4 月 18 日(二)上午 9:00。

座談地點：台中高工第三會議室

主持人：宋修德教授

與會人員：南投高商李述蘭校長(未出席)、陳凱荻教務主任、五育高中賴文吉校長(未出席)王建太教務主任、草屯商工林恭煌校長校長、林乾文教務主任、南投高中簡顯經校長、張宗林教務主任、中興高中陳健鏘校長(未出席)、曾慧超教務主任、旭光高中陳江水校長、林富能教務主任、同德家商戴志遠校長(未出席)、高昭煌教務主任、水里商工林玉芬校長、陳威男教務主任、竹山高中林賜郎校長、陳漢銘教務主任

會議紀錄與結論：

一、內容裡有加減計算錯誤部份，請將需修改部分傳至 z8608007@ email.ncku.edu.tw

二、建議事項

- (一) 用 Excel 下拉式選單進行彙總表整理
- (二) 統一彙整之學校負責人宜出席會議
- (三) 同個社區出現同科目有增有刪現象，希望可註明學校才會較詳細

三、填寫表格問題

- (一) 音樂科、體育班及美術班之資料原規劃皆納入普通科，但有些學校的回報資料亦未整理
- (二) 各學校性質不同，整理有所困難
- (三) 本區普通科、自然學程班級與學生數應多於彙整表數據。
- (四) 在師資結構填寫上，如有些學校將自然科教師登記地球科學教師或物理與化學教師，但有些學校卻又分開填寫科別，有些學校又統稱自然科教師，在師資結構的認知會有誤差

四、旭光高中為新學校，目前在爭取教室，如果教室有了，在實際或預估招生班別會有調整。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 北市南區與台北 4 區適性學習區學校轉型發展研討會會議紀錄

座談時間：95 年 4 月 20 日(四)下午 2：00 至 6：30。

座談地點：木柵高工行政大樓第一會議室

主持人：宋修德教授、楊萬和校長

與會人員：石碇高中李榮東校長(代)、李文昌教務主任、能仁家商吳廉章教務主任、南強工商徐新源校長(代)、安康高中林國泰校長、陳福中教務主任、及人高中彭雪華校長、永平中黃嘉明校長、楊憶湘教務主任、復興高工王志誠校長(代)、劉聰明教務主任、智光商工王錦燦教務主任、莊敬工家王玉麟教務主任、崇光女中魏孟穎校長、周麗修教務主任、成功高中鍾天正教務主任(代)、北一女高周醞維校長、建國高中曾政清教務主任、金甌女中童中儀校長、吳涯教務主任(代)、師大附中李世文教務主任、和平高中許勝哲校長、張婉茹教務主任、東方工商陸劍霞校長、林淑貞教務主任(代)、華江高中吳和惠校長、吳金隆教務主任、大理高中謝念慈校長、林朝興教務主任、景文高中郭素華教務主任(代)、滬江高中劉玉枝教務主任、景美女中黃郁宜校長、吳舜輝教務主任、開平高中羅俊彥校長、大安高工劉世勳校長、萬芳高中黃鴻章校長、林千惠教務主任、大誠高中蔡秋河校長

會議紀錄與結論：

- 一、目前北 4 區職業類科學生多於普通類科學生。比照都會區和都會邊緣區對普通教育和技職教育的需求(六比四)，北 4 區剛好成反向關係，故北 4 區普通教育還有發展空間。
- 二、北 4 區職業類科分布還算均衡，包含工業、商業、家事、藝術等類科。
- 三、北 4 區家長與學生朝向教育消費，考慮未來就業方向、勞動人口的需要，部分類科有過剩現象。
- 四、北 4 區目前類科教師有一定的穩定性，基於未來私立學校的招生，教師的退休狀況，對未來教師人力需求情況還看不太出來。
- 五、北 4 區國中畢業生流向，高中職招生容量大於國中畢業學生人數。
(一) 每年九成狀況皆如此

- (二) 實際來源數據
- (三) 統計上確實的就近入學率。

六、宜考量潛藏數據與國中學生越區就讀問題，此研究只針對學生畢業學校進行調查。

七、台北 4 區社區人口成長變化劇烈，92 學年度國中一年級 3957 人增加至 93 學年度國中二年級 7022 人，有違常理。

八、北市南區普通科多，職業科少，普通課程和藝術課程與都會區較相符，大約六比四，都會區甚至七比三。偏遠地區，對普通類科和職業類科需求五比五。

九、北市南區學校需做類科調整，如就業飽和生比例高的美容、觀光科學，另需研議轉型需求為何。

十、大安高工劉世勳校長

未來轉型發展，中長程計畫每年都調整修正，(95~97 年就現有的計畫先填)，學校總班級數不變，但類科有進行調整。理想要用社區整體思維，但現存匯整資料屬個別學校，只能做一部份參考。可從二個角度思維：

1. 個別學校提供意見。
2. 適性學習社區或北區或整個台灣的思維。期盼符合未來需求。

十二、景美女中黃郁宜校長，

怎麼去轉型？是否要從基北區轉？策略性轉？學校轉？研究案是否會實施？菁英學校與特色學校如何區分？請讓學校工作者清楚知道如何推行。第二階段研究規畫，加入生活圈，從基北區整體學生狀況，學校分布著手。

十三、木柵高工楊萬和校長

學生來源狀況如北一女、建中是大社區，其學生來源有二百一十幾所，建議學生來源之資料用教育部代號(部份區域校名相同)，並予以 Excel 操作，這樣轉檔較為方便。另外，轉高職？轉綜合高中？建議可以課程發展重心為轉型也是另一種考量，如景美女中外語課程做得不錯。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 四個適性學習社區轉型先期規劃會議紀錄

座談時間：95年4月27日(四)下午4:00至6:30。

座談地點：台灣師範大學科技大樓研討室(二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：台灣師範大學工業教育系宋修德教授、高雄市教育局王進焱科長、台中高工陳金進校長(未出席)、高雄高商張添庸校長(未出席)、楊文堯教務主任木柵高工楊萬和校長(代)、新店高中葉佳文校長(未出席)、楊仙珠教務主任、竹山高中林賜郎校長、竹山高中陳漢銘教務主任、台中高工曾錦章教務主任(未出席)

會議紀錄與結論：

一、修改模擬適性學習社區學校轉型內涵：

- (一)研究團隊於四月廿八日(下週五)中午以前提供行政院主計處與教育部資訊供四區研議轉型策略之參考。
- (二)請四區與研究團隊提供修正意見，於五月二日(下週二)中午以前 email 給林堂馨小姐 (research@mail2000.com.tw)。

二、深入進行「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」：

- (一)由熟悉高職設科與缺工者(高工、高商各一名主任)，來深入分析「91-94年度各職業高職缺工人數表」與各類科之關係。
- (二)職業缺工人數比對分析或許可以「群」為單位來分析。
- (三)中部辦公室曾委託田振榮教授進行「高職人力缺求研究」或可參酌此研究報告。

三、高職發展趨勢：

- (一)面對技專校院快速擴增，高職升學者會愈來愈多，就業者愈來愈少。尤其是技專校院需求量大增，吸盤效應，有能力升學者均升學，將使高職升學者更多。或許步日本後塵，日本高中與高職比為八比二。
- (二)公立高職已為技專的預備學校，幾乎八成以上學生升學。僅有補校約半數就業。
- (三)私立學校以招生為主要考量，通常冷門科大部分均改為美容、資料處理科、餐飲科。私校為生存，有些類科走向就業。
- (四)未來高職走向畢業就業者均偏技術服務，如汽車修護、美容、餐飲等科。
- (五)學生選擇學校類科不一定只考慮就業因素，喜歡有趣、輕鬆的類科，不喜歡辛苦、黑手的類科。選擇就讀類科跟印象有關，而非專業判斷。
- (六)現階段工業類科升學率較高，商業類科升學率較低。

- (七)現階段資料處理科歸商科，資訊科歸工科。通常資料處理科較好招生，學生學習較有趣。
- (八)未來教育部應積極鼓勵高職設置「人力需求量多的技術服務類科」，規劃新類科與課程，並提供公費或其它誘因，如增設重機科、事務機修科。另外，缺工人數多者不一定設科，有些缺工職業到職訓局短期訓練即可。
- (九)未來教育部應針對設科太多者，提醒高中職調整類科。
- (十)未來教育部宜審慎評估是否出現人力過度投資，如高職人力卻由技專校院人力來做。

四、高職課程、技專升學制度與高職發展：

- (一)九五年高職課程暫行綱要強調校本課程，使得高職課程著重升學，卻缺乏品德陶冶。
- (二)技職司希望各類科發展特色，但技專校院招測總會卻引導高職走向升學，如考科沒有實習，未來高職的特色將朝向「升學」，而非發展類科特色。
- (三)技專校院教授大部分是高中生出身，非高職生出身，規劃課程是否能充分銜接高職課程，值得審慎評估。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 四個適性學習社區轉型規劃會會議紀錄

座談時間：95 年 5 月 4 日 (四)下午 4：30 至 6：30。

座談地點：台灣師範大學科技大樓研討室 (二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：景文技術學院餐旅系田振榮教授、台灣師範大學工業教育系宋修德教授、高雄市教育局王進焱科長、台中高工曾錦章教務主任、中教司代表(請假)、高雄高商楊文堯教務主任、新店高中楊仙珠教務主任、台北市政府教育局代表、中部辦公室代表(請假)

會議紀錄與結論：

壹、背景資料與討論內涵

一、技專校願快速擴增，93 學年度高職日間部學生數已低於技職體系 94 學年度新生人數 (詳見表 1)，可見，高職日間部學生想升學者幾乎均能如願升學。

高中職畢業學生數				94 年度大專院校學生數			
	93 學年度	92 學年度	91 學年度		94 學年度 (大一)	93 學年度 (大二)	92 學年度 (大三)
普通高中	95,059	98,542	97,564	一般體系	97,787	96,760	96,165
綜合高中	25,929	27,940	16,714	師範體系	7,339	7,042	7,024
職業類科	120,333	141,630	164,952	技職體系	97,250	90,266	94,537
日間部	92,071	106,938	126,696				
夜間部+進修學校	28,262	34,692	38,256				
建教班	4,362	3,987	3,956				
實用技能班	7,626	8,588	9,901				

二、高中職學生比例調整趨勢，漸以高中為主。由表 2 台灣高中、高職學生數比例可發現，高中與高職比例由 70 學年度的 32.8：67.2，到 90 學年度的 49.5：50.5，後到 93 學年度的 54.3：45.7。

表 2 台灣高中、高職學生數比例

學年度	高中		高職	綜高	高中 (含綜高)	高職及綜高 五專前三
	高中	綜高	高職			
70	32.8 (182,391)		67.2 (374,206)			
75	31.4 (200,599)		68.6 (437,924)		27.4	72.6
80	31.4 (218,061)		68.6 (475,852)		27.0	73.0
85	34.0 (268,066)	1.0 (6,568)	66.0 (520,153)		29.6	70.4
89	45.5 (356,589)		54.5 (427,366)			
90	49.5 (370,980)	68.0 (74,798)	50.5 (377,731)	32.0 (35,234)	44.0	56.0
91	53 (383,509)	79.7 (87,374)	47 (339,627)	20.3 (22,227)	47.6	52.4
92	54.7 (393,689)	69.6 (65,344)	45.3 (325,996)	30.4 (28,480)	50 (393,689)	50 (394,099)
93	55.7 (409,635)	71.8 (77,688)	45.7 (326,159)	28.2 (30,541)	50.5 (445,492)	49.5 (436,668)

三、高職升學趨勢日益彰顯：面臨技專校願快速擴增，高職生升學比率年年提高，由表 3 可知，87- 93 學年度升學人數提高三成五 (30.14% 到 66.61%)，就業人數下降約兩成 (42.91% 到 21.36%)。另外，現場觀察，公立高職升學者約有八成，明星高職更高達九成以上，僅有補校約半數就業。以此趨勢，高職發展似乎已逐漸已升學為重點。

表 3 87- 93 學年度高職學校畢業生升學就業概況表 單位：人/百分比

學年度	87	88	89	90	91	92	93	
畢業生人數	157,964	152,141	143,901	133,816	113,869	99,109	96,557	
已升學	人數	47,608	56,139	61,484	62,326	63,784	62,158	64,317
	百分比	30.14	36.9	42.72	46.58	56.02	62.72	66.61
已就業	人數	67,782	55,804	44,261	37,138	28,427	22,376	20,624
	百分比	42.91	36.68	30.76	27.75	24.96	22.58	21.36
未升學 未就業	人數	38,520	36,206	33,865	29,847	18,738	11,944	9,908
	百分比	24.38	23.80	23.53	22.30	16.46	12.05	10.26
其他	人數	4,054	3,992	4,294	4,505	2,920	2,631	1,708
	百分比	2.57	2.62	2.98	3.37	2.56	2.65	1.77

四、深入進行「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」：

(一)由熟悉高職設科與缺工者(高工、高商各一名主任)，來深入分析「91-94 年度各職業高職缺工人數表」與各類科之關係。

(二)經與台南高工、台南高商曾任教務主任、教學組長之熟悉高職就業市場者重新比對，「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」結果如表 1。

(三)由表 4 之高中職學生總數高於 1% 之 16 個類科，及其與行政院主計處統計缺分人數比對分析，發現：

1. 近三年高職大量增設資訊科、資料處理科、餐飲管理科、美容科、應用外語科、觀光事業科、汽車科，但此七科每年平均培養人數已遠超過主計處所統計之缺工人數。建議擬增設此七科之高職更審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應從嚴審核此七科之擴增。
2. 近三年幼兒保育科、廣告設計科、國際貿易科培育人數遠超過主計處所統計之缺工人數，建議擬增設此三科之高職審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應嚴謹審核此三科之擴增。
2. 近三年高職會計事務科已逐年降低，此符合主計處所統計之缺工人數趨勢。
3. 近三年商業經營科培育人數未達主計處所統計缺工人數之三分之一，此科宜強化此科基礎能力，如資訊與語文能力。
4. 近三年電機科、電子科、機械科、製圖科培育人數未達主計處所統計缺工人數，此四科似仍有擴增空間。
5. 請就上述說明提出修正意見？

表 4 高中職學生總數高於 1% 類科之年級數量與缺工人數比對分析

學科	學生數							91-94 年缺工人數分析 (比對直接相關者)			
	合計	一年級	二年級	三年級	四年級	延修生	平均 學生數	91 年	92 年	93 年	94 年
資料處理科	43767	15853	14089	13434	246	145	14459		899	207	87
	100.00%	36.22%	32.19%	30.69%	0.56%	0.33%					
資訊科	35087	13180	11394	10329	71	113	11634	1990	4743	3998	3396
	100.00%	37.56%	32.47%	29.44%	0.20%	0.32%					
餐飲管理科	23761	9830	7719	6072	18	122	7874	3388	88	1953	2010
	100.00%	41.37%	32.49%	25.55%	0.08%	0.51%					
汽車科	21604	7921	7035	6406	108	134	7121	626	1731	1378	2150
	100.00%	36.66%	32.56%	29.65%	0.50%	0.62%					
商業經營科	17403	5903	5538	5676	195	91	5706	10714	9304	20018	15112
	100.00%	33.92%	31.82%	32.62%	1.12%	0.52%					
電機科	16521	5658	5296	5317	119	131	5424	1311	3685	7333	7547
	100.00%	34.25%	32.06%	32.18%	0.72%	0.79%					
電子科	16339	5766	5222	5180	80	91	5389	2044	5423	6536	7143
	100.00%	35.29%	31.96%	31.70%	0.49%	0.56%					
機械科	14977	5201	4763	4733	78	202	4899	14725	3718	4498	9942
	100.00%	34.73%	31.80%	31.60%	0.52%	1.35%					
美容科	14136	5700	4657	3736	0	43	4698	681	1231	688	644
	100.00%	40.32%	32.94%	26.43%	0.00%	0.30%					
幼兒保育科	13816	4536	4643	4555	52	30	4578	0	0	0	0
	100.00%	32.83%	33.61%	32.97%	0.38%	0.22%					
廣告設計科	10330	3670	3398	3067	112	83	3378	33	1138	248	92

	100.00%	35.53%	32.89%	29.69%	1.08%	0.80%					
國際貿易科	9881	3233	3192	3242	196	18	3222	0	25	0	0
	100.00%	32.72%	32.30%	32.81%	1.98%	0.18%					
會計事務科	7225	2055	2395	2763	0	12	2404	728	300	466	430
	100.00%	28.44%	33.15%	38.24%	0.00%	0.17%					
應用外語科 (英文)	5949	2377	1854	1674	26	18	1968	2181	444	123	393
	100.00%	39.96%	31.16%	28.14%	0.44%	0.30%					
觀光事業科	5656	2282	1774	1592	0	8	1883	138	0	147	269
	100.00%	40.35%	31.36%	28.15%	0.00%	0.14%					
製圖科	4851	1692	1550	1567	0	42	1603	461	1968	2005	3400
	100.00%	34.88%	31.95%	32.30%	0.00%	0.87%					

五、高職必要增設之類科或其它建議：

- (一)依據四月廿七日先期規劃會議結論：未來教育部應積極鼓勵高職設置「人力需求量多的技術服務類科」，規劃新類科與課程，並提供公費或其它誘因，如增設重機科、事務機修科。另外，缺工人數多者不一定設科，有些缺工職業到職訓局短期訓練即可。
- (二)依據行政院主計處之「91-94 年度各職業高職缺工人數」，彙整出技術服務人員部分，於表 5。請就表 2 提出高職必要增設之類科或其它建議。

表 5 91-94 年度各職業高職缺工人數表 (技術服務人員部分)

	91 年	92 年	93 年	94 年
工商服務業 總計			-	-
**服務工作人員及售貨員			-	-
保全人員	255	253	-	-
製造業 總計				
***技術員			-	-
電機技術員	90	138	268	173
電子技術員	942	2116	690	712
機械技術員	128	459	205	348
紡織技術員	495	1492	51	0
工業機械及工具技術員	16	2	75	453
化工技術員	86	402	264	456
冶金技術員	23	174	80	7
工業工程技術員	113	564	81	102
工業設計技術員	105	218	7	20
食品技術員	250	117	118	18
品管技術員	566	743	325	317
製圖員	243	145	70	268
安全衛生及品質檢驗人員	305	0	12	-
***助理專業人員			-	-
採購員	5	43	84	31
工商業銷售代表	1461	339	435	404

**服務工作人員及售貨員				
警衛、消防	184	-	-	-
保全人員	39	49	57	14
商店售貨員	-	-	38	1406
**技術工				
金屬鑄鍊工	77	-	0	28
金屬壓軋及延伸工	64	176	823	504
鑄造工	53	511	170	218
冷作工	0	0	871	0
電鍍工	0	161	72	0
金屬表面處理工	70	358	301	168
鍛造工	35	132	88	315
金屬模具工	79	366	416	216
鉗工	73	0	96	487
車床工	157	199	1045	1388
銑床工	53	635	175	103
鑽床工	54	-	-	119
精密磨床工	6	5	80	72
機工	268	-	-	-
板金工	0	33	288	202
汽車裝配工	355	-	-	-
飛機修護工	242	-	-	16
一般固定動力機操作工	19	-	-	-
重機械操作工	93	36	90	76
大客貨車駕駛	143	65	13	13
小客貨車駕駛	3	3	18	10
一般電工	54	-	-	-
機電檢修工	26	-	-	-
工業配線工	0	-	-	-
電線電纜製造工	18	-	69	185
一般冷凍空調修護工	89	-	-	12
電焊工	0	6	794	72
氣焊工	0	241	38	118
電子元組件修造工	1022	1625	2762	2164
化驗工	42	0	12	152
輪胎製造及硫化工	33	70	458	7
橡膠製品製造工	0	966	362	40
塑膠製品製造工	218	2006	701	687
紡織工	140	1137	364	1306
紡織機保全工	1012	-	-	-
針織工	132	411	342	0

染整工	211	428	481	542
陶瓷工	52	0	130	68
造紙工	0	79	53	27
印刷工	50	127	142	177
油漆塗裝工	0	27	48	69
電池製造工	-	42	129	0
機械組裝工	-	949	1518	3010
機械設備組立	-	92	-	-
電機設備組裝工	-	5	196	318
電子設備組裝工	-	635	1036	2690
其他組裝工	-	0	795	75
礦物及石材處理工	-	125	58	56
玻璃配裝工	-	411	-	-
機器裝修工(含泵浦)	-	78	223	483
電機裝修工(含變壓器)	-	8	113	320
電子通訊設備裝修工	-	64	-	116
電子設備裝修工	-	295	75	138
鐘錶及精密儀器裝修工	-	299	240	-
玻璃製品製造工	-	114	530	258
食品製造工	-	37	593	0
皮革製品製造工	-	107	0	51
金屬熱處理工	-	268	44	9
磚瓦製造工	-	0	58	111
印刷電路板製造工	-	222	273	240
化學品製造工	-	2	782	894
縫製機操作工	-	0	562	113
樂器製造工	-	-	1001	207
配料工	-	-	84	55
食品機械操作工	-	-	-	173
包裝機械操作工	-	-	-	66
工具機械操作工	-	-	-	1856
人造纖維製造設備操作工	-	-	-	1837
礦石處理設備操作工	-	-	-	76
營造業 總計				
***技術員	0	-	-	-
建築技術員	0	19	11	97
環境工程技術員	-	0	-	369
室內設計人員	-	151	0	-
機械技術員	-	-	329	-
**技術工				
電焊工	0	-	129	0

屋頂工	-	198	-	-
管道裝設工	-	157	151	77
建物電力系統維修工	-	126	49	18
水電工	-	36	327	36
氣焊工(含一般焊接工)	-	63	41	-
玻璃配裝工	-	-	207	-
運輸、倉儲及通信業 總計				
**技術工	152	174	161	200
大客貨車駕駛	29	171	148	25
小客貨車駕駛	102	0	0	74
批發及零售業 總計				
**服務工作人員及售貨員				
廚房工作人員	708	-	-	-
餐飲服務員	2407	45	0	-
警衛、消防	355	-	-	-
商店售貨員	3059	1061	3570	2997
加油站服務員	27	4	889	162
展售說明人員	12	5	698	0
其他服務工作人員	13	56	-	-
餐飲服務員	-	47	0	67
美容、化妝師	-	-	-	4
**技術工				
大客貨車駕駛	0	-	204	46
水電工	12	-	-	92
機動車輛裝修工	-	1434	18	315
電機裝修工(含變壓器)	-	0	147	92
小客貨車駕駛	-	0	205	6
社會服務及個人服務業 總計			-	-
**技術工	529	99	-	-
機工	138	-	-	-
底片沖印工	345	-	-	-
礦業及土石採取業 總計				
不動產及租賃業 總計				
醫療保健服務業 總計	-	-	198	113
**專業人員	-	-	179	89
護理師及護士	-	-	178	89
文化、運動及休閒服務業 總計	-			
**技術員及助理專業人員	-			
專技諮詢服務人員	-	-	0	123
健身師	-	-	-	241
**服務工作人員及售貨員				

旅行導遊人員	-	-	69	-
遊樂場所服務員	-	-	17	155
住宿及餐飲業 總計				
**技術員及助理專業人員				
會計助理人員	-	-	84	22
**服務工作人員及售貨員	-	-	2044	2267
旅館服務員	-	-	78	269
廚師	-	-	241	134
餐飲服務員	-	-	1712	1809
專業、科學及技術服務業 總計				
**技術員及助理專業人員				
建築技術員	-	-	0	100
資訊助理人員	-	-	0	112
工商業銷售代表	-	-	24	49
其他服務業 總計				
**技術員及助理專業人員				
工商業銷售代表	-	-	882	493
庶務(總務)	-	-	110	98
**服務工作人員及售貨員				
理髮、美髮師	-	-	478	265
美容、化妝師	-	-	210	375
保安服務人員	-	-	787	495
伴舞陪酒服務員	-	-	140	-
**技術工、機械操作工及組裝工				
建物電力系統維修工	-	-	551	0
建築物清潔工	-	-	0	291
板金工	-	-	38	58
機動車輛裝修工	-	-	152	313
排版工	-	-	76	0
水電工	-	-	-	117

六、北市南區學校轉型之建議與因應：

(一)學校轉型之建議

1. 就臺北市南適性學習社區、臺北市區、基北區而言，高中職校招生名額大於國中畢業生人數，不宜增設高中職校，更不一再增班。
2. 就國中畢生升學意願調查 60%希望就讀普通課程，35%希望就讀技職課程，北市北、東、南三個社區的普通課程都有不足情況，而技職課程則有明顯過剩，建議可提昇綜合高中之招生容量或高職轉型綜合高中，以平衡學生對普通級、技職課程的需求。
3. 升學導向之高職可轉向綜合高中課程，提升升學競爭力。
4. 就業導向之高職可轉向技術服務之課程，提高就業知能。
5. 高職適度做類科調整、淘汰不宜之類科以提升競爭力。

6. 北市南適性學習社區公立高職缺乏商業及藝術學校，公立高職類科或綜高專門學程之調整，可設立商業及藝術類科或學程。
7. 本社區普通高中尤其多所明星高中可依學校背景發展特色課程 (如雙語課程)，以提升競爭力。
8. 教育主管機關宜總量管制招生名額，並強力介入轉型輔導。

(二)高職問題

1. 少子化，高中職招生名額大於國中畢業生，招生困難。
2. 國內產業結構改變與人力需求更迭，高職定位不明。
3. 經費不足，設備汰舊換新困難，無法配合產業需求。
4. 學生素質日漸低落，升學者基礎學科能力不足，就業者能力不符合產業需求。

(三) 高職解決之道：

1. 政府對普通高中、綜合高中、職業學校等學制之政策要明確，讓學校轉型有明確之選擇。
2. 經建會應提出國家未來經建發展人才需求資料供教育主管機關、學校設科及轉型之參考。
3. 高職定位：
 - (1)產業積層技術人才培育所 (就業訓練)。
 - (2)中高層技術人才之轉銜站 (升四技二專準備)。
 - (3)社區學習中心 (轉業訓練及進修教育)。
4. 配合國家經建發展及社會需求作類科及招生總量管制。
5. 政策強力輔導學校轉型及類科調整。
6. 建立退場機制，讓辦學績效欠佳之學校有退場之路。
7. 學校人事 (含教師)採退休暫不補方式，以利學校轉型。
8. 比照工職改進計畫專案，專款補助高及汰舊換新設備。
9. 縮短高職課程修訂期，符合需求。
10. 教育補助款分公立高中、公立高職、私立高中、私立高職四等級，以符合公義原則。
11. 訂定獎勵辦法，補助辦理國家經建需要但不熱門類科之學校及就讀之學生，以平衡各類科之發展。
12. 訂定稀有類科及高科技教材編製獎勵辦法，鼓勵教師編製稀有類科及高科技教材。

七、北四區對調整類科考量條件：

- (一)招生狀況 (招生不足的類科自然須調整)
- (二)學生升學管道
- (三)學生就業出路
- (四)現有師資調配
- (五)新興行業設科會考量風險與未來薪資報酬不明確，故會較保守
- (六)目前社會價值觀較傾向服務業排斥勞動業，故即使設科也面臨苦撐
- (七)政策導向則恐較適用於公立學校

八、高市中區對適性學習社區學校轉型建議：

- (一)重視大學、技專校院招生數量，避免學生因升學太容易而一味地進入大學、技專校院就讀，造成過度教育投資。

- (二)結合業界需求，鼓勵業者晉用具有證照的人員，導引高職教育回歸技術本位。
- (三)配合就業市場人才需求，鼓勵學校培育適任人才，並給予所需設備補助，增加學校類科轉型之意願。
- (四)進行「職業學校群科課程暫行綱要」修正，增加品德陶冶、公民意識及職業價值課程為必修學分，引導學生重視專業技能，習得一技之長以利進入職場服務。
- (五)提供一般大學生及技專校院學生就業率及就業類別，供社會大眾及學校選讀學校及轉型參考。
- (六)配合修訂相關法規，如科技高中試辦要點，以利學校進行類科轉型，或試辦符應現今社會需求的類科設科及課程設計。

九、投二區對適性學習社區學校轉型建議：

- (一)學校轉型為高中或綜合高中涉及複雜之師資人力結構調整，公立學校多會依據可招到之學生素「質」評估是否轉型？要轉幾班？或要增調那些學程？而私立學校多著眼於可招收的學生「量」或「補助款」為訴求。
- (二)高職學校進行類科調整，不必然會參考「缺工」人數，對於公立學校而言，多著眼於提升學生素質或升學較多進路的科(學程)別；私立學校還是著眼於可招收的學生「量」，招進後再輔以技能訓練或升學輔導，憑技優「甄試」或「甄審」考上國立科大或私立科大，升學率與比賽成績關係招生的「量」。
- (三)學生選擇學校類科，多受限於基測分數影響及直覺之興趣，是否「缺工」則非其主要考量。
- (四)若要依據主計處之各職業高職「缺工」人數表，則建議能由教育部行政力量引導有意願之公私立高中職轉型，例如可成立「事務機器修護科」師資、課程、設備規劃小組，將此科之設備標準、人力需求、課程公布，提供各校申請設科。惟公立學校囿於人事包袱，可採外加教師人力編制之方式設科，並於有限年數內將校內體質較弱之科結束，而結束之員額再予收回，此過程可配合教師退休或第二專長轉型達成。私立學校則予以「設備補助」之方式鼓勵轉型設科，惟升學進路之需求亦應一併規劃。
- (五)高職學校類科調整轉型，未來必深受「98年四技二專考招作業架構」影響，未來的專業課程多數會與升學考科相關，高職形同科大之預備教育，因應少子化，未來學生都會選擇升學，升學關係學校表面上辦學績效，類科調整勢必傾向此一因素，令人不免擔心高職的教育功能。
- (六)投二區9所學校中，7所公立、2所私立，5所高中、4所高職，具備各種學習系統，依94學年度統計，日校一年招收3175人，社區內國中畢業生5143人，社區內學生就讀社區內高中職校僅1875人，其餘1300人來自於投一區或台中地區，另有3268人選擇都會區學校、區內進修學校或迫於分數必須選擇外縣市私立學校、五專，因此從以上數據分析，投二區學校經營重點在於強化體質，留住更多優秀學生，類科調整重點在於持續提高招生「質」，因此學校形象的塑造才是轉型之重點。

貳、會議結論

一、高職發展可能遭遇問題：高職已形同科技校院之預備教育

- (一) 少子化趨勢，高中職招生名額大於國中畢業生，招生困難。
- (二) 文憑主義根深蒂固，未來高職能升學者大多會選擇升學。
- (三) 社會價值觀較傾向服務業排斥勞動業，設置勞動類科將面臨苦撐。
- (四) 教育行政機關無法遏止人力過度投資現象，眼見高職人力已漸由技專校院人力來做，卻無具體作為改善。
- (五) 技專校院快速擴增，引導高職學生升學，使得高職成為科技校院之預備教育。若未強化科技大學與高職課程的銜接與對話，將造成課程脫節問題。
- (六) 「98年四技二專考招作業架構」將原本一試(統一入學測驗)多用(推薦甄選、技優保甄、申請入學及聯合登記分發)的四技二專統一入學測驗，改為二試(每年一月及六月)多用的測驗方式，可能更強化高職教育偏向升學導向
- (七) 「職業學校群科課程暫行綱要」增加選修學分比率，雖期望學校發展特色，但為求提高升學率，多數高職將以「升學」為特色。高職課程強調學校特色，考科卻只考群核心課程，考試領導教學，因此，強調學校特色幾乎都是核心課程，難以彰顯各校特色。
- (八) 呼應新興行業設科，因風險與未來薪資報酬不明確，使得高職設科較為保守，對此類科宜政策性由公立高職設置。
- (九) 國內產業結構改變與人力需求快速更迭，高職定位不明與應變較慢，使得高職發展受限。
- (十) 經費不足，設備汰舊換新困難，無法配合產業需求。
- (十一) 學生素質日漸低落，升學者基礎學科能力不足，就業者能力不符合產業需求。
- (十二) 法規無法因應需要適時調整，高職發展受限舊有、不合時宜法規。

二、未來高職將朝兩大方向發展，一為科技校院的預備教育，一為技術導向的就業教育。

三、朝科技校院的預備教育發展趨勢似已難挽回，現今「高職已形同科技校院之預備教育」，若無法挽回此趨勢，除科技校院的調整、高職暫行綱要的調整外，高職如何調整或轉型？如學校特色、師資、課程、教材、教學、評量、設備、區域合作與資源共享、及其它。

四、技術導向的就業教育，學群的增減將是重點，謹提供田振榮教授於九十三年二月完成「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」簡報及行政院主計處之 91-94 年度各職業高職缺工人數表供參考，以研議高職學校中機械、動力機械、電機電子、土木建築、化工、商業管理、外語、設計、農業、食品、家政、餐旅、海事、水產及藝術等十五群，應大幅減少或小幅減少、維持、及小幅增加的學群。

五、請研究團隊、四個適性學習社區模擬團隊、學者專家與教育行政機關代表針對科技校院的預備教育、技術導向的就業教育，高職應有的具體作為、策略或建議，於五月十日中午前 mail 給林堂馨小姐 (research@mail2000.com.tw) 或李坤崇教授 (lkclkcc@mail.ncku.edu.tw)。

六、五月十一日下午四時半於師大科技學院繼續研議科技校院的預備教育、技術導向的就業教育，高職應有的具體作為、策略或建議。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 學校轉型會議專家焦點座談會議紀錄

座談時間：95 年 5 月 11 日 (四)上午 10：00 至 12：00。

座談地點：彰化師大附屬高工會議室

主持人：李坤崇教授

與會人員：劉豐祺校長、陳繁星主任

會議紀錄與結論：

本次會議乃延續 950504 的會議資料進行討論，由於該會議資料經數度討論修改與增刪內容，未免贅述，最後完整版本請參見附件八之六的會議附件至附件六。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 四個學校轉型第二次規劃會議會議紀錄

座談時間：95年5月11日(四)下午4:30至6:30。

座談地點：台灣師範大學科技大樓研討室(二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：中教司代表王先念主任、台北市政府教育代表高志璋科員、高雄市政府教育局王進焱科長、代表(請假)、景文技術學院田振榮教授、政大附中湯志民校長(未出席)、台灣師範大學宋修德教授(未出席)、台中高工陳金進校長、高雄高商張添庸校長(請假)、楊文堯教務主任(請假)、木柵高工楊萬和校長(代)、新店高中葉佳文校長(未出席)、楊仙珠教務主任、竹山高中林賜郎校長(請假)、台中高工曾錦章教務主任

會議紀錄與結論：

本次會議乃延續 950504 的會議資料進行討論，由於該會議資料經數度討論修改與增刪內容，未免贅述，最後完整版本請參見附件八之六的會議附件至附件六。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 高中職學校轉型相關議題會議紀錄

座談時間：95年6月1日(四)下午2:00至4:00。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(二)

主持人：李坤崇教授

與會人員：中教司代表王先念主任、高雄市教育局王進焱科長、技職司代表謝思琪小姐、教育部中部辦公室代表韓春樹視察、宜蘭高商楊瑞明校長、景文技術學院餐旅系田振榮教授、台灣師範大學工業教育系宋修德教授、海山高工張添洲校長、大安高工劉世勳校長、台中高工陳金進校長、中壢家商邱茂城校長

會議紀錄與結論：

本次會議乃延續 950504 的會議資料進行討論，由於該會議資料經數度討論修改與增刪內容，未免贅述，最後完整版本請參見附件八之六的會議附件一至附件六。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

北市南區、台北 4 區、投 2 區、高市中區

四適性學習區模擬轉型發展評析會議紀錄

座談時間：95 年 6 月 15 日(四)中午 12：30 至下午 2：30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓 3 樓研討室

主持人：李坤崇教授

與會人員：教育部中教司王先念主任、教育部中部辦公室韓春樹視察、教育部技職司謝思琪小姐、台北市政府教育局代表(未出席)、高雄市政府教育局代表(未出席)、政大附中湯志民校長(未出席)、台灣師範大學工業教育系宋德修教授、景文技術學院餐旅系田振榮教授(未出席)、台中高工陳金進校長、曾錦章教務主任(未出席)、高雄市政府教育局王進焱科長(未出席)、高雄高商張天庸校長(未出席)、楊文堯教務主任(未出席)、木柵高工楊萬和校長、新店高中葉佳文校長(未出席)、竹山高中陳漢銘教務主任、新店高中楊仙珠教務主任、苗栗縣國立苑裡高中吳文宗校長(代)、雲林縣國立虎尾高中陳龍雄校長、北門高中林勳棟校長、高雄縣國立岡山高中黃正成校長(代)、潮州高中李培安校長、明倫高中王登方校長、成淵高中陳世昌校長、惇敘工商李繼來校長、大安高工劉世勳校長、小港高中李興源校長(請假)、明義國中楊文慶校長(未出席)

會議紀錄與結論：

壹、情境分析

為便於議題研討，資彙整有關高中職發展與轉型的相關資訊，作為議題研討前之情境分析(如附件一)。

貳、討論議題：

一、研議「高中困境與發展」初稿，請討論

決議：修正意見如附件二。

二、研議「高職困境及其發展與轉型」初稿，請討論

決議：1.修正意見如附件三。

2.另列一節「綜合高中困境與發展」，如附件四。

三、研議「私立高中職困境及其發展與轉型」初稿，請討論

決議：修正意見如附件五。

四、研議「四個適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析」初稿，請討論決議：修正意見如附件六。

參、臨時動議：

- 一、轉型發展應以適性學習社區為單位思考，非以校為單位。區內學校不多者，以綜合高中為主。
- 二、十二年國民基本教育應充分顧及失學、半工半讀的學生。
- 三、高中職強調多元發展、學校本位課程，但大學卻仍採一元的招生方式，多元入學仍以學科為主，大學指考將綁住高中職，高中職多元發展似不可能，建議大學應改善機制落實多元入學理念。
- 四、請與會者持續提供寶貴意見，並於六月十九日中午前提供，俾修改後將記錄給大家。
- 五、為持續徵詢意見，預計六月廿八日下午二時在師大科技大樓繼續研討「高中職轉型與配套措施會議」。

【附件一】	情境分析	345
	一、技專校願快速擴增	345
	二、高中職學生比例調整趨勢，漸以高中為主	345
	三、高職升學趨勢日益彰顯	346
	四、深入進行「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」	346
	五、有關勞動力供需情勢部分	348
	六、高職必要增設之類科或其它建議	349
	七、各學群人才培育之建議	354
【附件二】	高中困境與發展	356
	壹、高中環	
	境	356
	貳、高中發展與契	
	機	356
	一、教育主管行政機關的具體作為	356
	二、高中的具體作為	357
【附件三】	高職困境及其發展與轉型	358
	壹、高職困	
	境	358
	貳、高職發展與轉	
	型	358
	一、職業學校教育之發展方向	358
	二、職業學校發展整體策略	359
	三、職業學校發展的具體策略	359
【附件四】	綜合高中困境與發展	361
	壹、綜合高中困	
	境	361
	一、綜合高中外部環境困	
	境	361
	二、綜合高中內部環境困	
	境	362
	貳、綜合高中發展的建	
	議	362
	一、對主管教育行政機關的建	
	議	362
	二、對綜合高中的建	
	議	364
【附件五】	私立高中職困境及其發展與轉型	366

壹、私立高中職困境	366
貳、私立高中職發展與轉型	366
一、教育主管行政機關的具體作為	366
二、私立高中職的具體作為	368
【附件六】四區學校模擬轉型之評析與建議	370
壹、「北市南區」學校模擬轉型之評析與建議	370
一、台北市南適性學習社區高中職學校模擬轉型之綜合評析	370
二、台北市南適性學習社區高中職學校模擬發展與轉型之各校建議	372
貳、「北4區」學校模擬轉型之評析與建議	376
一、台北四區適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析	376
二、台北市南適性學習社區高中職學校模擬發展與轉型之各校建議	378
參、「高市中區」學校模擬轉型之評析與建議	380
一、「高市中區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析	380
二、「高市中區」學校模擬發展與轉型之各校建議	382
肆、「投2區」學校模擬轉型之評析與建議	386
一、「投2區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析	386
二、「投2區」學校模擬發展與轉型之各校建議	387

【附件一】

情境分析

一、技專校願快速擴增

93 學年度高職日間部學生數已低於技專校院 94 學年度新生人數 (詳見表 1)，可見，高職日間部學生想升學者幾乎均能如願升學。

高中職畢業學生數				94 年度大專院校學生數			
	93 學年度	92 學年度	91 學年度		94 學年度 (大一)	93 學年度 (大二)	92 學年度 (大三)
普通高中	95,059	98,542	97,564	一般體系	97,787	96,760	96,165
綜合高中	25,929	27,940	16,714	師範體系	7,339	7,042	7,024
職業類科	120,333	141,630	164,952	技職體系	97,250	90,266	94,537
日間部	92,071	106,938	126,696				
夜間部+進修學校	28,262	34,692	38,256				
建教班	4,362	3,987	3,956				
實用技能班	7,626	8,588	9,901				

二、高中職學生比例調整趨勢，漸以高中為主。

由表 2 台灣高中、高職學生數比例可發現，由 70 學年度的 32.8：67.2，到 85 學年度的 34.0：66.0，94 學年度的 41.3：58.7，後到 94 學年度的 45.2：54.8。

表 2 91、94 學年度高中與高職比例

91 學年度高中與高職比例					
學校類型	學生人數 (人)	學生人數百分比 (%)	普通、技職學生總人 (人)		普通、技職學生人數百分 (%)
高中 (含綜高) a	383,509	40.7	普通	388,675	41.3
高中進修學校	5,166	0.5			
高職	339,627	36.1	技職	552,842	
高職進修學校 b	94,993	10.1			
實用技藝學程	35,648	3.8			
五專前三年	82,574	8.8			
合計	941,517	100.0	941,517		100.0
94 學年度高中與高職比例					
學校類型	學生人數 (人)	學生人數百分比 (%)	普通、技職學生總人 (人)		普通、技職學生人數百分 (%)
高中 (含綜高) a	420,608	44.7	普通	425,204	45.2
高中進修學校	4,596	0.5			
高職	331,604	35.2	技職	515,472	54.8
高職進修學校 b	96,955	10.3			
實用技藝學程	35,584	3.8			

五專前三年	51,329	5.5		
合計	940,676	100.0	940,676	100.0
a.含綜合高中專門學程學生、高中附設職業課程學生。 b.含綜合高中學術學程學生、高職附設普通課程學生。 c.不含特殊學校普通或職業課程學生。 d.綜合高中選修學術學程及專門學程之比例約 45% 比 55%，後期中等教育技職體系學生比例應更高。				

三、高職升學趨勢日益彰顯

面臨技專校願快速擴增，高職生升學比率年年提高，由表 3 可知，87— 93 學年度升學人數提高三成五 (30.14% 到 66.61%)，就業人數下降約兩成 (42.91% 到 21.36%)。另外，現場觀察，公立高職升學者約有八成，明星高職更高達九成以上，另補校約半數就業。以此趨勢，高職發展似乎已逐漸已升學為重點。

表 3 87— 93 學年度高職學校畢業生升學就業概況表

		單位：人／百分比						
學年度		87	88	89	90	91	92	93
畢業生人數		157,964	152,141	143,901	133,816	113,869	99,109	96,557
已升學	人數	47,608	56,139	61,484	62,326	63,784	62,158	64,317
	百分比	30.14	36.9	42.72	46.58	56.02	62.72	66.61
已就業	人數	67,782	55,804	44,261	37,138	28,427	22,376	20,624
	百分比	42.91	36.68	30.76	27.75	24.96	22.58	21.36
未升學	人數	38,520	36,206	33,865	29,847	18,738	11,944	9,908
未就業	百分比	24.38	23.80	23.53	22.30	16.46	12.05	10.26
其他	人數	4,054	3,992	4,294	4,505	2,920	2,631	1,708
	百分比	2.57	2.62	2.98	3.37	2.56	2.65	1.77

四、深入進行「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」：

- (一)由熟悉高職設科與缺工者 (高工、高商各一名主任)，來深入分析「91-94 年度各職業高職缺工人數表」與各類科之關係。
- (二)經與台南高工、台南高商曾任教務主任、教學組長之熟悉高職就業市場者重新比對，「高中職各類科與職業缺工人數比對分析」結果如表 1。
- (三)由表 4 之高中職學生總數高於 1% 之 16 個類科，及其與行政院主計處統計缺分人數比對分析，發現：
 1. 近三年高職大量增設資訊科、資料處理科、餐飲管理科、美容科、應用外語科、觀光事業科、汽車科，但此七科每年平均培養人數已遠超過主計處所統計之缺工人數。建議擬增設此七科之高職更審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應從嚴審核此七科之擴增。
 2. 近三年幼兒保育科、廣告設計科、國際貿易科培育人數遠超過主計處所統計之缺工人數，建議擬增設此三科之高職審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應嚴謹審核此三科之擴增。
 3. 近三年高職會計事務科已逐年降低，此符合主計處所統計之缺工人數

趨勢。

4 近三年商業經營科培育人數未達主計處所統計缺工人數之三分之一，此科宜強化此科基礎能力，如資訊與語文能力。

5 近三年電機科、電子科、機械科、製圖科培育人數未達主計處所統計缺工人數，此四科似仍有擴增空間。

表 4 高中職學生總數高於 1% 類科之年級數量與缺工人數比對分析

學科	學生數							91-94 年缺工人數分析 (比對直接相關者)			
	合計	一年級	二年級	三年級	四年級	延修生	平均 學生數	91 年	92 年	93 年	94 年
資料處理科	43,767	15,853	14,089	13,434	246	145	14,459		899	207	87
	100.00%	36.22%	32.19%	30.69%	0.56%	0.33%					
資訊科	35,087	13,180	11,394	10,329	71	113	11,634	1,990	4,743	3,998	3,396
	100.00%	37.56%	32.47%	29.44%	0.20%	0.32%					
餐飲管理科	23,761	9,830	7,719	6,072	18	122	7,874	3,388	88	1,953	2,010
	100.00%	41.37%	32.49%	25.55%	0.08%	0.51%					
汽車科	21,604	7,921	7,035	6,406	108	134	7,121	626	1,731	1,378	2,150
	100.00%	36.66%	32.56%	29.65%	0.50%	0.62%					
商業經營科	17,403	5,903	5,538	5,676	195	91	5,706	10,714	9,304	20,018	15,112
	100.00%	33.92%	31.82%	32.62%	1.12%	0.52%					
電機科	16,521	5,658	5,296	5,317	119	131	5,424	1,311	3,685	7,333	7,547
	100.00%	34.25%	32.06%	32.18%	0.72%	0.79%					
電子科	16,339	5,766	5,222	5,180	80	91	5,389	2,044	5,423	6,536	7,143
	100.00%	35.29%	31.96%	31.70%	0.49%	0.56%					
機械科	14,977	5,201	4,763	4,733	78	202	4,899	14,725	3,718	4,498	9,942
	100.00%	34.73%	31.80%	31.60%	0.52%	1.35%					
美容科	14,136	5,700	4,657	3,736	0	43	4,698	681	1,231	688	644
	100.00%	40.32%	32.94%	26.43%	0.00%	0.30%					
幼兒保育科	13,816	4,536	4,643	4,555	52	30	4,578	0	0	0	0
	100.00%	32.83%	33.61%	32.97%	0.38%	0.22%					
廣告設計科	10,330	3,670	3,398	3,067	112	83	3,378	33	1,138	248	92
	100.00%	35.53%	32.89%	29.69%	1.08%	0.80%					
國際貿易科	9,881	3,233	3,192	3,242	196	18	3,222	0	25	0	0
	100.00%	32.72%	32.30%	32.81%	1.98%	0.18%					
會計事務科	7,225	2,055	2,395	2,763	0	12	2,404	728	300	466	430
	100.00%	28.44%	33.15%	38.24%	0.00%	0.17%					
應用外語科 (英文)	5,949	2,377	1,854	1,674	26	18	1,968	2,181	444	123	393
	100.00%	39.96%	31.16%	28.14%	0.44%	0.30%					
觀光事業科	5,656	2,282	1,774	1,592	0	8	1,883	138	0	147	269
	100.00%	40.35%	31.36%	28.15%	0.00%	0.14%					
製圖科	4,851	1,692	1,550	1,567	0	42	1,603	461	1,968	2,005	3,400
	100.00%	34.88%	31.95%	32.30%	0.00%	0.87%					

五、有關勞動力供需情勢部分：

(一)2015 年推估我國勞動人力供需情況

依經建會推估至 2015 年，我國基層人力年平均缺口約為 31-33 萬人，而高級專業及管理人力年平均缺口約 4-5 萬人。

表 5 2015 年推估我國勞動力供需情勢

技術層次 單位/(千人)	94-97 年平均			98-104 年平均			94-104 年平均		
	供給	需求	供需 比較	供給	需求	供需 比較	供給	需求	供需 比較
總計	332	689	-357	324	700	-376	327	698	-371
高級專業及管理人力	15	65	-50	23	64	-41	20	65	-45
中級人力	273	262	11	261	261	0	266	262	4
基層人力	44	362	-318	40	375	-335	41	371	-330

資料來源：行政院勞工委員會。台灣經濟永續發展會議「勞動市場及人力資源規劃議題」簡報，95 年 5 月

(二)「專業及基層人力嚴重不足」議題：

依據經建會推估不論是近程或中程，我國人力產出在高級專業及管理人力及基層人力之供給面均不敷產業發展所需。

(三)「專業及基層人力嚴重不足」因應策略：

1. 建立短期及中長期勞動力供需預測統計調查機制。
2. 全面檢討外勞政策（包括：核配比例及重新招募等），建立外勞引進動態總量管理機制。
3. 全面檢討人口政策及移民政策，營造有利生育環境，開發人力資源。
4. 培育產業所需人才，強化就業諮詢及媒合。
5. 配合產業需求，調整職業訓練方向，並提高公共職訓經費之投入。
6. 有效延攬海外高級人力。

◎爭議點：引進外籍工作者可能對國人就業機會恐產生衝擊。

(四)「人才培育政策不符產業發展需求」議題

2005 年國人平均失業率為 4.13%，但是 20-24 歲年齡組之大專以上畢業生失業率高達 12.36%，顯示高等教育人才培育之質與量不符產業需求。

(五)「人才培育政策不符產業發展需求」因應策略

1. 配合產業發展方向，定期檢討大學及技職教育培育政策。
2. 落實評鑑制度並推動系所及學程調整機制，提昇教育品質，並追蹤輔導畢業生就業。
3. 寬列預算鼓勵留學，設立「高級人力培育獎學金」。
4. 建立產學合作之人才培育機制。
5. 推動技職教育與區域性產業結合之產學合作策略。
6. 加強推動回流教育，鼓勵師生與業界交流。

六、高職必要增設之類科或其它建議：

- (一)依據四月廿七日先期規劃會議結論：未來教育部應積極鼓勵高職設置「人力需求量多的技術服務類科」，規劃新類科與課程，並提供公費或其它誘因，如增設重機科、事務機修科。另外，缺工人數多者不一定設科，有些缺工職業到職訓局短期訓練即可。
- (二)依據行政院主計處之「91-94 年度各職業高職缺工人數」，彙整出技術服務人員部分，於表 6。請就表 2 提出高職必要增設之類科或其它建議。

表 6 91-94 年度各職業高職缺工人數表 (技術服務人員部分)

	91 年	92 年	93 年	94 年
工商服務業 總計			-	-
**服務工作人員及售貨員			-	-
保全人員	255	253	-	-
製造業 總計				
***技術員			-	-
電機技術員	90	138	268	173
電子技術員	942	2,116	690	712
機械技術員	128	459	205	348
紡織技術員	495	1,492	51	0
工業機械及工具技術員	16	2	75	453
化工技術員	86	402	264	456
冶金技術員	23	174	80	7
工業工程技術員	113	564	81	102
工業設計技術員	105	218	7	20
食品技術員	250	117	118	18
品管技術員	566	743	325	317
製圖員	243	145	70	268
安全衛生及品質檢驗人員	305	0	12	-
***助理專業人員			-	-
採購員	5	43	84	31
工商業銷售代表	1,461	339	435	404
**服務工作人員及售貨員				
警衛、消防	184	-	-	-
保全人員	39	49	57	14
商店售貨員	-	-	38	1,406
**技術工				
金屬鑄鍊工	77	-	0	28

金屬壓軋及延伸工	64	176	823	504
鑄造工	53	511	170	218
冷作工	0	0	871	0
電鍍工	0	161	72	0
金屬表面處理工	70	358	301	168
鍛造工	35	132	88	315
金屬模具工	79	366	416	216
鉗工	73	0	96	487
車床工	157	199	1,045	1,388
銑床工	53	635	175	103
鑽床工	54	-	-	119
精密磨床工	6	5	80	72
機工	268	-	-	-
板金工	0	33	288	202
汽車裝配工	355	-	-	-
飛機修護工	242	-	-	16
一般固定動力機操作工	19	-	-	-
重機械操作工	93	36	90	76
大客貨車駕駛	143	65	13	13
小客貨車駕駛	3	3	18	10
一般電工	54	-	-	-
機電檢修工	26	-	-	-
工業配線工	0	-	-	-
電線電纜製造工	18	-	69	185
一般冷凍空調修護工	89	-	-	12
電焊工	0	6	794	72
氣焊工	0	241	38	118
電子元組件修造工	1,022	1,625	2,762	2,164
化驗工	42	0	12	152
輪胎製造及硫化工	33	70	458	7
橡膠製品製造工	0	966	362	40
塑膠製品製造工	218	2,006	701	687
紡織工	140	1,137	364	1,306
紡織機保全工	1,012	-	-	-
針織工	132	411	342	0
染整工	211	428	481	542
陶瓷工	52	0	130	68

造紙工	0	79	53	27
印刷工	50	127	142	177
油漆塗裝工	0	27	48	69
電池製造工	-	42	129	0
機械組裝工	-	949	1,518	3,010
機械設備組立	-	92	-	-
電機設備組裝工	-	5	196	318
電子設備組裝工	-	635	1,036	2,690
其他組裝工	-	0	795	75
礦物及石材處理工	-	125	58	56
玻璃配裝工	-	411	-	-
機器裝修工(含泵浦)	-	78	223	483
電機裝修工(含變壓器)	-	8	113	320
電子通訊設備裝修工	-	64	-	116
電子設備裝修工	-	295	75	138
鐘錶及精密儀器裝修工	-	299	240	-
玻璃製品製造工	-	114	530	258
食品製造工	-	37	593	0
皮革製品製造工	-	107	0	51
金屬熱處理工	-	268	44	9
磚瓦製造工	-	0	58	111
印刷電路板製造工	-	222	273	240
化學品製造工	-	2	782	894
縫製機操作工	-	0	562	113
樂器製造工	-	-	1,001	207
配料工	-	-	84	55
食品機械操作工	-	-	-	173
包裝機械操作工	-	-	-	66
工具機械操作工	-	-	-	1,856
人造纖維製造設備操作工	-	-	-	1,837
礦石處理設備操作工	-	-	-	76
營造業 總計				
***技術員	0	-	-	-
建築技術員	0	19	11	97
環境工程技術員	-	0	-	369
室內設計人員	-	151	0	-
機械技術員	-	-	329	-

**技術工				
電焊工	0	-	129	0
屋頂工	-	198	-	-
管道裝設工	-	157	151	77
建物電力系統維修工	-	126	49	18
水電工	-	36	327	36
氣焊工(含一般焊接工)	-	63	41	-
玻璃配裝工	-	-	207	-
運輸、倉儲及通信業 總計				
**技術工	152	174	161	200
大客貨車駕駛	29	171	148	25
小客貨車駕駛	102	0	0	74
批發及零售業 總計				
**服務工作人員及售貨員				
廚房工作人員	708	-	-	-
餐飲服務員	2,407	45	0	-
警衛、消防	355	-	-	-
商店售貨員	3,059	1,061	3,570	2,997
加油站服務員	27	4	889	162
展售說明人員	12	5	698	0
其他服務工作人員	13	56	-	-
餐飲服務員	-	47	0	67
美容、化妝師	-	-	-	4
**技術工				
大客貨車駕駛	0	-	204	46
水電工	12	-	-	92
機動車輛裝修工	-	1,434	18	315
電機裝修工(含變壓器)	-	0	147	92
小客貨車駕駛	-	0	205	6
社會服務及個人服務業 總計			-	-
**技術工	529	99	-	-
機工	138	-	-	-
底片沖印工	345	-	-	-
礦業及土石採取業 總計				
不動產及租賃業 總計				
醫療保健服務業 總計	-	-	198	113
**專業人員	-	-	179	89

護理師及護士	-	-	178	89
文化、運動及休閒服務業 總計	-	-		
**技術員及助理專業人員	-	-		
專技諮詢服務人員	-	-	0	123
健身師	-	-	-	241
**服務工作人員及售貨員				
旅行導遊人員	-	-	69	-
遊樂場所服務員	-	-	17	155
住宿及餐飲業 總計				
**技術員及助理專業人員				
會計助理人員	-	-	84	22
**服務工作人員及售貨員	-	-	2,044	2,267
旅館服務員	-	-	78	269
廚師	-	-	241	134
餐飲服務員	-	-	1,712	1,809
專業、科學及技術服務業 總計				
**技術員及助理專業人員				
建築技術員	-	-	0	100
資訊助理人員	-	-	0	112
工商業銷售代表	-	-	24	49
其他服務業 總計				
**技術員及助理專業人員				
工商業銷售代表	-	-	882	493
庶務(總務)	-	-	110	98
**服務工作人員及售貨員				
理髮、美髮師	-	-	478	265
美容、化妝師	-	-	210	375
保安服務人員	-	-	787	495
伴舞陪酒服務員	-	-	140	-
**技術工、機械操作工及組裝工				
建物電力系統維修工	-	-	551	0
建築物清潔工	-	-	0	291
板金工	-	-	38	58
機動車輛裝修工	-	-	152	313
排版工	-	-	76	0
水電工	-	-	-	117

七、各學群人才培育之建議

下列建議摘自田振榮(民93)「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」之結論：

(一)機械群人才培育之建議

1. 為穩定機械人力資源，建議維持現有人力培育規模
2. 因應專業人力需求上移，建議部分機械群之學制進行改革
3. 顧及就業及技術人力需求，建議加強機械技術專精課程
4. 為使機械人力供需配合，建議加強產學合作及就業輔導機制

(二)動力機械群人才培育之建議

1. 動力機械群人力供需尚屬平衡，建議維持目前招收學生人數
2. 為提供符合業界所需人力，建議學校強化專業技術內涵
3. 因應高科技大量應用於動力機械，建議延長學習與訓練期程
4. 因應動力機械產業發展趨勢，建議加強基礎人力調查

(三)電機電子群人才培育之建議

1. 因應未來電機電子相關就業市場基層人力需求，建議維持或微幅調降高職電機電子群人力培育規模
2. 應電機電子產業雙峰化人力結構，建議依照職業特性調整人力培育期程
3. 為使高職電機電子人力供應與企業需求相配合，建議加強就業輔導工作與建立產學合作機制

(四)土木建築群人才培育之建議

1. 因應土木與建築群之人力消長，建議不宜擴充目前辦學規模
2. 因應土木與建築群學生從事週邊相關行業，建議課程應兼顧理論及技術
3. 因應土木與建築群就業結構雙峰化，低峰部份應由外勞取代
4. 因應土木與建築群就業結構雙峰化，高峰部分學制應予上移

(五)化工群人才培育之建議

1. 因應化工產業人力需求，建議酌增招收學生人數
2. 配合實際新興產業發展，建議重新檢討職業分類名稱
3. 面對未來國內外產業環境的變遷，建議化工群以升學為教育目標

(六)商業管理群人才培育之建議

1. 因應升學意願提高及就業市場需求趨緩，建議高職學校商業管理群維持目前之辦學規模，不宜增設相關校科
2. 因應多元化就業分布，建議調整課程以提高學生跨行業領域之專業能力
3. 配合就業市場變化，建議建立技術人才培育上移，延長學習與訓練之制度與期程

(七)設計群人才培育之建議

1. 為繼續提供產業所需設計人力，建議微幅增加設計群人才培育規模
2. 為使設計群畢業生就業與企業求才相媒合，建議加強學校就業輔導工作與建立產學合作機制
3. 因應專業技術學習上移化與企業求才高學歷化趨勢，建議重新規劃設計群人才培育之學習型態與期程
4. 因應設計有關產業結構改變之人才培育，建議高職學校彈性調整設科與課程規劃
5. 因應設計有關產業結構改變之人才培育，建議政府對設計類新興產業人

力需求進行調查

(八)外語群人才培育之建議

- 1 建議增設外語群類科與班級，擴大辦學規模
- 2 呼應服務導向行業之變遷，建議調整服務業相關課程
- 3 配合人才培育上移化，建議延長學習與訓練之期程

(九)家政群人才培育之建議

- 1 依據家政群人力調查推估上升，建議酌予增加家政群辦學規模
- 2 因應家政群新興產業需求，建議課程應兼顧知識、技術與涵養
- 3 因應家政領域多元發展趨勢，建議政府應制訂相關法令予以規範
- 4 家政群專業核心內容龐雜，建議教育主管機關應先做好學群定位

(十)餐旅群人才培育之建議

- 1 高職餐旅技術人才培育宜適度管制，並重視質的提升
- 2 政府宜落實餐旅業證照制度
- 3 獎勵學校與業界間之產學合作，建立良好夥伴關係
- 4 課程設計宜兼具專業知識技術與態度三者合一之內涵
- 5 配合學校本位課程，增列休閒餐飲的選修課程

(十一)農業群人才培育之建議

- 1 現階段農業群人力供大於求，建議酌減目前之辦學規模
- 2 未來需求呈現穩定趨勢，建議政府加速發展精緻農業
- 3 因應農業群多元進路發展，建議課程應兼顧基礎學科及專業技能
- 4 因應農業升級，需提昇技術人力素質，建議部分農業群延伸學制

(十二)食品群人才培育之建議

- 1 因應食品群之人力消長，建議不宜擴充目前辦學規模
- 2 針對升讀四技二專學生，在高職部分應加強基礎學科能力
- 3 因應產業人力素質需求的提升，建議政府之外勞政策應更加明確化
- 4 因應加入 W T O，建議政府針對食品業做好因應及配套措施

(十三)海事群人才培育之建議

- 1 因應產業人力需求降低，建議酌減招收目前學生人數
- 2 為拓展海洋事業，建議儘速制定海洋政策
- 3 建議重新檢討勞動力市場供需，增加海事群學生就業機會
- 4 因應國際趨勢，延伸海事教育年限

(十四)水產群人才培育之建議

- 1 現階段整體供需大致平衡，建議維持目前之人力培育之規模
- 2 未來需求呈現穩定趨勢，建議政府重視水產業發展
- 3 結合水產生技產業，提昇水產人力素質，建議擴大產學合作規模
- 4 因應水產業結構改變，建議加強漁業管理及水產經營之課程

(十五)藝術群人才培育之建議

- 1 因應未來藝術產業人力需求，建議維持高職藝術群人力培育現況
- 1 因應藝術相關職場人力需求現況，建議加強學生一般能力與多元能力之培育
- 2 為提高藝術群學生就業能力與機會，建議加強學校就業輔導工作以及建立職場交流管道
- 3 為提升藝術人力素質，培育全方位藝術家，建議向上延長藝術教育到二技或四技

【附件二】

高中困境與發展

壹、高中環境

- 一、OECD 近五年資料顯示世界先進國家後期中等教育以高中發展為主，台灣發展亦是。目前高中已存在城鄉差距過大、明星高中發展方向等問題，將是必須面對的重要課題。
- 二、高級中等學校學生來源受少子化趨勢，高中職招生名額大於國中畢業生，招生問題逐年顯現。
- 三、普通高中、綜合高中、單科高中、國高中並存的完全中學、附設職業類科的高中五類並存。其中，綜合高中突起、技職教育升學管道暢通，普通高中與職業學校發展備感壓力。
- 四、面對各界減緩學生升學壓力與暢通升學管道的期盼，高中卻應承擔確保學生素質的壓力，高中學生語文能力、數理能力、品格教育亟待提升。
- 五、面對「全球化、資訊化、科技化、多元化」的潮流，受限經費難以立即跟上潮流。

貳、高中發展與契機

未來少子化問題，對高中衝擊較職業學校為小，然而既存城鄉差距與明星高中爭議，在國際化趨勢日趨顯明的環境中，「富（優）者越富、貧（劣）者越貧」的情況隱然存在，各高中莫不居安思危，尋求發展契機。在「制度面」落實教育資源共享機制，注重適性學習發展，提升學生學習成效。在「結構面」積極消弭城鄉差距；獎勵辦學績優學校，鼓勵發展學校特色。在「運作面」應減少城鄉分配之資源差距過大的現象，配合法令修改縮小落差，並提升偏遠學校辦學品質。在「行政面」應促使學校校務電腦化，以提升行政績效。在「教學面」應鼓勵學校發展國際化（科技、外語），並鼓勵參與國際交流或競賽，建立每所高中特色。在「經費面」應採積極性差別待遇的學費補助原則，並運用校際合作或整併以減少資源浪費。

一、教育主管行政機關的具體作為

(一)教育主管機關應全面規劃高級中等學校未來發展方向，督導與落實教育政策，控管與評鑑教學品質，例如全面評估開設科學菁英班的可能、雙語學校的開辦與發展等，皆應整體評估、監督執行，並落實評鑑。

(二)建立總量管制的機制：研修法規，採「浮動式總量管制」招生，每學年度開始，即進行下年度總量管制作業，公立學校以「不再籌設新校及增班」為原則；逐年調降班級學生人數，縮小公立學校規模。

(三)建立學校退場機制：為提升教育品質，對於「長期招生不足，學生人數過少」、「經營不善，教育品質低落」、「無意繼續辦學」、「評鑑不佳，雖經輔導亦無意改善之各類學校」，無論公私立，應建立學校退場機制，停止其繼續招生。

(四)定期評鑑各校辦學績效，並建置獎優汰劣機制：補助政策將逐年落實獎優之功能，建立合理機制與指標，對評鑑辦學績優之學校優予補助，避免齊頭分配；同時，研議以對學生直接補助方式，取代現行單方面對學校補助所衍生之問題。

(五)落實城鄉教育資源均等：偏遠地區學校應予經費補助，同時鼓勵城鄉教師交流，推動教育資源共享機制與相關獎勵辦法。

(六)獎勵發展學校特色：訂定發展學校特色獎勵辦法，如鼓勵資訊融入教學，培育未來基礎科學人才；開設第二外國語或鼓勵參加國外競賽，拓展學生國際視野；多元課程或活動的開設與推展，落實適性教育與舒緩升學壓力。

二、高中的具體作為

(一)注重適性發展：以『學生』為中心，加強科學、社會與人文學科輔導網路功能；同時做好適性教學及補救教學，建立高而明確的學業標準，提升學生素質。

(二)發展學校特色：高中宜提升教師專業能力與精神，強化學生基礎能力；並可依學校背景發展學校特色(如雙語班、專精課程或科學高中)，以提升競爭力。

(三)師資優質化：因應課程改革與知識經濟衝擊，教師應持續提升教育專業素養，並提升教師敬業精神。

(四)資源增值化：適性學習社區與鄰近高中職、國中小、大學宜共享資源，經由資源水平、重直整合，讓資源共享增值，如合聘師資以因應社區發展特色與學校活化選修課程，與大學、國中小共享軟硬體設備以節省經費。

(四)辦學現代化：為了與國際接軌，學校行政人員運用資訊科技推展校務行政電腦化，教師將資訊科技融入高中教學，隨時掌握世界教育潮流與脈動，讓學校行政效能與時俱進，提升辦學校能。

(五)視野國際化：因應全球化、國際化之趨勢，加強外語教學，鼓勵高中開辦第二外國語之課程，提供適性選擇機會，或參與國際競賽與活動，提升學生邁向國際化之能力。

(六)落實績效責任：擬定明確校務發展目標與績效指標，強化前端規劃尾端管理，落實校務評鑑制度，提升辦學績效與教學品質。

【附件三】

高職困境及其發展與轉型

壹、高職困境

- 一、高職發展可能遭遇問題：高職已形同科技校院之預備教育
 - (一)少子化趨勢，高中職招生名額大於國中畢業生，招生困難。
 - (二)文憑主義根深蒂固，未來高職能升學者大多會選擇升學，另外，學生升學意願高，考試領導教學，不重視實務技能課程。
 - (三)社會價值觀較傾向服務業排斥勞動業，設置勞動類科將面臨苦撐。
 - (四)教育行政機關難以有效遏止人力過度投資現象，眼見高職人力已漸由技專校院人力來做，卻無具體作為改善。
 - (五)技專校院快速擴增，引導高職學生升學，使得高職成為科技校院之預備教育。若未強化科技大學與高職課程的銜接與對話，將造成課程脫節問題。
 - (六)技專校院認為高職畢業生的數學、英文程度未達理想。
 - (七)有些類科分科太細不符產業發展需求，高職設科仍沿襲單位行業訓練課程模式，分科太細，不適合新興產業發展的需求，也不利於學生生涯發展。然在規劃學群時，應避免太廣太雜，忽略本身技術專長。
 - (八)「職業學校群科課程暫行綱要」增加選修學分比率，雖期望學校發展特色，但為求提高升學率，多數高職將以「升學」為特色。高職課程強調學校特色，考科卻只考群核心課程，考試領導教學，因此，強調學校特色幾乎都是核心課程，難以彰顯各校技術實務特色。
 - (九)「職業學校群科課程暫行綱要」可能難以培養學生取得技術證照，教師必須義務用課餘強化學生獲得技術證照。
 - (十)職業學校偏離技術專長，未強化實習與操作，卻強化升學導向的專業科目。
 - (十一)職業道德、價值觀念的有待加強。
 - (十二)呼應新興行業設科，因風險與未來薪資報酬不明確，使得高職設科較為保守，對此類科宜政策性由公立高職設置。
 - (十三)師資培育機構所培育的師資無法滿足教授專業實務技術課程的需求。
 - (十四)國內產業結構改變與人力需求快速更迭，高職定位不明與應變較慢，使得高職發展受限。
 - (十五)過於強調設備汰舊換新，忽略師資專業精神、專業成長，亦漸忽視實習技能與實務知能。
 - (十六)學生素質日漸低落，升學者基礎學科能力不足，就業者能力不符合產業需求。
 - (十七)法規無法因應需要適時調整，高職發展受限舊有、不合時宜法規。

貳、高職發展與轉型

一、職業學校教育之發展方向

- (一)提升基礎能力：高職應提升學生未來就業或升學所需的基礎核心技術能力、基礎數理英文能力，作為發展的基礎。基礎核心技術能力除以原有

- 類科的核心技術外，亦應發展學群核心能力。
- (二)強化技術務實：以技術能力展現高職生的特色，強化建教合作班、實用技能班。學校本位課程應著重技術實務，不應過於重視學術升學。另外，高職必須與企業界、職場高度接觸，掌握技術實務的趨勢與優勢。
 - (三)強調尾端管控：設定高職學群核心能力、基本學科能力標準，畢業實施能力檢測，以適性補充教材實施。
 - (四)展現學校特色：面對少子化、異質化，學生數量將大幅下降，應積極調向學群，課程、師資、設備等轉型因素，善用策略聯盟，落實資源共享增值，高職應發展出精緻化、優質化的特色。另外，高職各類科或班別透過課程導引隱含發展成爲科技校院預備教育、成爲技術導向的就業教育。
 - (五)著重適性發展：因應技專校院遽增，與根深蒂固的文憑主義，高職生大量升學，未來高職建議朝高一基礎專業(試探)，高二持續強化(適度分流)，高三專精應用的理念發展。

二、職業學校發展整體策略

- (一)進行產業人力需求調查與能力分析：因應國家經建及社會需求高職現有之類科進行類科調整。
- (二)提升技職教育精緻品質：以「總量管制精神」調降班級學生數，並辦理職校評鑑與校務發展諮商輔導。
- (三)推動職業學校繁星計畫：選取具潛力的職業學校予以重點補助，強化技術實務，促進區域發展均衡，並提升職業學校品質。
- (四)輔導並協助學校發展特色：善用高中職社區化計畫，強化學校本位課程，發展學校特色。
- (五)強化傳統基礎或稀有類科：增加傳統基礎類科或稀有類科招生名額，如模具科、鑄造科、板金科、冷凍科、重機科等類科，開設實用技能班(一年免學費)，採取公費制、或產業委託開辦傳統基礎類科或稀有類科。
- (六)調整師資培育機構培育方向：強化專業實務技術能力。
- (七)積極準備實施高職新課程：適時調整師資結構，課程科目架構，教材與教學方法，提升學生素質。
- (八)確保校本課程朝技術實務化：職業學校校本課程應以學生發展、產業需求爲中心，不宜疏忽技術實務，卻過重升學核心課程。
- (九)健全師資聘任制度：如社區合聘教師制度。
- (十)強化理論與實作相互結合：除學得專業技能之外，亦應培育具有相關理論之課程，使學生畢業後不但可投入生產技能工作，亦可進入科技大學繼續深造。
- (十一)協助並輔導私立學校建全財務：採取逐年分期方式，委請專業會計師進行私立學校財務情形查核，針對應改進部分，限期輔導學校改善。

三、職業學校發展的具體策略

- (一)提升升學導向高職各群科基本能力、專業能力。
- (二)加強數理、語文能力與人文素養，滿足學生繼續深造之需求。

- (三)進行學校學生升學意願調查、性向與能力分析，加強適性進路輔導。
- (四)98 年四技二專考招二試應強化專業與實作能力：98 年四技二專考招作業架構將原本一試(統一入學測驗)多用(推薦甄選、技優保甄、申請入學及聯合登記分發)的四技二專統一入學測驗，改為二試(每年一月及六月)多用的測驗方式，二試應強化專業與實作能力，若二試走基礎能力則可能導引高職往學術傾斜。
- (五)建立高中職生平等互惠管道：高中生參加大學學科能力測驗，高職生參加四技二專統一入學測驗，均可以其在各類組的級分推甄或申請一般大學或四技二專的平等互惠管道，以促進高職生與高中生有在一起競爭的平台，打破高職生即為二等公民的刻板印象。
- (六)銜接技職課程：高職課程架構應與科技大學課程架構相互銜接，明確規劃與科技大學教學課程科目，避免課程科目相同重疊學習，造成教學資源浪費。
- (七)科技大學系所培育人才宜分級定位：公私立科技大學系所培育人才可依學校特色與資源分為基層、中級、高級人才三級。
- (八)檢討不合時宜類科或整併相近類科為學群。
- (九)新興科技融入高職課程：將臺灣今後主導經濟發展的高科技產業、有發展潛力的新興領域。
- (十)強化實務技能課程，改善教材教法，加強產學合作機制，辦理建教合作教育，使學生就業能力符合企業需求。
- (十一)重視實習課程：強化實習與操作，避免過於強化一般科目而失去技術。
- (十二)鼓勵學生取得技術士證照，提升專業技能水準。
- (十三)加強職業道德與人文素養之培養。
- (十四)專案補助高職汰舊換新 設備符合企業需求。
- (十五)訂定獎勵優惠辦法，獎勵或優惠就讀國家經建需要但不熱門類科之學生，以符合企業需求。
- (十六)評估並適度強化實用技能班、夜間部及進修學校(部)，並妥切安排原有之校舍空間、師資設備。
- (十七)建立高職成為社區學習中心，高職多元化經營使高職兼具職業訓練及專業訓練之功能。

【附件四】

綜合高中困境與發展

教育部於民國 85 年推動綜合高中，具備延遲分化、適性發展、選課自主、空白課程、多元升學進路等，實現民主與教育機會均等，提供多元選擇機會，促進個人充分發展等特色。94 學年度全國已有 163 所公、私立高中職、縣立完全中學，加入局部試辦或全面轉型的行列，綜合高中學生數已高達 111,666 名。十年來綜合高中遭遇的困境及發展，申述如下。

壹、綜合高中困境

一、綜合高中外部環境困境

(一)升學主義與文憑主義作祟：綜合高中強調延遲分化、適性發展理念，面對社會各界升學主義與文憑主義作祟，延遲分化、適性發展難以說服急於見到學生升學或就業績效的家長，使得綜合高中遇到立即端出績效的壓力與無奈。

(二)高中職社區化與綜合高中發展未能環環相扣：高中職社區化強調每個適性學習社區均可提供四類適性學習系統，適可彌補有些綜合高中缺乏工業或商業學程之問題，然適性學習社區缺乏有力、有權的主導與協調單位，協調進行跨校選課、高二學生轉學或資源共享，使得單獨的綜合高中難以學生適性發展的情境。

(三)兼具高中職性質卻流於比照命運：綜合高中兼具普通高中、職業學校的性質，確實有些重疊，有些綱要、科目、評量應比照高中或職業學校，「應該是部分比照」，然而卻淪為幾乎完全比照。綜合高中有課程總綱，卻無分科綱要、無專屬教材及無專屬成績考查辦法，因主管教育行政機關均要求比照普通高中、職業學校而未訂定，使得綜合高中學生空有適性發展理念，卻無適性發展情境。

(三)科目課程比照普通高中或職業學校，且無專屬教材：綜合高中雖有專屬課程總綱，但其科目卻無專屬的課程綱要，只是比照普通高中或職業學校的科目課程綱要，因而，綜合高中無專屬的教材。但因綜合高中畢業學分數與校定、選修課程不同於普通高中或職業學校，一般綜合高中的學術學程通常採用普通高中教材，專門學程則採職業學校教材，比照的科目綱要與教材，使得學生難以獲得適性教學，更難談適性發展。

(四)新興學制理念宣導不足，國人誤為二流學制：參與綜合高中試辦或轉型學校的知名程度，多遠不如明星高中。加以理念宣導不足，讓國人產生誤以為綜合高中是二流學制，培育二流學生。

(五)補習班、公私立高中職將綜合高中誤導為三流學校：少數補習班或公私立高中職刻意將綜合高中歸為三流學校，強調一流為普通高中，二流為職業學校，綜合高中既不是普通高中更不是職業學校，畢業後升學或就業均難。

(六)專門學程升學管道窄化：綜合高中學術學程學生（含普通高中），不需修習任何專業科目，就可報考統測，取得科技校院登記分發入學資格，且科技校院申請入學中每校系提供 10% 的名額給綜合高中學術學程（含普通高中）學生。然而，綜合高中專門學程學生欲進入普通大學，大多需要參加大學學測，甚至指定考科，對專門學程學生明顯不利。另外，教育部為鼓勵綜合高中學生升學，特於科技校院推薦甄選管道，列有若干的保障名額，但隨著綜合高中試辦或全面轉型的學校增至一百四十三所之後，此美意反而造成排擠惡夢。

(七)經費補助不足：學校轉型為綜合高中，必須藉由經費補助以達成中長期發展目標，逐年汰換與改善教學設備、及調整課程發展學程特色。然因教育部

經費緊縮，無法如期補助經費，甚至攸關轉型成敗的課程發展相關經費亦無著落，使得綜合高中的願景難圓。

二、綜合高中內部環境困境

(一)學習成就急於彰顯，忽略統整試探：綜合高中教職員應體認「延遲分化、適性發展」理念，學校應提供學生充分「統整與試探、試探與分化分化與專精」的情境，讓學生適性發展，不宜急於看到學生學習成就，卻忽略統整試探的意涵。

(二)校際競爭重視升學或就業績效，較輕忽學生能力與需求：進入綜合高中就讀的學生或許不是學術傾向很強，或許不是技術傾向很強，需要時間統整試探。但由於高中職校際競爭或家長過於重視升學或就業績效，造成綜合高中輕忽學生能力與需求，追求升學或就業績效，或許滿足了競爭慾望卻壓抑學生的適性發展。

(三)學程設置難以滿足學生需求：局部試辦或轉型的綜合高中，其專門學程設置常受限於原有類科、師資、設備等校內資源，設置學程難以滿足學生需求。高中職社區化強調的跨校選課受限於經費(教師鐘點、交通費)、往返時間、學生管理、教師素質、私校教師流動率大等因素，尚無法滿足學生需求。

(四)選擇學程難以適性：綜合高中高一強調統整與試探、高二試探與分化、高三分化與專精。但因輔導人力與測驗工具不足，學生對自己性向、興趣、價值觀、人格特質、學科能力、升學管道、大學校院科系、職場面面觀等瞭解欠佳，且家長深受升學主義與文憑主義影響，重視升學輕忽就業，加上社會大眾認為普通大學優於科技校院所致，使得學生難以確實適性選擇學程。

(五)選修課程偏易與班級經營困難：綜合高中強調讓學生自主選修課程，但學生大多選擇容易及格科目，艱深且困難科目則乏人問津，學生若選擇較艱深且困難科目，學習態度欠佳。選修科目增加，跑班隨之增加，衍生班級經營困難，如上課容易遲到、專注度不足(聊天)、金錢或學用品遺失、公物遭破壞、整潔維護不易等問題。

(六)教師缺乏自編教材能力：綜合高中缺乏專屬的教材，多數教師缺乏自編教材能力，且無時間與資源自編教材，使得綜合高中學生所用教材只能選取普通高中或職業學校的教材，不是太難就是太易，如此不適切教材實難引導適性發展。

(七)空白課程精神難以落實：綜合高中設計較多空白課程，立意係讓學生自主學習與善用時間，讓學生有充裕時間與同儕討論、複習課程、到圖書館收集資訊或到運動場運動，然有些學校基於管理問題，將空白課程規劃為服務課程，多數淪為考試、自習、補課，使得空白課程之精神難以落實。

(八)職業科教師工作權危機：有些學校試辦或轉型為綜合高中，或時逢少子化趨勢、或宣導不力衍生誤解、或學生升學或就業狀況欠佳，出現班級數大幅萎縮現象，尤其是職業類科更為嚴重。因多數第二、二專長專班因人數不足無法開班或效果不如預期，使得教師擔心工作權出現危機，怕日後淪為超額教師，多數則希望學校停辦綜合高中，恢復以往的普通高中、職業學校學制。

貳、綜合高中發展的建議

綜合高中發展十年來雖然出現頗多困境，然就其理念與精神剖析，應符合國際趨勢與國內需求。因應延後分流的世界趨勢、國內職業學校畢業生升學率近七成的事實，綜合高中未來仍將是重要、必須的學制，展望未來如何突破困境，彰顯綜合高中的理念與特色，當為重要課題。為此，提出對主管教育行政機關、綜

合高中學校的建議。

一、對主管教育行政機關的建議

(一)**強化綜合高中理念與釐清多元課程意涵**：綜合高中強調延遲分化、適性發展、選課自主、多元升學進路等特色，主管教育行政機關要求綜合高中至少開設兩個學術學程、兩個專門學程，有其必要性，對有些學校僅開設學術或專門單一類別學程，甚至是單一類別課程，應予強烈糾正。建議主管教育行政機關輔導建立選課輔導業務標準化流程，以督促並協助學校確實掌握選課輔導要義，落實選課輔導，或開設符合學生需求的多元課程。

(二)**建立選修機制作業程序**：「落實選修機制」是綜合高中成效最差的項目，主管教育行政機關應協助開設相近學程之學校，共同研商以建立學校選修機制之模式，由基本模式做起，待各校經驗成熟，相信必會個別發揮各校特色，建立更彈性之選修機制。

(三)**賦予高中職社區化各社區委員會更多責任與職權**：綜合高中遭遇選修課程、學生轉學、師資過剩或不足、增調學程與資源不足或重疊等問題，均有賴一個具有充分職權的高中職社區化適性學習社區委員會，居中協調與仲裁。若高中職社區化各社區委員會擴增職權，應調整委員結構，納入至少三分之一的學者專家與社區公正人士，方能納入更多元思維，引領社區發展。

(四)**增調學程應導引學校考量適性學習社區多元課程均衡與產業需求**：主管教育行政機關應規範綜合高中增調學程不應以校為單位，而應考量社區整體課程與資源，並顧及產業需求，方可避免相同學程過多相互競爭，缺乏某些學程學生難以適性發展，更可避免增調學程背離產業需求的現象。亦即近幾年高唱「學校本位」與「學校專業自主」的理念，應再加入「社區均衡發展、學生適性發展」的理念。若主管教育行政機關強化適性學習社區委員會職權，則可由此委員會協調與仲裁。

(五)**編製適合綜合高中學生的教材**：綜合高中有課程總綱，卻無分科綱要、無專屬教材及無專屬成績考查辦法，乃因綜合高中兼具普通高中、職業學校的性質。綜合高中或許分科綱要、評量可應適度比照高中或職業學校，但教材直接引用普通高中或職業學校，則難以切合綜合高中程度，因此，建議主管教育行政機關應整合教師或資源，編製適合綜合高中學生的教材。

(六)**調整輔導訪視重心到教師教學與課程發展**：主管教育行政機關積極進行輔導訪視，協助綜合高中檢視得失與提供諮詢，雖具成效。但隨著階段性任務的調整，未來輔導訪視應將重心由輔導學校行政轉到輔導教師教學、課程發展，強化學生創新教學與提升課程發展的知能。

(七)**增加輔導人力與測驗工具，落實適性輔導**：綜合高中輔導人員均積極用心協助學生適性選擇，但限於人力不足與本土化心理測驗工具不足，使得力不從心。主管教育行政機關應充實輔導人力，並委託學者專家編製本土化心理測驗工具，並辦理講習善用測驗工具，則可大幅提升輔導績效與落實適性輔導。

(八)**普通大學申請入學管道應提供一成入學名額給綜合高中專門學程學生**：基於公平正義原則，普通大學申請入學管道，應提供 10% 入學名額給優秀的綜合高中專門學程(職業學校)學生，以統測成績作為入學依據。

(九)**取消科技校院推薦甄選綜合高中生保障名額**：取消綜合高中、職業學校之科技校院推薦甄選保障名額，除能與高職生公平競爭外，更可避免因保障反而受限制。

(十)綜合高中學術學程或普通高中學生應修習部分專業科目方能報考科技校院：綜合高中學術學程或普通高中學生，應修習 6-10 個欲報考類科之專業科目學分方能參加統測，取得科技校院入學資格；由於高中三年未修習任何專業科目(含實作)，僅以學測成績作為入學依據，造成有些考取私立科技校院學生者，入學後產生學習障礙。

(十一)建立法制化的經費補助機制：教育行政主管機關應建立法制化的經費補助機制，如以評鑑、訪視、各校校務發展計畫，調查軟硬體資源現況，建立經費補助機制，將有限資源透過合理與公平的機制，協助弱勢學校將綜合高中經營的更有特色。

二、對綜合高中的建議

(一)釐清綜合高中理念與強化校內共識：綜合高中教職員應充分理解綜合高中理念與可能優劣勢，方能免於家長與社會各界的誤解或過高期待，方能堅定信心持續改善困難。學校應透過各種會議功能，強調釐清綜合高中理念，凝聚組織意識，強化校內共識。

(二)提供專業資訊並邀請教師共同決策校務：綜合高中領導者應收集教育發展、產業需求趨勢的專業資訊，尤其是少子化、十二年國民基本教育發展、產業人力需求等資訊，供教師參酌，並邀請教師共同決策校務發展方向，藉由充分溝通、參與來決策以減少其焦慮與抗拒。尤其是，職業科教師可能面臨較多轉型壓力，領導者宜更積極、用心溝通與協商。

(三)增進課程發展知能：綜合高中強調課程發展由下而上，選修制度強調學生個別適性輔導，校訂課程允許學校能依時代、社會、產業、學生需求而設計課程，但因學校教師缺少課程發展之經驗，導致課程發展不易符合學生需求、落實學校本性與建立學校特色。因此，課程領導者應積極提升教師課程發展知能，秉持包容、溝通、尊重的態度，方能建置良好的課程發展機制。

(四)落實選修課程制度凸顯特色：綜合高中落實選修機制執行成效最差，使得多元適性選擇的理念無法貫徹，學校特色無法凸顯。建議學校應調整行政運作突破困難或善用校際策略聯盟，落實適性課程規劃的理念。

(五)積極辦理跨校選課：適性學習社區校群間共同跨校選修時段，每週規劃一至兩個半天的專門(業)課程共同時段，便於擴大校際選課。不涉及設備者，宜建立校際師資互流機制，讓學生留在原校上課，省去交通、往返時間、管理等棘手問題。

(六)鼓勵教師自編綜合高中專屬教材，予以酌減授課節數或其它獎勵：鼓勵教師以個人或團隊自編綜合高中專屬教材，尤其是課程名稱相同或名稱相似，但授課內容相同，更宜鼓勵任教教師群籌組自編教材團隊，編撰教材、講義，發送至各校供教師參考與運用。對參與自編教材教師建議每週酌減授課 2 至 4 節，或給予記功、獎狀或獎金，予以補助或獎勵。

(五)強化高二轉學機制，協助學生適性發展：綜合高中高二強調試探與分化，若學生分化後擬就讀某學程，學校缺乏此學程，理應有良好的轉學機制，讓其到鄰近高中職就讀。惜國內高中職轉學機制並未健全，使得學生必須屈就原學校無法適性發展。未來適性學習社區的校群應充分建立轉學機制，讓學生得以充分適性發展。

(七)強化生涯輔導增進適性抉擇：綜合高中學生的試探分化必須藉助強而有力的生涯輔導系統，學校輔導人員應善盡資訊搜集、告知、協助的責任，並強化

生涯輔導，增進學生生涯規劃的認知與能力，方能增進適性抉擇的效益。

(八)**增強教師班級經營能力**：因應選修課程增加，學生跑班增加可能增加班級經營難度，教師應增強班級經營能力，如加強巡堂與學生常規訓練，確實點名(超過五分鐘未到課應劃記遲到)，處理金錢或貴重物品遺失、秩序或整潔等問題。

(九)**善用空白課程導引自主學習**：綜合高中為引導學生善用空白課程，宜規劃補救教學、重補修班、開放隨班重修、辦理學術性社團，或引導學生自主學習，善用校園或圖書館等資源來學習，落實空白課程之精神。

(十)**整合校務電腦行政系統提升績效**：隨著經費補助的逐年縮減，綜合高中面對普通高中與職業學校兩個體系的行政，必須整合校務電腦行政系統，方能提升績效與克服困難。如學校選課、學籍管理、成績處理、缺曠點名、選課輔導、教育及心理測驗之記錄等各項業務，應以共同資料庫分享及建置完整學生之學習歷程，以減少人工作業或資料重覆輸入，同時增加資料統整、交叉參考之輔導資源。

(十一)**建置社區共聘師資機制**：選修課程增加，單一學校可能無法聘足所需的師資，若能建置適性學習社區共聘師資機制，將可解決此問題。當然社區共聘師資機制本身亦會遭遇主從聘、排客、福利、交通、退休給付等問題，然在教育經費有限情況下，欲提供優秀師資必須突破社區共聘師資的問題，建置可行的機制。

(十二)**鼓勵教師培養第二、三專長**：綜合高中宜積極鼓勵教師成長，提高教師培養第二、三專長的意願，以提升教師專業素養與提高學校轉型或發展的助力。

(十三)**強化與大學校院選開課機制**：賡續現有高中職社區化「與大學校院選開課」機制，善用遠距、視訊(網路)教學，聘請社區企業及技術專家蒞校開課，或請教授赴高中職授大學學分先修班。

(十四)**鼓勵學術學程學生選修專業科目**：學術學程學生選修專業科目或積極取得職業證照(丙、乙級)，升學時將較普通高中、職業學校學生具備優勢。若選修專業科目學生增加，職業科教師工作權將更有保障。

(十五)**善用社區教育資源**：學校應主動調查社區可用資源，建立相關資源網絡，多元化經營，共同營造多贏策略。

(十六)**積極展現成果，邀請國中親師生與大眾傳播媒體與會**：綜合高中應積極展現成果，如辦理成果發表、博覽、說明會與相關研習會議，輔以發送光碟、海報等文宣，邀請國中親師生與會，更應邀請大眾傳媒前來採訪與報導，讓各界瞭解綜合高中特色與優勢。

【附件五】

私立高中職困境及其發展與轉型

壹、私立高中職困境

- 一、生源減少的困境，私立高中職學費較高，較公立學系更難招生。
- 二、面對「全球化、資訊化、科技化、多元化」的潮流，受限經費難以立即跟上潮流。
- 三、面臨我國加入世界貿易組織(WTO)後，教育市場的劇烈益趨競爭。
- 四、公立高中擴增的壓力：81 學年度起積極擴充高中容量，將部分國中陸續改制為完全中學或綜合高中，並積極籌設公立高中。造成升讀高中人數遽增、就讀高職人數驟減，對職校的招生形成擠壓效應，尤其是私校。
- 五、公私立學校教育資源落差：公私立高中職教育資源之落差問題存在已久，大部分私校在學生教育經費、師資、設備、招生、升學及教職員福利等方面，均明顯較公立高中職為差。
- 六、私校法令的限制：政府對私立學校管理政策係以「規範」、「限制」為主，並將私人興學定位為「補充」與「非營利」性質，透過「補助」、「特許」、「審核」及「管制」等機制來進行監督管理，鮮少考慮「市場機制」及「顧客需求」等層面，致使私立學校缺乏足夠之動力與誘因提升素質，致面臨經營存廢的問題。

貳、私立高中職發展與轉型

私立高中職發展與轉型，在「制度面」應修改法規建置無公私學校之分的機制，積極協助輔導私校正常發展，讓私校共享國家教育資源。在「結構面」應創造公私立學校公平競爭環境，拉近公私立學校學費差距；獎勵辦學績優之私立學校，讓公私立學校在相同立足點上良性競爭，私立高中職才能生存，以及發展特色。在「運作面」應減少公私立學校分配之資源差距過大的現象，配合法令修改縮小落差，並提升私校辦學品質。在「行政面」應促使私校制度健全、財務透明、人事公開與運作合理，以提升行政績效。在「教學面」應鼓勵私校發展學校特色，建立每所私立高中職的特色。在「經費面」應採積極性差別待遇的學費補助原則，並運用校際合作或整併以減少資源浪費。

一、教育主管行政機關的具體作為

(一)成立發展轉型輔導小組，適時主動介入、查處與了解，防危機先、提供諮詢建議與策略服務，有效協助私校健全運作。

(二)建立總量管制的機制：研修法規，採「浮動式總量管制」招生，每學年度開始，即進行下年度總量管制作業，公立學校以「不再籌設新校及增班」為原則；逐年調降班級學生人數，縮小公立學校規模。

(三)建立學校退場機制：除公立學校辦學不佳者外，應建立退場機制。為提升教育品質，督促辦學不佳之學校，應建立公私立學校退場機制，對於「長期

招生不足，學生人數過少」、「經營不善，教育品質低落」、「無意繼續辦學」、「評鑑不佳，雖經輔導亦無意改善之各類學校」，無論公私立，可令其退出領域，停止其繼續招生。

(四)賦予經營自主化：私立學校的預、決算，雖不用像公立學校，必須經民意機關的審查，但現階段相關法規對私立學校的經營環境，有許多管制，不利私立學校的自主運作。政府宜尊重私立學校的自主性，放手讓私立學校自主經營，方可早日落實自由化的理想。

(五)透過法制化建立嚴謹監督機制：主管教育行政機關與私立學校的關係、定位、職守劃分得宜，宜回歸憲法第一六二條及大法官會議第三八零號的解釋：主管教育行政機關對私立學校的監督，必須依法行政，法律以外的事項，不應擴權解釋與干預。管教育行政機關應夠過法制化來建立嚴謹的內、外監督機制。內在監督機制乃學校在體制內，建置監督的機制；外在監督機制乃主管教育行政機關加強管理、監督，尤其是，必要時隨時聘請會計師查核帳目，絕不允許任何經費落入私人的口袋。

(六)定期評鑑私校辦學績效，並建置獎優汰劣機制：補助政策將逐年落實獎優之功能，建立合理機制與指標，對評鑑辦學績優之私立學校優予補助，避免齊頭分配；另外研議以對私校學生直接補助方式，取代現行單方面對學校補助所衍生之問題。

(七)區隔營利私校(特色學校)與非營利私校(津貼學校)：雖然「私立學校法」開宗明義鼓勵私人「捐資興學」，但仍然些私校存著「投資興學」的心態辦學，使私學校難以擺脫「營利」的既定形象。若能由私校自己選擇定位為營利私校(特色學校)與非營利私校(津貼學校)。將私立學校重新定位、區隔，「捐資興學」者定位為社會的公益團體，政府將其視為「準公立學校」，並給予相當補助並時嚴格監督；「投資興學」者視為「教育產業」，政府允許其「營利」但不補助，給予相當彈性的辦學空間，辦學盈餘可為投資者所得，但必須付稅與自行負責辦學成敗。

(八)研議逐年增加對績優私校補助、獎勵額度：縮小公私立學校學生學雜費收費差距，研擬學費「條件性彈性自由化」，研議逐年調整私立學校補助款。對非營利私校採取補助方式，對營利私校採取獎勵方式。

(九)要求私校財務公開透明：若政府大量挹注的補助款，應要求私校透過網路平台，適度公開學校財務，至少應公開當年度之財務預算，以昭公信。另應由政府聘會計師至學校查帳，對於有嚴重違失之私校或不願接受查帳之私校，均應立即停止其所有補助款，必要時還應予以減招班級或停招之處分。

(十)訂定私校高中職發展與轉型期程，積極鼓勵各校發揮辦學特色：研擬「推動私立高中職發展與轉型實施方案」，並籌劃各種相關配套措施，包括：師資進修與培訓、教材編撰與課程評鑑、組織再造與法令研修、設備整合與更新、轉型宣導工作、學生進路輔導、類科整併等。

(十一)建議教育部修改私立學校法及相關規定：較重要者為：(1)針對轉型或招生困難者，中央得修法允許轉型經營其他公益事業，將過剩教育資源善加運用

與發揮。(2)修正私校教師退休、資遣、撫卹等相關規定條例，改善私校教師福利待遇，留住私校優良教師，提升私校教學品質。(3)加強辦理私校董事會及相關教師之研習進修，健全董事會之運作及提升私校教學水準。(4)評選會計師全面性辦理臺北市各級私立學校之財務、帳務校閱，從中發現缺失以輔導改進或個案深入查帳。

(十二)學費補助措施採積極性差別待遇原則補助：為弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，加強國中畢業生就近適性入學之意願，若實施十二年國民基本教育學費補助措施，建議採積極性差別待遇原則補助。

二、私立高中職的具體作為

(一)董事會開放化：現今社會對私立的學校認識不清，捐資者認為自己是「投資」教育事業，對學校主張所有權，對盈餘要求分配；社會認為私立學校屬於私人，而社會也不一定要予以捐助。導引上述謬誤觀念，除多加宣導外，首要為建置開放的董事會，逐年採取最低比例更新或限制連任次數。將董事產生與選舉由「封閉式」轉變為「公開式」，各界均可推舉董事候選人，董事選舉應有更公開的方式，而非由原有的董事選出。唯有開放的董事會方能徹底根除社會「私校是私人企業」的刻板印象。

(二)校產公共化：私立學校乃向法院辦理財團法人設立登記，其財產應屬社會的公益，捐資人不應在眷戀與徘徊，將學校財產擁為己有。不動產必須建立清楚的財產資料，動產必須建立完善的會計制度，基金孳息及結餘更應登載清楚，備全校師生、家長、校友、社會大眾及主管教育行政機關的查核與監督。

(三)財務公開化：財務問題乃私立學校備受關切與爭議的焦點，社會各界負面批評的核心。學校應先有明確的會計帳務，經會計師查核簽證過的財務報表及會計報告。私校唯有做好客觀透明的財務制度，才能真正讓外界改變對私立學校的不正常觀點，建立私立學校的公共性與自主地位。

(四)制度健全化：私校若能透過健全的專業與行政制度，將使董事會與學校、校長與行政人員、校長與師生、教師與職員間，均有清晰明確的權責，彼此各盡職責、共為學校效命，才能提高行政效率與品質

(五)運作專業化：私校校務運作應尊重專業，由校長與教師、研究人員、專業技術人員及行政人員等，共構學校專業族群，進行專業決策與作為。行政方面，由專業行政人員負責執行董事會的決策，並推動校務發展計劃；學術方面，應尊重教師、研究人員等在專業方面所作的表現與作為。私立學校的行政組織，包含董事會與學校。前者掌理決策，後者負責執行，兩者應相互尊重其權責，各自堅守專業本分，方能促進學校的永續進步與發展。

(六)人事透明化：私立學校教師的聘用應依循教師法，比照公立學校，由學校成立教師評審委員會評審通過後，由校長聘任之。

(七)師資優質化：私校師資水準參差不齊乃社會各界垢病質疑的主因，私校

應配合政府擴大對私校的補助，全面提升師資合格率，鼓勵教師進修研習、發表研究報告等。另外，為減低私校教師流失率，私校應依據教師法給予教師合理保障，包括合理的薪資待遇福利。

(八)環境改善化：私校改善教學環境的首要限制最高班級學生數 50 人 (降低班級學生數)，然因教育成本及政府財政負荷，班級學生數只能採漸近方式，逐年降低。另外，私校軟硬體設備雖不求富麗堂皇，但應符合教學、研究的基本條件，適時充實教學儀器設備，俾滿足師生的教學需求。

(九)教學品質化：私立學校要獲得社會的改觀，因應學生數減少、學校數卻不斷增多的競爭壓力，必須徹底檢討教學品質、增聘優秀師資、充實圖書、儀器、設備、改善教學環境、建立有效的學生輔導制度、營造研究氣氛、鼓勵教師不斷進修等，以全面提昇教學品質。

【附件六】

壹、「北市南區」學校模擬轉型之評析與建議

一、台北市南適性學習社區高中職學校模擬轉型之綜合評析

表 1 台北市南適性學習社區高中職學校模擬轉型之綜合評析		
向度	評析重點	整體評析與建議
(一) 教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔規劃。	<p>1 本適性學習社區有多所優質之公私立高中職校，過去一直是鄰近適性學習社區國中畢業學生填選升學志願的主要學校。</p> <p>2 拉平高中職公私立學費之教育政策，將使本適性學習社區的私立學校更為突出，但亦可能吸引更多鄰近適性學習社區國中畢業學生跨區就讀，影響其公私立學校的招生。</p> <p>3 將現基北考區前三志願高中定位為區域學校，主要以大台北地區學習成就較優質的國中畢業學生為招生對象。</p> <p>4 隨少子化影響，公立高職的招生壓力將逐年升高，或將公立高職定位為區域學校。</p> <p>5 部分以大區域範圍招生的私立學校，其學費可開放彈性自由調整。</p>
(二) 人口變遷	北市南區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，但因人口往都會區「集中化」，學生來源短期仍不會受到影響。	<p>1 94 學年度高中職社區化民意調查及成效評估顯示，本適性學習社區高中職的招生容量已達 132.0%，高中職的學生空缺遠超過國中畢業生人數。</p> <p>2 94 學年度本區就近入學率 32.5%，就近入學增減率為 -1.52%，就近入學較 93 學年度下降。</p> <p>3 捷運的便利性，使相當比例鄰近適性學習社區國中畢業生跨區就讀於本社區的高中職（尤其是台北縣新店與板橋地區）。</p> <p>4 因都會地區生活圈重疊情況複雜、社區疆域因個體家庭居住地及社經情況而有所差異，難以理想劃分社區地理範圍，來反映個體對社區的認定。目前似仍難以進行適性學習社區的重劃或整合，或可將鄰近社區入學人數比例接近南適性學習社區就近入學率的國中，列入鄰近國中的規劃。</p>
(三) 大專	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學	1 本適性學習社區及鄰近社區有多所公立普通大學及技專校院，科系設置完整，

校院各類需求	生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	可充滿足社區高中職學生升學的需求。 2 本適性學習社區多所高中職校現與普通大學及技專校院進行策略聯盟計劃。 3 配合策略聯盟推動，可規劃高職與技專校院縱向整合及產學訓合作的升學機制（教育部規劃中）。
(四) 國內產業人力需求	台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。	1 本適性學習社區 94 學年度高職類科的設置中，工業類科大致配合產業需求，招生人數比例也超過社區學生的需要。 2 商業類科較偏向傳統商業活動的類科，且部分類科（資料處理科、餐飲管理科）招生人數超過未來產業人力的需求。 3 家事類科課程的開設已算完備。 4 農業類科建議可繼續和松山工農進行跨區合作。 5 根據台北市高中職社區化教育需求評估研究，本區未設置相關藝術類科，但鄰近的台北四區多所學校已設置計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），故本區似無增設藝術類課程的必要。
(五) 區域產業人力需求	1. 台北市產業結構以三級產業為主，以金融業、服務業為重；工業以都市型、輕工業及技術密集的行業為主。 2. 台北市將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。	1 本適性學習社區高職工業類科大致配合產業需求。 2 商業類科建議或可調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等與都會區商業活動較相關的類科。 3 家事類科的設置，日間僅有室內空間設計科及美容科，學生人數比例也較少，然而，在綜高部分有幼兒保育學程及美容學程的開設，夜間部有室內空間設計科，實用技能班有美髮技術科，因此，家事類科課程的開設已算完備。 4 農業類科部份建議可繼續和松山工農進行跨區合作。 5 藝術類科方面有相當比例的學生希望就讀，雖社區內並未設置相關藝術類科，但鄰近的台北四區等鄰近社區多所學校，已設立或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），本適性學習社區似無增設藝術類課程的必要。 6 藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。
(六) 社區	檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多	本適性學習社區內有多處政府中央部會辦公室與知名大學，社區內並有許多社教

目標	元、適性、彈性機制的具體策略。	單位，可稱為全國政治、學術、教育及文化中心。社區內有多個商業副都心，台北市政府近年積極推動文山區為「人文副都心」
(七) 學校目標	<p>1. 明星高中如何「發展」邁向鑽石？</p> <p>2. 一般高中如何「調整」發展特色？</p> <p>3. 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？</p>	<p>1. 本適性學習社區由於國中畢業人數逐年漸減，本區普通與技職課程皆無成長的空間，故不建議再新設普通或技職課程的學校或類科，以避免影響台北縣高中職校的招生，造成本區及鄰近社區的就近入學率更為降低。</p> <p>2. 本適性學習社區前三志願高中可逐步調整為科學高中，著重自然科學、人文及社會科學的學術特色發展，並設置雙語教學班，進而逐步朝向全校雙語教學的落實。</p> <p>3. 本適性學習社區公立高職，建議繼續維持現有高職工業類課程的特色。此外，因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，或可進行工商類課程內涵之科技整合，將部分工業類科調整為儲運事務、流通管理、不動產事務、行銷管理等與都會區商業活動的類科或學程公立高職中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可轉型為綜合高中，因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院或轉型為綜合高中。</p>

二、台北市南適性學習社區高中職學校模擬發展與轉型之各校建議

校名	學校設定轉型方向	建議學校轉型發展方向	行政機關
市立成功高中	維持純普通高中	<p>1 逐漸調整為科學高中，著重自然科學（數理）的學術特色發展。</p> <p>2 設置雙語教學班，進而逐步朝向全校雙語教學的落實。</p>	
市立南開商工	轉型為單科專門職業學校	<p>1 維持現有課程類型，配合市場機制，發揮類科及時調整的功能。</p> <p>2 適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。</p> <p>3 逐年調降每班招生的學生人數。</p>	

		4 現似無需轉型為單科專門職業學校。	
私立強恕高中	維持普通科附設職業類科	1.有鑑於類科調整或學校轉型，會影響鄰近適性學習社區之招生，應適當限制普通課程及綜合高中學術學程的設置。 2 逐年調降每班招生的學生人數。 3 針對部分全國招生人數超過未來人力需求之職業類科，學生招生人數不宜擴充。	
市立北一女高	維持現狀但進行類科或學程調整	1 建議逐漸調整為科學高中，發展自然科學及人文及社會科學的學術特色，成為區域性菁英高中。 2 落實全校雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
市立建國高中	轉型為菁英高中	1 建議逐漸調整為科學高中，發展自然科學及人文及社會科學的學術特色，成為區域性菁英高中。 2 落實全校雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
私立金歐女中	擴大為全校辦理綜合高中	1.有鑑於類科調整或學校轉型，會影響鄰近適性學習社區之招生，應適當限制普通課程及綜合高中學術學程的設置。 2 逐年減低每班招生人數。	
國立師大附中	維持純普通高中	1 建議學校可在維持純普通高中的現況下，漸次調整學校發展成為科學高中，並以發展自然科學、人文及社會科學的學術特色為重點，成為區域性菁英高中。 2 除發展特定學術方向外，也可朝設置雙語教學班發展，進而逐步落實全校雙語教學。	
市立和平高中	擴辦理全校綜合高中	1 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2 擴大辦理為全校性綜合高中。	
私立東方工商	由職校兼辦綜合高中轉型為純職校	1 因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永續經營。 2 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。	
私立開平高中	轉型為單科專門職業學校	現已為餐飲專門職業學校。	
市立	1 維持職校	1 建議繼續維持現有高職工業類課程的特色。	

大安高工	兼辦綜合高中 2.進行類科或學程調整 3.轉型為科技高中 4.改制為社區學院	2.因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，建議可進行工商類課程內涵之科技整合，將部分工業類科調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等，與都會區商業活動較相關的類科。 3.有關學校中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可轉型為綜合高中或因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	
市立華江高中	維持純普通高中	1.朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
市立大理高中	1.維持全校辦理綜合高中 2.轉型為純普通高中	1.朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2.維持為全校性綜合高中。	
私立景文高中		1.維持現有課程類型，配合市場機制，發揮類科及時調整的功能。 2.適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。 3.逐年調降每班招生的學生人數。	
私立滬江高中	轉型為普通科附設職業類科	1.因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永續經營。 2.適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。 3.部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。	
市立木柵高工	維持現狀但進行類科或學程調整	1.建議繼續維持現有高職工業類課程的特色。 2.因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，建議可進行工商類課程內涵之科技整合，將部分工業類科調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等類科或學程，與都會區商業活動較相關的類科。 3.有關學校中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	
私立大誠	1.維持普通科附設職業類科	因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，	

高中	2. 進行類科 或學程調整	方能繼續發展，永續經營。	
市立 景美 女中	維持純普通 高中	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
市立 萬芳 高中	維持現狀之 完全中學	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	

註：發展轉型可能方向：

1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。

2 維持現狀但進行類科或學程調整。 3 擴大為全校辦理綜合高中。

4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。

6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。

8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。

10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____

貳、「北 4 區」學校模擬轉型之評析與建議

一、台北四區適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

表 3 台北四區適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析		
向度	評析重點	整體評析與建議
(一) 教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔規劃。	1. 本適性學習社區之鄰近社區有多所菁英高中，驅使本適性學習社區國中畢業學生跨區就讀。 2. 拉平高中職公私立學費之教育政策，可能讓本適性學習社區國中畢業學生跨區就讀的情況更為嚴重。 3. 本適性學習社區現無公立高職，拉平高中職公私立學費之教育政策，將使部分選擇就讀高職之國中畢業生回流至本社區。
(二) 人口變遷	台北 4 區國中畢業學生數出現少見成長現象，未受到「少子化」衝擊，然因高中職仍可能出現人口往都會區「集中化」現象，因此，此區仍宜持續留意人口變遷因素。	1. 94 學年度高中職社區化民意調查及成效評估顯示，本適性學習社區高中職的招生容量已達 112.52%，高中職的學生空缺超過國中畢業生人數。 2. 94 學年度本適性學習社區就近入學率 33.41%，就近入學增減率為 2.87%，就近入學較 93 學年度微幅提升。 3. 捷運的便利性，使相當比例國中畢業生，跨區就讀鄰近適性學習社區。 4. 根據 94 年度高中職社區化教育需求評估之研究，本適性學習社區就讀普通類課程（含綜高）的學生約佔四成，職業類課程約佔六成，職業類課程的學生人數比例似偏高，與國中畢業生學習需求有落差。 5. 因都會地區生活圈重疊情況複雜、社區疆域因個體家庭居住地及社經情況而有所差異，難以理想劃分社區地理範圍，來反映個體對社區的認定。目前似仍難以進行適性學習社區的重劃或整合，或可將鄰近社區入學人數比例接近本適性學習社區就近入學率的國中，列入鄰近國中的規劃。
(三) 大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	1. 本適性學習社區及鄰近社區有多所公私立普通大學及技專校院，科系設置完整，可充滿足社區高中職學生升學的需求。

<p>(四) 國內 產業 人力 需求</p>	<p>台灣已從農業爲主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業爲主的產業型態。</p>	<p>1.本適性學習社區 94 學年度高職類科的設置中，工業類科大致配合產業需求，其中智光商工持續開設機械類科課程，對相關產業積成技術人力培育貢獻良多。</p> <p>2.商業類科招生人數比例偏高，各校商業類科設科重疊嚴重，且部分類科（資料處理科、餐飲管理科等）招生人數已超過未來產業人力的需求。</p> <p>3.家事類類科課程的開設已算完備。</p> <p>4.農業類科建議可和松山工農進行跨區合作。</p> <p>5.多所學校已設置或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），可彌補鄰近適性學習社區藝術類課程不足之現況。</p>
<p>(五) 區域 產業 人力 需求</p>	<p>1.台北地區產業結構以第三級產業爲主，主要爲金融業、服務業爲重；工業以都市型輕工業及技術密集的行業爲主。</p> <p>2.台北地區將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。</p>	<p>1.本適性學習社區普通類課程（含綜高）的學生約佔四成，職業類課程約佔六成，職業類課程的學生人數比例似偏高，與國中畢業生學習需求有落差，然高中職的招生容量已達 112.52%，無新設學校或增加招生容量的空間。建議可由私立學校職業課程轉型爲綜合高中，並增設學術學程。</p> <p>2.本適性學習社區高職工業類科大致配合產業需求。</p> <p>3.商業類科建議或可調整爲儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等與都會區商業活動較相關的類科。部分類科（資料處理科、餐飲管理科等）招生人數已超過未來產業人力的需求，不宜再增加招生名額。</p> <p>4.家事類類科課程的開設已算完備。</p> <p>5.農業類科部份建議可繼續和松山工農進行跨區合作，。</p> <p>6.多所學校已設置或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），可彌補鄰近適性學習社區藝術類課程不足之現況。</p>
<p>(六) 社區 目標</p>	<p>檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。</p>	<p>本適性學習社區爲台北市的衛星城市及較偏遠之鄉鎮所組成，與台北市各適性學習社區(特別是台北市南適性學習社區)相互依存亦相互競爭。</p>
<p>(七)</p>	<p>1. 明星高中如何「發展」</p>	<p>1.本適性學習社區雖國中畢業人數逐年</p>

學校目標	邁向鑽石？ 2. 一般高中如何「調整」發展特色？ 3. 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？	緩慢成長，但招生容量已達 112.52%，因此無新設學校或增加招生容量的空間。 2. 本適性學習社區三所公立高中可逐步調整為社區特色高中，並逐年增加社區生招生比例。 3. 本社區部分私立高職可考慮轉型為部份辦理或全校辦理綜合高中，並調整開設學術學程。
------	---	---

二、台北市南適性學習社區高中職學校模擬發展與轉型之各校建議

校名	學校設定 轉型方向	學校發展轉型	行政 機關
國立 新店 高中	維持純普通 高中	1. 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2. 落實雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班。	
縣立 永平 高中	維持純普通 高中	朝向社區型綜合高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
縣立 石碇 高中	維持全校辦 理綜合高中	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
縣立 安康 高中	維持純普通 高中	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程。	
私立 崇光 女中	維持純普通 高中	1. 發展成為社區之特色私立女子高中。 2. 落實雙語教學以和國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
私立 莊敬 工家	維持現狀但 進行類科或 學程調整	1. 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。 2. 藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。	
私立 及人 高中	維持純普通 高中	發展成為社區之特色私立高中。	
私立 能仁	維持現狀但 進行類科或	1. 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。 2. 建議可將部分商業類科調整為儲運事務科、流通	

家商	學程調整	管理科、不動產事務科、行銷管理科等，與都會區商業活動較相關的類科。 3 綜合高中可增加學術學程招生名額。	
私立智光商工	維持職校兼辦綜合高中	1 發展成為社區之特色高職。 2 配合主管教育機關政策，發展兼顧學生就學、就業、考照及升學之新教育模式，設置產學訓合作專班（教育部規劃中）。	
私立南強工商	維持現狀但進行類科或學程調整	1 因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永續經營。 2 新增職業類科宜與社區內其他學校有所區隔。 3 藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。	
私立復興商工	1 維持純職校 2 改制為社區學院	1 發展成為社區之特色高職。 2 配合主管教育機關政策，發展兼顧學生就學、就業、考照及升學之新教育模式，設置產學訓合作專班（教育部規劃中）。 3 除維持高職特色之外，亦可因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	

註：發展轉型可能方向：

- 1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。
- 2 維持現狀但進行類科或學程調整。 3 擴大為全校辦理綜合高中。
- 4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。
- 6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。
- 8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。
- 10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____

參、「高市中區」學校模擬轉型之評析與建議

一、「高市中區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

表 5 「高市中區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析		
向度	評析重點	整體評析與建議
一、教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公私立學校宜評估政策衝擊，如公立學校的學費優勢不再，私校以特色吸引學生。 2. 區內公立私學校均應塑造學校形象，強化體質，提升競爭力。 3. 進行「職業學校群科課程暫行綱要」修正，增加品德陶冶、公民意識及職業價值課程為必修學分，強化職業價值觀。
二、人口變遷	高市中區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，但因人口往都會區「集中化」，學生來源短期仍不會受到影響。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近三年高職增設資訊科、資料處理科、餐飲管理科、美容科、應用外語科、觀光事業科、汽車科，但此七科每年平均培養人數已遠超過主計處所統計之缺工人數。建議擬增設此七科之高職更審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應從嚴審核此七科之擴增。 2. 近三年幼兒保育科、廣告設計科、國際貿易科培育人數遠超過主計處所統計之缺工人數，建議擬增設此三科之高職審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應嚴謹審核此三科之擴增。 3. 社區內國中生在社區內高中職就學者已佔 45%。 4. 留住更多優秀學生乃強化體質之重點工作。 5. 考量課程授課需求與教師配置，避免代課教師過多影響教學品質，並依學校教師專長及退休趨勢作因應，避免超額惡化。
三、大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 日間職校學生升學已近八成，詳見表 4-2。 2. 因應升學趨勢，宜強化學生基礎核心技術能力、基礎數理英文能力。 3. 提升升學導向高職各群科基本能力、專業能力。 4. 加強數理、語文能力與人文素養，滿足學生繼續深造之需求。 5. 與科技校院的校際合作、建構課程合作及跨校選修機制，提供學生多元選修與適性發展的機會。 6. 強化各校水平與垂直向度的合作、努力整合校際與社區的教育資源，鼓勵建立策

		略聯盟、發展夥伴關係，提供學生更多的教育機會與適性發展的空間。
四、國內產業人力需求	台灣已從農業爲主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業爲主的產業型態。	<p>1 社區內「職業學校日間部」增刪類科無明顯共識。</p> <p>2 職業學校或學程應以技術能力展現高職生的特色</p> <p>3 配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。</p> <p>4 強化實務技能課程，改善教材教法，加強產學合作機制，辦理建教合作教育，使學生就業能力符合企業需求。</p> <p>5 重視實習課程：強化實習與操作，避免過於強化專業科目而失去技術。</p> <p>6 鼓勵學生取得技術士證照，提升專業技能水準。</p> <p>7. 專業及實習課程以產學合作方式辦理，實施三明治教學，使學生能學以致用，共同與產業界合作，以大幅提升產學合作成效，合乎學生將來升學與就業之需求。</p> <p>8 參酌田振榮(民 93)「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」對各學群人才培育之建議。</p>
五、區域產業人力需求	<p>1. 台北市產業結構以三級產業爲主，以金融業、服務業爲重；工業以都市型、輕工業及技術密集的行業爲主。</p> <p>2. 台北市將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。</p>	<p>1 設置流通管理科，總共三班，雖商業經營科、國際貿易科等相關課程也亦可加入此相關產業，但專業課程部分仍嫌不夠。因此，研議增加流通管理科較適當或是在相關類科方面增加相關課程。</p> <p>2 因近八成職校學生升學，受技專校院科系影響，增設類科似未呼應區域產業人力需求。</p> <p>3. 日間上課之普通科以升學爲主；日間職業學校也以升學爲主，但餐飲管理科以就業爲居多；日間輪調式建教班、日間實用技能學程，以及綜合職能科以就業爲主。夜間上課，除了進修學校（樹德）以就業爲主外，職業學校之學生也以升學爲主居多。此兩表顯示著現行之高中職學生以升學主義爲主居多，因此應提供學區學生適性學習機會，避免浪費資源，強化競爭力，符應社會需求。</p>
六、社區目標	檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。	<p>1 高市中區已具備四類學習系統。</p> <p>2 區內各校宜共同規劃行事曆，以利學校同事參與研討會。</p> <p>3 社區內各校欲辦理之各項活動宜在前一</p>

		年度規劃完成，並通知各校以利各校同仁事前充分自由選擇，以利辦理成效。 4 建議擬定區內學校之教師共同研習時間，俾辦理跨校活動。 5 社區內學校規模均非大型，建議建立合聘教師機制，讓各類科師資均能遴聘，協助學生健全發展。
七、學校目標	1. 明星高中如何「發展」邁向鑽石？ 2. 一般高中如何「調整」發展特色？ 3. 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？	各校轉型發展建議，詳見下節。

學年度	91 學年度畢業生					92 學年度畢業生					93 學年度畢業生				
類科	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向
普通科	4454	3844	8	602		4232	3730	7	495		4247	3776	9	462	
%		86.30	0.18	13.52			88.14	0.17	11.69			88.91	0.21	10.88	
日間職業學校	4061	2764	687	610		3583	2696	445	442		3833	2945	464	424	
%		68.06	16.92	15.02			75.24	12.42	12.34			76.83	12.11	11.06	
綜合高中	694	607	36	51		616	576	16	24		737	684	14	39	
%		87.46	5.19	7.35			93.51	2.60	3.89			92.81	1.90	5.29	

二、「高市中區」學校模擬發展與轉型之各校建議

「高市中區」學校中，選擇維持現狀之普通高中佔 54.5%（三民高中、道明中學、雄中、雄女、新興高中、中正高中）；選擇維持現狀之職業兼辦綜合高中佔 27.2%（樹德、雄工、立志中學）；選擇維持現況但進行類科調整佔 0.18%（雄工、雄商）；選擇普通科附設職業類科佔 0.09%（立志中學）；選擇轉型為科技高中佔（雄工）0.09%；選擇其他：特殊學校高職部綜合職能科（高雄啟智）佔 0.09%。針對各項所提發展轉型芻議，提出建議如表 4-4。

校名	原定方向	學校發展轉型	行政機關
----	------	--------	------

市立高雄高中	維持現狀 (純普通高中)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學生素質同質性高，適性輔導確為重要，相關輔導措施宜因應學生的適性發展。 2. 教師教學專業能力提昇，以因應未來學習所需，培養專門知能外，更應加強 e 化時代的資訊能力。 3. 既為民主、自由優良傳統的學校，更應落實人文學養，生活教育為核心，非僅以升學為目標，能著重發展以研究主題為主的特色，如科學研究、數理教育、實驗教育等。 4. 整合現有學校資源，拓展與大學校院結盟之縱向發展，並與學習學習社區內高中職國中建立策略聯盟系統，協助計畫，共享資源。 	提供經費補助，適時轉知教育政策及相關發展計畫。
市立高雄女中	維持現狀 (純普通高中)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在科技與人文並重之平衡發展下，繼續穩定發展學術主流之普通高中教育。 2. 為提升學校本位發展特色，應考量獲得更多教育資源，如計畫型專案計畫，參與各項競賽、社區資源管道等，以穩定發展。 	提供經費補助，配合學校擬訂特色計畫，予以支持，並評鑑績效。
市立中正高中	維持現狀 (純普通高中)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高中與國中學生數大致為 44：56，原由國中轉型為完全中學，當時轉型之目標及計畫效益遺作具體評估，是否符合，並做為調整未來發展之方向。 2. 國中學生維持 30% -40% 比例直升高中部分之機會，對於原校直升部分是否有統計資料分析，國中部學生直升之素質與意願是否相關，探討原因，擬訂策略，如國中部學生減少，在行政作為及輔導上較為順暢。 3. 建構學校發展特色，該校在社區化專案計畫，以發展外國語文為核心，依計畫逐年推動，未來將能顯現特色，吸引學生就讀，形成類似單科高中型態。 	配合調整班級及師資結構規劃。
市立三民高中	維持現狀 (純普通高中)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該校於 85 年設立，面對傳統高中優勢，從師資結構、教學設施、輔導措施及教學環境等，宜有創新作法，以吸引學生就學該校意願。 2. 建立學校發展特色，突破困境，可就與大學校院建立策略聯盟系統，擇一重點發展，長期培育。 3. 該校學生來源素質多數為中等，為提升教學效果，教師本身之專業素養及教學能力更應著重，以激發學生潛能，並加強補救教學。 4. 建構優質環境、校舍本為新穎，現就硬體方面，充實教學設備至為需要，爰此，除政府例行補助外，也能 	配合轉型及發展重點特色，予以相關資源協助。

		參與各項計畫型的申請補助，促使師生參與機會，提升學校參與度。	
市立新興高中	維持現狀 (附設國中部為完全中學)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該校高中部與國中部學生人數比例為 30：70，顯現國中學學生人數較多，高中原有教育目標功能及完全中學之目標亟待調整，如檢討國中學區人數、需求性，再做減班，並就高中部提高班級數。 2. 高中部之學生來源，以國中部直升 30—40%，尤以重視其素質及意願，宜進一步分析檢討。 3. 高中部之功能避免與其他高中之功能重疊，競爭選擇性顯較略遜他校，宜發展學校特色，以提供國中生多一特色選擇機會。 	協助學校發展特色所需之資源、設備經費及師資結構之調整。
市立高商高商	維持現狀但進行類科或學程調整	<ol style="list-style-type: none"> 1. 該校應進行類科檢討調整，俾符應社會發展人才之需求，如廣告設計科、國際貿易科等。 2. 目前行政院主計處所統計之缺工人數不多，學校培育人數過多，宜針對就業與升學方面作評估，抑作減班調整之規劃。 3. 綜合高中之規劃學程類別顯得係呼應校內原有類科安排，宜著重點規劃，以符合社會人才培育需求。 4. 進行類科或學程調整時，原有師資安排與規劃，能逐年因應調整，避免超額現象。 	協助發展學校特色之相關資源，並予調整類科及師資結構時適時支持。
市立高雄高工	維持現狀 (高職兼辦綜合高中)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 學校歷史悠久，重視學生學習的基礎能力，升學與就業兼顧的優質工業學校，符應社會發展的基層技術人才培育。 2. 該校擬轉型為科技高中，首要界定科技高中之定義及規劃目標，擬定推動策略及步驟，就環境設施、教師素質能力、資源設備、學生來源等層面，整體思考，尤以原有類科之調整轉型，深入檢討，獲得共識，未來將為轉型順當的典範。 3. 為因應發展，教師教學模式及學生學習方式宜作適度調整，尤應符合科技 e 化時代之需求，並重視創意統整人才之培育。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 相關法規修訂。 2. 補助轉型經費需求。 3. 教育部訂定試辦辦法。
市立高雄啟智	維持現狀 (特殊學校高職部綜合職能科)	該校為特殊學校，仍依特殊教育法相關規定辦理，並適時針對家長及學生需求作檢討，調整類科。	配合相關法令修正。
私	維持現狀	1. 該校以職業類科為主，並近年轉型綜合高中，並有輪	協助調整

立 樹 德 家 商	(高職與 綜合高 中)	<p>調式建教班、實用技能班，類型多，學校行政人員負擔重，宜做效益評估檢討，減少類型。</p> <p>2. 整體而言，宜參考行政院主計處所統計之缺工人數，調整類科或減少班級數，如美容科、應用外語科、觀光事業科、廣告設計科及資料處理科等。</p> <p>3. 私校經營不易，更需各項資源協助，該校近年發展良好，能參與各項專案計畫，爭取經費，並推動學習社區化方案、學生適性發展，能與大學校院建立聯盟關係，拓展視野，輔導多元的升學及就業機會。</p>	類科，並協助提供相關資源，補助私校經費。
私 立 志 高 中	維持現狀 (普通科 附設職業 類科)	<p>1. 該校現有高中部、高職部、綜合高中及國中部，提供社區國中學生多元入學，適性學習機會。</p> <p>2. 原有職業類科專業與實習教師之調配，及未來第二專長訓練取得合格教師資格，為極待未來考量之重點，避免教師素質因轉型而產生問題。</p> <p>3. 該校現有高中、職業類型、綜合高中、建教合作班、實用技能學程班、國中部等類別多，行政負擔繁重，宜檢討發展重點特色，就綜合高中部分考量調整緩辦。</p>	提供相關資源協助，各項專案計畫申請，鼓勵學校參與。
私 立 道 明 高 中	維持現狀 (純普通 高中)	<p>1. 該校係普通高中，一般認為係以升學為目標，為導正此觀念，宜就學生適性發展規劃多元學習，輔導全人教育。</p> <p>2. 私校經營所需資源，宜藉由參與教育專案計畫，獲得相關補助，一則避免窄化升學為主，再則提供學生拓展學習空間。</p>	協助輔導以符合高中教育目標。
<p>註：發展轉型可能方向：</p> <p>1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。</p> <p>2 維持現狀但進行類科或學程調整。 3 擴大為全校辦理綜合高中。</p> <p>4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。</p> <p>6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。</p> <p>8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。</p> <p>10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____</p>			

肆、「投 2 區」學校模擬轉型之評析與建議

一、「投 2 區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

表 8 「投 2 區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析		
向度	評析重點	整體評析與建議
一、教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，加強國中畢業生就近適性入學意願，未來可能採積極性差別待遇原則補助，拉平家長在公私立學校學費的負擔。	1. 公私立學校宜評估政策衝擊，如公立學校的學費優勢不再，私校以特色吸引學生。 2. 區內公立私學校均應塑造學校形象，強化體質，提升競爭力。
二、人口變遷	投 2 區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，卻又人口往都會區「集中化」，學生來源將雪上加霜，宜速轉型發展。	1. 職業類科中商業經營科、會計事務科已明顯減班。 2. 社區內國中生在社區內高中職就學者僅佔 19%。 3. 留住更多優秀學生乃強化體質之重點工作。 4. 社區內「隱含超額教師」，宜加速轉型，避免超額惡化。
三、大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	1. 日間職校學生升學已達八成，詳見表 4-2。 2. 因應升學趨勢，宜強化學生基礎核心技術能力、基礎數理英文能力。
四、國內產業人力需求	台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。	1. 社區內「職業學校日間部」增刪類科無明顯共識，如資料處理科、商業經營科、應用外語科有些增加、有些刪減。 2. 職業學校或學程應以技術能力展現高職生的特色 3. 配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。 4. 參酌田振榮(民 93)「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」對各學群人才培育之建議。
五、區域產業人力需求	1. 南投縣以農業、觀光為主。 2. 南投縣將建立農業生物科技園區，設立物流中心，發展結合觀光與食品加工的農業產業，推動原住民部落社區總體營造。	1. 社區內綜合高中設置運動與休閒學程，似頗有特色。 2. 實用技能學程（夜間上課）增加銷售事務科、廣告技術科，似符合市場需求。 3. 或因八成職校學生升學，受技專校院科系影響，增設類科似未呼應區域產業人力需求，觀光與農業相關課程仍嫌不足。
六、社區目標	檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。	1. 由表 4-3「93 學年度四類適性學習課程之招生比率」，可見，投二區具備四類學習系統。

		<p>2 區內各校宜共同規劃行事曆，以利學校同事參與研討會。</p> <p>3 社區內各校欲辦理之各項活動宜在前一年度規劃完成，並通知各校以利各校同仁事前充分自由選擇，以利辦理成效。</p> <p>4 建議擬定區內學校之教師共同研習時間，俾辦理跨校活動。</p> <p>5 社區內學校規模均非大型，建議建立合聘教師機制，讓各類科師資均能遴聘，協助學生健全發展。</p>
七、學校目標	<p>1.一般高中如何「調整」發展特色？</p> <p>2.高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？</p>	各校轉型發展建議，詳見下節。

表 9 投二區 93 學年度四類適性學習課程之招生比率

社區高中職 高一核定招 生人數	普通教育課程		技職教育課程		特殊—資優教育 課程		特殊—身心障礙 教育課程	
	人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率
3,548	1,749	49.30%	1,536	43.29%	210	5.92%	53	1.49%

二、「投 2 區」學校模擬發展與轉型之各校建議

「投 2 區」學校中，選擇維持現狀之普通高中轉型方式佔 22%（旭光、五育）；選擇維持現況但進行類科調整佔 22%（同德、投中）；選擇轉型為科技高中佔 22%（草商、同德）；選擇職業學校附設普通科 11%（水商）；選擇維持現狀之職業兼辦綜合高中佔 11%（投商、草商）；選擇社區學院佔 11%（草商）；選擇其他：全面綜合高中附設美術班、高職特教班佔 11%（竹高）；選擇純職校佔 11%（同德）。針對各項所提發展轉型芻議，提出建議如表 4-4。

表 10 「投 2 區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議 (初稿)

校名	原定方向	學校發展轉型	行政機關
國立南投高商	轉型為職業兼辦綜合高中	<p>1 將高中職情境、國內產業與缺工狀況與教師分享，釐清貴校辦理綜合高中，可能是不得不走的趨勢。</p> <p>2 轉型綜合高中可能出現的學術學程磨合、行政工作負擔增加、師資轉型與家長溝通，有賴全校教職員工共同面對與克服困難。</p> <p>3 善用近年來教師陸續退休機會，調整師資結構與進行類科調整。</p>	為協助轉型，中辦或技職司應予轉型輔導與協助。

		4 建議慎選具發展潛力類科，如配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。	
國立南投高中	維持現狀但進行類科或學程調整	<p>1 除音樂班、體育班外，已全面轉型為綜合高中，學程種類多，提供學生多元適性選擇機會。發展轉型方向頗佳。</p> <p>2 將體育班逐步改換為「運動休閒學程」，轉型方向頗佳。</p> <p>3 提高工業類科學生素質或就業率，並予宣導，提高學生選讀意願。</p> <p>4 鼓勵工業類科教師進修第二專長。</p> <p>5 綜高體制至二年級才分化乃制度設計本質，宜改善教學策略或訓練方式，以提升其專業能力。</p>	為提供社區內多元適性課程，中辦宜協助解決音樂班、體育班發展困境。
國立中興高中	進修學校整併	<p>1 95 學年度增設資優班，利於學校提高競爭力。</p> <p>2 轉型述及進修學校整併，可能遭遇師資問題，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或進行更具體的規劃。</p>	
私立五育高中	維持現狀：純普通科高中	<p>1.日間部普通科學生近三年由兩班增為四班，顯示學校積極努力漸受肯定，唯面對競爭，仍須持續尋求轉型發展策略。</p> <p>2.合格教師比率為 50%，建議再提高合格教師比率。</p> <p>3 轉型方向為「維持現狀：純普通科高中」，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或進行更具體的規劃，如建議強化師資，發展特色並廣為宣傳，以吸引學生。</p>	
縣立旭光高中	維持現狀：純普通科高中	<p>1.日間部普通科學生近三年由三班增為五班，顯示學校積極努力漸受肯定，唯面對競爭，仍須持續尋求轉型發展策略。</p> <p>2 轉型方向為「維持現狀：純普通科高中」，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或進行更具體的規劃，如發揮完全中學在地化優勢。</p>	
私立同德家商	1 純職校 2 維持現狀但進行類科或學程調整 3 轉型為	<p>1 以貴校辦學績效，未來政府執行積極性差別待遇原則補助，將有利於貴校發展。</p> <p>2 三項轉型方向或以維持現狀但進行類科或學程調整最佳。</p> <p>3 若不調整類科，則建議強化各類科學生之技術務實能力。</p>	

	科技高中	4.合格教師比率為 77%，建議再提高合格教師比率。 5.類科調整建議配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置，強化傳統基礎或稀有類科，及配合地區需要之觀光、精緻農業類科。		
	國立草屯商工	1.維持現狀但進行類科或學程調整 2.轉型為職校兼辦綜合高中 3.轉型為科技高中	1.提出三項轉型方向中，以「維持現狀但進行類科或學程調整」較易達成，然「轉型為職校兼辦綜合高中」雖較具困難但可深入評估。而「轉型為科技高中」可能更動幅度最大，最難推動。 2.商業經營科、會計事務科、國際貿易科、資料處理科、應用外語科等科，均宜適度調整或轉型。 3.面對高職生近七成升學之現況、技專校院吸引與文憑主義心態，「轉型為職校兼辦綜合高中」雖將面臨職校教師過剩問題，但仍建議予以考慮。	為協助轉型，中辦或技職司應予轉型輔導與協助，尤其是形成轉型方向之共識。
	國立水里商工	職校附設普通科	1.資料處理科、餐飲管理科均可能出現人力過剩現象，建議再審慎評估類科調整。尤其是此兩科教師半數有第二專長，乃調整契機。 2.轉型方向為職校附設普通科，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，並進行更具體之規劃。	
	國立竹山高中	轉型綜合高中	1.近六年面轉型為綜合高中來配合多元選修，建構適性學習需要，已增設電子商務，廣告設計、多媒體製作，應用外語、幼兒保育、運動與休閒學程，每學程均有穩定之學生來源。發展轉型頗佳，或可朝此方向持續努力。 2.部份教師面臨無原專長課可上情況，建議修習第二專長。 3.整體發展轉型方向頗為適切。	
<p>註：發展轉型可能方向：</p> <p>1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。</p> <p>2 維持現狀但進行類科或學程調整。3 擴大為全校辦理綜合高中。</p> <p>4 轉型為普通科附設職業類科。5 轉型為純普通科之高中。</p> <p>6 轉型為職校兼辦綜合高中。7 轉型為單科高中。</p> <p>8 轉型為科技高中。9 轉型為大學附屬中學。</p> <p>10 改制為專科學校。11 改制為社區學院。12 其他：_____</p>				

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 各適性學習社區教育需求評析研討會議紀錄

座談時間：95年6月19日(四)下午2:00至4:00。

座談地點：教育部中部辦公室第3會議室

主持人：李坤崇教授、許志銘副主任

與會人員：教育部技職司謝思琪小姐、教育部中部辦公室許春梅科長、陳秋香科員、許陣興專員、高雄市教育局王進焱科長、台中高工陳金進校長、屏東科技大學湯誌龍所長、趙志揚教授(楊寶琴校長代)、台灣師範大學工業教育系宋修德教授(請假)

會議紀錄與結論：

壹、工作報告

依據九十四年五月廿五日「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」期中報告審查會議決議「請中部辦公室協助研究團隊研議各適性學習社區高中職設置之調整機制，以建議各類適性學習系統嚴重失衡之解決方案；並提供時適當地區擇定國中完全中學化之建議」辦理之。

貳、議程

依據決議研討議程如下：

- 一、台灣省北區、中區或南區各適性學習社區中，那個社區有設置完全中學之迫切需求者？其理由為何？
- 二、台灣省北區、中區或南區各適性學習社區中，那個社區之各類適性學習系統嚴重失衡，其解決方案與理由為何？

參、整體結論

- 一、設置完全中學宜考慮下列標準：
 - (一)生活圈動線與資源。
 - (二)區域內國中生學生數到達某些標準，而區內卻無高中職者，宜優先設置。
 - (三)國中辦學績效與軟硬體設備。
 - (四)少子化造成的衝擊。
- 二、教育部不宜補助設置完全中學經費。
- 三、以現有高中職容量已供過於求，交通日趨便利與少子化趨勢，現階段以不增設完全中學，若為照顧弱勢地區，建議採分部或分班方式處理。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 投 2 區適性學習社區學校轉型具體策略評析會議紀錄

座談時間：95 年 6 月 20 日 (二) 上午 9：30 至 11：30。

座談地點：竹山高中力行樓 2 樓會議室

主持人：李坤崇教授、陳金進校長

與會人員：教育部中部辦公室代表 (未出席)、南投高商李述蘭校長 (代)、五育高中賴文吉校長 (代)、草屯商工林恭煌校長 (代)、南投高中簡顯經校長、中興高中陳健鏘校長 (代)、旭光高中陳江水校長 (代)、同德家商戴志遠校長 (未出席)、水里商工林玉芬校長、竹山高中林賜郎校長、陳漢銘教務主任

會議紀錄與結論：

「投 2 區」學校模擬轉型之評析與建議

一、「投 2 區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

表 1 「投 2 區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析		
向度	評析重點	整體評析與建議
一、教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，加強國中畢業生就近適性入學意願，未來可能採積極性差別待遇原則補助，拉平家長在公私立學校學費的負擔。	1. 公私立學校宜評估政策衝擊，如公立學校的學費優勢不再，私校以特色吸引學生。 2. 區內公立私學校均應塑造學校形象，強化體質，提升競爭力。
二、人口變遷	投 2 區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，卻又人口往都會區「集中化」，學生來源將雪上加霜，宜速轉型發展。	1. 職業類科中商業經營科、會計事務科已明顯減班。 2. 社區內國中生在社區內高中職就學者佔 43.5%。 3. 留住更多優秀學生乃強化體質之重點工作。 4. 社區內「隱含超額教師」，宜加速轉型，避免超額惡化。
三、大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	1. 日間職校學生升學已達八成，詳見表 4-2。 2. 因應升學趨勢，宜強化學生基礎核心技術能力、基礎數理英文能力。

四、國內產業人力需求	台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。	<p>1 社區內「職業學校日間部」增刪類科無明顯共識，如資料處理科、商業經營科、應用外語科有些增加、有些刪減。</p> <p>2 職業學校或學程應以技術能力展現高職生的特色</p> <p>3 配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。</p> <p>4 參酌田振榮(民 93)「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」對各學群人才培育之建議。</p>
五、區域產業人力需求	<p>1 南投縣以農業、觀光為主。</p> <p>2 南投縣將建立農業生物科技園區，設立物流中心，發展結合觀光與食品加工的農業產業，推動原住民部落社區總體營造。</p>	<p>1 社區內綜合高中設置運動與休閒學程，似頗有特色。</p> <p>2 實用技能學程(夜間上課)增加銷售事務科、廣告技術科，似符合市場需求。</p> <p>3 或因八成職校學生升學，受技專校院科系影響，增設類科似未呼應區域產業人力需求，觀光與農業相關課程仍嫌不足。</p>
六、社區目標	檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。	<p>1 由表 4-3「93 學年度四類適性學習課程之招生比率」，可見，投二區具備四類學習系統。</p> <p>2 區內各校宜共同規劃行事曆，以利學校同事參與研討會。</p> <p>3 社區內各校欲辦理之各項活動宜在前一年度規劃完成，並通知各校以利各校同仁事前充分自由選擇，以利辦理成效。</p> <p>4 建議擬定區內學校之教師共同研習時間，俾辦理跨校活動。</p> <p>5 社區內學校規模均非大型，建議建立合聘教師機制，讓各類科師資均能遴聘，協助學生健全發展。</p>
七、學校目標	<p>1.一般高中如何「調整」發展特色？</p> <p>2 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？</p>	各校轉型發展建議，詳見下節。

學年度	91 學年度畢業生					92 學年度畢業生					93 學年度畢業生				
類科	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向	畢業總人數	升學人數	就業人數	重考	不知去向
普通科	851	625	51	174	1	850	693	69	88	0	789	695	37	57	0

%		73.44	5.99	20.45			81.53	8.12	10.35			88.09	4.69	7.22	
日間職業學校	1,331	911	250	123	47	1,284	866	238	116	64	1,121	904	118	56	43
%		68.44	18.78	9.24	3.53		67.45	18.54	9.03	4.98		80.64	10.53	5.00	3.84
綜合高中	1,146	939	83	119	5	1,068	949	53	58	10	1,128	940	108	22	60
%		81.94	7.24	10.38	0.44		88.86	4.96	5.43	0.94		83.33	9.57	1.95	5.32

表 3 投二區 93 學年度四類適性學習課程之招生比率

社區高中職 高一核定招 生人數	普通教育課程		技職教育課程		特殊—資優教育 課程		特殊—身心障礙 教育課程	
	人數	比率	人數	比率	人數	比率	人數	比率
3,548	1,749	49.30%	1,536	43.29%	210	5.92%	53	1.49%

二、「投 2 區」學校模擬發展與轉型之各校建議

「投 2 區」學校中，選擇維持現狀之普通高中轉型方式佔 22%（旭光、五育）；選擇維持現況但進行類科調整佔 22%（同德、投中）；選擇轉型為科技高中佔 22%（草商、同德）；選擇職業學校附設普通科 11%（水商）；選擇維持現狀之職業兼辦綜合高中佔 11%（投商、草商）；選擇社區學院佔 11%（草商）；選擇其他：全面綜合高中附設美術班、高職特教班佔 11%（竹高）；選擇純職校佔 11%（同德）。針對各項所提發展轉型芻議，提出建議如表 4-4。

表 4 「投 2 區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議 (初稿)

校名	原定方向	學校發展轉型	行政機關
國立南投高商	轉型為職業兼辦綜合高中	1 將高中職情境、國內產業與缺工狀況與教師分享，釐清貴校辦理綜合高中，可能是不得不走的趨勢。 2 轉型綜合高中可能出現的學術學程磨合、行政工作負擔增加、師資轉型與家長溝通，有賴全校教職員工共同面對與克服困難。 3 鼓勵教師修習第二、三專長，調整師資結構與進行類科調整。 4 建議慎選具發展潛力類科，如配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。	為協助轉型，中辦或技職司應予轉型輔導與協助。
國立南投高	維持現狀但進行類科或學程調整	1 除音樂班、體育班外，已全面轉型為綜合高中，學程種類多，提供學生多元適性選擇機會。發展轉型方向頗佳。 2 將體育班逐步改換為「運動休閒學程」，轉型方向頗佳，與鄰近技職院校相關科系合作。	為提供社區內多元適性課程，中辦宜協助解決

中		<p>3 提高工業類科學生素質或就業率，並予宣導，提高學生選讀意願。</p> <p>4 建議減併專門學程數目，以學群設置專門學程。</p> <p>5 綜高體制至二年級才分化乃制度設計本質，宜改善教學策略或訓練方式，以提升其專業能力。</p>	音樂班、體育班發展困境。
國立中興高中	進修學校整併	<p>1.93 學年度增設資優班，利於學校提高競爭力。</p> <p>2 轉型述及進修學校整併，可能遭遇師資問題，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或可與合併。</p>	請中辦協助評估進修學校與南投高商或草屯商合併的可行性。
私立五育高中	維持現狀：純普通科高中	<p>1.日間部普通科學生近三年由兩班增為四班，顯示學校積極努力漸受肯定，唯面對競爭，仍須持續尋求轉型發展策略。</p> <p>2.合格教師比率為 50%，建議再提高合格教師比率。</p> <p>3 轉型方向為「維持現狀：純普通科高中」，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或進行更具體的規劃，如建議強化師資，發展特色並廣為宣傳，以吸引學生。</p>	
縣立旭光高中	維持現狀：純普通科高中	<p>1.日間部普通科學生近三年由三班增為五班，顯示學校積極努力漸受肯定，唯面對競爭，仍須持續尋求轉型發展策略。</p> <p>2 轉型方向為「維持現狀：純普通科高中」，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，或進行更具體的規劃，如發揮完全中學在地化優勢。</p> <p>3 學校高中規模較小，有些教師宜考慮與鄰近學校合聘教師。</p>	
私立同德家商	<p>1 純職校</p> <p>2 維持現狀但進行類科或學程調整</p> <p>3 轉型為科技高中</p>	<p>1.以貴校辦學績效，未來政府執行積極性差別待遇原則補助，將有利於貴校發展。</p> <p>2.三項轉型方向或以維持現狀但進行類科或學程調整最佳。</p> <p>3 若不調整類科，則建議強化各類科學生之技術務實能力。</p> <p>4.合格教師比率為 77%，建議再提高合格教師比率。</p> <p>5 類科調整建議配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置，強化傳統基礎或稀有類科，及配合地區需要之觀光、精緻農業類科。</p>	

國立草屯商工	<p>1 維持現狀但進行類科或學程調整</p> <p>2. 轉型為職校兼辦綜合高中</p> <p>3 轉型為科技高中</p>	<p>1 提出三項轉型方向中，以「維持現狀但進行類科或學程調整」較易達成，然「轉型為職校兼辦綜合高中」雖較具困難但可深入評估。而「轉型為科技高中」可能更動幅度最大，最難推動。</p> <p>2.商業經營科、會計事務科、國際貿易科、資料處理科、應用外語科等科，均宜適度調整或轉型。</p> <p>3.面對高職生近七成升學之現況、技專校院吸引與文憑主義心態，「轉型為職校兼辦綜合高中」雖將面臨職校教師過剩問題，但仍建議予以考慮。</p> <p>4 將體育班逐步改換為「運動休閒學程」，轉型方向頗佳，與鄰近技職院校相關科系合作。</p>	<p>1 進修學校宜加速落實學年學分制。</p> <p>2 請中辦協助評估持續辦理進修學校的必要性。</p>
國立水里商工	<p>職校附設普通科</p>	<p>1 資料處理科、餐飲管理科均可能出現人力過剩現象，建議再審慎評估類科調整或強化餐飲管理科的優勢。尤其是此兩科教師半數有第二專長，乃調整契機。</p> <p>2 轉型方向為職校附設普通科，可再深入評估需要協助、考慮因素、阻力與助力，並進行更具體之規劃。</p> <p>3 或可將轉型綜合高中納入選項。</p>	<p>請中辦協助評估持續辦理進修學校的必要性。</p>
國立竹山高中	<p>維持現狀，但進行類科與學程之調整</p>	<p>1 近六年面轉型為綜合高中來配合多元選修，建構適性學習需要，已增設電子商務，廣告設計、多媒體製作，應用外語、幼兒保育、運動與休閒學程，每學程均有穩定之學生來源。發展轉型頗佳，或可朝此方向持續努力。</p> <p>2 部份教師面臨無原專長課可上情況，建議修習第二專長。</p> <p>3 整體發展轉型方向頗為適切。</p> <p>4 學生約 9 成來自於社區國中畢業生，地理、交通因素與學校多年努力留住不少優秀學生，是目前優勢，惟因應少子化及未來政策變動，亦是危機，因此持續強化學校體質，辦出學校績效與特色，是未來辦學重點。</p>	<p>請中辦協助評估持續辦理進修學校的必要性。</p>
<p>註：發展轉型可能方向：</p> <p>1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。</p> <p>2 維持現狀但進行類科或學程調整。3 擴大為全校辦理綜合高中。</p> <p>4 轉型為普通科附設職業類科。5 轉型為純普通科之高中。</p> <p>6 轉型為職校兼辦綜合高中。7 轉型為單科高中。</p> <p>8 轉型為科技高中。9 轉型為大學附屬中學。</p> <p>10 改制為專科學校。11 改制為社區學院。12 其他：_____</p>			

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 高市中區適性學習社區學校轉型具體策略評析會議紀錄

座談時間：95年6月22日(週四)上午9:00至10:30。

座談地點：高雄高商百齡大樓3樓會議室

主持人：李坤崇教授、王進焱科長、張添庸校長

與會人員：高雄市教育局代表(未出席)、新興高中代表、高雄高商張添庸校長、高雄女中余碧芬校長、中正高中代表、道明高中宋弘茂校長(未出席)、啟智學校陳樹城校長、立志高中江澈校長(未出席)、三民高中鄭文宗校長(未出席)、高雄高工代表、高雄中學潘輝雄校長(未出席)、樹德家商洪彩雲校長(未出席)

會議紀錄與結論：

宋修德教授：

簡述會議目的並說明「高市中區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析內容(如表1所示)：

1. 針對教育政策而言，拉平公私立差距可使學生回流至所屬社區，原先就讀所屬社區公立學校的學生也可能因之改讀私校，如此學生板塊會改變，對於私校就有利，公立學校較損。

2. 就人口變遷上，雖然未來10年就學人口下降，然對都會區影響不大。另外考量職校生畢業可能未就業直接升學，故不能光以各類科學生數代表未來缺工數。目前高市所有高中職社區化成效較其他社區顯著，建議其他社區可參考高市的作法。

王進焱科長：

今日未與會者再會後聯繫填寫資料。

宋修德教授：

提供兩個思考點供雄女做參考，一為雄中與雄女屬於都會區學校，可像建國中學朝科學中學發展，二為發展雙語教學，以和國際接軌。

高雄女中余碧芳校長：

當初填寫學校發展轉型時，以為僅需簡述學校發展現況，故未涉及較細部的陳述，若依照教授的說法，本校可以針對教授提供之思考點再做轉型修改，惟雄女礙於女校性質，在科目的發展上易受限於刻板印象，如認為女生多偏好人文。

王進焱科長：

鼓勵學校可以條列的方式多加陳述學校轉型之大方向與內涵。

宋修德教授：

本研究除重視學校如何轉型，更強調學校在社區中所扮演的角色，如同一社區若有許多普通高中，則這些普高可以扮演不同功能與角色，故鼓勵各校多加補

充學校轉型內涵。

中正高中代表：

會議資料中本校的轉型方向應該是同新興高中的「維持現況（附設國中部為完全中學）」而非資料上呈現的「維持現況（純普通高中）」。會後會再請校長將其他建議回傳研究小組。

王進焱科長：

高雄市國中多，高中少，呈現老背少的情況，值得討論。

宋修德教授：

設置完全中學將影響私校招生，故區內設置完全中學時要謹慎思考。

新興高中代表：

本校校長原訂學校朝純高中發展，然有鑑科長與教授的分析，本校的發展方向值得再做討論。

王進焱科長：

與會人士可以檢核會議資料中有關自己學校的資料有無錯誤、學校所欲發展方向的可行性以及有無可再做修改補充之處。大原則為修正研究小組的資料，以作為未來研究小組向教育部提出建議之參考資料。有關學校招生部分，新興高中鄰近雄女，易形成招生拉距，雄女應可轉型為女子學院。

宋修德教授：

設置女子學院會吸引學生就讀，淘汰功效不良的大專院校。

高雄高工代表：

會議資料中有關本校發展方向無太大問題。

高雄啟智陳樹城校長：

建議增加「社會需求」一項，特殊學校調整類科較困難，若談轉型似乎要朝招收普通學生為方向，是否可考量讓特殊學校開設保健方面的類科，如養生、美容...，目前台南啟智學校已開設幼保科，彰化啟智學校也有體育科收普通學生。

王進焱科長：

特殊學校招收普通學生會牽涉廣大，值得多研議。

高雄啟智陳樹城校長：

學校會想增設這些類科原因在於台南啟智與彰化啟智學校皆因為開設普通類科後招生量大增，對於特殊學校經營為一大誘因。

王進焱科長：

如此會使學區混亂，顛倒「融合教育」的意涵。

高雄啟智陳樹城校長：

為因應少子化導致的招生困難，故台南啟智與彰化啟智學校才以此法增加學生數。

宋修德教授：

目前尚未聽聞此作法。

王進焱科長：

有關啟智學校建議的方式可以作為補充資料，但要做正式研議，招收普通學生是否會減少特教學校。另外，如此招收普通學生則此類特教學校和純特教學校性質會不同，也等於廢止特教功效與其功能，法規上是否可行也是問題。

高雄啟智陳樹城校長：

雖然學校想招收普通學生，不過學校仍是以特殊教育為主。

宋修德教授：

建議陳校長將剛才所談論之規劃寫入修改建議中，以供後續討論。

高雄女中余碧芳校長：

目前有法令可收外國學生？若學校要成為雙語、國際高中，擴展國際活動，本校在修改建議中會增列招生外國學生一項，此外，招收外國學生和交換學生性質不同。

王進焱科長：

目前沒有相關法令規定招收外國學生。學校轉型部分的瓶頸在於學生來源，法令方面也要加以評估。

高雄高商張添庸校長：

本校各類科學生多往升學發展，故本校目前偏維持現況。另外，本校已將不符時宜之「文書處理科」更名為「資訊處理科」。

宋修德教授：

都會型社區之商業學校類科有無轉型為如行銷管理、仲介或倉儲管理的可能？如此可和都會型都市性質相配，惟目前高中職尚無前述幾項類科，但實際上這些類科的內涵和原國貿或其他相關類科差異不大，但卻可凸顯其特色，但關鍵仍在師資方面，估計將影響約 1/5 的教師。

高雄高商張添庸校長：

符合都會型需求之類科還有像是理財或金融管理... 等類科，但師資仍是問題，這些類科師資短缺部分先以代理教師做處理，若後續確定要設置這些類科，則可漸次汰換師資。

王進焱科長：

應建議主計處公布缺工人數給各職業學校，將統計資料以摘述重點方式提供相關資訊給學校，以免學校皆不知有此資訊可加以利用。

高雄高商張添庸校長：

是否請宋教授在報告書中建議主計處應發佈重點資訊給高中職校？

宋修德教授：

謝謝校長建議。另外，各校對於會議資料有任何修改建議請將回傳至研究小組，研究小組將彙整各校建議並將修改結果呈現於表 2。

表 1 「高市中區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

向度	評析重點	整體評析與建議
一、教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 公私立學校宜評估政策衝擊，如公立學校的學費優勢不再，私校以特色吸引學生。 2. 區內公立私學校均應塑造學校形象，強化體質，提升競爭力。 3. 進行「職業學校群科課程暫行綱要」修正，增加品德陶冶、公民意識及職業價值課程為必修學分，強化職業價值觀。
二、人口變遷	高市中區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，但因人口往都會區「集中化」，學生來源短期仍不會受到影響。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 近三年高職增設資訊科、資料處理科、餐飲管理科、美容科、應用外語科、觀光事業科、汽車科，但此七科每年平均培養人數已遠超過主計處所統計之缺工人數。建議擬增設此七科之高職更審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應從嚴審核此七科之擴增。 2. 近三年幼兒保育科、廣告設計科、國際貿易科培育人數遠超過主計處所統計之缺工人數，建議擬增設此三科之高職審慎評估，教育部中部辦公室與北高兩市應嚴謹審核此三科之擴增。 3. 社區內國中生在社區內高中職就學者已佔 45%。 4. 留住更多優秀學生乃強化體質之重點工作。 5. 考量課程授課需求與教師配置，避免代課教師過多影響教學品質，並依學校教師專長及退休趨勢作因應，避免超額惡化。
三、大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 日間職校學生升學已近八成，詳見表 4-2。 2. 因應升學趨勢，宜強化學生基礎核心技術能力、基礎數理英文能力。 3. 提升升學導向高職各群科基本能力、專業能力。 4. 加強數理、語文能力與人文素養，滿足學生繼續深造之需求。 5. 與科技校院的校際合作、建構課程合作及跨校選修機制，提供學生多元選修與適性發展的機會。 6. 強化各校水平與垂直向度的合作、努力整合校際與社區的教育資源，鼓勵建立策略聯盟、發展夥伴關係，提供學生更多的教育機會與適性發展的空間。
四、國內產業人力需求	台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區內「職業學校日間部」增刪類科無明顯共識。 2. 職業學校或學程應以技術能力展現高職生的特色 3. 配合技職司「高職重點產業類科就業方案」設置或強化傳統基礎、稀有類科。 4. 強化實務技能課程，改善教材教法，加強產學合作機制，辦理建教合作教育，使學生就業能力符合企業需求。 5. 重視實習課程：強化實習與操作，避免過於強化專業科目而失去技術。 6. 鼓勵學生取得技術士證照，提升專業技能水準。 7. 專業及實習課程以產學合作方式辦理，實施三明治教

		學，使學生能學以致用，共同與產業界合作，以大幅提升產學合作成效，合乎學生將來升學與就業之需求。 8 參酌田振榮(民 93)「臺灣地區高職培育人才與技術人力供需現況調查研究」對各學群人才培育之建議。
五、區域產業人力需求	1.台北市產業結構以三級產業為主，以金融業、服務業為重；工業以都市型、輕工業及技術密集的行業為主。 2.台北市將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。	1 設置流通管理科，總共三班，雖商業經營科、國際貿易科等相關課程也亦可加入此相關產業，但專業課程部分仍嫌不夠。因此，研議增加流通管理科較適當或是在相關類科方面增加相關課程。 2 因近八成職校學生升學，受技專校院科系影響，增設類科似未呼應區域產業人力需求。 3.日間上課之普通科以升學為主；日間職業學校也以升學為主，但餐飲管理科以就業為居多；日間輪調式建教班、日間實用技能學程，以及綜合職能科以就業為主。夜間上課，除了進修學校（樹德）以就業為主外，職業學校之學生也以升學為主居多。此兩表顯示著現行之高中職學生以升學主義為主居多，因此應提供學區學生適性學習機會，避免浪費資源，強化競爭力，符應社會需求。
六、社區目標	檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。	1 高市中區已具備四類學習系統。 2 區內各校宜共同規劃行事曆，以利學校同事參與研討會。 3 社區內各校欲辦理之各項活動宜在前一年度規劃完成，並通知各校以利各校同仁事前充分自由選擇，以利辦理成效。 4 建議擬定區內學校之教師共同研習時間，俾辦理跨校活動。 5 社區內學校規模均非大型，建議建立合聘教師機制，讓各類科師資均能遴聘，協助學生健全發展。
七、學校目標	1 明星高中如何「發展」邁向鑽石？ 2.一般高中如何「調整」發展特色？ 3 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？	各校轉型發展建議，詳見下節。

表 2 為「高市中區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議修正內容，各校依照原初規劃之轉型內涵進行再次確認與修正，最後由研究小組加以彙整，各校模擬發展轉型詳細內容請參見表 2。

校名	原定方向	學校發展轉型	行政機關
市立高雄高中	維持現狀 (純普通高中)	1 學生素質同質性高，適性輔導確為重要，相關輔導措施宜因應學生的適性發展。 2 教師教學專業能力提昇，以因應未來學習所需，培養專門知能外，更應加強 e 化時代的資訊能力。 3 既為民主、自由優良傳統的學校，更應落實人文學養，生活教育為核心，非僅以升學為目標，能著重發展以研究主題為主的特色，如科學研究、數理教育、實驗教育	提供經費補助，適時轉知教育政策及相關發展計畫。

		等。 4.整合現有學校資源，拓展與大學校院結盟之縱向發展，並與學習學習社區內高中職國中建立策略聯盟系統，協助計畫，共享資源。	
市立高雄女中	維持現狀 (純普通高中)	1.在科技與人文並重之平衡發展下，繼續穩定發展學術主流之普通高中教育。 2.發展為國際性高中，配合國際交流活動、跨國專業研究、姊妹校的締結... 等模式，擴展國際活動空間，未來也可考慮招收外國學生，成為真正的國際化高中。 3.為提升學校本位發展特色，應考量獲得更多教育資源，如計畫型專案計畫，參與各項競賽、社區資源管道等，以穩定發展。	提供經費補助，配合學校擬訂特色計畫，予以支持，並評鑑績效。
市立中正高中	維持現況(附設國中部為完全中學)	1.高中與國中學數大致為 44：56，原由國中轉型為完全中學，當時轉型之目標及計畫效益遺作具體評估，是否符合，並做為調整未來發展之方向。 2.國中學生維持 30%-40%比例直升高中部分之機會，對於原校直升部分是否有統計資料分析，國中部學生直升之素質與意願是否相關，探討原因，擬訂策略，如國中部學生減少，在行政作為及輔導上較為順暢。 3.建構學校發展特色，該校在社區化專案計畫，以發展外國語文為核心，依計畫逐年推動，未來將能顯現特色，吸引學生就讀，形成類似單科高中型態。	配合調整班級及師資結構規劃。
市立三民高中	維持現狀 (純普通高中)	1.該校於 85 年設立，面對傳統高中優勢，從師資結構、教學設施、輔導措施及教學環境等，宜有創新作法，以吸引學生就學該校意願。 2.建立學校發展特色，突破困境，可就與大學校院建立策略聯盟系統，擇一重點發展，長期培育。 3.該校學生來源素質多數為中等，為提升教學效果，教師本身之專業素養及教學能力更應著重，以激發學生潛能，並加強補救教學。 4.建構優質環境、校舍本為新穎，現就硬體方面，充實教學設備至為需要，爰此，除政府例行補助外，也能參與各項計畫型的申請補助，促使師生參與機會，提升學校參與度。	配合轉型及發展重點特色，予以相關資源協助。
市立新興高中	維持現狀 (附設國中部為完全中學)	1.該校高中部與國中部學生人數比例為 30：70，顯現國中學生人數較多，高中原有教育目標功能及完全中學之目標亟待調整，如檢討國中學區人數、需求性，再做減班，並就高中部提高班級數。	協助學校發展特色所需之資源、設備經費及師資結構之調整。

		<p>2.高中部之學生來源，以國中部直升 30—40%，尤以重視其素質及意願，宜進一步分析檢討。</p> <p>3.高中部之功能避免與其他高中之功能重疊，競爭選擇性顯較略遜他校，宜發展學校特色，以提供國中生多一特色選擇機會。</p>	
市立高雄高商	維持現狀但進行類科或學程調整	<p>1.該校應進行類科檢討調整，俾符應社會發展人才之需求，如廣告設計科、國際貿易科等。</p> <p>2.目前行政院主計處所統計之缺工人數不多，學校培育人數過多，宜針對就業與升學方面作評估，抑作減班調整之規劃。</p> <p>3.綜合高中之規劃學程類別顯得係呼應校內原有類科安排，宜著重點規劃，以符合社會人才培育需求。</p> <p>4.進行類科或學程調整時，原有師資安排與規劃，能逐年因應調整，避免超額現象。</p>	協助發展學校特色之相關資源，並予調整類科及師資結構時適時支持。
市立高雄高工	維持現狀（高職兼辦綜合高中）	<p>1.學校歷史悠久，重視學生學習的基礎能力，升學與就業兼顧的優質工業學校，符應社會發展的基層技術人才培育。</p> <p>2.該校擬轉型為科技高中，首要界定科技高中之定義及規劃目標，擬定推動策略及步驟，就環境設施、教師素質能力、資源設備、學生來源等層面，整體思考，尤以原有類科之調整轉型，深入檢討，獲得共識，未來將為轉型順當的典範。</p> <p>3.為因應發展，教師教學模式及學生學習方式宜作適度調整，尤應符合科技 e 化時代之需求，並重視創意統整人才之培育。</p>	<p>1.相關法規修訂。</p> <p>2.補助轉型經費需求。</p> <p>3.教育部訂定試辦辦法。</p>
市立高雄啓智	維持現狀（特殊學校高職部綜合職能科）	<p>1.該校為特殊學校，仍依特殊教育法相關規定辦理，並適時針對家長及學生需求作檢討，調整類科。</p> <p>2.建議特殊學校高職部設置普通職業類科以招收一般學生，如幼兒保育、體育、保健、復健... 等科，增進融合教育成效。</p>	修訂相關法令
私立樹德家商	維持現狀（高職與綜合高中）	<p>1.該校以職業類科為主，並近年轉型綜合高中，並有輪調式建教班、實用技能班，類型多，學校行政人員負擔重，宜做效益評估檢討，減少類型。</p> <p>2.整體而言，宜參考行政院主計處所統計之缺工人數，調整類科或減少班級數，如美容科、應用外語科、觀光事業科、廣告設計科及資料處理科等。</p> <p>3.私校經營不易，更需各項資源協助，該校近年發展良好，能參與各項專案計畫，爭取經費，並推動學習社區化方案、學生適性發展，能與大學校院建立聯盟關係，</p>	協助調整類科，並協助提供相關資源，補助私校經費。

		拓展視野，輔導多元的升學及就業機會。	
私立 立志 高中	維持現狀 (普通科附設 職業類科)	1 該校現有高中部、高職部、綜合高中及國中部，提供社區國中學生多元入學，適性學習機會。 2 原有職業類科專業與實習教師之調配，及未來第二專長訓練取得合格教師資格，為極待未來考量之重點，避免教師素質因轉型而產生問題。 3 該校現有高中、職業類型、綜合高中、建教合作班、實用技能學程班、國中部等類別多，行政負擔繁重，宜檢討發展重點特色，就綜合高中部分考量調整緩辦。	提供相關資源協助，各項專案計畫申請，鼓勵學校參與。
私立 道明 高中	維持現狀 (純普通高中)	1 該校係普通高中，一般認為係以升學為目標，為導正此觀念，宜就學生適性發展規劃多元學習，輔導全人教育。 2 私校經營所需資源，宜藉由參與教育專案計畫，獲得相關補助，一則避免窄化升學為主，再則提供學生拓展學習空間。	協助輔導以符合高中教育目標。

註：發展轉型可能方向：

- 1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。
- 2 維持現狀但進行類科或學程調整。3 擴大為全校辦理綜合高中。
- 4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。
- 6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。
- 8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。
- 10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

北市南區與台北 4 區適性學習區學校轉型具體策略評析會議紀錄

座談時間：95 年 6 月 22 日(四)下午 1:30。

座談地點：木柵高工行政大樓第一會議室

主持人：李坤崇教授、楊萬和校長

與會人員：台北市政府教育局代表(未出席)、中部辦公室代表(未出席)、中教司莊秀貞、技職司代表(未出席)、石碇高中李榮東校長(未出席)、新店高中葉佳文校長(未出席)、能仁家商林佳生校長(代)、南強工商徐新源校長(未出席)、安康高中林國泰校長(未出席)、及人高中彭雪華校長(未出席)、永平高中黃嘉明校長、復興商工王志誠校長(未出席)、智光商工羅新玉校長(代)、莊敬工家邱顯瑞校長(未出席)、崇光女中魏孟穎校長(代)、成功高中鄭英敏校長(未出席)、開南商工許書璟校長(未出席)、強恕高中何歐威校長(未出席)、北一女高周韞維校長(未出席)、建國高中吳武雄校長(未出席)、金甌女中童中儀(代)、師大附中譚光鼎校長(代)、和平高中許勝哲校長(未出席)、東方工商陸劍霞校長(代)、華江高中吳和惠校長(未出席)、大理高中謝念慈校長、景文高中胡樹斌校長、滬江高中王禮駿校長、木柵高工楊萬和校長、景美女中黃郁宜校長、文山特殊學校張靜玉校長、開平高中羅俊彥校長(未出席)、大安高工劉世勳校長、萬芳高中黃鴻章校長、大誠高中蔡秋河校長(未出席)

會議紀錄與結論：

李坤崇教授：

1.滬江高中、崇光女中和木柵高工已確定學校轉型方向。

2.簡述會議資料(詳見表 1 與表 2)：

(1) 87 至 93 學年度高職生升學百分比由 30.14 升高至 66.61，高職與綜合高中的發展值得探討。

(2) 類科培訓已超過缺工人數，尤其以資訊與餐管科較嚴重，另外相關單位也未公告相關資訊於學校與家長。

(3) 目前類科設置採自由設置，技職生持續升學加上勞委會決定釋出大量外勞名額情況下，造成國內有缺工數但卻沒有相關類科畢業的學生來源承接，人力投

資過份浪費。

(4) 北南區與北四區學校類科應經過資源評析才可增刪類科。此外，學校轉型應以社區為單位，以區域性角度論之。區內合作比學區重劃更為重要。

(5) 拉平公私立學費差距為 12 年國教趨勢。

3. 本次會議歡迎各校提供修改建議，以便研究小組適時反映。

表 1 「台北四區」適性學習社區學校模擬轉型之綜合評析

向度	評析重點	整體評析與建議
(一) 教育政策	為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔規劃。	1. 本適性學習社區之鄰近社區有多所菁英高中，驅使本適性學習社區國中畢業學生跨區就讀。 2. 拉平高中職公私立學費之教育政策，可能讓本適性學習社區國中畢業學生跨區就讀的情況更為嚴重。 3. 本適性學習社區現無公立高職，拉平高中職公私立學費之教育政策，將使部分選擇就讀高職之國中畢業生回流至本社區。
(二) 人口變遷	台北 4 區國中畢業學生數出現少見成長現象，未受到「少子化」衝擊，然因高中職仍可能出現人口往都會區「集中化」現象，因此，此區仍宜持續留意人口變遷因素。	1. 94 學年度高中職社區化民意調查及成效評估顯示，本適性學習社區高中職的招生容量已達 112.52%，高中職的學生空缺超過國中畢業生人數。 2. 94 學年度本適性學習社區就近入學率 33.41%，就近入學增減率為 2.87%，就近入學較 93 學年度微幅提升。 3. 捷運的便利性，使相當比例國中畢業生，跨區就讀鄰近適性學習社區。 4. 根據 94 年度高中職社區化教育需求評估之研究，本適性學習社區就讀普通類課程（含綜高）的學生約佔四成，職業類課程約佔六成，職業類課程的學生人數比例似偏高，與國中畢業生學習需求有落差。 5. 因都會地區生活圈重疊情況複雜、社區疆域因個體家庭居住地及社經情況而有所差異，難以理想劃分社區地理範圍，來反映個體對社區的認定。目前似仍難以進行適性學習社區的重劃或整合，或可將鄰近社區入學人數比例接近本適性學習社區就近入學率的國中，列入鄰近國中的規劃。
(三) 大專校院各類需求	大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。	本適性學習社區及鄰近社區有多所公私立普通大學及技專校院，科系設置完整，可充滿足社區高中職學生升學的需求。
(四) 國內產業人力需求	台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。	1. 本適性學習社區 94 學年度高職類科的設置中，工業類科大致配合產業需求，其中智光商工持續開設機械類科課程，對相關產業積成技術人力培育貢獻良多。 2. 商業類科招生人數比例偏高，各校商業類科設科重疊嚴重，且部分類科（資料處理科、餐飲管理科等）招生人數已超過未來產業人力的需求。 3. 家事類類科課程的開設已算完備。

		<p>4. 農業類科建議可和松山工農進行跨區合作。</p> <p>5. 多所學校已設置或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），可彌補鄰近適性學習社區藝術類課程不足之現況。</p>
(五) 區域 產業 人力 需求	<p>1. 台北地區產業結構以第三級產業為主，主要為金融業、服務業為重；工業以都市型輕工業及技術密集的行業為主。</p> <p>2. 台北地區將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。</p>	<p>1. 本適性學習社區普通類課程（含綜高）的學生約佔四成，職業類課程約佔六成，職業類課程的學生人數比例似偏高，與國中畢業生學習需求有落差，然高中職的招生容量已達 112.52%，無新設學校或增加招生容量的空間。建議可由私立學校職業課程轉型為綜合高中，並增設學術學程。</p> <p>2. 本適性學習社區高職工業類科大致配合產業需求。</p> <p>3. 商業類科建議或可調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等與都會區商業活動較相關的類科。部分類科（資料處理科、餐飲管理科等）招生人數已超過未來產業人力的需求，不宜再增加招生名額。</p> <p>4. 家事類科課程的開設已算完備。</p> <p>5. 農業類科部份建議可繼續和松山工農進行跨區合作。</p> <p>6. 多所學校已設置或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），可彌補鄰近適性學習社區藝術類課程不足之現況。</p>
(六) 社區 目標	<p>檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。</p>	<p>本適性學習社區為台北市的衛星城市及較偏遠之鄉鎮所組成，與台北市各適性學習社區（特別是台北市南適性學習社區）相互依存亦相互競爭。</p>
(七) 學校 目標	<p>1. 明星高中如何「發展」邁向鑽石？</p> <p>2. 一般高中如何「調整」發展特色？</p> <p>3. 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？</p>	<p>1. 本適性學習社區雖國中畢業人數逐年緩慢成長，但招生容量已達 112.52%，故無新設學校或增加招生容量的空間。</p> <p>2. 本適性學習社區三所公立高中可逐步調整為社區特色高中，並逐年增加社區生招生比例。</p> <p>3. 本社區部分私立高職可考慮轉型為部份辦理或全校辦理綜合高中，並調整開設學術學程。</p>

表 2 「台北南區」適性學習社區高中職學校模擬轉型之綜合評析

向度	評析重點	整體評析與建議
(一) 教育 政策	<p>為全面弭平公私立學校之差距，達成各校優質化，俾加強國中畢業生就近適性入學之意願，採積極性差別待遇原則補助，擬定六方案，均朝拉平家長在公私立學校學費的負擔規劃。</p>	<p>1. 本適性學習社區有多所優質公私立高中職校，過去一直是鄰近適性學習社區國中畢業生填選升學志願的主要學校。</p> <p>2. 拉平高中職公私立學費之教育政策，將使本適性學習社區的私立學校更為突出，但亦可能吸引更多鄰近適性學習社區國中畢業學生跨區就讀，影響其公私立學校的招生。</p> <p>3. 將現基北考區前三志願高中定位為區域學校，主要以大台北地區學習成就較優質的國中畢業學生為招生對象。</p> <p>4. 隨少子化影響，公立高職的招生壓力將逐年升高，或將公立高職定位為區域學校。</p> <p>5. 部分以大區域範圍招生的私立學校，其學費可開放彈性自由調整。</p>
(二) 人	<p>1. 北市南區國中畢業學生數雖逐年降低，受到「少子化」衝擊，但因</p>	<p>1. 94 學年度高中職社區化民意調查及成效評估顯示，本適性學習社區高中職的招生容量已達 132.0%，高中職的學生</p>

口 變 遷	<p>人口往都會區「集中化」，學生來源短期仍不會受到影響。</p> <p>2.不再增設學術學程、普通科</p>	<p>空缺遠超過國中畢業生人數。</p> <p>2.94 學年度本區就近入學率 32.5%，就近入學增減率為 -1.52%，就近入學較 93 學年度下降。</p> <p>3.捷運的便利使相當比例鄰近適性學習社區國中畢業生跨區就讀於本區的高中職（尤其是台北縣新店與板橋地區）。</p> <p>4.因都會地區生活圈重疊情況複雜、社區疆域因個體家庭居住地及社經情況而有所差異，難以理想劃分社區地理範圍，來反映個體對社區的認定。目前似仍難以進行適性學習社區的重劃或整合，或可將鄰近社區入學人數比例接近南適性學習社區就近入學率的國中，列入鄰近國中的規劃。</p>
(三) 大專 校院 各類 需求	<p>大專校院可充分容納想升學之高中職學生，高中職學生升學不是問題，問題在於課程、素質、學習態度、及學以致用問題。</p>	<p>1.本適性學習社區及鄰近社區有多所公立普通大學及技專校院，科系設置完整，滿足社區高中職學生升學的需求。</p> <p>2.本適性學習社區多所高中職校現與普通大學及技專校院進行策略聯盟計劃。</p> <p>3.配合策略聯盟推動，可規劃高職與技專校院縱向整合及產學訓合作的升學機制（教育部規劃中）。</p>
(四) 國 內 產 業 人 力 需 求	<p>台灣已從農業為主的第一級產業中轉型，目前正從高技術密集的產業，邁向以服務業為主的產業型態。</p>	<p>1.本適性學習社區 94 學年度高職類科的設置中，工業類科大致配合產業需求，招生人數比例也超過社區學生的需要。</p> <p>2.商業類科較偏向傳統商業活動的類科，且部分類科（資料處理科、餐飲管理科）招生人數超過未來產業人力的需求。</p> <p>3.家事類科課程的開設已算完備。</p> <p>4.農業類科建議可繼續和松山工農進行跨區合作。</p> <p>5.根據台北市高中職社區化教育需求評估研究，本區未設置相關藝術類科，但鄰近的台北四區多所學校已設置計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），故本區似無增設藝術類課程的必要。</p>
(五) 區 域 產 業 人 力 需 求	<p>1.台北市產業結構以三級產業為主，以金融業、服務業為重；工業以都市型、輕工業及技術密集的行業為主。</p> <p>2.台北市將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。</p>	<p>1.本適性學習社區高職工業類科大致配合產業需求。</p> <p>2.商業類科建議或可調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等與都會區商業活動較相關的類科。</p> <p>3.家事類科的設置，日間僅有室內空間設計科及美容科，學生人數比例也較少，然而，在綜高部分有幼兒保育學程及美容學程的開設，夜間部有室內空間設計科，實用技能班有美髮技術科，因此，家事類科課程的開設已算完備。</p> <p>4.農業類科部份建議可繼續和松山工農進行跨區合作。</p> <p>5.藝術類科方面有相當比例的學生希望就讀，雖社區內並未設置相關藝術類科，但鄰近的台北四區等鄰近社區多所學校，已設立或計劃增設藝術類課程（電影電視科、表演藝術科），本適性學習社區似無增設藝術類課程的必要。</p> <p>6.藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。</p>
(六) 社 區 目	<p>檢核社區內多元、適性、彈性狀況，提出強化區域多元、適性、彈性機制的具體策略。</p>	<p>本適性學習社區內有多處政府中央部會辦公室與知名大學，社區內並有許多社教單位，可稱為全國政治、學術、教育及文化中心。社區內有多個商業副都心，台北市政府近年積極推動文山區為「人文副都心」</p>

標		
(七) 學校目標	<p>1. 明星高中如何「發展」邁向鑽石？</p> <p>2. 一般高中如何「調整」發展特色？</p> <p>3. 高職如何「轉型」、「調整」強化就業，邁向精緻化？如何協助適性升學？</p>	<p>1. 本適性學習社區由於國中畢業人數逐年漸減，本區普通與技職課程皆無成長的空間，故不建議再新設普通或技職課程的學校或類科，以避免影響台北縣高中職校的招生，造成本區及鄰近社區的就近入學率更為降低。</p> <p>2. 本適性學習社區前三志願高中可逐步調整為科學高中，著重自然科學、人文及社會科學的學術特色發展，並設置雙語教學班，進而逐步朝向全校雙語教學的落實。</p> <p>3. 本適性學習社區公立高職，建議繼續維持現有高職工業類課程的特色。此外，因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，或可進行工商類課程內涵之科技整合，將部分工業類科調整為儲運事務、流通管理、不動產事務、行銷管理等與都會區商業活動的類科或學程公立高職中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可轉型為綜合高中，因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院或轉型為綜合高中。</p>

大安高工劉世勳校長：

目前許多學校仍維持原樣，故社區化目標尚未達成，倘若要採模擬方式則應真正去推行。建議成立「適性學習社區教育委員會」，賦予該委員會最高權力，有權決定社區內學校類科增刪，成員建議包含社區學校校長、主任、家長代表、社會人士代表... 以合議制決定各項事務並做合理分配。有關本校轉型調整重點序依為：

1. 維持原狀但朝精緻化方向
2. 維持兼辦綜合高中，逐漸擴增至經濟規模（6班）
3. 轉型為科技高中
4. 增辦商業類科（以學程稱之為佳）
5. 轉型或改制社區學院，幫助培養基層與中級人才

因應人才空洞化，是否有銜接機制？如招收高中職生、大學畢業尚未就業者與社會人士教導實務技能，修習2年即可畢業。

李坤崇教授：

將一些技專校院轉為社區學院是否可行？

大安高工劉世勳校長：

私立技專校院多位處偏僻且高學費，和社區學院應設置於都會區與低學費的特色不符。

李坤崇教授：

部分地區學校少，即使設置完全中學也無法解決人口少的問題，設置學校分部似乎為較可行的方法。

大理高中謝念慈校長：

本校維持辦理綜合高中之因為：

- 1.綜合高中的理念好
- 2.基層人才的培訓應落於綜合高中上

李坤崇教授：

綜合高中的功能備受肯定，惟其未來發展的瓶頸值得考量，研擬綜合高中的配套措施才是其生存之道。

景文高中胡樹斌校長：

學校應去蕪存菁，切勿四面迎合胡亂設置類科，目前大學入學率很高，建議讓綜合高中學生直接以申請入學取代入學考試，才不會有多此一舉之感。

李坤崇教授：

校長理念佳但難實行，短期內達到不考試的入學方式有其困難度，因為台灣普遍存有名校風氣，實為大環境問題。

師大附中譚光鼎校長：

本校對之前填寫的學校發展方向無異議。

李坤崇教授：

理念性的建議也請各校提供，如有關教師生存問題，或行政上的建議... 等。

景美女中黃郁宜校長：

本校欲逐步轉型為菁英高中，建議在各區中設置菁英/優質/重點高中，希望各單位能給予本校轉型上的協助。

李坤崇教授：

拔尖有其困難但卻擔負台灣發展，也礙於學校本位的問題，需要在鬆與綁之間找尋平衡點。

金甌女中代表：

1.本校欲擴大全校皆辦理綜合高中，但希望能加上但書，即是綜合高中過於強調制度、理念，但實際執行上有困難。另外，在綜合高中的評鑑規定上有許多部分讓私校較難配合，造成學校營運綜合高中上形成兩套作法，一套應付評鑑，一套才是真正運作方式。

2.有關逐年減班的部分，師資是否可以調配？或可朝減少招生數來因應。台北南區沒有商業類科的學校，私校辦理商業類科可能面臨倒閉情況。

宋修德教授：

綜合高中的評鑑應不致太過高標準而難達成，學校應視情況作些調整。就社區整體鉅觀而言，不建議再增設學程或普通高中，以免吸引鄰近地區學生入讀。

金甌女中代表：

私校經費無法配合綜合高中之評鑑標準，如綜合高中規定 20 位學生即可開設一班，此舉對於私校而言為沈重負擔，也被迫要從其他學生身上貼補供應開課給這 20 位學生的開課經費（如師資）。

文山特殊學校張靜玉校長：

啟智學生的招生大致沒問題，惟目前有些困擾，即是學校招收的特殊學生程度有愈趨重度的情況，讓教師負擔也更加重，目前學校方面進行研議和社區醫院

合作的方式，建議在社區醫院中設置特殊學校之分部或分校的機制，才不使特殊學校在教育與醫療的比例有所偏失。

表 3 為「台北 4 區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議修正內容，各校依照原初規劃之轉型內涵進行再次確認與修正，最後由研究小組加以彙整，各校模擬發展轉型詳細內容請參見表 3。

表 3 「台北 4 區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議（修正版）			
校名	原訂定方向	學校發展轉型	行政機關
國立新店高中	維持純普通高中	1 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2 落實雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班。	
縣立永平高中	維持純普通高中	朝向社區型綜合高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
縣立石碇高中	維持全校辦理綜合高中	1 朝向社區綜合高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2 學校高中規模較小，有些教師宜考慮與鄰近學校合聘教師。	
縣立安康高中	維持純普通高中	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程。 3 學校高中規模較小，有些教師宜考慮與鄰近學校合聘教師。	
私立崇光女中	維持純普通高中	1 發展成為社區之特色私立女子高中。 2 落實雙語教學以和國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
私立莊敬工家	維持現狀但進行類科或學程調整	1 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。 2 藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。	
私立及人高中	維持純普通高中	發展成為社區之特色私立高中。	
私立能仁家商	維持現狀但進行類科或學程調整	1 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。 2 建議可將部分商業類科調整為儲運事務科、流通管理科、不動產事務科、行銷管理科等，與都會區商業活動較相關的類科。 3 綜合高中可增加學術學程招生名額。	
私立智光商工	維持職校兼辦綜合高中	1 發展成為社區之特色高職。 2 配合主管教育機關政策，發展兼顧學生就學、就業、考照及升學之新教育模式，設置產學訓合作專班（教育部規劃中）。	
私立南強	維持現狀但進行類科或學程調整	1 因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永	

工商		續經營。 2 新增職業類科宜與社區內其他學校有所區隔。 3 藝術類科方面，如配合地區軟體開發產業的發展，建議結合數位、視覺及藝術，設置相關類科。	
私立 復興 工商	1 維持純職校 2.改制為社區學院	1 發展成為社區之特色高職。 2 配合主管教育機關政策，發展兼顧學生就學、就業、考照及升學之新教育模式，設置產學訓合作專班（教育部規劃中）。 3 除維持高職特色之外，亦可因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	
<p>註：發展轉型可能方向：</p> <p>1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。</p> <p>2 維持現狀但進行類科或學程調整。3 擴大為全校辦理綜合高中。</p> <p>4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。</p> <p>6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。</p> <p>8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。</p> <p>10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____</p>			

表 4 為「台北南區」適性學習社區學校模擬發展轉型之建議修正內容，各校依照原初規劃之轉型內涵進行再次確認與修正，最後由研究小組加以彙整，各校模擬發展轉型詳細內容請參見表 4。

校名	原定方向	建議學校轉型發展方向	行政機關
市立 成功 高中	維持純普通高中	1 逐漸調整為科學高中，著重自然科學（數理）的學術特色發展。 2 設置雙語教學班，進而逐步朝向全校雙語教學的落實。	
市立 南開 工商	轉型為單科專門 職業學校	1 維持現有課程類型，配合市場機制，發揮類科及時調整的功能。 2 適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。 3 逐年調降每班招生的學生人數。 4 現似無需轉型為單科專門職業學校。	
私立 強恕 高中	維持普通科附設 職業類科	1 有鑑於類科調整或學校轉型，會影響鄰近適性學習社區之招生，應適當限制普通課程及綜合高中學術學程的設置。 2 逐年調降每班招生的學生人數。 3 針對部分全國招生人數超過未來人力需求之職業類科，學生招生人數不宜擴充。	
市立	維持現狀但進行	1 建議逐漸調整為科學高中，發展自然科學及人文及社會科學	

北一女高	類科或學程調整	的學術特色，成為區域性菁英高中。 2 落實全校雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
市立建國高中	轉型為菁英高中	1 建議逐漸調整為科學高中，發展自然科學及人文及社會科學的學術特色，成為區域性菁英高中。 2 落實全校雙語教學使能與國際接軌，當可設置雙語教學班，並逐步成為雙語學校。	
私立金甌女中	擴大為全校辦理綜合高中	1.有鑑於類科調整或學校轉型，會影響鄰近適性學習社區之招生，應適當限制普通課程及綜合高中學術學程的設置。 2 逐年減低每班招生人數或班級數。	評鑑顧及私校綜合高中的特質。
國立師大附中	維持純普通高中	1 建議學校可在維持純普通高中的現況下，漸次調整學校發展成為科學高中，並以發展自然科學、藝術與人文及社會科學的學術特色為重點，成為區域性菁英高中。 2 除發展特定學術方向外，也可朝設置雙語教學班發展，進而逐步落實全校雙語教學。	
市立和平高中	擴辦理全校綜合高中	1 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2 擴大辦理為全校性綜合高中。	
私立東方工商	由職校兼辦綜合高中轉型為純職校	1 因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永續經營。 2 部分職業類科全國招生人數已遠超國未來人力的需求，招生人數不宜再增加。	
私立開平高中	轉型為單科專門職業學校	現已為餐飲專門職業學校。	
市立大安高工	1.高職類科課程精緻轉型 2 增辦綜合高中並轉型試辦科技高中 3 增辦或調整工商類學程整合 4.改制為社區學院	1 建議繼續維持現有高職工業類課程的特色，並逐漸朝精緻化方向轉型。 2 建議繼續兼辦綜合高中，並擴大規模至每年 6 班，為轉型科技高中進行實驗。 3 因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，建議可進行工商類課程內涵之科技整合，適度增辦或調整部分工業類科為儲運事務學程、流通管理學程、不動產事務學程、行銷管理學程等，與都會區商業活動較相關的類科。 4.有關學校中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可轉型為綜合高中或因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	社區學院？ 大學畢業無法就業？ 人才空洞化？
市立華江高中	維持純普通高中	朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	
市立	維持全校辦理綜	1 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。	

大理高中	合高中	2 維持為全校性綜合高中。	
私立景文高中	維持現狀但進行類科或學程調整	1 維持現有課程類型，配合市場機制，發揮類科及時調整的功能。 2 適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。 3 配合少子化現象，保留學校辦理優質的科別。	
私立滬江高中	轉型為普通科附設職業類科	1 因少子化的影響，私立高中職校的經營將愈來愈困難，只有配合市場機制，發揮類科及時調整的功能，方能繼續發展，永續經營。 2 適當限制綜合高中學術學程的設置，避免造成鄰近適性學習社區招生更為困難。	
市立木柵高工	維持現狀但進行類科或學程調整	1 建議繼續維持現有高職工業類課程的特色。 2 因台北市南適性學習社區無公立商業類科的設置，建議可進行工商類課程內涵之科技整合，將部分工業類科調整為綜高商業學程，與都會區商業活動結合。 3 有關學校中長程的發展，除維持高職特色之外，亦可因應未來大量高中或大學學生無一技之長的現象，考慮配合社區成人進修教育的需求，轉型為兼辦社區學院。	
私立大誠高中	1 維持普通科附設職業類科 2 進行類科或學程調整	<p>(一) 校務發展中程計畫(3年至5年):</p> <p>1 保留原有普通科，繼續發展及強化以升學為導向之普通科。 2 保留原有基礎之職業類科如資訊科、餐飲科並更改競爭力較弱之科別。 3 依現有職業科專業教師及設備做為基礎，舉辦專業技能訓練，善加利用剩餘的教室空間及設施。 4 硬體設備的修繕及擴充，增購正版新的軟體，有些軟體的版本太舊需購置新的軟體。 5 餐飲設備如烘培、餐服、調酒，需添購齊全。 6 支援社區舉辦餐飲職業訓練，與鄰近餐廳、飯店建立良好關係，提供學生工讀及實務學習機會。 7 建立導師對班級的關注，另家長對導師的信任。 8 與校外廠商進行建教合作。 9 結合動物園資源，發展貓空文山區之特色餐飲觀光科。</p> <p>(二) 校務發展長程計畫(5年以後):</p> <p>1 持續推動教師專業進修。 2 職科學生獲得證照率為百分之百。 3 提高升學率，建立口碑。 4 持續推動課程發展，推動本位課程。 5 提升普科之升學率。</p>	

		6 收購土地，擴增校地。 7 輔導學生了解未來的升學就業方向。	
市立 景美 女中	維持純普通高中 區域菁英高中	1 秉持有教無類的教育理念，教育政策應朝向質量並重。不僅各校水平應提升且各區宜考量設置菁英高中。 2 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 3 成為區域性的菁英高中。	各區設置菁 英高中
市立 萬芳 高中	維持現狀之逐漸 轉型為純普通科 高中	1 朝向社區高中發展，結合社區資源發展特色課程，並逐年增加社區學生的入學機會。 2 因應少子化趨勢，逐年減少國中部學生班級數，朝向純社區高中的方向發展。	

註：發展轉型可能方向：

- 1 維持現狀：1-1 純普通科之高中，1-2 純職校，1-3 純綜合高中（全校辦理），1-4 普通科附設職業類科，1-5 職校兼辦綜合高中，1-6 職業學校附設普通科，1-7 職業學校附設特殊教育之普通科，1-8 其他。
- 2 維持現狀但進行類科或學程調整。3 擴大為全校辦理綜合高中。
- 4 轉型為普通科附設職業類科。 5 轉型為純普通科之高中。
- 6 轉型為職校兼辦綜合高中。 7 轉型為單科高中。
- 8 轉型為科技高中。 9 轉型為大學附屬中學。
- 10 改制為專科學校。 11 改制為社區學院。 12 其他：_____

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」 綜合高中發展焦點座談會議紀錄

座談時間：95年6月23日(五)下午3:30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓研討室(一)

主持人：李坤崇教授

與會人員：教育部技職司彭淑珍科長、教育部中部辦公室許春梅科長(代)與林樹全主任(代)、師大工教系徐昊杲教授、石宇立與黃慶銘、光啟高中江惠真校長、松山家商劉澤華校長、屏北高中陳修平主任、中山高商楊薇主任(未出席)、宜蘭高商楊瑞明校長

會議紀錄與結論：

主持人陳述目前綜合高中內外困境並與在場與會人士共同研商綜合高中未來發展建議，相關會議資料請參見附件八之六會議附件四，不再贅述。

「高中職學校轉型及入學學區劃分之研究」

適性學習區轉型發展評析與相關配套措施焦點座談會議紀錄

座談時間：95年6月28日(五)下午2:00至4:30。

座談地點：台灣師範大學工業教育系科技大樓3樓研討室

主持人：李坤崇教授

與會人員：教育部技職司彭淑珍科長、教育部中教司王先念主任、教育部中部辦公室韓春樹視察、台北市政府教育局代表(請假)、高雄市政府教育局黃以喬小姐、政大附中湯志民教授(請假)、國立台灣師範大學工教系宋修德教授、台中高工陳金進校長、高雄市政府教育局王進焱科長(請假)、高雄高商張添庸校長(請假)、木柵高工楊萬和校長、新店高中葉佳文校長(請假)、竹山高中林賜郎校長(代)、景文技術學院田振榮教授、苗栗縣國立苑裡高中吳文宗校長、雲林縣國立虎尾高中陳龍雄校長、台南縣國立北門高中林勳棟校長(代)、高雄縣國立岡山高中黃正成校長(代)、屏東縣國立潮州高中李培安校長(請假)、台北市立明倫高中王登方校長(請假)、台北市立成淵高中陳世昌校長(請假)、高雄市立小港高中李興源校長(請假)、高雄市立明義國中楊文慶校長(請假)、大安高工劉世勳校長、惇敘商工李繼來校長

會議紀錄與結論：

壹、情境分析

為便於議題研討，資彙整有關高中職發展與轉型的相關資訊，作為議題研討前之情境分析(參見附件八之六會議附件)。

貳、討論議題：

一、研議「高中困境與發展」修正稿，請討論

決議：修正如附件八之六會議附件。

二、研議「高職困境及其發展與轉型」修正稿，請討論

決議：修正如附件八之六會議附件。

三、研議「綜合高中困境與發展」修正稿，請討論？

決議：修正如附件八之六會議附件。

四、研議「私立高中職困境及其發展與轉型」修正稿，請討論？

決議：修正如附件八之六會議附件。

五、研議「高中職學校轉型及入學學區劃分配套措施」修正稿(如會議附件六)，
請討論

決議：照案通過。

表 1 受訪者服務學校類別描述分析摘要表 (N = 1396)

變項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
大專院校	38	2.6	2.7	2.7
教育行政機關	27	1.8	1.9	4.6
高中	696	46.8	49.9	54.5
高職	403	27.1	28.9	83.4
國中	198	13.3	14.2	97.6
國小	12	0.8	0.9	98.42
其他	22	1.5	1.6	100.0

表 2 受訪者性別描述分析摘要表 (N = 1431)

變項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
男性	864	58.1	60.4	60.4
女性	567	38.1	39.6	100.0

表 3 受訪者職業類別描述分析摘要表 (N = 1472)

變項	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
校長	114	7.7	7.7	7.7
中小學主任	295	19.8	20.0	27.8
中小學教師	514	34.6	34.9	62.7
教育行政人員	153	10.3	10.4	73.1
大專院校教師	35	2.4	2.4	75.5
家長	220	14.8	14.9	90.4
學生	108	7.3	7.3	97.8
其他	33	2.2	2.2	100.0

表 4 受訪者兩向度九項目描述分析摘要表

項目	兩個向度的 填答意見		同意程度								辦理建議					
			非常同意		同意		不同意		非常不同意		平均數	標準差	適切		不適切	
			次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比			次數	百分比	次數	百分比
一、您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施採「中央、師資培育機構、中部辦公室與縣市教育局、學校與民間」四個層級嗎？	131	8.8	1,182	79.5	103	6.9	17	1.1	2.00	0.46	1,350	90.8	88	5.9	1.06	0.24
二、您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施分為「法規、組織、師資、行政、課程、教學(教材)、評量、升學、宣導」等九個向度嗎？	163	11.0	1,234	83.0	57	3.8	10	0.7	1.94	0.42	1,414	95.1	53	3.6	1.04	0.19
三、您同意配套措施(草案)中「法規」的細項與配套內涵嗎？	149	10.0	1,182	79.5	121	8.1	9	0.6	1.99	0.46	1,367	91.9	99	6.7	1.07	0.25
四、您同意配套措施(草案)中「組織」的細項與配套內涵嗎？	138	9.3	1,201	80.8	103	6.9	7	0.5	1.99	0.43	1,369	92.1	86	5.8	1.06	0.24
五、您同意配套措施(草案)中「師資」的細項與配套內涵嗎？	184	12.4	1,165	78.3	99	6.7	11	0.7	1.96	0.47	1,378	92.7	86	5.8	1.06	0.24
六、您同意配套措施(草案)中「行政」的細項與配套內涵嗎？	163	11.0	1,182	79.5	96	6.5	13	0.9	1.97	0.46	1,365	91.8	97	6.5	1.07	0.25
七、您同意配套措施(草案)中「課程」的細項與配套內涵嗎？	166	11.2	1,179	79.3	105	7.1	14	0.9	1.98	0.47	1,372	92.3	94	6.3	1.06	0.25
八、您同意配套措施(草案)中「教學(教材)」的細項與配套內涵嗎？	162	10.9	1,217	81.8	73	4.9	7	0.5	1.95	0.42	1,399	94.1	64	4.3	1.04	0.20
九、您同意配套措施(草案)中「評量」的細項與配套內涵嗎？	161	10.8	1,193	80.2	92	6.2	9	0.6	1.96	0.44	1,393	93.7	68	4.6	1.05	0.21
十、您同意配套措施(草案)中「升學」的細項與配套內涵嗎？	174	11.7	1,173	78.9	100	6.7	13	0.9	1.97	0.47	1,386	93.2	77	5.2	1.05	0.22
十一、您同意配套措施(草案)中「宣導」的細項與配套內涵嗎？	210	14.1	1,167	78.5	66	4.4	12	0.8	1.92	0.46	1,394	93.7	64	4.3	1.04	0.20

表 4 為調查樣本對「高中職學校轉型及入學學區劃分配套措施」的填答意見，每位樣本要針對配套措施分為「中央、師資培育機構、中部辦公室與縣市教育局、學校與民間」四個層級以及涵蓋「法規」、「組織」、「師資」、「行政」、「課程」、「教學(教材)」、「評量」、「升學」與「宣導」九大向度的同意程度進行勾選，也需就該項目的辦理建議勾選「適切」或「不適切」。表 5 則是匯整樣本在上述各項配套措施所提出之建議結果，表中除羅列出這些建議之外，也計算這些建議的出現次數。以下將配合表 4 與表 5，簡要說明此 11 個項目之描述統計結果與質性分析結果。

根據表 4 可明顯看出調查樣本在 11 個項目上皆表示同意，亦認為這些項目的辦理建議是適切的，其中又以第二個項目的同意程度居冠，次數達 1,397 次(合併「非常同意」與「同意」兩個選項)，該項目的適切程度同樣也為最高，達 1,414

次；同意程度最低者為第一個項目，次數為 1,313 次（合併「非常同意」與「同意」兩個選項），該項目在適切與否的意見上同樣也為最低者，共 1,350 次。

就第一個項目的同意程度與辦理建議適切程度而言，雖然兩部分的次數皆為 11 個項目中最低，但勾選同意的次數仍有勾選不同意次數的十餘倍之多，勾選適切次數與不適切次數的比例亦同於前者，可見多數樣本在該項目上持同意與認為適切者仍佔多數。另一方面，樣本對配套措施分為「中央、師資培育機構、中部辦公室與縣市教育局、學校與民間」四個層級的反應上，部分建議不需包含「師資培育機構」與「中部辦公室」層級，此外，在層級的劃分及範圍上也多有爭議，層級間該如何有效運作以及縱橫向連結分工也是討論重點，詳細內容可參閱表 5「組織」要點之「組織經營與人力」與附件一。

前已述及，調查樣本在第二個項目所反應的同意程度與適切程度位居第一，兩部分的次數分別是 1,397 次與 1,414 次，而該項目所獲得之不同意與不適切程度也為全部項目中最低者，此兩部分所佔次數各為 67 次與 53 次。相較該項目的同意/適切次數與不同意/不適切次數可明顯看出將配套措施劃分為九大向度的作法獲得極大多數受訪者的支持並認為該項目的辦理建議是適切的。根據附件一有關本項目的建議，部分樣本在向度個數有正反面看法，也建議其他可供考量的向度內涵，整體而言，調查樣本在第二個項目的配套措施內容爭議最小。

第三個項目至第十一個項目為針對配套措施中的九個向度所進行調查的項目，僅就樣本在這些向度的反應上可以看出（參閱表 4），「教學（教材）」的配套措施的同意/適切程度為其餘八個向度之最，其次數各是 1,379 次與 1,399 次，不同意/不適切次數分別為 80 次與 64 次，該項目的不適切次數為八個向度中最低者；同意/適切次數位居第二位者是「宣導」向度的配套措施，其獲得的次數為 1,377 次與 1,394 次，該向度與「教學（教材）」在同意程度上的次數僅有些微之差，可見多數樣本對於兩者配套措施的細項與內涵甚表同意，此點由「宣導」向度在不同意/不適切兩部分的次數皆為九向度中最低者也可獲得印證。

另外，根據表 5 可看出在「教學（教材）」向度中有關「教科用書編審」反應恢復過往教材統一化的聲浪，在自編教材部分也以高中職校性質、發展特色與教師教學負擔或自編教材能力為最常出現的疑慮。其餘在「教學方法」、「教學設施」與「教學資源」的建議甚少，其他相關建議可參酌附件一。至於在「宣導」向度的配套措施之建議上，加強教師、家長與學生的觀念宣傳為一致性共識，也建議要對以往採取的光碟或手冊宣傳方式進行效益評估並使用其他大眾媒介方式。

有關「評量」向度方面，同意/適切的次數各為 1,354 次與 1,393 次，不同意該向度配套措施以及認為此向度辦理建議不適切的次數分別是 101 次與 68 次。表 5 之「評量」要點上顯示樣本對於「組織與辦法」及「評量系統」上較多建議，後續可針對高中職二年級之學習成就檢測機制之相關實施細項進行說明，並建立防堵檢測引導教學之機制。從表 4 可看出「組織」、「行政」、「課程」與「師資」四個向度的同意程度差異不大，樣本於此四向度勾選同意程度的次數依序為 1339、1345、1345 與 1349 次，勾選不同意的次數依序為 110、109、119 與 110 次，樣

本對此四個向度的辦理建議認為適切的次數分別是 1,369、1,365、1,372 與 1,378 次，其中以「行政」向度在九個向度中獲得最低的適切次數，至於在此四個向度的不適切的次數各為 86、97、94 及 86 次。參照表 5 的「組織」要點，樣本於「組織章程」上著墨不多，僅建議學校組織要適時隨配套措施作修改與界定教官室角色，在「輔導組織」部分則一致建議要廣納各界人士意見，最後在「組織經營與人力」部分除前述提及的層級分類建議外，建立各層級組織運作效能之監督機制同樣也為樣本所關切的議題。在「行政」要點方面，調查樣本於「試辦與模擬」與「輔導」部分無多討論，但同意以區域性漸次模擬方式進行各項配套措施，降低實施風險，在「行政」部分有諸多面向之建議，對於學校與教師專業評鑑佔大部分，也建議可拉長評鑑人員在學校之實際參與觀察時間，以收客觀之效；在學校層級建立私校之財務、帳務校閱的輔導措施也反映學校行政需強備之處。至於在「社區整合」部分呈現重視家長意見的趨勢，同時也反映社區間之資源分配與城鄉差距為社區整合中樣本較為關切之處。「組織」與「行政」要點的相關建議請參閱附件一。

在「課程」要點中「課程內涵」方面，較為顯著者為學生延後分流、重視職校學生專業證照與選修制度的議題，此三項議題不論於理念與實際實施上皆牽涉廣泛，需進一步深入了解各角度問題以擬定最適切之配套措施。「課程評鑑」部分大多反應評鑑增加教師與學校行政負擔以及各校課程性質不一，是否另再研議評鑑標準，最後在「課程銜接」部分，給予充足時間、諮詢管道與舉辦課程研習為反應頻率較高的建議。有關「師資」要點上，針對職前教育的部分，多數樣本建議在師培機構層級中即要管控師資名額，以免衍生供過於求之窘況，就教師在職進修部分引起較多爭議為教師第二專長培養之品質與可行性，提供教師在職進修之誘因與建立強制性機制同樣也是樣本認為有助教師專業素養提升之措施。「課程」與「師資」要點的其他相關建議可參閱附件一。

最後，「升學」與「法規」兩個向度的同意程度為其餘向度中最差者，分別獲得 1,334 次與 1,331 次，兩者在不同意程度的次數各是 113 與 130 次，除此，樣本對於「升學」向度的辦理建議認為適切/不適切程度的次數為 1,386 次與 77 次，「法規」向度則是 1,367 次與 99 次。參閱表 5 可明顯得知，樣本對於目前高中職升學管道尚未達共識，合併或切割高中職學生之升學管道與方式各有利弊與影響層面，值得日後再行謹慎商議，另外，也建議將升學要點修改為「進路」一詞，將輔導學生就業的概念融入升學要點中，使本項要點概念更完整。由表 4 可見在「法規」要點中多數樣本建議修訂或刪除不合時宜之法規內容，原則上配合高中職轉型與學區劃分進行法規調整或賦予法源，另外有關是否刪除職校名稱之「職業」兩字並更改校名也引發爭議，變更校名是開創職校發展新歷史或模糊化職校特質有待再行研商。有關上述 11 個項目的其他建議繁多，於此不逐一細列，詳細內容請見表 5 與附件一。

表 5 「高中職學校轉型及入學學區劃分」四級配套措施問卷之建議整理表【註：有（）處表示該項建議出現次數】

層級	中央	師培機構	中辦與縣市教育局	學校與民間
要點	辦理措施	辦理措施	辦理措施	辦理措施
法規細則	1 職校校名刪除「職業」兩字，職校定位不明，影響層面廣大（20） 2 釐清共聘教師、優良教師意涵、執行內容並考量可能帶來之問題（12） 3 將修改「私立學校法」改為必需辦理（6） 4 修法以拉齊公私立學校退休人員福利（5） 5 職校校名刪除「職業」兩字（4） 6 將修改「國民教育法」改為必需辦理（2） 7 防堵私校退場產生弊案（2） 8 刪除職業學校升格為專科的條文 9 刪除「專科學校法」 10 鬆綁公立學校法 11 考量五專學制存在必要性 12 高中職、綜合高中定位應明確，相關法規配合修正 13 訂定「代用高中職」法源 14 儘速施行保障私校教師之退休撫卹之條文 15 修法整併同區域高職學校類科 16 訂定相關法令時，宜納入離島地區相關人員參與 17 修法賦予教師管教權，定「校園法規」讓教師管學生有「法」可管 18 共聘教師法規之研議，可考量以縣市為單位，由縣市教育局統籌，並設置專責單位聘請教師，以兼課方式解決各校需求與化解共聘教師員額歸屬爭議		1 釐清共聘教師、優良教師意涵、執行內容並考量可能帶來之問題（12） 2 強制式學區制，應同時考慮高中職差異（招生、城鄉差距...）、合聘教師問題（4） 3 學區劃分宜審慎其劃分依據、國情、區域性、可行性（4）	1 釐清共聘教師、優良教師意涵、執行內容並考量可能帶來之問題（12） 2 由相關關鍵人士定草案，再交公評
組織章程				1 學校組織配合學校轉型作修改 2 明確化教官室地位

輔導組織	<ul style="list-style-type: none"> 1 輔導團成員應有教師會、社會人士代表 (2) 2 成立教育部高中職轉型與學區劃分輔導團設置要點並分開設置輔導團為宜 3 採區域在地輔導、個案學校認養輔導方式，委任專家學者行政人員參與或接受轉型學校的諮詢 	<ul style="list-style-type: none"> 1 輔導團廣納各界代表，積極到校宣傳 2 輔導團不應以專家學者為主 	<ul style="list-style-type: none"> 1 採區域在地輔導、個案學校認養輔導方式，委任專家學者行政人員參與或接受轉型學校的諮詢 	<ul style="list-style-type: none"> 1 有教師會代表 (2) 2 成立相關組織輔導學生升學與就業 3 由小學到中學逐年增加家長參與權
	<ul style="list-style-type: none"> 1 由統一機構辦理 (3) 2 易權責不清，溝通不良 (3) 3 建立執行與監督機制 (2) 4 跳脫行政院縮編而形成之中央各單位及其所屬組織架構，逕於設置要點中予明訂，增加組織功能 5 取消中央層級 	<ul style="list-style-type: none"> 1 取消師培機構層級 (10) 2 易權責不清，溝通不良 (3) 3 建立執行與監督機制 (2) 4 師培機構應為諮詢機構，不列入層級 5 教育部直接辦理師培機構 6 師培機構併入中央辦理 	<ul style="list-style-type: none"> 1 取消中辦層級 (8) 2 易權責不清，溝通不良 (3) 3 建立執行與監督機制 (2) 4 將高中職隸屬移至縣市教育局 	<ul style="list-style-type: none"> 1 易權責不清，溝通不良 (3) 2 建立執行與監督機制 (2) 3 權力下放至學校，授權各校 (2) 4 民間應屬諮商研議單位，可跨四層級 5 學校應為第一線執行與研議單位 6 建立社區內資源整合機制 7 引導家長參與，成立社區發展機制並由本層級負責辦理 8 由小學到中學逐年增加家長參與權
師資	<ul style="list-style-type: none"> 1 總量控管師資名額 (3) 2 增加公費生名額，確保師資品質 (2) 3 建立適切師資結構配套與彈性的調整空間 (2) 4 恢復以往師資培育法 	<ul style="list-style-type: none"> 1 總量控管師資名額 (3) 2 增加公費生名額，確保師資品質 (2) 3 嚴控師資來源與員額 (2) 4 研擬回流教育相關辦理事項 (2) 5 考量實習制度如何有效落實及績效檢討 	<ul style="list-style-type: none"> 1 建立適切師資結構配套與彈性的調整空間 (2) 	<ul style="list-style-type: none"> 1 建立適切師資結構配套與彈性的調整空間 (2)
	<ul style="list-style-type: none"> 1 第二專長應在大學時期修習，勿以短期學分修習方式取代，影響學生權益 (5) 2 提供在職進修獎勵誘因 (2) 3 建立教師進修之強制性 (2) 4 統一專門課程內涵 5 建立教師專業能力評估機制 	<ul style="list-style-type: none"> 1 支援教師教學研究諮詢 2 統一專門課程內涵 	<ul style="list-style-type: none"> 1 建立教師進修之強制性 (2) 2 統一專門課程內涵 	<ul style="list-style-type: none"> 1 鼓勵教師修習通識類科目，主要科目以第一專長教師優先 (2) 2 建立教師進修之強制性 (2) 3 學校行政配合教師進修 4 鼓勵教師教學研究 5 校際調配整合規劃師資培育

	<p>試辦或模擬</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 擇定影響較小的地區或學校試辦 (2) 2 建議此四項配套措施在實施前，先選擇北中南東各一至二校試辦，倘試辦情形良好，再做全面實施 3 提供試辦獎勵與誘因措施 4 先選擇績優學校先行試辦 			
行政	<ol style="list-style-type: none"> 1 審慎考量評鑑的必要性與相關爭議 (行政負擔、評鑑標準、客觀、落實性...) (4) 私立經費資源分配、公平性...) (8) 2 減少班級人數解決少子化問題 (7) 3 一視平等公私校學區劃分或學校設立 (4) 4 因應少子化，應強制公立退場機制 (2) 5 校務評鑑應採長期實地觀察方式進行 (2) 6 項目眾多，宜排出優先順序 7 考量繁星計畫和 12 年國教與社區化的衝突性及相關問題 8 考量離島地區辦理產學合作之困難 9 私校退場機制可考量存有校地設備轉設社區大學 10 分開考慮高中職「量」與「質」的問題 11 政府明訂範圍由各校自訂，縮短公私校學費差距 12 考慮董事的層面以保障私校繼續發展 		<ol style="list-style-type: none"> 1 審慎考量評鑑的必要性與相關爭議 (行政負擔、評鑑標準、客觀、落實性...) (4) 2 校務評鑑方式應採長期實地觀察方式進行 (2) 3 可酌加縣市教育局權責 4 考慮董事的層面以保障私校繼續發展 	<ol style="list-style-type: none"> 1 減少班級人數解決少子化問題 (7) 2 行政要支援評鑑 3 建立私校之財務、帳務校閱的輔導措施 4 考慮董事的層面以保障私校繼續發展
社區整合	<ol style="list-style-type: none"> 1 考慮就近入學比例提高後城鄉差距及資源分配問題 (6) 2 加入「家長協會」或「家長聯合會」之類民間社團組織，聽取家長心聲 (3) 3 增加特殊類科學生數 4 社區整合機制視區域性分全部就近入學，部分就近入學，全面開放申請入學 5 依各社區背景條件之不同做適性之校務檢核指標 6 獎勵教師跨校任教 	<ol style="list-style-type: none"> 1 支援特殊類科師資培育 	<ol style="list-style-type: none"> 1 獎勵教師跨校任教 	<ol style="list-style-type: none"> 1 增加特殊類科學生數 2 由小學到中學逐年增加家長參與權 3 獎勵教師跨校任教
輔導	<ol style="list-style-type: none"> 1 督導與輔導要並重 	<ol style="list-style-type: none"> 1 督導與輔導要並重 	<ol style="list-style-type: none"> 1 督導與輔導要並重 	<ol style="list-style-type: none"> 1 強化輔導室功能

課程	<p>課程內涵</p> <ol style="list-style-type: none"> 減少過早分流仍需討論 (10) 技職本位課程加強宣導專業證照 (6) 選修制涉及師資、時間、學生差異與實際執行，需謹慎評估，免流於形式 (5) 高職開設類科，應與學區需求結合，再考慮國家需求 (5) 因應國情研擬分流時程 (4) 增加選修課程時數與彈性 (如能力好的學生可跨修) (2) 各校發展特色課程 (2) 開發「楷模式」課程 課程內涵應於「組織」及「行政」等確定後再實施，而非趕在 95.8~96.7 即實施，應延至後期辦理「銜接」部分 增加綜合高中課程特色 強化後期中等教育核心課程 課程規範或送主管機關審議應儘早辦理 先評估職校課程在大學中之必要性 高職課程採取聯合編訂課程與教材方式 強化職校課程架構 	<ol style="list-style-type: none"> 開發「楷模式」課程 增加綜合高中課程特色 強化後期中等教育核心課程 	<ol style="list-style-type: none"> 課程規範或送主管機關審議應儘早辦理 	<ol style="list-style-type: none"> 高職開設類科，應與學區需求結合，再考慮國家需求 (5) 增加選修課程時數與彈性(如能力好的學生可跨修) (2) 各校發展特色課程 (2) 增加創意教學特色 開發「楷模式」課程 增加綜合高中課程特色 強化後期中等教育核心課程
課程組織	<ol style="list-style-type: none"> 加強課發會功能 (2) 	<ol style="list-style-type: none"> 課程和教學結合 		<ol style="list-style-type: none"> 課程和教學結合
課程評鑑	<ol style="list-style-type: none"> 各校發展特色不一，課程納入校務評鑑，恐失公允 (3) 課程評鑑須有周詳規劃，免增教師負擔 			<ol style="list-style-type: none"> 課程評鑑須有周詳規劃，免增教師負擔
課程銜接	<ol style="list-style-type: none"> 充足經費和時間為重點 加強國中、小與高中課程的連貫 普及課程銜接及新課程教師研習 建立諮詢專責單位 實施期程可提早 	<ol style="list-style-type: none"> 充足經費和時間為重點 建立諮詢專責單位 	<ol style="list-style-type: none"> 普及課程銜接及新課程教師研習 建立諮詢專責單位 	<ol style="list-style-type: none"> 充足經費和時間為重點 普及課程銜接及新課程教師研習

教學 教材	教科 用書 編審	1 建議高中教材為統一版本（7）或其他統一編制方式（如學者專家統一編教材、標準參考範本教材、以單一出版社為主）（6）		1 中辦可負責教師自編教材審查（2）	1 學校自編教材易有爭議，如教師自編較才能力、負擔、各校發展特色不同...（15） 2 酌增學校權責（2） 3 教材之研發編輯由學校教務處負責（2） 4 自編教材宜列為必須辦理方能推動學校本位課程 5 由小學到中學逐年增加家長參與權
	教學 方法				1 由小學到中學逐年增加家長參與權
	教學 設施	1 編列經費補助教師自編媒體課程上網供自學		1 統一設置（轉型）教材資源中心，並配置人力，以利運作	1 由小學到中學逐年增加家長參與權
	教學 資源			1 安排高職教師赴高中教授實務課程 2 建立教學資源中心	1 由小學到中學逐年增加家長參與權
評量	組織與 辦法	1 應先有教師分級制度（2） 2 學習成就檢測應於高一、二年級實施並與升學做結合，採記部分成績（2） 3 評量方式要適切，非以檢測為主（2） 4 提前國中教育做學習成就檢測，並進行補救教學機制（2） 5 考量檢測引導教學之疑慮（2） 6 參照其他國家之常模參照，進行先測、後測、形成性及總結性評量 7 確實評估檢測之共同施測科目的選定（高職各類科之一般共同科目略有不同且學分數亦不相同，施測結果之分析如何下結論？）		1 促成每校建置多科題庫並公佈於各校網站	1 加重學校自評分量

專業成長				
評量系統	<p>1 應由各校訂評鑑項目與標準，俾發展學校特色（4）</p> <p>2 配合修訂適切的成績考察辦法</p> <p>3 高中職學校之校務行學籍管理系統(軟體)應由中央統一籌置，得使資料表格統一</p>			1 各校建立統一作業規範
升學制度	<p>1 改善目前高中職學生之升學管道（10）</p> <p>2 多元入學方式與相關內容宜再修改調整（9）</p> <p>3 升學應包含學生就業的內涵，以「進路」兩字代替「升學」較佳（5）</p> <p>4 增加申請與推甄名額與比例（3）</p> <p>5 加入高職就業輔導說明</p> <p>6 公布信度、效度模組</p> <p>7 技職校院入學應加重技能部分比重，才能突顯技職特色</p> <p>8 建立一跨平台(高中職的區分下降)，以專業的選擇做區別</p> <p>9 合併技職與大學入學方式</p> <p>10 大學多元入學制度之檢討，應廣泛收集基層教師意見</p>	1 界定師資培育人員參與研議之角色	1 升學應包含學生就業的內涵，以「進路」兩字代替「升學」較佳	<p>1 升學應包含學生就業的內涵，以「進路」兩字代替「升學」較佳</p> <p>2 由小學到中學逐年增加家長參與權</p>
家長、社會大眾宣導	<p>1 搭配宣傳研議相關配套措施，如獎勵、補助或評鑑方案（5）</p> <p>2 考量手冊光碟之經濟效益及城鄉差距（4）</p> <p>3 納入多樣大眾媒介進行宣傳（3）</p> <p>4 取消公布國中基測排名（3）</p> <p>5 宣傳人員之教育養成與建立共識</p> <p>6 增加宣導各類型學校之教學內涵及進路</p>	1 宣傳人員之教育養成與建立共識	<p>1 搭配宣傳研議相關配套措施，如獎勵、補助或評鑑方案（5）</p> <p>2 考量手冊光碟之經濟效益及城鄉差距（4）</p> <p>3 取消公布國中基測排名（3）</p> <p>4 納入多樣大眾媒介進行宣傳（2）</p> <p>5 宣傳人員之教育養成與建立共識</p> <p>6 增加宣導各類型學校之教學內涵及進路</p>	<p>1 加強導正家長或學生的觀念（16）</p> <p>2 增列教師宣導（11）</p> <p>3 加強社會大眾或民意代表之宣傳（8）</p> <p>4 宣傳人員之教育養成與建立共識</p> <p>5 學校針對學校特色加強宣傳</p> <p>6 增加宣導各類型學校之教學內涵及進路</p>

第一題 您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施採「中央、師資培育機構、中部辦公室與縣市教育局、學校與民間」四個層級嗎？

*** 層級分類建議**

- 1.層級太多
- 2.層級應盡量扁平化
- 3.縮短政策制訂及執行間的層級，以收實物之效
- 4.層級在縱向連結上的職責，銜接應更詳細，以切合實際情形
- 5.層級宜簡化為二個
- 6.分為「中辦局、中央、縣市政府與教育局」、「師資培育、中辦、教育局、學校、民間」、「教育部、教育局、學校」、「中央、地方、學校」、「中央、地方」
- 7.以單一一方為主，其他機構予以配合即可
- 8.中央、師資培育政策→中部辦公室、縣市教育局→學校執行→民間層級進路→企業、大專院校進路（回饋給中央、師培與學校）
↑
學生、家長
- 9.各層級要有監督單位
- 10.納入高雄市、臺北市之層級（直轄市）

*** 其他建議**

- 1.設備經費減少，很多設備無法維修或更新，甚至損壞無法使用
- 2.不應實施十二年國教
- 3.職業學校由各校經營自己的特色，轉型會使私立入於不確定的地步
- 4.高中職課程的統合性需兼顧學生本身學習意願並研議可能的個別彈性調整，而分「一致化修改」
- 5.高中、高職體制不同，各有其特長，不該抹煞其特點
- 6.政策的推動，是由下而上，而非由上而下，反應學校、家長的需要更重要
- 7.師資之培育要嚴謹
- 8.目前私校林立、良莠不齊，恐有實施的困難並造成財政吃緊。共聘教師恐有技術上的困難
- 9.大專院校應採配套
- 10.「高中職學校轉型」與「入學學區劃分」宜分開分期規劃
- 11.連江縣目前尚未有高中職學校，如何貫徹中央之法令與權責歸屬
- 12.比照九年國教實施，將高中與國中一貫化，依學區分發入學
- 13.都市學校過於集中，學區劃分不易，實施時應注意各校特色發展的維持

第二題 您同意「高中職學校轉型及入學學區劃分」配套措施分為法規、組織、師資、行政、課程、教學(教材)、評量、升學、宣導等九個向度嗎？

*** 向度分類建議**

- 1.分工太細，向度太繁瑣，可能互相牽制
- 2.建議合併「課程」與「教學(教材)」向度

3 建議增加「經費」、「就業」、「地區教育資源」、「就業輔導」、「產業合作」、「輔導」向度

4 向度尚須考慮經費、人口、交通區域、城鄉差距... 等問題

5 配套措施應多向度採用，而非僅九個向度

*** 其他建議**

1 強化職業學校實務及產業課程，加重操作實習比例，訓練適合產業所需求的人才

2.十二年國教，宜向下增設幼稚園，以減輕年輕父母之經濟負擔，消除「少子化」的危機

第三題 您同意配套措施(草案)中「法規」的細項與配套內涵嗎？

*** 經費問題**

* 家長有擇校權，教師轉型不易

* 公私立學校地位應平等

* 補助私校學費差額

* 讓積優高職繼續辦學，不應改為專科

* 落實私立學校教師教學環境的改善，改變教師與雇員之相關性

* 把教育向下紮根，用在幼兒園上

* 技職教育定位偏移，基本技術人才的訓練培育來考量

* 將高中轉型、綜合高中、高職縮編預做考慮

第四題 您同意配套措施(草案)中「組織」的細項與配套內涵嗎？

* 整合組織權限過大，不如以招生狀況裁減

* 過度考慮出路問題，將模糊 12 年國教方向

* 應可擴充到 95~98 年完成

* 類科調整所牽涉之師資、設備及教學空間的變化需求，需有足夠經費支應

* 考量國家長期發展之需求設置稀少類科

* 95 年 8 月起，三年內要完成學校轉型及類科調整過於倉促

* 考量城鄉差距

* 輔導團來源太雜，理念難整合

* 師培與民間在組織內角色有重疊之爭議

* 務實配合社會需求來規畫

* 正視組織轉型之必要性，切勿以獎勵來逆向推動

第五題 您同意配套措施(草案)中「師資」的細項與配套內涵嗎？

* 考慮社區學校化，學校社區化的資源運用

* 評鑑信度爭議

* 學區與高中職校定位，將主導師資培養方向

- 1 過剩及不適任師資如何消化解決
 - 2 超額教師問題
- * 有關私立學校營運狀況，不合適的私校應讓其結束或是合併
 - * 應先處理經費評估需求

第六題 您同意配套措施(草案)中「行政」的細項與配套內涵嗎？

- * 考量目前高中職社區化，區域課程合作，教師鐘點嚴重不足，成效評估問題
- * 學校經費問題
- * 分開成立組織，分開訂定辦法
- * 如專業評鑑通過，若得自行新設科，更形成學校亂象，宜慎思

第七題 您同意配套措施(草案)中「課程」的細項與配套內涵嗎？

- * 考量選修課程之選讀，高中、職學生之自我管理能力及學生個別差異
- * 強化或彈性化選修課程，勢必有足夠師資、設備、時間及教學空間配套措施
- * 讓高中高職互相轉讓會使高職生被忽視
- * 高中課程受限於場地、授課鐘點，實無法實施選修制，目前選修制造成各校爭課紛擾，且實際仍依原分一、二、三類組方式實施，並無選修
- * 課程彈性不宜太大，高中通識教育應建立全人基礎
- * 選修課程因校制宜，要具有彈性
- * 課程須區分高中或高職，基礎科別及未來科別人才培育
- * 高中職各司其職，課程不宜混淆，惟轉學制度宜彈性
- * 高中高職學生互轉，在實務課程銜接有相當的困難度

第八題 您同意配套措施(草案)中「教學(教材)」的細項與配套內涵嗎？

- * **宜考量經費問題**
 - 1 政府經費無法配合學校輔救教學
 - 2 政府經費無法配合設備需求
 - 3 先恢復對高中設備的補助
 - 4.95 新課程內校本課程的補助尚無著落
- * **其他建議**
 - 1.考慮協助同學區之學校各學科資源有效運用
 - 2.要有一定的組織與單位確實內容
 - 3.嚴格把關師資培養
 - 4.高中職共聘師資之可行性
 - 5.考試引導教學下，各式教材大同小異，策略聯盟財管借用有困難
 - 6.協同教學難以進行（小學校）
 - 7.高中職共聘師資之可行性

第九題 您同意配套措施(草案)中「評量」的細項與配套內涵嗎？

- * 目前評量僅重認知與技能之評量，忽視情意方面之評量
- * 評量內容有待商榷
- * 評鑑常不切實際，教科書審查令人質疑
- * 補救教學經費問題
- * 統一評量將造成不公
- * 高二抽測至普測意義為何？各校入學程度不一，補救教學如何實施？
- * 何謂菁英教師？
- * 須先解決因應高中職新課程之種種問題，否則將形成課程危機
- * 高中二年級成就測驗是重要的提升教學品質之控制

第十題 您同意配套措施(草案)中「升學」的細項與配套內涵嗎？

- * 升學方案宜簡化，以符合多元入學精神
- * 不一定以筆試或口試入學
- * 提升高中直學校水平，並建立淘汰機制，才有望學生願留在區域升學
- * 大考方式及內容一定要事先明訂，再來規劃課程等措施

第十二題 「其他」建議

- * 國小小班小校之整併，可減少政府財政支出，因應少子化，國中及公立高中職也有整併需求，政府公權力宜強力介入
- * 考量城鄉差距與公私立學校資源分配的公平性問題
- * 經費問題
- * 以選修取代綜合高中
- * 給予學生不選綜合高中或選擇專精學習之空間
- * 先研擬高中職隸屬縣市議題
- * 由各校校務會議議決其看法及意見再做最後決定
- * 組織向度再分「資源」向度(含經費預算和補助)，宜先推動課程和資源措施
- * 不宜採制式學區制
- * 「績優」學校定義不明
- * 加速提高就近入學比例
- * 停止縣市辦理增設完全中學
- * 僅先規劃到 97 學年度，期程顯得匆促
- * 轉型方案亦應更確實說明獎補助原則或輔導措施
- * 需考慮各校或各社區之狀況而有彈性調整空間
- * 把設備、師資良好的私立學校轉為公辦民營的學校
- * 恢復職考制度
- * 過度膨脹四技、技專校院數量，控制畢業學生品質
- * 一般科目可採取小學區制，專業技術性的科系以大學區為原則
- * 讓好的高職繼續辦學，勿讓高職升→專科升→科大，這錯誤繼續下去

- * 考慮精緻高中或轉型成社區學院
- * 在組織架構中，可多考量「教育內容」
- * 協調中央在批准技術學院轉型時，能嚴格把關，並加以評鑑
- * 高中職學校的轉型，教育局只要站在監督角色即可，不必強勢介入
- * 取消基本學歷測驗，方能落實學區劃分之精神
- * 入學學區劃分應將學校規模納入考量
- * 高中高職教育結構採 5：5，4：6，3：7 是否適切，應妥善研擬
- * 針對少數經營不善之公私立高中職建構研擬改善方案，進而研擬併校開放公辦民營，由政府接受私校等策略
- * 轉型方式不宜將轉為專科學校
- * 建構高中職成為學習型學校
- * 一般大學與技職校院的定位與功能明確化，以大學校院的進路作為引導高中職轉型的誘導，避免技職體系也朝向一般大學發展，二者功能混淆重疊
- * 成立專責小組負責追蹤配套措施之落實與進行
- * 「高中」設職業專門學程；「高職」設一般普通學程，逐漸縮短高中高職差異

附件十一 台灣省北中南三區鄰近國中資料

- 1 資料來源：台灣師範大學工教系宋修德教授（北區）、彰化師範大學趙志揚教授（中區）及屏東科技大學湯誌龍教授（南區）等提供。
2 本附件僅為台灣省資料（高雄市、台北市除外）。

一、北區資料

（一）93 年度

適性學習社區	國中名稱	就讀社區一	百分比	就讀社區二	百分比
北三區	私立金陵女中	北五區	70.5	基隆區	5
基隆區	私立崇義高中	基隆區	42.9	北四區	21.4
北五區	縣立海山高中	北五區	33	北一區	32.2
北四區	縣立永平高中	北四區	44.6	北一區	39.7
北二區	縣立金山高中	基隆區	67.2	北二區	27.3
北一區	縣立錦和高中	北一區	51.1	北四區	30.4
北五區	縣立板橋國中	北五區	28.4	北六區	22.2
北五區	縣立重慶國中	北一區	35.2	北五區	26.3
北五區	縣立江翠國中	北五區	34.7	北一區	23.4
北五區	縣立中山國中	北五區	37.2	北一區	22.9
北五區	縣立新泰國中	北五區	48.9	北三區	27.7
北五區	縣立福營國中	北五區	35.5	北六區	31.1
北五區	縣立頭前國中	北三區	37.2	北五區	36.6
北四區	縣立永和國中	北四區	55.5	北一區	31.9
北四區	縣立福和國中	北四區	56.2	北一區	36.6
北一區	縣立中和國中	北四區	58.1	北一區	31.9
北一區	縣立積穗國中	北一區	51.5	北四區	24.5
北一區	縣立漳和國中	北四區	44.8	北一區	37.6
北一區	縣立土城國中	北一區	45	北六區	32.6
北二區	縣立八里國中	北三區	39	北二區	31.7
北二區	縣立五股國中	北五區	38.6	北三區	35.4
北二區	縣立淡水國中	北二區	62.3	北三區	22.9
北二區	縣立石門國中	桃三區	30.2	北二區	17.5
北五區	縣立溪崑國中	北六區	45.2	北五區	23.1
北五區	縣立丹鳳國中	北六區	42.7	北五區	30.6
桃一區	縣立自強國中	北一區	39.9	北四區	19.3
北一區	縣立中正國中	北一區	44	北四區	23.8
北五區	縣立義學國中	北四區	53.9	北六區	18.7
北五區	縣立中平國中	北五區	42.5	北三區	36.4

北六區	縣立鳳鳴國中	桃二區	33.5	北六區	32
北五區	縣立光復國中	北一區	24.4	北四區	26.1
北六區	縣立安溪國中	北六區	36.9	北一區	22.8
北五區	縣立大觀國中	新竹縣區	22.2	北一區	22.2
北五區	縣立忠孝國中	北五區	30.5	北一區	24.9
北三區	縣立鷺江國中	北六區	50	宜蘭區	50
宜蘭縣區	縣立大同國中	新竹縣區	75		
桃三區	私立泉僑高中	桃三區	57.9	桃一區	36.8
桃一區	私立六和高中	桃一區	33.3	桃二區	33.3
桃三區	私立治平高中	桃三區	52	桃一區	32.8
桃三區	私立清華高中	桃一區	28.6		
桃三區	私立大華高中	桃三區	52.1	桃一區	31.5
桃二區	縣立永豐高中	桃二區	66.8	桃一區	24.4
桃二區	縣立文昌國中	桃二區	61.1	桃一區	25.8
桃二區	縣立建國國中	桃二區	63.2	桃一區	22.2
桃二區	縣立中興國中	桃二區	69.1	桃一區	23.9
桃二區	縣立山腳國中	桃二區	69.2	桃一區	20.3
桃二區	縣立大竹國中	桃二區	59.9	桃一區	25.8
桃二區	縣立大園國中	桃二區	60.6	桃一區	28.8
桃二區	縣立竹圍國中	桃二區	67.6	桃一區	21.4
桃三區	縣立大溪國中	桃二區	43.1	桃三區	34.1
桃三區	縣立大漢國中	桃二區	45	桃一區	26.7
桃三區	縣立仁和國中	桃二區	46.7	桃一區	29.6
桃二區	縣立大崗國中	北五區	37.8	桃二區	28.6
桃二區	縣立八德國中	桃二區	57	桃一區	26.6
桃一區	縣立平南國中	桃一區	46.1	桃三區	43
桃一區	縣立新明國中	桃一區	64.1	桃三區	20.6
桃一區	縣立內壠國中	桃一區	45.9	桃二區	42.5
桃一區	縣立大崙國中	桃一區	58.2	桃三區	24.2
桃一區	縣立龍崗國中	桃一區	47.9	桃三區	25.7
桃一區	縣立自強國中	桃二區	45.6	桃一區	42.1
桃一區	縣立東興國中	桃一區	60.3	桃二區	20.4
桃三區	縣立楊梅國中	桃三區	45.1	桃一區	37
桃三區	縣立仁美國中	桃三區	47.8	桃一區	42.2
桃三區	縣立富岡國中	桃三區	44.4	桃一區	33.3
桃三區	縣立瑞原國中	桃三區	64.5	桃一區	29
桃三區	縣立新坡國中	桃一區	57.9	桃三區	30.3
桃三區	縣立觀音國中	桃一區	45	桃三區	31.5

桃三區	縣立楊明國中	桃三區	50.8	桃一區	35.4
桃一區	縣立龍興國中	桃一區	56.9	桃三區	21.9
桃二區	縣立福豐國中	桃二區	69.5	桃一區	20.7
桃一區	縣立東安國中	桃一區	50	桃三區	32.7
桃二區	縣立同德國中	桃四區	50	桃二區	50
桃二區	縣立大有國中	桃二區	50	新竹縣區	50
北六區	縣立迴龍國中	桃一區	50	桃二區	25
桃一區	縣立平鎮國中	桃一區	63.1	桃三區	22
新竹縣區	私立義民高中	新竹市區	35.8	新竹縣區	61.8
新竹縣區	私立忠信高中	新竹市區	75	桃一區	25
新竹縣區	私立東泰中學	新竹市區	100		
新竹縣區	縣立湖口高中	新竹縣區	60	新竹市區	32.8
新竹縣區	縣立竹東國中	新竹縣區	65.4	新竹市區	32.3
新竹縣區	縣立二重國中	新竹市區	49.1	新竹縣區	48.2
新竹縣區	縣立員東國中	新竹縣區	59.1	新竹市區	34.1
新竹縣區	縣立富光國中	新竹縣區	79.3	新竹市區	20.7
新竹縣區	縣立竹北國中	新竹縣區	52.7	新竹市區	44.4
新竹縣區	縣立鳳岡國中	新竹縣區	50.7	新竹市區	47.8
新竹縣區	縣立六家國中	新竹縣區	67.4	新竹市區	30.2
新竹縣區	縣立芎林國中	新竹縣區	70.7	新竹市區	22.9
新竹縣區	縣立新豐國中	新竹縣區	59.3	新竹市區	39.2
新竹縣區	縣立精華國中	新竹縣區	65.1	新竹市區	30.2
新竹縣區	縣立華山國中	新竹縣區	80	新竹市區	20
新竹縣區	縣立北埔國中	新竹縣區	75.7	新竹市區	22.9
新竹縣區	縣立新湖國中	新竹縣區	57.6	新竹市區	38.1
新竹縣區	縣立中正國中	新竹縣區	77.4	新竹市區	20.8
新竹縣區	縣立五峰國中	新竹縣區	50	北四區	31.3
新竹縣區	縣立尖石國中	新竹縣區	40.5	新竹市區	28.6
新竹縣區	縣立忠孝國中	新竹縣區	64.4	新竹市區	34.1
新竹縣區	縣立博愛國中	新竹縣區	56.4	新竹市區	40.4
新竹縣區	縣立仁愛國中	新竹縣區	55	新竹市區	44.3
新竹縣區	縣立自強國中	新竹縣區	33.3	新竹市區	33.3
新竹市區	私立光復高中	新竹市區	65.2	新竹縣區	34.8
新竹市區	私立曙光女中	新竹市區	73.7	新竹縣區	26.3
新竹市區	市立建華國中	新竹市區	70.7	新竹縣區	26.9
新竹市區	市立培英國中	新竹市區	70.1	新竹縣區	28.3
新竹市區	市立光華國中	新竹市區	71.4	新竹縣區	27.3
新竹市區	市立光武國中	新竹市區	67.5	新竹縣區	31.2

新竹市區	市立南華國中	新竹市區	64.6	新竹縣區	35.4
新竹市區	市立富禮國中	新竹市區	69.4	新竹縣區	29
新竹市區	市立三民國中	新竹市區	73.2	新竹縣區	25.2
新竹市區	市立內湖國中	新竹市區	43.5	新竹縣區	43.5
新竹市區	市立虎林國中	新竹市區	76.4	新竹縣區	22.5

(二) 94 年度

適性學習社區	國中名稱	就讀社區一	百分比	就讀社區二	百分比
北一區					
	私立南山高中	北一區	58.2	北四區	22.2
	縣立清水高中	北一區	45.3	北四區	26.4
	縣立錦和高中	北一區	45.4	北四區	37
	縣立中和國中	北四區	67.6	北一區	21.1
	縣立積穗國中	北一區	38.8	北四區	36.8
	縣立漳和國中	北四區	50.8	北一區	29.6
	縣立土城國中	北一區	43.1	北四區	22.3
北二區					
	縣立金山高中	基隆區	70.3	北二區	25.6
	縣立八里國中	北三區	33.8	北二區	31
	縣立五股國中	北三區	38.3	北五區	30.8
	縣立三芝國中	北二區	51.9	北三區	26.4
	縣立石門國中	基隆區	24.1	桃三區	22.2
	縣立竹圍國中	北二區	35.6	北三區	33.3
	縣立正德國中	北二區	62.4	北三區	21.8
北三區					
	私立金陵女中	北五區	70.5	北三區	8
	縣立鷺江國中	北一區	100		
北四區					
	縣立永平高中	北四區	51.3	北一區	31
	縣立永和國中	北四區	55.5	北一區	28.6
	縣立福和國中	北四區	56.2	北一區	30.1
	縣立烏來國中	北二區	42.9	北三區，北四區	28.6
北五區					
	縣立海山高中	北一區	28	北五區	26.9
	縣立板橋國中	北五區	28.2	北六區	25
	縣立重慶國中	北一區	34.6	北五區	21.4
	縣立江翠國中	北五區	26.7	北一區	23.6

	縣立中山國中	北五區	30.7	北一區	25.5
	縣立新莊國中	北五區	47.4	北三區	23.6
	縣立新泰國中	北五區	42.2	北三區	25.1
	縣立福營國中	北六區	33.4	北五區	31.8
	縣立頭前國中	北五區	35.1	北三區	34.2
	縣立溪崑國中	北六區	44.9	北五區	20.4
	縣立丹鳳國中	北六區	45.6	北五區	30.5
	縣立義學國中	北五區	44.2	北六區	21
	縣立中平國中	北五區	39.9	北三區	34.5
	縣立光復國中	北一區	30.5	北四區	30.5
	縣立大觀國中	北四區	25	桃一區	25
	縣立忠孝國中	北一區	29.7	北四區	20.4
北六區					
	縣立樹林高中	北六區	47.7	北五區	20
	縣立明德高中	北六區	38.2	北四區	21.3
	縣立三峽國中	北六區	42	北四區	21.5
	縣立鳳鳴國中	北六區	38.7	桃二區	28.2
	縣立安溪國中	北六區	31.3	北一區	24.6
基隆區					
	縣立貢寮國中	基隆區	58.7	宜蘭區	23.9
	縣立平溪國中	基隆區	34.8	北四區	21.7
桃一區					
	縣立自強國中	北一區	34.7	北四區	24.4
	私立六和高中	桃一區	49	桃二區	22.8
	縣立中壢國中	桃一區	54.9	桃二區	23.1
	縣立平南國中	桃一區	52	桃三區	42.1
	縣立新明國中	桃一區	60.8	桃三區	21.6
	縣立內壢國中	桃一區	51.2	桃二區	35.5
	縣立大崙國中	桃一區	60.1	桃二區	21.8
	縣立龍崗國中	桃一區	50.8	桃三區	26.4
	縣立自強國中	桃二區	42.9	桃一區	39.5
	縣立東興國中	桃一區	58.7	桃二區	21.1
	縣立龍興國中	桃一區	54.2	桃三區	28.2
	縣立東安國中	桃一區	43.1	桃三區	37.8
	縣立平鎮國中	桃一區	56.6	桃三區	27.7
桃二區					
	縣立永豐高中	桃二區	64.2	桃一區	27.2
	縣立中興國中	桃二區	64.3	桃一區	23.8

	縣立山腳國中	桃二區	66.7	桃一區	22.2
	縣立大竹國中	桃二區	59.3	桃一區	27.8
	縣立大園國中	桃二區	50.3	桃一區	38.1
	縣立竹圍國中	桃二區	63.5	桃一區	22.9
	縣立大崗國中	桃二區	41.1	北五區	20
	縣立八德國中	桃二區	53.4	桃一區	24.5
	縣立大成國中	桃二區	57.8	桃一區	25.7
	縣立同德國中	桃四區	60	桃一區	20
	縣立大有國中	桃一區	50	桃三區	50
桃三區					
	私立治平高中	桃三區	41.8	桃一區	40.7
	私立清華高中	基隆區	28.6	桃三區	28.6
	私立大華高中	桃三區	63.7	桃一區	22.6
	縣立大溪國中	桃二區	42.1	桃三區	29.3
	縣立大漢國中	桃二區	33.3	桃一區	33.3
	縣立仁和國中	桃二區	34.9	桃一區	34.3
	縣立楊梅國中	桃三區	40.3	桃一區	39.3
	縣立仁美國中	桃三區	57	桃一區	35.3
	縣立富岡國中	桃一區	40	桃三區	39.1
	縣立瑞原國中	桃一區	52	桃三區	37.3
	縣立新坡國中	桃一區	51.4	桃三區	37.5
	縣立觀音國中	桃一區	40.2	桃三區	36.9
	縣立楊明國中	桃三區	52.3	桃一區	35.7
宜蘭縣區					
	縣立大同國中	新竹縣區	45	新竹市區	25
新竹縣區					
	私立義民高中	新竹市區	49.2	新竹縣區	49.2
	私立忠信高中	新竹縣區	80	北四區	20
	縣立湖口高中	新竹縣區	55.3	新竹市區	36
	縣立竹東國中	新竹縣區	64	新竹市區	29.3
	縣立二重國中	新竹市區	53	新竹縣區	40.6
	縣立員東國中	新竹縣區	60.4	新竹市區	35.8
	縣立新埔國中	新竹縣區	64	新竹市區	30.8
	縣立照門國中	新竹縣區	56.4	新竹市區	23.1
	縣立竹北國中	新竹縣區	61.8	新竹市區	37
	縣立鳳岡國中	新竹縣區	60.7	新竹市區	35.7
	縣立六家國中	新竹縣區	62.2	新竹市區	31.1
	縣立芎林國中	新竹縣區	67.3	新竹市區	28.2

	縣立新豐國中	新竹縣區	63.6	新竹市區	34.3
	縣立精華國中	新竹縣區	59.1	新竹市區	25
	縣立橫山國中	新竹縣區	58.5	新竹市區	41.2
	縣立寶山國中	新竹市區	62.9	新竹市區	33.9
	縣立北埔國中	新竹縣區	70.5	新竹市區	26.2
	縣立新湖國中	新竹縣區	65.5	新竹市區	28.2
	縣立中正國中	新竹縣區	62.8	新竹市區	21.8
	縣立五峰國中	北四區	47.6	新竹縣區	23.8
	縣立尖石國中	新竹縣區	51.3	新竹市區	41
	縣立忠孝國中	新竹縣區	65.1	新竹市區	31.8
	縣立博愛國中	新竹縣區	51.5	新竹市區	44.7
	縣立仁愛國中	新竹市區	52.8	新竹縣區	45.2
	縣立自強國中	新竹縣區	51.7	新竹市區	44.6
新竹市區					
	私立光復高中	新竹市區	57.7	新竹縣區	40.7
	私立磐石高中	新竹市區	72.7	新竹縣區	25
	市立香山高中	新竹市區	72.1	新竹縣區	20.9
	市立建華國中	新竹市區	55.4	新竹縣區	27.4
	市立培英國中	新竹市區	68.9	北四區	28.4
	市立光華國中	新竹市區	73.8	新竹縣區	25.3
	市立光武國中	新竹市區	71.8	新竹縣區	27.7
	市立南華國中	新竹市區	73.2	新竹縣區	26.8
	市立三民國中	新竹市區	75.1	新竹縣區	22.1
	市立內湖國中	新竹市區	63.8	新竹縣區	25.5
	市立虎林國中	新竹市區	75.8	新竹縣區	23.6
連江縣區					
	縣立敬恆國中	馬祖縣區	37.5	北四區	37.5
	縣立東引國中	馬祖縣區	36.4	基隆區	22.7

二、中區資料

(一) 93 年度

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比 (%)
苗栗區	縣立中港高中	苗栗區	0.00
		中一區	54.29
		中三區	32.00
中一區	縣立南和國中	苗栗區	33.33
		中一區	66.67
	縣立烏眉國中	苗栗區	43.59

	中一區	50.00
縣立啟新國中	苗栗區	68.29
	中一區	29.27
縣立大雅國中	中一區	26.71
	中二區	32.90
	中三區	39.09
縣立神岡國中	中一區	14.63
	中二區	49.09
	中三區	34.76
縣立龍井國中	中一區	45.28
	中三區	42.77
縣立四箴國中	中一區	39.06
	中三區	43.23
縣立大道國中	中一區	37.65
	中三區	49.07
縣立北勢國中	中一區	47.83
	中三區	43.48
縣立大華國中	中一區	18.60
	中二區	47.36
	中三區	32.56
市立大德國中	中一區	10.00
	中三區	59.09
市立黎明國中	中一區	22.92
	中三區	54.17
市立中山國中	中一區	12.24
	中二區	32.65
	中三區	55.10
市立漢口國中	中一區	14.72
	中二區	31.90
	中三區	53.37
市立安和國中	中一區	25.99
	中三區	51.54
市立至善國中	中一區	17.71
	中三區	57.29
市立萬和國中	中一區	13.03
	中三區	78.11
市立大業國中	中一區	16.08
	中三區	58.43
私立東大附中	中一區	20.93
	中二區	41.86

		中三區	37.21
	私立嶺東高中	中一區	25.00
		中三區	58.33
	市立西苑高中	中一區	14.29
		中二區	33.45
		中三區	50.87
中二區	縣立豐原國中	中二區	46.41
		中三區	33.15
	縣立豐南國中	中二區	51.72
		中三區	33.94
	縣立潭子國中	中二區	53.68
		中三區	35.06
	縣立后里國中	中一區	36.03
		中二區	46.32
	縣立石岡國中	中二區	55.06
		中三區	30.34
	縣立東勢國中	中二區	56.69
		中三區	31.69
	縣立東新國中	中二區	43.48
		中三區	45.65
	縣立潭秀國中	中二區	48.68
		中三區	41.06
	市立雙十國中	中二區	47.32
		中三區	45.09
	市立北新國中	中二區	51.29
		中三區	45.27
	市立五權國中	中二區	56.27
		中三區	39.87
	市立東山國中	中二區	47.06
		中三區	47.06
	市立崇德國中	中二區	44.19
		中三區	45.93
	市立立人國中	中二區	41.43
		中三區	48.93
	市立三光國中	中二區	48.26
		中三區	49.03
	市立四張犁國中	中二區	40.74
		中三區	50.00
	市立長春藤高中	中二區	48.15
		中三區	44.44

	市立弘文高中	中二區	62.11
		中三區	31.58
	縣立新社高中	中二區	67.33
		中三區	31.68
	私立衛道高中	中二區	58.28
		中三區	30.46
	私立曉明女中	中二區	32.56
		中三區	46.51
中三區	縣立新光國中	中二區	34.86
		中三區	54.96
	市立居仁國中	中二區	41.33
		中三區	49.90
	市立向上國中	中二區	31.59
		中三區	54.95
	市立育英國中	中二區	36.67
		中三區	59.17
	私立嘉陽高中	中一區	44.44
		中三區	44.44
	私立華盛頓高中	中二區	31.31
		中三區	59.60
彰北區	縣立鹿港國中	彰北區	54.91
		彰南區	38.15
	縣立鹿鳴國中	彰北區	46.81
		彰南區	30.85
	縣立線西國中	彰北區	59.02
		彰南區	39.34
	縣立彰安國中	彰北區	55.36
		彰南區	31.43
	縣立彰德國中	彰北區	45.09
		彰南區	35.27
	縣立芬園國中	中三區	34.57
		彰北區	14.81
	縣立福興國中	彰北區	52.88
		彰南區	39.10
	縣立秀水國中	彰北區	54.10
		彰南區	41.79
	縣立和美國中	彰北區	55.97
		彰南區	33.72
	縣立花壇國中	彰北區	53.56
		彰南區	38.91

彰南區	縣立員林國中	彰北區	32.50
		彰南區	58.93
	縣立明倫國中	彰北區	33.92
		彰南區	59.91
	縣立溪湖國中	彰北區	42.48
		彰南區	51.55
	縣立永靖國中	彰北區	31.54
		彰南區	60.77
	縣立埤頭國中	彰北區	31.09
		彰南區	51.81
	縣立大同國中	彰北區	37.56
		彰南區	49.57
投一區	縣立國姓國中	投一區	13.56
		投二區	62.71
投二區	縣立日新國中	中三區	38.02
		投二區	42.68
	縣立社寮國中	投二區	30.56
		彰北區	36.11
	縣立瑞竹國中	投二區	31.03
		彰北區	31.03
雲一區	縣立飛沙國中	雲一區	30.67
		嘉義區	30.67
	縣立水林國中	雲一區	37.11
		嘉義區	38.14
	縣立褒忠國中	雲一區	11.34
		雲二區	58.76
	縣立北港國中	雲一區	41.76
		嘉義區	43.96
	縣立建國國中	雲一區	49.62
		嘉義區	32.26
	縣立宜悟國中	雲一區	27.59
		嘉義區	55.17
	縣立口湖國中	雲一區	37.61
		嘉義區	45.87
	縣立蔦松國中	雲一區	21.74
		嘉義區	69.57
雲二區	縣立元長國中	雲一區	36.47
		雲二區	35.29
雲三區	私立東南國中	雲二區	34.85
		雲三區	25.10

縣立東明國中	雲二區	42.15
	雲三區	29.75
縣立大埤國中	雲二區	50.94
	雲三區	24.53
縣立二崙國中	雲二區	50.36
	雲三區	38.69
縣立崙背國中	雲二區	48.15
	雲三區	27.31
縣立雲林國中	雲二區	32.68
	雲三區	52.29
縣立石榴國中	雲二區	34.75
	雲三區	46.61

貳、跨區就讀國中佔 40%至 50%者

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比 (%)	
中一區	縣立龍井國中	中一區	46.99	
		中三區	45.78	
	縣立大雅國中	中一區	29.04	
		中二區	27.69	
	市立至善國中	中三區	41.54	
		中一區	26.14	
	市立大業國中	中三區	49.79	
		中一區	29.07	
	中二區	縣立潭子國中	中三區	48.16
			中二區	41.74
縣立潭秀國中		中三區	48.46	
		中二區	44.74	
市立北新國中		中三區	40.89	
		中二區	41.30	
市立立人國中		中三區	47.28	
		中二區	32.38	
市立三光國中		中三區	48.64	
		中二區	43.15	
市立四張犁國中	中三區	44.58		
	中二區	33.74		
彰北區	縣立鹿港國中	彰北區	54.38	
		彰南區	40.24	
	縣立福興國中	彰北區	48.34	
		彰南區	48.12	
雲一區	縣立水林國中	雲一區	40.17	
		嘉義區	47.01	
	縣立北港國中	雲一區	44.79	
		嘉義區	42.94	
	縣立飛沙國中	雲一區	36.17	
		嘉義區	44.48	
雲三區	縣立荊桐國中	雲二區	41.18	
		雲三區	47.55	
	縣立東明國中	雲二區	46.79	
		雲三區	25.00	

參、跨區就讀國中佔 30%至 40%者

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比 (%)	
中一區	縣立四箴國中	中一區	47.55	
		中三區	37.06	
	縣立神岡國中	中一區	28.23	
		中二區	33.70	
	縣立北勢國中	中三區	36.98	
		中一區	52.82	
	縣立大華國中	中三區	36.62	
		中一區	24.23	
	市立安和國中	中二區	39.85	
		中三區	33.72	
	中二區	縣立豐南國中	中一區	44.39
			中三區	38.60
		縣立豐南國中	中二區	49.22
			中三區	33.98
縣立后里國中		中一區	35.26	
		中二區	46.81	
縣立和平國中		中二區	46.67	
		中三區	33.33	
縣立豐陽國中		中二區	42.50	
		中三區	33.13	
彰北區	縣立鹿鳴國中	彰北區	57.14	
		彰南區	30.16	
	縣立線西國中	彰北區	51.24	
		彰南區	37.19	
	縣立彰安國中	彰北區	49.75	
		彰南區	39.55	
	縣立彰化國中	彰北區	50.00	
		彰南區	35.91	
	縣立秀水國中	彰北區	62.95	
		彰南區	34.55	
	縣立和美國中	彰北區	51.29	
		彰南區	38.88	
	縣立伸港國中	彰北區	44.48	
		彰南區	39.98	
	縣立和群國中	彰北區	50.29	
		彰南區	30.29	
縣立彰興國中	彰北區	58.54		
	彰南區	36.67		
縣立彰泰國中	彰北區	58.64		
	彰南區	32.41		

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
彰北區	縣立芬園國中	中三區	25.32
		投二區	39.87
		彰北區	12.03
彰南區	縣立溪湖國中	彰北區	34.46
		彰南區	59.62
投一區	縣立國姓國中	中三區	35.06
		投一區	10.39
	私立三育實驗中學	投二區	38.96
		中三區	37.04
雲一區	縣立建國國中	投一區	7.41
		雲一區	52.45
雲三區	縣立古坑國中	嘉義區	38.11
		雲二區	31.50
	縣立雲林國中	雲三區	51.97
		雲二區	38.08
	縣立西螺國中	雲三區	48.61
		雲二區	30.29
	縣立斗南高中	雲三區	59.62
		雲二區	32.64
嘉義區	縣立香林國中	雲三區	47.11
		中三區	36.67
		嘉義區	43.33

(二) 中區 94 年度

中區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
中一區	縣立龍井國中	中一區	46.99
		中三區	45.78
	縣立四箴國中	中一區	47.55
		中三區	37.06
	縣立大道國中	中一區	37.90
		中三區	50.28
	縣立大雅國中	中一區	29.04
		中二區	27.69
		中三區	41.54
	縣立神岡國中	中一區	28.23
		中二區	33.70
		中三區	36.98
	縣立北勢國中	中一區	52.82
		中三區	36.62
縣立大華國中	中一區	24.23	

	中二區	39.85
	中三區	33.72
市立大德國中	中一區	15.53
	中三區	55.68
市立黎明國中	中一區	28.78
	中三區	50.24
市立中山國中	中一區	15.84
	中三區	61.88
市立漢口國中	中一區	25.00
	中三區	50.38
市立安和國中	中一區	44.39
	中三區	38.60
市立至善國中	中一區	26.14
	中三區	49.79
市立萬和國中	中一區	34.64
	中三區	56.98
市立大業國中	中一區	29.07
	中三區	48.16
中二區	中二區	49.22
縣立豐南國中	中三區	33.98
縣立潭子國中	中二區	41.74
	中三區	48.46
縣立后里國中	中一區	35.26
	中二區	46.81
縣立和平國中	中二區	46.67
	中三區	33.33

中區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要(續)

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
中二區	縣立潭秀國中	中二區	44.74
		中三區	40.89
	縣立豐陽國中	中二區	42.50
		中三區	33.13
	市立雙十國中	中二區	33.26
		中三區	55.35
	市立北新國中	中二區	41.30
		中三區	47.28
	市立五權國中	中二區	36.22
		中三區	52.38
	市立東山國中	中二區	33.66
		中三區	57.92
	市立崇德國中	中二區	33.04
		中三區	53.22
	市立立人國中	中二區	32.38
		中三區	48.64
	市立三光國中	中二區	43.15
		中三區	44.58
	市立四張犁國中	中二區	33.74
中三區		44.90	
彰北區	縣立鹿港國中	彰北區	54.38
		彰南區	40.24
	縣立鹿鳴國中	彰北區	57.14
		彰南區	30.16
	縣立線西國中	彰北區	51.24
		彰南區	37.19
	縣立彰安國中	彰北區	49.75
		彰南區	39.55
	縣立彰化國中	彰北區	50.00
		彰南區	35.91
	縣立芬園國中	中三區	25.32
		投二區	39.87
	縣立埔鹽國中	彰北區	12.03
		彰北區	42.34
	縣立福興國中	彰南區	54.50
		彰北區	48.34
	縣立秀水國中	彰南區	48.12
		彰北區	62.95
	縣立和美國中	彰南區	34.55
彰北區		51.29	
		彰南區	38.88

中區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要(續)

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)	
	縣立伸港國中	彰北區	44.48	
		彰南區	39.98	
	縣立花壇國中	彰北區	44.22	
		彰南區	53.06	
	縣立和群國中	彰北區	50.29	
		彰南區	30.29	
	縣立彰興國中	彰北區	58.54	
		彰南區	36.67	
	縣立彰泰國中	彰北區	58.64	
		彰南區	32.41	
	彰南區	縣立溪湖國中	彰北區	34.46
			彰南區	59.62
投一區	縣立魚池國中	投一區	18.92	
		投二區	54.05	
	縣立明潭國中	投一區	30.00	
		投二區	70.00	
	縣立國姓國中	中三區	35.06	
		投一區	10.39	
		投二區	38.96	
		縣立北梅國中	投一區	10.71
	投二區		50.00	
	私立三育實驗中學	中三區	37.04	
投一區		7.41		
雲一區	縣立飛沙國中	雲一區	36.17	
		嘉義區	44.48	
	縣立水林國中	雲一區	40.17	
		嘉義區	47.01	
	縣立北港國中	雲一區	44.79	
		嘉義區	42.94	
	縣立建國國中	雲一區	52.45	
		嘉義區	38.11	
	縣立宜梧國中	雲一區	24.49	
		嘉義區	65.31	
縣立口湖國中	雲一區	25.00		
	嘉義區	55.95		
縣立蔦松國中	雲一區	23.68		
	嘉義區	55.26		
雲二區/雲三區	縣立二崙國中	雲二區	58.76	
		雲三區	27.68	

中區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要(續)

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
雲三區	縣立東明國中	雲二區	46.79
		雲三區	25.00
	縣立大埤國中	雲二區	51.75
		雲三區	10.49
		嘉義區	36.36
	縣立荊桐國中	雲二區	41.18
		雲三區	47.55
	縣立古坑國中	雲二區	31.50
		雲三區	51.97
	縣立雲林國中	雲二區	38.08
		雲三區	48.61
	縣立西螺國中	雲二區	30.29
		雲三區	59.62
	縣立福智國中	雲三區	20.00
嘉義區		70.00	
縣立斗南高中	雲二區	32.64	
	雲三區	47.11	
嘉義區	縣立香林國中	中三區	36.67
		嘉義區	43.33

三、南區資料

(一) 南區 93 年度

93 南區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要(乙案)

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
澎南一區	市立安平國中	澎南一區	30.56%
		澎南二區	63.89%
	市立新興國中	澎南一區	15.86%
		澎南二區	34.49%
	市立文賢國中	澎南一區	45.99%
		澎南二區	44.29%
	市立崇明國中	澎南一區	41.04%
		澎南二區	51.89%
	市立和順國中	澎南一區	46.67%
		澎南二區	42.22%
澎南二區	私立昭明國中	澎南一區	43.30%
		澎南二區	44.17%
	縣立仁德國中	澎南一區	38.60%

		澎南二區	47.37%
	縣立文賢國中	澎南一區	62.50%
		澎南二區	25.00%
	縣立歸仁國中	澎南一區	30.77%
		澎南二區	53.44%

(二) 南區 94 年度

94 南區各適性學習社區國中生就讀之高中職校所屬社區摘要(乙案)

適性學習社區	國中名稱	就讀社區	百分比(%)
澎南一區	市立忠孝國中	澎南一區	46.78%
		澎南二區	45.03%
	市立大成國中	澎南一區	58.78%
		澎南二區	31.22%
	市立安平國中	澎南一區	57.99%
		澎南二區	31.94%
	市立文賢國中	澎南一區	45.40%
		澎南二區	42.83%
	市立崇明國中	澎南一區	43.43%
		澎南二區	49.53%
市立和順國中	澎南一區	38.72%	
	澎南二區	35.34%	
澎南二區	縣立仁德國中	澎南一區	32.29%
		澎南二區	43.28%
	縣市文賢國中	澎南一區	35.54%
		澎南二區	42.98%
	縣立歸仁國中	澎南一區	30.59%
		澎南二區	48.72%
	縣立安定國中	澎南一區	35.32%
		澎南二區	18.91%

附件十二 全國高中職學生升學就業與師資狀況調查模擬分析結果

僅「南 1」、「台南 3」、「台中 3」、「台北 4」為附件。

台南 1 區

- * 本區內涵蓋台南市安平區、安南區、中西區、南區與台南縣永康市。
- * 本區共包含 15 所公私立高中職學校。
- * 共 11 個鄉鎮與本區相鄰（地理位置與澎南 1 區相連者），分別為台南縣西港鄉、七股鄉、安定鄉、新市鄉、新化鎮、歸仁鄉、仁德鄉、高雄縣湖內鄉與茄萣鄉，鄉內總計有 31 所國中。

表 31-1 鄰近國中全部計算表（分年級）

台南 1 區 高中職學校名稱	高一 學生數	高二 學生數	高三 學生數	合計	鄰近鄉鎮名	鄉鎮國中名稱	就讀南 1 區學校 高一學 生數	就讀南 1 區學校 高二學 生數	就讀南 1 區學校 高三學 生數	合計
1 私立瀛海中學	315	343	343	1,001	1 台南市北區	市立民德國中	347	335	323	1,005
2 私立六信中學	138	171	158	467		市立成功國中	52	32	17	101
3 市立南寧高中	119	108	76	303		市立延平國中	37	34	32	103
4 國立家齊女中	661	653	638	1,952		市立文賢國中	310	258	262	830
5 國立台南女中	813	831	841	2,485		市立海佃國中 (籌)	0	0	0	0
6 縣立大灣高中	187	192	189	568		私立聖功女中	62	37	64	163
7 縣立永仁高中	109	0	0	109		私立崑山高中	14	17	23	54
8 市立土城高中	94	81	0	175		市立復興國中	378	387	395	1,160
9 國立台南海事	279	240	222	741		市立崇明國中	260	216	168	644
10 國立台南高商	683	632	594	1,909		私立長榮高中	64	78	63	205
11 私立亞洲餐旅	130	114	127	371		私立長榮女中	2	11	4	17
12 私立南英商工	1,217	1,141	995	3,353		私立光華女中	6	5	9	20
13 國立南大附中	511	529	566	1,606		私立德光女中	41	49	58	148
14 國立台南高工	1,116	1,041	976	3,133		市立後甲國中	425	444	430	1,299
15 私立華德工家	321	381	378	1,080		市立忠孝國中	107	91	89	287
合計				19,253	3 台南縣安定鄉	縣立安定國中	53	75	63	191
					4 台南縣新市鄉	縣立新市國中	39	69	62	170
						縣立南科國中	29	0	0	29
					5 台南縣新化鎮	縣立新化國中	101	86	66	253
					6 台南縣歸仁鄉	縣立沙崙國中 (籌)	0	0	0	0
						縣立歸仁國中	202	181	177	560
					7 台南縣仁德鄉	縣立仁德國中	108	100	86	294
						縣立文賢國中	50	43	51	144
						縣立城光國中	15	23	22	60
					8 台南縣西港鄉	縣立港明高中 (國)	43	29	31	103
						縣立西港國中	36	36	19	91
					9 台南縣七股鄉	縣立竹橋國中	4	11	7	22
						縣立後港國中	0	1	0	1
						縣立昭明國中	41	45	22	108
					10 高雄縣湖內鄉	縣立湖內國中	25	29	28	82
					11 高雄縣茄萣鄉	縣立茄萣國中	166	241	192	599
					合計					8,743

◎ 附註：「藍色區塊」為台南 2 區國中，「灰色區塊」為台南 3 區國中，「紫色區塊」為岡山區國中。

表 31-2 台南 1 區國中畢業生流向計算表 問卷回收率 100%

項目	操作定義	年度			三年平均
		93 學年度	92 學年度	91 學年度	
理想容量率	$\frac{\text{台南1區國中畢業學生數}}{\text{台南1區高中職招生容量}}$	0.96	0.98	0.92	0.95

實際容量率	$\frac{\text{台南1區國中來源學生數}}{\text{台南1區高中職招生容量}}$	0.36	0.37	0.35	0.36	
方案一	$\frac{\text{台南1區國中來源學生數}^1}{\text{台南1區學生總數}}$	0.43	0.44	0.45	0.44	
	$\frac{\text{台南1區鄰近國中來源學生數}}{\text{台南1區學生總數}}$	0.45	0.46	0.45	0.45	
	$\frac{\text{非台南1區及鄰近國中來源學生數}}{\text{台南1區學生總數}}$	0.12	0.10	0.10	0.11	
方案二	國中畢業生就讀台南3區人數 該國中畢業總人數	縣立永康國中	0.301	0.300	0.273	0.292
		縣立大灣高中	0.317	0.360	0.326	0.333
		私立瀛海高中	0.627	0.565	0.616	0.602
		市立新興國中	0.430	0.397	0.462	0.428
		市立建興國中	0.280	0.287	0.274	0.280
		市立南寧中學	0.431	0.507	0.472	0.471
		市立金城國中	0.495	0.400	0.396	0.429
		市立和順國中	0.302	0.237	0.355	0.294
		市立安順國中	0.336	0.281	0.278	0.297
		市立安南國中	0.360	0.361	0.366	0.362
		市立安平國中	0.488	0.505	0.514	0.501
		市立中山國中	0.306	0.389	0.423	0.375
		市立大成國中	0.423	0.444	0.426	0.431
		市立土城高中	0.567	0.481	0.486	0.512
		平均數	0.378	0.377	0.387	0.380
		縣立湖內國中	0.151	0.172	0.185	0.169
		縣立茄苳國中	0.397	0.551	0.449	0.467
		縣立歸仁國中	0.206	0.189	0.200	0.198
		縣立新市國中	0.083	0.154	0.152	0.128
		縣立新化國中	0.200	0.158	0.138	0.165
		縣立後港國中	0.000	0.036	0.000	0.012
		縣立南科國中				
		縣立西港國中	0.105	0.113	0.055	0.090
		縣立竹橋國中	0.055	0.229	0.109	0.119
		縣立安定國中	0.146	0.228	0.238	0.200
		縣立文賢國中	0.329	0.276	0.309	0.304
		縣立仁德國中	0.297	0.277	0.251	0.276
		私立港明高中	0.099	0.054	0.062	0.070
		私立昭明國中	0.076	0.095	0.054	0.076
		私立城光國中	0.079	0.104	0.081	0.088
		私立德光女中	0.121	0.163	0.196	0.158
		私立聖功女中	0.132	0.077	0.134	0.115
		私立崑山高中	0.132	0.130	0.133	0.132
私立長榮高中	0.087	0.097	0.080	0.088		
私立長榮女中	0.091	0.256	0.091	0.156		
私立光華女中	0.286	0.125	0.191	0.185		
市立復興國中	0.314	0.274	0.300	0.295		
市立崇明國中	0.385	0.341	0.297	0.343		
市立後甲國中	0.304	0.310	0.304	0.306		
市立忠孝國中	0.423	0.367	0.387	0.393		
市立延平國中	0.394	0.298	0.348	0.343		
市立成功國中	0.754	0.471	0.279	0.510		
市立民德國中	0.345	0.356	0.344	0.348		

¹ 即為「社區高一學生就近入學率」，參 93 學年度高中職社區話成效評估推動工作委辦計畫第 9 頁 (94 教育部技職司)

	市立文賢國中	0.440	0.356	0.370	0.388
	平均數	0.249	0.239	0.232	0.240
	其它國中	縣立永仁國中平均 0.324			

◎附註 1：「招生容量」係指教育部核定招生總人數。

◎附註 2：「綠色區塊」為台南 1 區國中，「粉色區塊」為鄰近台南 1 區國中，「黃色區塊」為非台南 1 區及鄰近國中。

台南 3 區

- * 本區內涵蓋台南縣北門鄉、學甲鎮、將軍鄉、佳里鎮、麻豆鎮、下營鄉、官田鄉、六甲鄉、七股鄉、西港鄉與大內鄉。
- * 本區共包含 9 所公私立學校（8 所高中職，1 所啓智學校）。
- * 共 10 個鄉鎮與本區相鄰（地理位置與澎南 3 區相連者），分別為台南市安南區、台南縣鹽水鎮、新營市、柳營鄉、東山鄉、楠西鄉、玉井鄉、山上鄉、善化鎮鄉與安定鄉，鄉市內總計有 22 所國中。

表 33-1 鄰近國中全部計算表（分年級）

台南 1 區 高中職學校名稱	高一 學生數	高二 學生數	高三 學生數	合計	鄰近鄉鎮名	鄉鎮國中名稱	就讀南 3 區學			合計
							校高一學生數	校高二學生數	校高三學生數	
1 國立北門高中	448	445	442	1335	1 台南縣鹽水鎮	縣立鹽水國中	18	17	20	55
2 私立港明高中	676	690	727	2093		私立明達高中（國）	1	7	4	12
3 私立黎明高中	338	390	383	1111	2 台南縣新營市	縣立南新國中	13	6	7	26
4 國立北門農工	552	566	558	1676		縣立太子國中	0	0	0	0
5 國立曾文家商	307	300	307	914		縣立新東國中	21	18	18	57
6 國立曾文農工	630	645	652	1927		私立南光高中（國）	1	0	3	4
7 私立陽明工商	451	369	377	1197		私立興國高中（國）	29	15	17	61
8 私立天仁工商	231	226	260	717	3 台南縣柳營鄉	縣立柳營國中	5	7	1	13
9 國立台南啓智學校	83	82	68	233		私立鳳和高中（國）	15	11	19	45
合計				11,203		私立新榮高中（國）	2	5	8	15
					4 台南縣東山鄉	縣立東山國中	7	0	1	8
						縣立東原國中	0	0	1	1
					5 台南縣楠西鄉	縣立楠西國中	10	3	12	25
					6 台南縣玉井鄉	縣立玉井國中	13	10	11	34
					7 台南縣山上鄉	縣立山上國中	11	3	7	21
					8 台南縣善化鎮	縣立善化國中	61	85	51	197
					9 台南縣安定鄉	縣立安定國中	127	131	126	384
					10 台南市安南區	市立安南國中	106	87	58	251
						市立安順國中	73	71	88	232
						市立和順國中	115	122	121	358
						私立瀛海中學（國）	23	20	30	73
						私立土城高中（國）	31	40	34	105
						合計				1977

◎附註：「藍色區塊」為台南 4 區國中，「灰色區塊」為台南 2 區國中，「紫色區塊」為台南 1 區國中。

表 33-2 台南 3 區國中畢業生流向計算表

問卷回收率 100%

項目	操作定義	年度			三年平均
		93 學年度	92 學年度	91 學年度	
理想容量率	$\frac{\text{台南3區國中畢業學生數}}{\text{台南3區高中職招生容量}}$	1.00	0.99	0.93	0.97
實際容量率	$\frac{\text{台南3區國中來源學生數}}{\text{台南3區高中職招生容量}}$	0.50	0.52	0.54	0.52
方案一	$\frac{\text{台南3區國中來源學生數}^2}{\text{台南3區學生總數}}$	0.58	0.61	0.62	0.60
	$\frac{\text{台南3區鄰近國中來源學生數}}{\text{台南3區學生總數}}$	0.18	0.18	0.17	0.18
	$\frac{\text{非台南3區及鄰近國中來源學生數}}{\text{台南3區學生總數}}$	0.24	0.21	0.20	0.22
方案二	國中畢業生就讀台南3區人數				
	該國中畢業總人數				
	縣立大內國中	0.193	0.187	0.160	0.181
	私立昭明國中	0.489	0.738	0.802	0.661
	私立港明高中	0.788	0.545	0.758	0.689
	私立黎明高中	0.635	0.607	0.711	0.652
	縣立下營國中	0.270	0.345	0.212	0.274
	縣立六甲國中	0.104	0.165	0.196	0.151
	縣立北門國中	0.700	0.395	0.573	0.547
	縣立竹橋國中	0.370	0.438	0.500	0.432
	縣立西港國中	0.453	0.533	0.523	0.502
	縣立佳里國中	0.593	0.505	0.583	0.559
	縣立佳興國中	0.458	0.518	0.446	0.472
	縣立官田國中	0.581	0.316	0.458	0.459
	縣立後港國中	0.815	0.357	0.667	0.610
	縣立學甲國中	0.626	0.670	0.815	0.693
	縣立將軍國中	0.360	0.590	0.464	0.470
	縣立麻豆國中	0.480	0.599	0.579	0.551
	平均數	0.504	0.527	0.584	0.538
	市立安南國中	0.164	0.135	0.092	0.131
	市立安順國中	0.173	0.150	0.187	0.170
	市立和順國中	0.256	0.283	0.355	0.293
	市立土城高中	0.143	0.187	0.159	0.163
	私立南光高中	0.027	0.033	0.060	0.042
	私立瀛海高中	0.057	0.042	0.060	0.053
	私立明達高中	0.006	0.046	0.029	0.027
	私立新榮高中	0.028	0.125	0.157	0.092
	私立鳳和高中	0.136	0.048	0.051	0.063
	私立興國高中	0.040	0.021	0.025	0.029
	縣立山上國中	0.167	0.044	0.125	0.111
縣立太子國中	0.000	0.000	0.000	0.000	
縣立玉井國中	0.086	0.064	0.057	0.068	
縣立安定國中	0.351	0.398	0.475	0.402	
縣立東山國中	0.061	0.000	0.012	0.025	
縣立東原國中	0.000	0.000	0.019	0.005	
縣立南新國中	0.032	0.018	0.024	0.025	
縣立柳營國中	0.081	0.121	0.018	0.074	
縣立善化國中	0.140	0.217	0.122	0.158	

² 即為「社區高一學生就近入學率」，參 93 學年度高中職社區話成效評估推動工作委辦計畫第 9 頁 (94 教育部技職司)

	縣立新東國中	0.024	0.021	0.020	0.021
	縣立楠西國中	0.101	0.028	0.143	0.086
	縣立鹽水國中	0.073	0.068	0.086	0.075
	平均數	0.109	0.105	0.103	0.106
	其它國中	縣立關廟國中 92 學年度 0.131、縣立新市國中平均 0.138 縣立新化國中 93 學年度 0.123、市立延平國中平均 0.130			

◎附註 1：「招生容量」係指教育部核定招生總人數。

◎附註 2：「綠色區塊」為台南 3 區國中，「粉色區塊」為鄰近台南 3 區國中，「黃色區塊」為非台南 3 區及鄰近國中。

中 3 區

- * 本區內涵蓋台中市東區、西區、南區與台中縣大里市、太平市、烏日鄉、霧峰鄉。
- * 本區共包含 19 所公私立高中職學校。
- * 共 11 個鄉鎮與本區相鄰（地理位置與中 3 區相連者），分別為台中市中區、北區、西屯區、南屯區、北屯區、台中縣大肚鄉、新社鄉、南投縣草屯鎮、國姓鄉與彰化縣彰化市、芬園鄉，鄉內總計有 41 所國中。

錶 22-1 鄰近國中全部計算表（分年級）

中 3 區 高中職學校名稱	高一 學生數	高二 學生數	高三 學生數	合計	鄰近鄉鎮名	鄉鎮國中名稱	就讀中 3 區學 校高一學生數	就讀中 3 區學 校高二學生數	就讀中 3 區學 校高三學生數	合計	
1 國立台中女中	769	783	795	2,347	1 台中市西屯區	私立東大附中	63	51	46	160	
2 國立大里高中	568	525	642	1,735		市立西苑高中	368	326	342	1,036	
3 市立忠明高中	258	236	261	755		私立葳格國中(籌)	0	0	0	0	
4 縣立大里高中	222	191	158	571		市立中山國中	96	100	106	302	
5 縣立長億高中	215	242	248	705		市立漢口國中	122	104	125	351	
6 私立立人高中	394	333	328	1,055		市立安和國中	270	186	190	646	
7 私立華盛頓高中	405	384	411	1,200		市立至善國中	91	89	88	268	
8 私立明台高中	1,426	1,208	984	3,618		2 台中市南屯區	私立嶺東高中	15	14	13	42
9 私立僑泰高中	1,589	1,510	1,434	4,533			市立惠文高中	149	72	13	234
10 私立青年高中	1,478	957	608	3,043			市立黎明國中	111	73	75	259
11 私立直寧高中	1,130	1,039	762	2,931			市立萬和國中	208	171	213	592
12 私立明德女中	1,185	1,187	1,165	3,537			市立大業國中	213	205	256	674
13 私立大明高中	1,261	1,237	1,128	3,626		3 台中縣大肚鄉	縣立大道國中	202	218	184	604
14 私立慈明高中	763	1,056	1,328	3,147	4 台中市北區	私立新民高中	47	42	31	120	
15 私立明道中學	1,690	1,567	1,583	4,840		私立曉明女中	85	72	104	261	
16 國立台中高工	987	951	929	2,867		市立雙十國中	206	199	198	603	
17 國立台中家商	677	644	627	1,948		市立五權國中	255	265	261	781	
18 國立台中高農	811	697	738	2,246	市立立人國中	293	303	269	865		
19 國立霧峰農工	486	481	430	1,397	5 台中市北屯區	私立衛道高中	131	168	155	454	
合計				46,101		市立大德國中	93	93	103	289	
						市立北新國中	366	317	284	967	
						市立東山國中	116	114	76	306	

	市立崇德國中	120	153	122	395
	市立三光國中	241	196	221	658
	市立四張犁國中	145	151	152	448
6 台中縣新社鄉	縣立新社高中	60	58	63	181
7 南投縣國姓鄉	縣立國姓國中	20	20	9	49
	縣立北梅國中	7	11	4	22
	縣立北山國中	13	9	7	29
8 南投縣草屯鎮	縣立旭光高中	152	104	81	337
	縣立草屯國中	116	110	113	339
	縣立日新國中	57	61	55	173
9 彰化縣彰化市	私立精誠高中	7	13	9	29
	縣立陽明國中	67	58	65	190
	縣立彰安國中	15	24	18	57
	縣立彰德國中	55	40	31	126
	縣立彰化國中	16	10	7	33
	縣立彰興國中	14	10	18	42
	縣立彰泰國中	22	16	0	38
	縣立信義國中(小)	4	3	3	10
10 彰化縣芬園鄉	縣立芬園國中	36	33	34	103
合計					13,073

◎附註：「藍色區塊」為中 1 區國中，「灰色區塊」為中 2 區國中，「紫色區塊」為投 1 區國中，「綠色區塊」為投 2 區國中，「橘色區塊」為彰北區國中。

表 22-2 中 3 區國中畢業生流向計算表 問卷回收率 100%

項目	操作定義	年度			三年平均	
		93 學年度	92 學年度	91 學年度		
理想容量率	$\frac{\text{中3區國中畢業學生數}}{\text{中3區高中職招生容量}}$	0.74	0.79	0.72	0.75	
實際容量率	$\frac{\text{中3區國中來源學生數}}{\text{中3區高中職招生容量}}$	0.41	0.41	0.37	0.40	
方案一	$\frac{\text{中3區國中來源學生數}^3}{\text{中3區學生總數}}$	0.45	0.45	0.45	0.45	
	$\frac{\text{中3區鄰近國中來源學生數}}{\text{中3區學生總數}}$	0.28	0.28	0.28	0.28	
	$\frac{\text{非中3區及鄰近國中來源學生數}}{\text{中3區學生總數}}$	0.27	0.27	0.27	0.27	
方案二	國中畢業生就	市立四育國中	0.486	0.513	0.341	0.434
		市立光明國中	0.718	0.441	0.428	0.514

³ 即為「社區高一學生就近入學率」，參 93 學年度高中職社區話成效評估推動工作委辦計畫第 9 頁（94 教育部技職司）

		市立向上國中	0.427	0.397	0.470	0.430
		市立育英國中	0.451	0.481	0.430	0.455
		市立居仁國中	0.456	0.491	0.510	0.482
		市立忠明高中	0.486	0.395	0.447	0.444
		市立東峰國中	0.416	0.484	0.420	0.441
		市立崇倫國中	0.509	0.376	0.490	0.453
		私立宜寧高中	0.564	0.498	0.609	0.555
		私立明德女中	0.221	0.526	0.621	0.484
		私立大明高中	0.657	0.605	0.558	0.601
		私立立人高中	0.352	0.267	0.259	0.294
		私立明道高中	0.834	0.770	0.683	0.762
		私立華盛頓高中	0.469	0.469	0.881	0.561
		私立僑泰高中	1.468			2.258
		縣立大里高中	0.530	0.593	0.492	0.538
		縣立中平國中	0.592	0.498	0.549	0.546
		縣立太平國中	0.499	0.428	0.436	0.454
		縣立立新國中	0.413			0.908
		縣立光正國中	0.531	0.538	0.689	0.579
		縣立光復國中	0.646	0.524	0.462	0.546
		縣立光榮國中	0.463	0.443	0.573	0.492
		縣立光德國中	0.706	0.830		0.986
		縣立成功國中	0.682	0.562	0.568	0.603
		縣立長億高中	0.514	0.599	0.491	0.533
		縣立烏日國中	0.443	0.276	0.202	0.271
		縣立爽文國中				
		縣立新光國中	0.448	0.452	0.479	0.459
		縣立溪南國中	0.429	0.578	0.461	0.486
		縣立霧峰國中	0.508	0.385	0.342	0.406
		平均數	0.553	0.514	0.514	0.527
		市立三光國中	0.412	0.327	0.367	0.368
		市立大業國中	0.406	0.329	0.477	0.400
		市立大德國中	0.293	0.259	0.215	0.250
		市立中山國中	0.382	0.366	0.368	0.372
		市立五權國中	0.348	0.372	0.340	0.353
		市立北新國中	0.411	0.391	0.330	0.377
		市立四張犁國中	0.289	0.301		0.447
		市立立人國中	0.384	0.408	0.398	0.397
		市立安和國中	0.410	0.270	0.310	0.330
		市立至善國中	0.306	0.336	0.311	0.317
		市立西苑高中	0.351	0.309	0.390	0.348
		市立東山國中	0.455	0.594	0.406	0.483
		市立崇德國中	0.295	0.370	0.243	0.299
		市立惠文高中	0.648			1.017
		市立萬和國中	0.484	0.348	0.485	0.435
		市立漢口國中	0.425	0.301	0.357	0.357
		市立黎明國中	0.442	0.298	0.279	0.339
		市立雙十國中	0.381	0.372	0.332	0.360
		私立東大附中	0.234	0.237	0.234	0.235
		私立新民高中	0.280	0.378		0.430
		私立衛道高中	0.161	0.222	0.221	0.200
		私立曉明女中	0.192	0.161	0.238	0.197
		私立續東高中	0.283	0.169		0.309
		縣立大道國中	0.330	0.369	0.325	0.341
		縣立新社高中	0.249	0.219	0.221	0.229
		縣立日新國中	0.223	0.223	0.229	0.225
		縣立北山國中	0.153	0.102	0.079	0.111
		縣立北梅國中	0.212	0.289	0.075	0.177
		縣立旭光高中	0.310	0.235	0.205	0.254
		縣立信義國中	0.103	0.053	0.053	0.065

	縣立草屯國中	0.232	0.176	0.191	0.198
	縣立國姓國中	0.200	0.185	0.084	0.156
	私立精誠高中	0.025	0.037	0.027	0.030
	縣立芬園國中	0.172	0.149	0.148	0.156
	縣立陽明國中	0.062	0.038	0.044	0.047
	縣立彰化國中	0.051	0.031	0.027	0.037
	縣立彰安國中	0.022	0.034	0.024	0.027
	縣立彰泰國中	0.041			0.070
	縣立彰德國中	0.116	0.075	0.065	0.085
	縣立彰興國中	0.023	0.016	0.029	0.022
	平均數	0.271	0.247	0.256	0.258
	其它國中	縣立中港國中 91 學年度 0.281、縣立大華國中平均 0.265 縣立龍井國中 92 學年度 0.339、縣立大雅國中平均 0.298 縣立豐陽國中 93 學年度 0.271、縣立四箴國中平均 0.268 縣立集集國中 91 學年度 0.262、縣立神岡國中平均 0.263 縣立爽文國中 93 學年度 0.438、縣立潭秀國中平均 0.283 市立大德國中 91 學年度 0.256、縣立潭子國中平均 0.312 縣立石岡國中 93 學年度 0.274、92 學年度 0.250 國立華僑國中平均 0.322、縣立社寮國中平均 0.304			

◎附註 1：「招生容量」係指教育部核定招生總人數。

◎附註 2：「綠色區塊」為中 3 區國中，「粉色區塊」為鄰近中 3 區國中，「黃色區塊」為非中 3 區及鄰近國中。

台北 4 區

- * 本區內涵蓋台北縣永和市、深坑鄉、石碇鄉、坪林鄉、烏來鄉、新店市。
- * 本區共包含 10 所公私立高中職學校。
- * 共 15 個鄉鎮與本區相鄰（地理位置與台北 4 區相連者），分別為台北市文山區、南港區、萬華區、中正區、台北縣土城市、中和市、三峽鎮、雙溪鄉、平溪鄉、汐止市、桃園縣復興鄉與宜蘭縣頭城鎮、礁溪鄉、員山鄉、大同鄉，鄉內總計有 53 所國中。

表 11-1 鄰近國中全部計算表（分年級）

台北 4 區 高中職學校名稱	高一 學生數	高二 學生數	高三 學生數	合計	鄰近鄉鎮名	鄉鎮國中名稱	就讀中 3 區學 校高一學生數	就讀中 3 區學 校高二學生數	就讀中 3 區學 校高三學生數	合計
1 國立新店高中	709	721	727	2,157	1 台北縣中和市	縣立中和國中	174	202	170	546
2 縣立永平高中	382	383	391	1,156		縣立積德國中	77	75	77	229
3 縣立石碇高中	175	174	294	643		縣立漳和國中	94	82	109	285
4 縣立安康高中	165	181	158	504		縣立自強國中	94	80	97	271
5 私立崇光女中	340	344	339	1,023		私立南山高中	32	31	36	99
6 私立莊敬工家	903	943	936	2,782		私立竹林高中	48	28	39	115
7 私立及人高中	490	623	740	1,853		縣立錦和高中	187	164	192	543
8 私立能仁家商	1,412	1,057	1,021	3,490	2 台北縣土城市	縣立土城國中	57	65	30	152
9 私立南強工商	733	353	221	1,307		縣立中正國中	158	129	132	419
10 私立復興商工	1,280	1,215	1,197	3,692		縣立清水高中	169	122	126	417
合計				18,607	3 台北縣三峽鎮	縣立安溪國中	81	61	67	209
						私立辭修高中	18	22	18	58
						縣立明德高中	47	50	34	131
						縣立三峽國中	97	62	55	214

4.台北市南港區	市立南港高中	13	4	4	21
	市立誠正國中	11	12	8	31
	市立成德國中	8	10	6	24
5.台北市萬華區	市立萬華國中	47	42	41	130
	市立雙園國中	12	3	4	19
	市立龍山國中	23	19	17	59
	私立立人高中	7	6	8	21
	市立大理高中	8	8	12	28
6.台北市中正區	市立螢橋國中	31	35	22	88
	市立古亭國中	30	18	31	79
	市立南門國中	44	43	45	132
	市立弘道國中	43	40	58	141
	市立中正國中	69	108	54	231
7.台北市文山區	私立東山中學	39	29	39	107
	私立再興中學	20	29	16	65
	私立景文高中	7	17	21	45
	市立萬芳高中	39	40	38	117
	私立靜心國中	32	46	37	115
	市立木柵國中	85	68	59	212
	市立實踐國中	115	113	83	311
	市立北政國中	19	7	5	31
	市立景美國中	90	115	126	331
	市立興福國中	23	16	12	51
市立景興國中	136	136	123	395	
8.桃園縣復興鄉	縣立介壽國中	3	4	0	7
9.宜蘭縣頭城鎮	縣立頭城國中	0	0	1	1
10.宜蘭縣礁溪鄉	縣立礁溪國中	0	2	0	2
	縣立吳沙國中	0	0	0	0
11.宜蘭縣員山鄉	縣立員山國中	0	0	0	0
	縣立榮源國中	0	0	0	0
	私立慧燈高中	1	5	4	10
12.宜蘭縣大同鄉	縣立大同國中	0	0	0	0
13.台北縣雙溪鄉	縣立雙溪高中	4	0	2	6
14.台北縣平溪鄉	縣立平溪國中	8	4	2	14
15.台北縣汐止市	縣立樟樹國中	19	14	9	42
	縣立青山國中(小)	12	7	8	27
	私立崇義高中	0	0	0	0
	縣立秀峰高中	25	8	7	40
	縣立汐止國中	6	7	6	19

- ◎ 附註：「藍色區塊」為台北 1 區國中，「灰色區塊」為台北 6 區國中，「紫色區塊」為北市東區國中，「黃色區塊」為北市南區，「綠色區塊」為桃園 3 區，「橘色區塊」為宜蘭縣區，「粉色區塊」為基隆區。

表 11-2 台北 4 區國中畢業生流向計算表 問卷回收率 91%

項目	操作定義	年度			三年平均	
		93 學年度	92 學年度	91 學年度		
理想容量率	$\frac{\text{台北4區國中畢業學生數}}{\text{台北4區高中職招生容量}}$	0.90	0.87	0.79	0.85	
實際容量率	$\frac{\text{台北4區國中來源學生數}}{\text{台北4區高中職招生容量}}$	0.25	0.23	0.25	0.24	
方案一	$\frac{\text{台北4區國中來源學生數}^4}{\text{台北4區學生總數}}$	0.29	0.31	0.35	0.32	
	$\frac{\text{台北4區鄰近國中來源學生數}}{\text{台北4區學生總數}}$	0.36	0.36	0.33	0.35	
	$\frac{\text{非台北4區及鄰近國中來源學生數}}{\text{台北4區學生總數}}$	0.35	0.33	0.30	0.33	
方案二	國中畢業生就讀台北4區人數 該國中畢業總人數	私立崇光女中	0.412	0.429	0.525	0.456
		私立及人高中	0.483	0.390	0.367	0.411
		縣立永平高中	0.194	0.210	0.272	0.223
		縣立安康高中	0.352	0.345	0.385	0.360
		縣立石碇高中	0.225	0.247	1.000	0.418
		縣立永和國中	0.215	0.191	0.232	0.213
		縣立福和國中	0.213	0.207	0.233	0.218
		縣立坪林國中	0.357	0.395	0.388	0.381
		縣立文山國中	0.315	0.337	0.328	0.326
		縣立五峰國中	0.340	0.350	0.438	0.373
		縣立深坑國中	0.193	0.134	0.286	0.200
		縣立烏來國中	0.613	0.440	0.394	0.483
		平均數	0.273	0.266	0.317	0.285
		私立南山高中	0.126	0.113	0.147	0.128
		私立竹林高中	0.143	0.091	0.127	0.121
		私立辭修高中	0.062	0.080	0.055	0.065
		縣立明德高中	0.142	0.141	0.111	0.132
		縣立秀峰高中	0.046	0.017	0.018	0.028
		縣立雙溪高中	0.073	0.000	0.029	0.032
		縣立清水高中	0.138	0.104	0.120	0.121
		縣立錦和高中	0.176	0.164	0.195	0.178
		縣立中和國中	0.202	0.211	0.189	0.201
		縣立積德國中	0.143	0.129	0.140	0.137
縣立漳和國中	0.186	0.137	0.199	0.173		
縣立土城國中	0.098	0.104	0.053	0.086		
縣立三峽國中	0.159	0.121	0.122	0.136		
縣立汐止國中	0.022	0.028	0.025	0.025		
縣立平溪國中	0.157	0.089	0.050	0.103		
縣立自強國中	0.121	0.095	0.115	0.110		
縣立中正國中	0.100	0.081	0.089	0.090		

⁴ 即為「社區高一學生就近入學率」，參 93 學年度高中職社區話成效評估推動工作委辦計畫第 9 頁（94 教育部技職司）

		縣立安溪國中	0.169	0.122	0.123	0.138
		縣立潭樹國中	0.036	0.028	0.020	0.029
		縣立青山國中	0.052	0.035	0.043	0.044
		私立慧燈高中	0.004	0.022	0.020	0.015
		縣立頭城國中	0.000	0.000	0.002	0.001
		縣立礁溪國中	0.000	0.007	0.000	0.002
		縣立介壽國中	0.032	0.048	0.000	0.027
		市立螢橋國中	0.118	0.128	0.097	0.116
		市立古亭國中	0.103	0.055	0.108	0.087
		市立南門國中	0.067	0.064	0.080	0.070
		市立弘道國中	0.071	0.065	0.093	0.077
		市立中正國中	0.085	0.123	0.064	0.091
		私立立人高中	0.093	0.072	0.103	0.089
		市立大理高中	0.034	0.034	0.057	0.041
		市立萬華國中	0.059	0.050	0.045	0.051
		市立雙園國中	0.067	0.014	0.023	0.034
		市立龍山國中	0.057	0.049	0.049	0.052
		私立東山中學	0.092	0.067	0.091	0.083
		私立再興中學	0.090	0.131	0.075	0.099
		私立景文高中	0.089	0.091	0.069	0.079
		私立靜心國中	0.180	0.256	0.213	0.216
		市立萬芳高中	0.105	0.112	0.104	0.107
		市立木柵國中	0.245	0.181	0.162	0.195
		市立實踐國中	0.201	0.207	0.168	0.193
		市立北政國中	0.380	0.108	0.192	0.220
		市立景美國中	0.192	0.273	0.313	0.256
		市立興福國中	0.128	0.098	0.073	0.100
		市立景興國中	0.192	0.208	0.184	0.195
		市立南港高中	0.043	0.012	0.013	0.022
		市立誠正國中	0.021	0.022	0.013	0.018
		市立成德國中	0.028	0.039	0.020	0.029
		平均數	0.111	0.102	0.102	0.105
		其它國中	縣立柑園國中 0.250 (93)、縣立萬里國中 0.127 (93)、市立芳和國中 0.137 (93)、私立華興中學 0.167 (93)、市立民族國中平均 0.138			

◎附註 1：「招生容量」係指教育部核定招生總人數。

◎附註 2：「綠色區塊」為台北 4 區國中，「粉色區塊」為鄰近台北 4 區國中，「黃色區塊」為非台北 4 區及鄰近國中。

附件十三 全國各縣市國中學區調查結果

避免篇幅過長，僅列示台北市一小範圍為例。

台北市國中學區				
學校名稱	里別	鄰別	共同學區	校址
1 北投國中	清江	全部	八仙〔1-6、10-15 鄰〕：北投、關渡共同學區。 中央〔7、16、18、20-28 鄰〕：北投、新民共同學區。 豐年〔1、12、16 鄰〕：北投、桃源共同學區。	臺北市北投區溫泉里溫泉路 62 號
	溫泉	全部		
	長安	全部		
	大同	全部		
	奇岩	全部		
	中央	1-6、8-15、17、19 鄰		
2 關渡國中	關渡	全部	八仙〔1-6、10-15 鄰〕：北投、關渡共同學區。一德〔12-23 鄰〕：關渡、桃源共同學區	臺北市北投區知行路 212 號
3 新民國中	中心	全部	文化：新民、桃源共同學區。中央〔7、16、18、20-28 鄰〕：北投、新民共同學區。湖田〔2 鄰〕：新民、格致共同學區。	臺北市北投區林泉里新民路 10 號
	中和	全部		
	中庸	全部		
	秀山	全部		
	林泉	全部		
	泉源	全部		
	開明	全部		
	智仁	全部		
	大屯	全部		
	湖山	1-3、14-18 鄰		
湖田	1、3-10 鄰			
4 明德國中	石碑	1-16 鄰	振華〔11、17-19、24、26、27 鄰〕、榮光、永和、福興：石碑、明德共同學區。永欣〔1-7、10-23〕：石碑、蘭雅、明德共同學區。德華、蘭興〔1-18 鄰〕、德行：明德、蘭雅共同學區。	臺北市北投區建民里明德路 50 號
	文林	1-20 鄰		
	榮華	1-21 鄰		
	建民	1-20 鄰		
	裕民	1-22 鄰		
	振華	1-10、12-16、20-23、25 鄰		
5 桃源國中	一德	1-11 鄰	文化：新民、桃源共同學區。豐年〔1、12、16 鄰〕：北投、桃源共同學區。一德〔12-23 鄰〕：關渡、桃源共同學區。	臺北市北投區一德里中央北路四段 48 號
	桃源	1-17 鄰		
	稻香	1-16 鄰		
	豐年	2-11、13-15 鄰		
6 石碑國中	東華	1-18 鄰	振華〔11、17-19、24、26、27 鄰〕、榮光、永和、福興：石碑、	臺北市北投區吉利里石碑路一段 139 號
	永明	全部		

	吉利	全部	明德共同學區。永欣〔1-7、10-23〕：石牌、蘭雅、明德共同學區。	
	吉慶	全部		
	立農	全部		
	立賢	全部		
	尊賢	全部		
	八仙	7-9、16、17 鄰		
7 至善國中	溪山	全部	名山〔25 鄰〕、岩山：至善、蘭雅共同學區。福志、福林〔3-5 鄰〕：至善、士林共同學區	臺北市士林區翠山里至善路二段 360 號
	翠山	1-12 鄰		
	福林	1、2 鄰		
	臨溪	1-12 鄰		
8 格致國中	公館	全部	湖田〔2 鄰〕：新民、格致共同學區。	臺北市士林區陽明里仰德大道四段 75 號
	平等	全部		
	永福	全部		
	青山	全部		
	陽明	全部		
	新安	全部		
	湖山(北投區)	4-13 鄰		
9 蘭雅國中	三玉	1-5、7-9、11-12 鄰	蘭興、德行、德華：蘭雅、明德共同學區。岩山、名山〔25 鄰〕：至善、蘭雅共同學區。東山、芝山：蘭雅、天母共同學區。永欣〔1-7、10-23〕：石牌、蘭雅、明德共同學區。	臺北市士林區三玉里忠誠路二段 51 號
	天祿	全部		
	聖山	全部		
	名山	1-24 鄰		
	忠誠	全部		
	蘭雅	全部		
	天壽	1-4 鄰		
10 士林國中	福佳	全部	福志、福林〔3-5 鄰〕：至善、士林共同學區。義信、仁勇：士林、百齡共同學區。社園：福安、士林、陽明共同學區。	臺北市士林區福德里中正路 345 號
	福德	全部		
	舊佳	全部		
	福林	6-18 鄰		
11 陽明國中部	社子	2-5、8-11、17-23 鄰	葫蘆、福順：重慶、陽明共同學區。葫東、富光：重慶、蘭州、陽明共同學區。社園：福安、士林、陽明共同學區。社子〔1、6、7、12-15 鄰〕：重慶陽明共同學區。社子〔16 鄰〕：福安、陽明共同學區。	臺北市士林區後港里中正路 510 號
	後港	全部		
	洲美(北投區)	全部		
12 福安國中	社新	全部	社子〔16 鄰〕：福安、陽明共同學區。社園：福安、士林、陽明共同學區。	臺北市士林區福安里延平北路七段 250 號
	永倫	全部		
	福安	全部		
	富洲	全部		

13.百齡高 中國中部	承德	全部	義信、仁勇：士林、百齡共同學 區。	臺北市士林區義信 里承德路四段 177 號
	福華	全部		
	前港	全部		
	明勝	全部		
	百齡	全部		
	福中	全部		
14.天母國 中	天母	全部	東山、芝山：天母、蘭雅共同學 區。	臺北市士林區三玉 里天母東路 120 號
	天山	全部		
	天玉	全部		

附件十四 高中職學校轉型操作性指標

高中職學校轉型因素操作型定義

附表 (草案)

注意事項：

1. 附錄中的所有表格皆為統一格式，請填答學校依照各項表格形式填寫資料，請勿任意更改表格形式，避免造成資料彙整困難！表格中的範例僅供參考，非真實數字！
2. 若附錄中有表格之列或欄不敷使用，則請學校自行增減！
3. 有任何問題請連絡：成功大學教育研究所李坤崇教授辦公室

06-2757575-56224

林堂馨小姐

「適性學習社區」部分表格說明

此部份旨在調查每一個適性學習社區內的整體概況，本研究就 SW OTS 分析將適性學習社區的調查區隔為兩大向度，一為「目前社區優/劣勢（內在因素）」，二為「未來社區機會/威脅（外在因素）」。

「目前社區優/劣勢（內在因素）」方面共包含三大因素，分別為「社區學校組成」、「社區師資結構」與「社區學生」。其中社區組成指「社區學校組成、性質及整體類科情形」；社區師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在社區學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

「未來社區機會/威脅（外在因素）」方面分為四大因素，依序為「社區地理環境」、「產業人才需求」、「政策法規」與「其它」。其中社區地理環境、產業人才需求與政策法規在調查社區內有關轉型的教育政策與法規；最後未來升學管道含大專院校系所類科招生人數統計一項。

上述每項因素皆有操作型定義詳述該因素實際的調查細目，另外，也提供統一表格供填寫者參考，表格代碼分別有 A、B、C、D 四種，A 代表目前社區優/劣勢（內在因素）部分的表格代碼；B 表示未來社區機會/威脅（外在因素）；C 指目前學校優/劣勢（內在因素）部分的表格代碼；D 表示未來學校機會/威脅（外在因素）。詳細表格說明請參見適性學習社區內高中職學校轉 SW OTS 分析因素表。

表 A1-1-1 95~97 學年度擬調整類科(學程)或班級數						
增 刪	學年 度	部別	班別	類科	班級 數	備註 (請說明增刪原因,如產業 結構、地方或學校特色)
增	96	日間部	1.正規班	例:普通科	1班	
刪	95	日間部	2.建教合作班	例:餐飲管理科	2班	
刪	95	日間部	3.實用技能班	例:美容班	1班	
增	97	日間部	4.綜合職能班	例:汽車修護班	1班	
		夜間部				
		進修學校				
		綜合高中			學程數	

註：班別可填正規班、建教合作班、綜合職能班、實用技能班。(採下拉式選項，類科採基隆商工資訊)

註：請彙整社區內公私立高中職學校的表 C1-1-1 資料，再將社區的統計總數字填入本表中。

表 B1-1 社區人口成長情形統計表 (請社區自行調查彙整)

年 年級	91學 年度	92學 年度	93學 年度	94學 年度	95學 年度	96學 年度	97學 年度	98學 年度	99學 年度	100學 年度
國小一年級 學生總人數										
國小二年級 學生總人數										
國小三年級 學生總人數										
國小四年級 學生總人數										
國小五年級 學生總人數										
國小六年級 學生總人數										
國中一年級 學生總人數										
國中二年級 學生總人數										
國中三年級 學生總人數										
總計										

表 B1-2 地方特色表

地方特色項目	文字說明（各項說明以 300 字以內為限）
文教機構	
產業建設	
重大交通建設	
其它	

表 B2-1 經濟與產業發展與人力資源供需情形表

適性學習社區	產業發展現況	產業發展未來趨勢
1.北市北區 2.北市東區 3.北市南區	台北市產業結構以三級產業為主，以金融業、服務業為重；工業以都市型、輕工業及技術密集的行業為主。	台北市將加強金融、媒體、電信中心的推動與投資。
4.高市北區 5.高市北區 6.高市北區	高雄市的產業依比重依序為商業、製造業和營造業。	高雄市將著重於發展高附加價值的製造產業，建置倉儲轉運與物流配送系統，設置國際會議中心、貿易展覽中心、及金融服務中心。
7.基隆區	基隆市是以三級產業為主的商業化都市，且由於具有港都的特色，運輸倉儲業也具有相當的重要性。	基隆市未來將發展成為海洋科技、觀光、文化港都山城，以中國大陸為主要市場的轉運中心，發展以海洋生物為特色的生化相關產業。
8.台北1區 9.台北2區 10.台北3區 11.台北4區 12.台北5區 13.台北6區	台北縣是台灣地區最大的工業重鎮，電子資訊產業、金屬製品業和塑膠製品業依序為重要行業。	台北縣產業的未來發展將著重於奈米技術及其相關產業、生物科技產業和資訊通信技術產業的發展，觀光城鎮與藝術城鎮的發展，擴大風景特定區範圍。
14.桃園1區 15.桃園2區 16.桃園3區	桃園工業區林立，其中以機械設備製造修配業、金屬製品製造業、電子零組件製造業、紡織業及塑膠製品製造業等行業為主。	桃園縣將推動桃園矽谷計畫，結合縣內製造、科技研發、能量發展為科學智慧園區。
17.新竹市 18.新竹縣	新竹地區工業區林立，其中以機械設備製造修配業、金屬製品製造業、電子零組件製造業、紡織業及塑膠製品製造業等行業。	新竹縣市將發展資訊、生技與醫學中心等相關產業。
19.苗栗區	地區工業區林立，其中以機械設備製造修配業、金屬製品製造業、電子零組件製造業、紡織業及塑膠製品製造業等行	苗栗縣將規劃中小企業育成區、智慧型工業區，引進高科技產業推廣自然農法，規劃推動休閒農業等。
20.中1區 21.中2區 22.中3區	台中市主要產業為機械設備製造業和金屬製品製造業。台中縣以製造業、加工業等二級產業為主。	台中市將推動觀光及休閒產業，發展高科技產業，開發軟體工業研究園區，發展生化工業及設立航太科技工業區，規劃設立中部農特產品物流中心。台中縣將發展成為兩岸航運中心，發展無煙函工業，設立軟體資訊科學園區，發展動畫產業，推動中部有機農中心與休閒基地。
23.投1區 24.投2區	南投縣以農業、觀光為主。	南投縣將建立農業生物科技園區，設立物流中心，發展結合觀光與食品加工的農業產業，推動原住民部落社區總體營造。
25.彰北區 26.彰南區	彰化縣以傳統產業—五金金屬、紡織類為主。	彰化縣將設立農業及水產養殖科技及研發中心，建構休閒農漁園區，設立倉儲轉運中心，發展福利性產業。
27.雲1區 28.雲2區	雲林地區廠商大多屬中小型企業，依序以金屬相關製品業、塑膠等製品業、機械製	雲林縣政府意圖推動生物科技特區、高科技園區、物流中心等等的設置。

29 雲3區	造設備修配業、食品製造業、木竹及家具製造業、精密器械製造業為主。	
30 嘉義區	嘉義地區廠商大多屬中小型企業，依序以金屬相關製品業、塑膠等製品業、機械製造設備修配業、食品製造業、木竹及家具製造業、精密器械製造業為主。	嘉義縣市政府意圖推動生物科技特區、高科技園區、物流中心等等的設置。
31 澎南1區 32 澎南2區 33 澎南3區 34 澎南4區 35 澎南5區	台南地區廠商大多屬中小型企業，依序以金屬相關製品業、塑膠等製品業、機械製造設備修配業、食品製造業、木竹及家具製造業、精密器械製造業為主。	台南縣市政府意圖推動生物科技特區、高科技園區、物流中心等等的設置。
36 鳳山區 37 岡山區 38 旗山區	高雄縣中心產業為石化業與製造業。	高雄縣產業將著重於發展光電科技、半導體科技、通訊科技、電腦軟體與週邊設備、生物科技與製藥產業，發展觀光科技產業，發展水產養殖、水產加工產業，發展農、漁業加工和農、漁業觀光產業。
39 屏北區 40 屏南區	屏東縣的產業，以服務業為核心。	屏縣產業將著重於發展光電科技、半導體科技、通訊科技、電腦軟體與週邊設備、生物科技與製藥產業，發展觀光科技產業，發展水產養殖、水產加工產業，發展農、漁業加工和農、漁業觀光產業。
41 台東區	台東的產業以商業、服務業比較活絡。	台東縣產業將著重於發展光電科技、半導體科技、通訊科技、電腦軟體與週邊設備、生物科技與製藥產業，發展觀光科技產業，發展水產養殖、水產加工產業，發展農、漁業加工和農、漁業觀光產業。
42 花蓮區	花蓮縣市產業結構比重依序為商業、製造業和金融、保險、不動產及工商服務業。	花蓮縣市將擴大觀光休閒產業的發展，推動休閒農業與社會照護產業。
43 宜蘭區	宜蘭縣產業結構比重依序為商業、製造業、金融、保險、不動產及工商服務業。	宜蘭縣將設立知識產業虛擬園區，設立生技園區，推動休閒觀光產業，擴大工商醫療投資。
44 金門區	農、漁與畜牧業發展依賴政府的補助；食品及飲料製造業、非金屬礦物製品製造業、營造業主要發展當地特殊產品，並結合觀光為主。批發、零售及餐飲業、社會服務及個人服務業。近年興起的服務業有金融、保險、不動產業，乃因應觀光需求而產生。	金門縣政府產業未來發展除思考產業轉型外，也要針對本身條件進行評估，考慮金門在台金夏區域角色，金門優勢在鄰近大陸，產業可與大陸沿海地區做資源流通或進行台金閩產業分工與生產的可能。
45 連江區	資料尚缺	

資料來源：1 行政院勞工委員會職業訓練局。民國 94 年 11 月 22 日，取自：

<http://www.evta.gov.tw/train/92tm.htm>

2 網路資料。金門縣部門發展計畫。民國 94 年 12 月 22 日，取自：

<http://www.bp.ntu.edu.tw/cpis/cppts/kinm-an/w eb% C0% C9/% B2% C4% A4G% BDg% 20% 20% B2% C4% A4@ % B3% B9% 20% B2% A3% B7~% B3% A1% AA% F9% B5o% AE% ADp% B5e.htm>

表 B3-1 教育政策與法規表

適性學習社區名：_____		
學校轉型所需 中央政府主管機關法規	學校轉型所需 地方政府配合增修辦法	學校轉型 機關學校內部配合辦法

表 B4-1 高中職類科學生升學與大專院校科系學生就讀狀況表

高中畢業人數							
91 學年度：124,739 人，92 學年度：119,285 人，93 學年度：136,669 人							
學群	91~93 學年度 高職 15 學群畢業生人數			學類	大專院校各學類在學學生人數 92~94 學年度(大三~大一)		
	91	92	93		92	93	94
1 機械群 2 動力機械群 3 電機與電子群 4 化工群 5 土木與建築群	70,708 人	60,990 人	53,269 人	1 工程學類 2 建築與都市規劃 學類	273,925 人	257,972 人	待填
6 商業與管理群 7 外語群 8 餐旅群	73,380 人	48,260 人	53,271 人	3 商業與管理學類 4 教育學類 5 觀光服務學類	315,755 人	309,664 人	待填
9 農業群 10 海事群 11 水產群	8,292 人	7,858 人	5,584 人	6 農林漁牧學類	24,205 人	22,120 人	待填
12 家政群 13 食品群	14,684 人	14,494 人	12,089 人	7 家政類	44,449 人	45,225 人	待填
14 藝術群 15 設計群	825 人	1,457 人	848 人	8 藝術學類	26,563 人	28,901 人	待填
小計	167,9889 人	133,059 人	119,837 人	小計	684,897 人	663,882 人	人

註：本表資料中的「大專院校各學類在學學生人數」不含碩博士班學生，各大學學類包含科系名稱請見附件一

「學校」部分表格說明

此部份旨在學校整體概況，本研究依據 SW OTS 分析將學校調查劃分為兩大向度，一為「目前學校優/劣勢(內在因素)」，二為「未來學校機會/威脅(外在因素)」。

「目前學校優/劣勢(內在因素)」方面共包含三大因素，分別為「學校組成」、「師資結構」與「學生」。其中學校組成指「學校組成、性質及整體類科情形」；師資結構則有「專任教師(含輔導、特教教師)教學科目與教師合格證書數」以及「預估有意願「退休」教師人數」兩部份；在學生方面包含「高中職學生來源」與「高中職畢業學生進路」兩項。

「未來學校機會/威脅(外在因素)」方面分為四大因素，依序為「社區地理環境」、「產業人才需求」、「政策法規」與「未來升學管道」。其中社區地理環境、產業人才需求與政策法規三項不需填寫，詳細資料請見表 B1-1、1-2、B2-1 與 B3-1；其它指學校面對轉型議題可能選擇的轉型方式協助、轉型主要考慮素、助力與阻力一項。

上述每項因素皆有操作型定義詳述該因素實際的調查細目，另外，也提供統一表格供填寫者參考，表格代碼分別有 A、B、C、D 4 種，A 代表目前社區優/劣勢(內在因素)部分的表格代碼；B 表示未來社區機會/威脅(外在因素)；C 指目前學校優/劣勢(內在因素)部分的表格代碼；D 表示未來學校機會/威脅(外在因素)。詳細表格說明請參見適性學習社區內高中職學校轉 SW OTS 分析因素表。

表 C1-1 高中職學校組成、性質及整體類科統計表（92～94 學年度）

*學校名稱：(校名全銜) _____					
*學校創校時間：西元_____年					
*學校所在地：_____ (縣)_____ (市)					
*所屬「高中職適性學習社區」名稱：_____					
現有類科					
部別	班別	開設類科	年級(年制?)	班級數	學生人數
日間部	例：正規班	普通科	一年級	8 班	320
日間部	例：實用技能班	美容科	一年級	2 班	60
夜間部					
進修學校					
綜合高中	學程(一年級免填學程)		年級	學程數	學生人數

表 C1-1-1 95~97 學年度擬調整類科(學程)或班級數						
增 刪	學年 度	部別	班別	類科	班級 數	備註 (請說明增刪原因如產業 結構、地方或學校特色)
增	96	日間部	1.正規班	例：普通科	1 班	
刪	95	日間部	2.建教合作班	例：餐飲管理科	2 班	
刪	95	日間部	3.實用技能班	例：美容班	1 班	
增	97	日間部	4.綜合職能班	例：汽車修護班	1 班	
		夜間部				
		進修學校				
		綜合高中				

註：班別可填正規班、建教合作班、綜合職能班、實用技能班。(採下拉式選項，類科採基隆商工資訊)

表 D4-1 高中職學校面對轉型議題可能選擇的轉型方式、需要的協助、
考慮因素、助力與阻力一覽表

可能選擇的轉型方式 (可複選)	原因陳述 (依左欄的選擇轉 型方式說明於此)	學校轉型需要的協助 (依左欄的選擇轉型方式 說明於此)	考慮 因素	阻力	助力
1 維持現狀 <input type="checkbox"/> 1-1 純普通科之高中 <input type="checkbox"/> 1-2 純職校 <input type="checkbox"/> 1-3 純綜合高中(全 校辦理) <input type="checkbox"/> 1-4 普通科附設職業 類科 <input type="checkbox"/> 1-5 職校兼辦綜合高 中 <input type="checkbox"/> 1-6 其它: _____					
<input type="checkbox"/> 2 維持現狀但進行類 科或學程調整					
<input type="checkbox"/> 3 轉型為綜合高中 (全校辦理)					
<input type="checkbox"/> 4 轉型為普通科附設 職業類科					
<input type="checkbox"/> 5 轉型為純普通科之 高中					
<input type="checkbox"/> 6 轉型為職校兼辦綜 合高中					
<input type="checkbox"/> 7 轉型為單科高中					
<input type="checkbox"/> 8 轉型為科技高中					
<input type="checkbox"/> 9 轉型為大學附屬中 學					
<input type="checkbox"/> 10 改制為專科學校					
<input type="checkbox"/> 11 改制為社區學院					
<input type="checkbox"/> 12 其它: _____ (請說明)					

註：本表係為瞭解各校面臨大環境變化而考量轉型時，所思慮的多重變數及所需的各種協助。

附件十四之附件一

大專院校學類包含科系一覽表

科系	所屬學類	科系	所屬學類
測量與空間資訊學系	工程學類	材料暨系統工程研究所	工程學類
工業設計(學)系	工程學類	土木工程(學)系	工程學類
工商業設計(技術)系	工程學類	土木與防災(技術)研究所	工程學類
創新設計研究所	工程學類	營建管理學系	工程學類
應用纖維造形系	工程學類	土木與水資源工程學系	工程學類
玩具與遊戲設計研究所	工程學類	土木與環境工程學系	工程學類
化學工程學系	工程學類	土木工程與防災科技研究所	工程學類
化學及化工系碩士專班	工程學類	土木與防災工程研究所	工程學類
生化與生醫工程研究所	工程學類	土木防災工程研究所	工程學類
生物技術與化學工程研究所	工程學類	土木與生態工程學系	工程學類
高分子科學與工程學研究所	工程學類	土木與防災應用科技系	工程學類
化學工程與材料工程學系	工程學類	防災科技研究所	工程學類
化工與材料工程系	工程學類	環境工程(學)系	工程學類
化學工程與材料科學學系	工程學類	環境工程衛生學系	工程學類
材料科學(工程)學系	工程學類	海洋環境工程學系	工程學類
材料科學與工程學系	工程學類	環境與安全(工程)系	工程學類
材料及資源工程系	工程學類	環境工程與科學系	工程學類
材料科學與製造研究所	工程學類	環境管理系	工程學類
電子材料系	工程學類	環境與安全衛生工程系	工程學類
有機高分子研究所	工程學類	產業安全及防災研究所	工程學類
陶瓷及材料工程系	工程學類	資源與環境科學(技術)系	工程學類
材料與製造工程碩士專班	工程學類	環境規劃與管理研究所	工程學類
材料科學與奈米科技(術)系	工程學類	環境工程與管理系	工程學類
半導體材料與製程設備學程	工程學類	生物環境系統工程學系	工程學類
材料與光電工程學系	工程學類	環境資源管理系	工程學類
材料科技研究所	工程學類	地球與環境科學系	工程學類
材料與化學工程研究所	工程學類	資源環境學系	工程學類
材料工程學系	工程學類	環境規劃暨設計研究所	工程學類
高分子環保材料	工程學類	環境資訊科技研究所	工程學類
環境資源學系	工程學類	機電科技研究所	工程學類
環境與防災設計學系	工程學類	電機與通訊工程研究所	工程學類
地震與防災研究所	工程學類	機電自動化研究所	工程學類
環境生態研究所	工程學類	微機電系統與工程研究所	工程學類
生物環境工程學系	工程學類	電腦(與)通訊學系	工程學類
河海工程學系	工程學類	光電與材料科技研究所	工程學類
水利工程學系	工程學類	光電暨固態電子研究所	工程學類

水利及海洋工程學系	工程學類	自動化及控制研究所	工程學類
土木及水利工程學系	工程學類	光機電整合工程研究所	工程學類
應用力學研究所	工程學類	應用電子科技研究所	工程學類
海下技術研究所	工程學類	顯示科技研究所	工程學類
海洋環境及工程學系	工程學類	光機電暨材料研究所	工程學類
電機工程(學)系	工程學類	光電與通訊工程研究所	工程學類
電子工程(學)系	工程學類	資訊電機學院(不分系)	工程學類
自動化(控制)工程系	工程學類	工業工程(學)系	工程學類
電子研究所	工程學類	工程科學系	工程學類
光電(科學)工程學系	工程學類	工業工程與(工程)管理系	工程學類
工程(技術)研究所	工程學類	工程管理學系	工程學類
電機與控制工程系	工程學類	製造工程與管理(技術)系	工程學類
電信工程學系	工程學類	工程與系統科學系	工程學類
電腦通訊與控制研究所	工程學類	生產系統(工程)與管理系	工程學類
光電(技術)學系	工程學類	工業工程與經營資訊學系	工程學類
通訊工程學系	工程學類	工業與資訊管理學系	工程學類
電機資訊學院研究所	工程學類	科技工程管理學系	工程學類
微電子工程學系	工程學類	系統與控制工程研究所	工程學類
自動化科技研究所	工程學類	工業工程與系統管理學系	工程學類
航空電子系	工程學類	工業工程與科技管理學系	工程學類
光電科學(技)系	工程學類	機械工程(學)系	工程學類
電能與控制工程研究所	工程學類	車輛工程(學)系	工程學類
光電系統工程系	工程學類	造船(及海洋)工程學系	工程學類
輪機工程(學)系	工程學類	生物系統工程系	工程學類
動力機械(工程)學系	工程學類	紡織工程學系	工程學類
機械設計工程系	工程學類	紡織科學系	工程學類
航空機械系	工程學類	材料與纖維系	工程學類
模具工程學系	工程學類	纖維與複合材料學系	工程學類
航空太空工程學系	工程學類	高分子工程系	工程學類
太空科學研究所	工程學類	高分子材料系	工程學類
製造工程研究所	工程學類	資源工程學系	工程學類
機電工程學系	工程學類	精密工程研究所	工程學類
飛機工程系	工程學類	生化工程系	工程學類
機電整合(技術)研究所	工程學類	工程科技研究所	工程學類
製造科技研究所	工程學類	工程科學及海洋工程學系	工程學類
機械製造工程系	工程學類	生醫光電工程研究所	工程學類
系統工程暨造船學系	工程學類	分子科學與工程系	工程學類
機械與航太工程研究所	工程學類	自動化及機電整合研究所	工程學類
機械與自動化工程系	工程學類	奈米科技研究所碩士班	工程學類

精密與自動化工程碩士學程	工程學類	建築(工程)學系	建築及都市規劃學類
機械與機電工程學系	工程學類	建築設計系	建築及都市規劃學類
機電光整合研究所	工程學類	營建(工程)學系	建築及都市規劃學類
機械與電腦輔助工程學系	工程學類	建築藝術研究所	建築及都市規劃學類
機械與精密工程研究所	工程學類	建築與古蹟維護系	建築及都市規劃學類
機電光(系統)研究所	工程學類	營建技術與管理碩士學程	建築及都市規劃學類
醫療機電工程研究所	工程學類	建築與古蹟保存研究所	建築及都市規劃學類
機械與航空工程研究所	工程學類	營建科技學系	建築及都市規劃學類
系統及船舶機電工程學系	工程學類	營建工程與管理學系	建築及都市規劃學類
光機電工程研究所	工程學類	建築技術系	建築及都市規劃學類
車輛與軌道技術研究所	工程學類	造園及景觀學系	建築及都市規劃學類
航太與系統工程學系	工程學類	景觀設計學系	建築及都市規劃學類
精密機械與製造科技研究所	工程學類	景觀建築學系	建築及都市規劃學類
生物(產業)機電(工程)學系	工程學類	景觀學系	建築及都市規劃學類
空間設計系	建築及都市規劃學類	應用統計資訊學系	商業及管理學類
環境與景觀藝術學系	建築及都市規劃學類	風險管理與統計資訊研究所	商業及管理學類
景觀與遊憩研究所	建築及都市規劃學類	風險管理學系	商業及管理學類
景觀設計與管理系	建築及都市規劃學類	企業管理(學)系	商業及管理學類
都市計畫學系	建築及都市規劃學類	工商管理學系	商業及管理學類
建築及都市設計(計畫)系	建築及都市規劃學類	工業管理(學)系	商業及管理學類
都市計畫與景觀建築系	建築及都市規劃學類	管理(科)學系	商業及管理學類
都市發展與建築(設計學)研究所	建築及都市規劃學類	經營管理學系	商業及管理學類
都市規劃與防災學系	建築及都市規劃學類	科技管理學系	商業及管理學類
建築與城鄉研究所	建築及都市規劃學類	金融管理學系	商業及管理學類
農村規劃系	建築及都市規劃學類	傳播管理系	商業及管理學類
商學系	商業及管理學類	國際企業(管理)學系	商業及管理學類
事業經營學系	商業及管理學類	管理研究所	商業及管理學類
商學院商學進修學士班	商業及管理學類	(人力)資源管理學系	商業及管理學類
計量財務金融學系	商業及管理學類	自然資源管理研究所	商業及管理學類
財經研究所	商業及管理學類	休閒事業管理系	商業及管理學類
商學與管理研究所	商業及管理學類	商業自動化與管理系	商業及管理學類
應用商學系	商業及管理學類	高階主管企管碩士班	商業及管理學類
商業文書系	商業及管理學類	非營利事業管理研究所	商業及管理學類
會計(學)系	商業及管理學類	產業經營管理系	商業及管理學類
會計統計學系	商業及管理學類	亞太工商管理學系	商業及管理學類
財務管理(學)系	商業及管理學類	經營決策學系	商業及管理學類
會計資訊學系	商業及管理學類	全球運籌管理研究所	商業及管理學類
會計與資訊(科技)學系	商業及管理學類	國際企業與貿易系	商業及管理學類
會計與資訊系統研究所	商業及管理學類	中小企業經營策略管理研究	商業及管理學類

統計學系	商業及管理學類	企業創新發展研究所	商業及管理學類
應用統計學系	商業及管理學類	國際貿易(學)系	商業及管理學類
統計與精算研究所	商業及管理學類	商業設計學系	商業及管理學類
統計科學研究所	商業及管理學類	工業產品設計學系	商業及管理學類
統計資訊學系	商業及管理學類	商品設計學系	商業及管理學類
物流管理學系	商業及管理學類	保險經營研究所	商業及管理學類
行銷(與)流通管理系	商業及管理學類	金融與風險管理系	商業及管理學類
服飾經營系	商業及管理學類	保險金融系	商業及管理學類
不動產經營系	商業及管理學類	行政管理學系	商業及管理學類
國際貿易與金融學系	商業及管理學類	公共行政學系	商業及管理學類
流通(科技)管理系	商業及管理學類	地政學系	商業及管理學類
生活產品設計系	商業及管理學類	公共政策研究所	商業及管理學類
國際企業經營系	商業及管理學類	公共事務管理學系	商業及管理學類
行銷學系	商業及管理學類	公共行政與政策學系	商業及管理學類
行銷管理系	商業及管理學類	市政與環境規劃學系	商業及管理學類
商務經營研究所	商業及管理學類	公共行政暨政策學系	商業及管理學類
國際商學研究所	商業及管理學類	環境政策研究所	商業及管理學類
國際商務學系	商業及管理學類	公共管理與社區發展研究所	商業及管理學類
資產科學系	商業及管理學類	公共政策與管理學系	商業及管理學類
財稅學系	商業及管理學類	公共事務學系	商業及管理學類
財政學系	商業及管理學類	高階公共政策碩士在職專班	商業及管理學類
財務金融(學)系	商業及管理學類	行政與領導研究所	商業及管理學類
金融學系	商業及管理學類	土地管理學系	商業及管理學類
金融營運系	商業及管理學類	運動管理學系	商業及管理學類
財政稅務系	商業及管理學類	土地管理與開發系	商業及管理學類
財務系	商業及管理學類	高階主管(經營)管理碩士班	商業及管理學類
國際財務金融碩士在職專班	商業及管理學類	高階經營(管理)碩士班	商業及管理學類
金融資訊研究所	商業及管理學類	管理碩士學程	商業及管理學類
資訊與財金管理學系	商業及管理學類	國際高階經營碩士學程	商業及管理學類
保險學系	商業及管理學類	商務科技管理系	商業及管理學類
銀行保險學系	商業及管理學類	國際經營管理碩士學程	商業及管理學類
保險營運系	商業及管理學類	生物事業管理學系	商業及管理學類
風險管理與保險學系	商業及管理學類	人力資源發展系	商業及管理學類
保險金融管理系	商業及管理學類	運動事業管理學系	商業及管理學類
金融保險系	商業及管理學類	休閒(與)遊憩管理學系	商業及管理學類
高階經理(人)碩士學程(班)	商業及管理學類	數理教育學系	教育學類
歷史與文物管理研究所(已重新歸類)	商業及管理學類	英語教學(育)學系	教育學類
文教事業管理學系	商業及管理學類	數學教育學系	教育學類
資產管理科學學系	商業及管理學類	華語文教學研究所	教育學類

智慧財產研究所	商業及管理學類	國文教育研究所	教育學類
運籌管理系	商業及管理學類	兒童英語教育學系	教育學類
休閒管理系	商業及管理學類	數學資訊教育學系	教育學類
創新管理學系	商業及管理學類	中國語文教育學系	教育學類
出版事業管理研究所	商業及管理學類	國文教學在職碩士	教育學類
知識經濟學系	商業及管理學類	工業教育(與技術)學系	教育學類
人力與知識管理研究所	商業及管理學類	商業教育學系	教育學類
不動產與城鄉環境學系	商業及管理學類	衛生教育學系	教育學類
自然資源與環境管理研究所	商業及管理學類	資訊教育學系	教育學類
保全管理系	商業及管理學類	音樂教育學系	教育學類
國際創業與經營管理學程	商業及管理學類	美勞教育學系	教育學類
管理學院	商業及管理學類	環境教育學系	教育學類
教育學系	教育學類	(工業)科技教育學系	教育學類
初等教育學系	教育學類	藝術教育研究所	教育學類
比較教育學系	教育學類	技術及職業教育研究所	教育學類
國民教育學系	教育學類	視覺藝術教育學系	教育學類
多元文化教育研究所	教育學類	職業(繼續)教育系	教育學類
課程與教學(育)研究所	教育學類	醫護教育研究所	教育學類
公民教育與活動領導學系	教育學類	藝術與藝術教育學系	教育學類
教育資訊學研究所	教育學類	傳統音樂教育研究所	教育學類
教育專業發展研究所	教育學類	生態與環境教育研究所	教育學類
學校行政在職碩士	教育學類	運動與休閒教育研究所	教育學類
生命教育與健康促進研究所	教育學類	技職教育與人力資源發展研	教育學類
語文教育學系	教育學類	運動教育研究所	教育學類
輔導學系	教育學類	幼兒教育學系	教育學類
(自然)科學教育學系	教育學類	特殊(兒童)教育學系	教育學類
社會教育學系	教育學類	教育行政研究所	教育學類
社會科教育學系	教育學類	教育經營與管理研究所	教育學類
成人(及繼續)教育學系	教育學類	早期療育研究所	教育學類
教育政策與行政學系	教育學類	教學科技研究所	教育學類
教育科技學系	教育學類	教育學院	教育學類
家庭教育研究所	教育學類	旅館管理系	觀光服務學類
成人及社區教育學系	教育學類	餐飲管理學系	觀光服務學類
教育政策與領導研究所	教育學類	中餐廚藝系	觀光服務學類
教育傳播與科技研究所	教育學類	西餐廚藝系	觀光服務學類
身心障礙教育研究所	教育學類	旅館與餐飲管理學系	觀光服務學類
性別教育研究所	教育學類	旅館事業管理系	觀光服務學類
輔導與諮商學系	教育學類	餐旅管理系	觀光服務學類
溝通障礙教育研究所	教育學類	烘焙管理系	觀光服務學類

教育行政與政策發展研究所	教育學類	健康餐飲管理學系	觀光服務學類
教育領導與發展研究所	教育學類	餐旅行銷管理系	觀光服務學類
人類性學研究所	教育學類	食品餐飲管理學系	觀光服務學類
特殊教育與輔助科技研究所	教育學類	觀光事業學系	觀光服務學類
學習與教學研究所	教育學類	旅運管理系	觀光服務學類
課程研究所	教育學類	休閒遊憩事業學系	觀光服務學類
諮商與輔導學系	教育學類	觀光管理系	觀光服務學類
生死教育與輔導研究所	教育學類	觀光暨遊憩管理研究所	觀光服務學類
復健諮商研究所	教育學類	休閒事(產)業經營系	觀光服務學類
高齡者教育研究所	教育學類	觀光休閒學系	觀光服務學類
教學藝術研究所	教育學類	觀光與餐飲旅館學系	觀光服務學類
國際人力教育與發展研究所	教育學類	旅遊事業管理研究所	觀光服務學類
教育政策與管理研究所	教育學類	觀光學系	觀光服務學類
身心障礙與輔助科技研究	教育學類	旅遊健康研究所	觀光服務學類
學習科技研究所	教育學類	觀光事業管理系	觀光服務學類
教育行政與評鑑研究所	教育學類	觀光(與)休閒事業管理學系	觀光服務學類
創造思考暨資賦優異研究所	教育學類	觀光旅館經營學系	觀光服務學類
旅遊事業經營學系	觀光服務學類	食品暨釀造科技學系	農林漁牧學類
觀光與餐旅管理研究所	觀光服務學類	水土保持(技術)學系	農林漁牧學類
休閒遊憩規劃與管理學系	觀光服務學類	農業化學系	農林漁牧學類
旅遊管理研究所	觀光服務學類	土壤環境科學系	農林漁牧學類
休閒產業管理學系	觀光服務學類	獸醫學系	農林漁牧學類
自然資源應用學系	觀光服務學類	獸醫微生物學研究所	農林漁牧學類
觀光學院(不分系)	觀光服務學類	獸醫病理研究所	農林漁牧學類
農學系	農林漁牧學類	獸醫公共衛生學研究所	農林漁牧學類
農藝(學)系	農林漁牧學類	森林(學)系	農林漁牧學類
畜產(學)系	農林漁牧學類	木材工業系	農林漁牧學類
畜產與生物科技系	農林漁牧學類	木材科學系	農林漁牧學類
園藝(學)系	農林漁牧學類	林產科學系	農林漁牧學類
植物病蟲害學系	農林漁牧學類	林業研究所	農林漁牧學類
植物病理學系	農林漁牧學類	林業暨自然資源研究所	農林漁牧學類
昆蟲學系	農林漁牧學類	木材科學暨工藝學系	農林漁牧學類
植物保護(技術)系	農林漁牧學類	自然資源學系	農林漁牧學類
森林暨自然保育學系	農林漁牧學類	木材科學與設計系	農林漁牧學類
植物病理與微生物學系	農林漁牧學類	森林環境暨資源學系	農林漁牧學類
農業經濟學系	農林漁牧學類	漁業(科學)學系	農林漁牧學類
農業推廣學系	農林漁牧學類	水產養殖(學)系	農林漁牧學類
農園生產系	農林漁牧學類	海洋資源學系	農林漁牧學類
農企業管理系	農林漁牧學類	海洋資源管理學系	農林漁牧學類

農業經營學系	農林漁牧學類	環境生物與漁業科學學系	農林漁牧學類
精緻農業學系	農林漁牧學類	漁業生產與管理學系	農林漁牧學類
熱帶農業暨國際合作研究所	農林漁牧學類	野生動物保育(技術)系	農林漁牧學類
食品工程學系	農林漁牧學類	農業生物技術研究所	農林漁牧學類
食品科學系	農林漁牧學類	家政學系	家政學類
食品科技學系	農林漁牧學類	人類發展與家庭學系	家政學類
水產食品科學系	農林漁牧學類	家庭研究與兒童發展研究所	家政學類
生物產業科技學系	農林漁牧學類	流行事業經營系	家政學類
兒童發展與家庭教育學系	家政學類	中國音樂系	藝術學類
兒童發展研究所	家政學類	傳統音樂學系	藝術學類
食品營養學系	家政學類	西洋音樂學系	藝術學類
保健營養學系	家政學類	音樂應用學系	藝術學類
營養學系	家政學類	管絃與擊樂研究所	藝術學類
營養科學研究所	家政學類	音樂藝術研究所	藝術學類
營養保健科學學系	家政學類	民族音樂學系	藝術學類
食品營養與保健生技學系	家政學類	應用音樂學系	藝術學類
(嬰)幼兒保育系	家政學類	鋼琴伴奏合作藝術研究所	藝術學類
兒童與家庭學系	家政學類	戲劇學系	藝術學類
服裝設計學系	家政學類	舞蹈學系	藝術學類
生活(應用)科學系	家政學類	藝術(學)系	藝術學類
化妝品應用與管理系	家政學類	藝術史學系	藝術學類
美容系	家政學類	劇場藝術學系	藝術學類
織品服裝(學)系	家政學類	劇場設計學系	藝術學類
流行設計系	家政學類	中國戲劇學系	藝術學類
生活應用與保健系	家政學類	舞蹈表演研究所	藝術學類
美容造型設計系	家政學類	舞蹈創作研究所	藝術學類
服飾科學管理系	家政學類	電影學系	藝術學類
流行設計經營系	家政學類	音像記錄研究所	藝術學類
化粧品科學(技)系	家政學類	電影創作研究所	藝術學類
化妝品應用系	家政學類	室內設計學系	藝術學類
美術學系	藝術學類	室內空間設計學系	藝術學類
應用美術學系	藝術學類	室內與景觀設計學系	藝術學類
美術史研究所	藝術學類	應用藝術研究所	藝術學類
雕塑學系	藝術學類	傳統藝術研究所	藝術學類
美術工藝系	藝術學類	視覺傳達設計學系	藝術學類
傳統工藝學系	藝術學類	藝術史與藝術批評研究所	藝術學類
工藝設計學系	藝術學類	造形藝術學系	藝術學類
音樂學系	藝術學類	視覺藝術學系	藝術學類
設計研究所	藝術學類	劇本創作研究所碩士班	藝術學類

音像動畫研究所	藝術學類	數位多媒體設計學系	藝術學類
美學與藝術管理研究所	藝術學類	數位媒體設計學系	藝術學類
文化藝術學系	藝術學類	藝術創作理論研究所	藝術學類
文化資產維護系	藝術學類	時尚與媒體設計研究所	藝術學類
藝術管理研究所	藝術學類	造形設計學系	藝術學類
設計管理學系	藝術學類	流行工藝設計系	藝術學類
環境與藝術研究所	藝術學類		
音像藝術管理研究所	藝術學類		
古物維護研究所	藝術學類		
藝術行政與管理研究所	藝術學類		
應用媒體藝術研究所	藝術學類		
多媒體動畫藝術學系	藝術學類		
應用設計學系	藝術學類		
視聽資訊設計學系	藝術學類		
視訊傳播設計系	藝術學類		
媒體傳達設計系	藝術學類		
應用藝術與設計學系	藝術學類		
民俗藝術研究所	藝術學類		
科技藝術研究所	藝術學類		
表演藝術研究所	藝術學類		
書畫藝術學系	藝術學類		
文化資產研究所	藝術學類		
媒體空間設計研究所	藝術學類		
多媒體設計系	藝術學類		
資訊傳播設計系	藝術學類		
造形研究所	藝術學類		
數位設計學系	藝術學類		
時尚造形學系	藝術學類		
設計創作研究所	藝術學類		

附件十五

九十六年度 45 適性學習區參與學校地圖