

附錄十二 本研究北區分區座談會議紀錄（逐字稿）

時 間：89/01/11（二）

地 點：國立台北師範學院四〇五教室

主 持 人：蔡教授義雄

出席人員：研究小組及十五位學者、專家及實務工作者

主持人蔡主任義雄：有關於國民小學及幼稚園所需之專業科目及學分數之研究，這是教育部國教司委託我們來辦理的專案研究，今天我們邀請的人員有研究初教、研究幼教，以及小學實務工作者，我們一共邀請了十五位。今天的出席率很高，大概還有一兩位還沒有趕到。

我想首先把這個研究的一些過程講一下，因為大概去年，中教司的張司長，回到本校上課，就到我們系辦公室去跟我談一下，他說林清江林部長跟他討論，說奇怪這個幼稚園老師修二十六，那小學的老師要修四十個教育學分，在這個學分數上面有沒有引起社會的聲望的提高啊？他產生懷疑，小學老師修四十，幼稚園老師修二十六，這個差異性有沒有引起在教育的職業聲望有所提高？這是第一個。第二個是小學老師跟幼稚園老師是否合流來培訓，也就是說小一、小二跟幼稚園的老師所修的課程重疊性是不是偏高，也是值得來研究，後來，中教司大概經費有一些困難或是怎樣，反而是國教司的吳司長他來提說這個可以來作研究。

我們接到這個任務以後，我們就請校長來擔任研究的主持人，那我和蔡春美我們兩位是協同主持人。今天我們歐校長因為另有重要的會議，所以他沒有辦法出席，特別在前一次的專案會議裡要我和蔡春美老師一起來主持。本研究小組接到國教司這個研究的委託，我們就請楊文貴教授來草擬這個研究的計畫，那等一下他會來作一個綜合的研究說明，然後根據這個題綱進行討論，希望借重各位專業的知能、實務的工作。我們一共分成幾個部分來作，第一個部分是文獻探討，第二個部分是分區座談，第三個部分是問卷調查。分區座談我們分北、中、南三區，各區都邀請十五位專家、學者及實務工作者與會，希望利用分區座談來徵詢各位寶貴的意見，

大概是這樣。那現在我們是不是請楊文貴教授把這個研究的一些重要的內涵來跟各位作一個報告，再來進行討論，謝謝大家，謝謝！

楊教授文貴：主持人，還有各位在場的親愛的過去的老朋友啦！教育界的先進啦！還有現場實地工作的，偉大的、第一線的工作伙伴們，因為時間不是很多，所以我很簡單的說明這一次專案的主要的基本歷程。這個專案我是我在回國一年多以來，第一次我們校長因為教育部的委託來辦理，當初回國後的一個印象，我在國外五年的一個印象，哇！台灣整個社會裡面教改是一個最大的主題，所以我們從事教育工作者有一個很大的舞台可以充分發揮，那今天是一個小舞台，其實這主要的一個重點就是，我知道教育部希望說好像能夠擬定出一個對小學老師各項基本能力或者基本素養的一個訴求，可以好像都沒有一個比教嚴謹的專案研究來支持它，所以教育部希望能有北師院來主導這樣的一個研究，當我們接到這個一個研究後，我們細心思考怎麼樣才能夠做到人家的需要，但是很可惜喔！這個題目實在太難了，所以各位剛剛進來喔或者是拿到題綱每個人就跟我說，楊老師要寫一篇很大篇的論文一樣，所以各位為難了，在這裡預先向大家致歉，表示這個歉意。因為它實在太困難了，所以我們也是思考很久，這個中間拖了相當長的時間，最後還是要繼續進行，所以決定的方案，剛剛系主任也提過了，我們希望透過專家的一個座談，能夠提供給我們一些方向，同時我們也有經過研究員吳老師、洪老師還有蔡老師，我們就文獻的部分收集各國的意見，最後我們還有一份問卷，希望從這個三個方面呢，能夠提出一些概約的共同看法。那今天最重要的就是，各位專家學者還有在座長期獻身於小學或者幼稚園教育者，提供您對於小學老師到底要具備哪些教育專業科目學分數，在成為老師之前到底應該經過哪些歷練，我們才安心地讓他擔任小學老師的工作或者幼稚園老師工作。這是教育部主要的訴求，但是教育部也還希望，他有點貪心哪，這種狀況還有附帶下文說，希望我們來看看到底幼稚園和小學有沒有相通之處，這是額外的要一個副產品。因此我們把這些幾個方向定下來之後，幾個主題請各位來指導，第一個就是說到底教育專業科目我們怎麼來界定它？真正的教育專業科目是不

是在教室或者是幼稚園、國小教師當中會扮演什麼樣的角色？第二個問題較重要的是，教育部目前的一些規定，等一下我們的助理大概會印一些比較詳細的資料給各位，是教育部所頒佈出來的學程的基本的一些設定規則，到底有幾個學分？這個忽略掉的要補充給各位看的資料，第三個就是這些教育專業科目我們怎樣比較清楚，哪些是非必要的、哪些可以比較有彈性的，在座有幼稚園、有小學老師，有的是身兼數職的，這樣的經驗，看看有沒有什麼作法比較合宜，我想時間不太多喔！我就簡單的說明，再一次非常謝謝各位的光臨。今天天氣好，希望我們的發言也能夠因為這樣的氣候帶動更熱烈。我希望這是個開始啦！因為這邊有中區的負責人，有南區的負責人，他們會從這裡借到很多的經驗，希望連續下去中區與南區也能非常順利，最後也祝福各位，也感謝各位，謝謝！

主持人蔡主任義雄：好！謝謝！各位研究小組成員，有沒有什麼補充報告？有沒有？吳老師？好，如果沒有的話，我們現在就今天的分區座談討論題綱來發表，不一定要按順序喔！只要你想到有什麼新的觀點，那就可以來暢所欲言，報告完畢，好，謝謝。

或是您對於這個專案還有沒有什麼疑問的，您提出來我們研究人員就他所知道的。

蔡教授春美：我想補充一下說，因為正在座的有很多我們在國小師資班去貴校實習的，也可能有正科的，像我們幼教就是有可能是以前舊專的學生，也可能是師資培育法頒佈之後可能晚上讀學士後的，那就純粹只讀二十六，那讀我們幼教系的，那就是說四年裡面都是讀，那個國小師資班也只有讀四十個，那是大學後嘛！

楊教授文貴：學士後。

蔡教授春美：那一般的什麼系什麼系，因為那我想各位在現場看到他們的工作能力，有時候也是因人而異嘛！不過不曉得就是說到底，其實還牽涉到說整個師範教育，既然有些綜合大學已經可以修學分，那我們學校也改

成綜合大學，那我們是不是也可以設個學程，這樣也可以達到培養的目的。那我想在座的各位都有不同的出身嘛！自己可能是師範系統出身的，也有可能是中間中間再插入教學的陣容，這我在想說，可能可以從不同的角度，尤其是你們，邀請大家都是盡量，有實習生在貴校麻煩各位喔！那從中你們可能看得比較清楚，可以回饋給我們這個小組。不然的話好像，光從理論上好像很難去想，也許對這個科目到底要教什麼內容，那因為我們學校雖然也有教學大綱，可是我們是沒有再特別印這個東西，就是說如果有任何疑問也可以先問，就請各位踴躍發言，不要去管那個條理不條理，就是你有什麼感覺告訴我們，這樣我想就可以了。謝謝。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝蔡老師。我想各位有沒有對於我們這個專案研究到底要哪些代答的問題，我想因為大概沒有...那或許不太清楚的來，然後我們再來針對這個題綱我們來討論。沒有有誰先？好，B。

B：因為我覺得好像是教育的專業科目喔，其實就是培養一個小學老師或是幼稚園老師讓他具有教師專業的基本知能，特別是我們學程裡頭會特別注意到學生的專業的繼承。如果說教師的職業被認為是一項專業的工作的話，那我現在背景的地方比較不清楚的就是為什麼要去區分二十六和四十學分這樣的劃分。那當然前面我各人提到自己的一個推論就是，小學是包班制，要達成的教學標準會比國中的科任制多一點，但是因為在九年一貫的新課程裡頭，課程已經做了一個統整，那是不是說這種包班和科任的區分在將來的國中小學裡頭也就必然的會存在，那這是背景上面將來教師的一些科目所包含一些問題，是不是可以能夠多一點說明。

主持人蔡主任義雄：剛才 B 提到這小學四十個學分跟幼稚園或國中的二十六啊，大概是重點會不會是小學是包班制，所以他必須具備了一個教育專業要廣泛一點。那幼稚園和國中，國中是採科任，那國中老師的檢定各方面有個專門課程非常重要，他們有個專門課程，任教英語的、國文或是等等阿，他們有個專門的學分，專門認可學分以及有一些規範，所以我想這

個問題是不是請可以楊老師回答。

楊教授文貴：我簡單的補充是，基本上這個規範的學分，其實我們沒有機會很深入的去探究到它背後怎麼定下來，因為當初教育部頒佈這樣一個規則，等一下會影印給各位，就是說教育部有規定教育學分的設置標準中等是多少，然後小學是多少，幼稚園是多少，這個背後的背景我沒有花時間去探究。因為我們現在想計畫，先不管過去我們直接就這個主題我們來看，然後我們看的時候我們再回過頭來看這個二十六或者四十學分合不合理。它怎麼來的不用去看，因為沒有時間沒有精力去看。倒是先看我們認為到底我們所強調的教育專業，一個小學老師或者幼稚園老師應具備的訓練，說不定認為四十學分根本不夠，就像師院學生修了一百多個學分，終究還不見得勝任愉快對不對？所以我們把那個背景先忽視掉，先看我們的題綱...，像剛剛 B 提到那個教育專業的精神跟態度，恐怕也很難從這個所謂的專業科目當中就可以直接教導出來。

主持人蔡主任義雄：現在幼教界也有部分的人說，為什麼幼教界只有二十六???國中只有教育基礎課程、際遇方法學科課程與教育實習課程，大概中學的情況是這樣。也有幼稚園的部分，那這個到底怎麼來的，就像楊教授文貴所說的，當時的背景我們現在沒有辦法去，其實還是可以找到他們會議的，會什麼會變成這個出來，應該還是可以找得到，不過我們今天會裡面大概沒有辦法去追究，最後大概可以再去找相關的資料。好，謝謝。看各位還有沒有什麼疑問的地方，或是我們就直接進入我們這個討論的題綱，都可以。

P：大家好！

楊教授文貴：這個教育專業科目在我們研究裡面，我們直接採取所謂的操作性的定律，所謂操作性的定律就是說，根據目前教育學程以及各師範院校所開的他內訂為教育專業科目的部分把他做一個集中、作一個 sorting，

sorting 之後對於三個學校以上選出來認為是專業科目就把它放進來作個思考。因為他這個所謂的叫做概念性的定義非常的新，我們這個吳老師和幾位研究員再從不同的國家文獻裡面談到，所以我想先從概念性的這個操作性定義說明，所以被列為教育專業科目的部分是這樣子。那今天在這個第一個題目列出來，就是希望借重各位專家學者的看法，也因此呢我們把它列為第一個題目，因此那個所謂的概念建立的部分，恐怕也要請各未來貢獻一點心力，因為它有困難度。第二個剛剛提到有沒有一個紀律為基礎，從這幾個題目來看，基本上，我們是希望保持一個相當中立，也沒有特別界定到底我們要走向這個事實夠或不夠這樣的一個觀點。所以也許待會當我們在進行討論題綱，如果我個人可以抽離研究員的身份發表我個人的看法的話，也許我就會很欣賞剛剛 B 說的教育專業精神與教育專業態度從哪裡培養，也可以想說也許我們還有更多不只學分數以及科目上的看法而已。但就研究人員的立場上，希望今天聽到更多表態比較中立的立場，希望每一個專家學者實際上今天比較有這樣的看法。

蔡教授春美：我想我可以補充一下喔，其實各位可以在書上看到，這三種一定是大學畢業，學位一定是要大學畢業，那現在看那個中等學校呢，因為它已經一定要規定你是中文系或相關科系才能教國文，你不是任何科目妳都可以教，這可能跟 B 講的那個包班和科任可能有關連。所以它一列就列教育基礎、教育方法、教育實習，所以我們就認為說反正這個教育專業是不會有問題，那我覺得我們為什麼會問這個問題就是，到了國小的時候它分四類喔，那各位可以看到它增加了那個教學基本學科課程，然後你看它列的是國音實習、兒童文學、數學、音樂、鍵盤樂、體育、勞作等等。那問題是當我們做到那個幼稚園這裡，大家又可以看到幼稚園，一直到這最後二十六學分的時候，大家一定都會馬上會發現它的教學基本每一個都只有加幼兒兩個字，幼兒語文表白、幼兒文學，所以你可以在我們的問卷裡面發現說，我們就在小學的問卷，我們已經把那個教學基本循環剔除，所以就只有變成三十四到四十二，所以他們就沒有列那個什麼兒童文學、普通文學，可是這樣的話我們小學會有一個困境就是說，那這樣的話為什

麼幼稚園基本學科如果比照小學的話，那把它四到六也拿掉的話，那就不到二十了，就變成只要十八就好了，如果比照那個國小學程。所以我們在幼稚園是把二十六個，教育部雖然說教學已經有了我們不管還是列進去，可是我們現在就會發現一個問題，今天如果是教育學程，幼稚園的教育學程的普通大學，不管是文化啦、實踐啦他們開的時候當然是二十六個沒有問題，如果像政大他們可能說現在有一般的大學開國小，那在國小的話那如果我們教育這些科目，他們那些教學基本學科到四十學分是不是也應該列進去，那列進去的話，那我們的問卷就把教學基本不算做教育專業，因為我們只算教育基礎、教育方法跟教育實習。等到幼稚園又全部都算，所以我們自己就會覺得說，到底教育專業，現場各位校長及老師、園長是覺得說到底那個國音說話、寫字這些，其實以前師範是非常重視，音樂阿什麼鍵盤樂阿這些，到底我們要把它算進去呢還是不要算進去？如果算進去的話，那個幼稚園那邊，我們除了上面有幼兒幼兒幼兒，如果我們把幼兒拿掉，就光文學、遊戲，所以有人說不可以，在我們師院所開的課程，那我曉得的就是說，當初其實教育師院有做這個爲了要定這個二十六個學分他們做了一個研究，所以他們的研究結論是二十六個不夠，可能至少要跟小學一樣四十。我們九所師院的幼教系系主任當時的系主任，我們還曾經爲了這件事聯名還去跟某些幼稚園結合還開公聽會，那時候的部長是郭部長，所以我們就跟主持人講說，會影響到我們的幼教地位，那時候郭部長說，因爲幼稚園老師非常容易流失阿！你如果加到四十，那不是更難嗎？那就便宜一點二十六就好了這樣，他有明講這樣子喔，他說蔡春美你是我學生，最好不要去帶動這件事情喔！所以最後我們還是二十六了喔！那我想講比較不是很專業的，但是可能是一些題材，也許各位可以做一些事。也就是說它自己本身所頒佈的課程裡邊，它自己的定義沒有定義出來，那我們研究的時候給它定義的時候，我們從它的頒佈的這四十、二十六我們自己也搞不清楚他到底是一般普通一個大學素養的東西到底列進來不列進來？那大學素養裡邊他當然也沒有全部列出來，他列了寫字阿！像小學老師版書不好看，或者寫錯字，所以有他的道理。那音樂、美術好像看起來也沒有道理。那幼稚園老師爲什麼會變成這樣就變成我們小組的一個問

題。那我們最後小組會有一個定義，那也許去推翻我們部裡原來的定義，然後我們另外定一個定義決定以後師資培養的話，既然做了就順便做一個檢討，那我們也可以重新去定義這個教育專業，我們不一定要照教育部的定義來定義，但是我們希望我們的定義不是只有我們小組的定義而是結合了各位現場工作人員。因為將來的師資就是教我們的學生，也就是在各位的職場工作的伙伴，那你們希望未來我們培養出來的，不管從大學出來或從師院出來，或者是將來師院都不存在了全部都是綜合大學了，那你們希望將來的老師他應該要有哪些東西，我想從這個角度去想的話，不要去想說師範院校一定永遠存在，也許它不存在了，可是我想老師這個角色應該永遠要有。像我有孫子我都知道，我孫子要給誰交阿？我想我還是會很關心，所以我想我們用那樣的心情來想的，話未來的老師不管他從哪一個年級出來從哪一個工場出來，那到底他應該具備哪些東西，我想這樣想的話會讓各位的想多一點。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝蔡教授。好，請各位發言。在此請大家不用客氣。

T：因為我剛涉入這個領域不深，所以我本來想說就是聽好了。那剛剛說到這個必修的學分，其實那個二十六與四十學分的主要差別在選修科目，那個修的科目是不是都差不多的，扣掉那個中學部分特教科的學分平均十二學分，實際上也不過只剩下四個學分，那國小的部分也是一樣，把四到六那個學分基本扣掉的話也只剩下十二到十八學分，那幼稚園一直在十二到十八學分，所以我看了一下他們的基本必修是一樣的，他們主要的差別主要是在選修。如果有這個必修就已經足夠的話，那這個彈性不太一樣，這是我對必修的感想。至於選修的科目到底要開哪些，我想現在各個學校都蠻怪的，不只是國小和幼稚園重疊很多，幼稚園和我們幼保也是重疊很多，但是問題出在哪個癥結..我就簡單地。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝！好，J。

J：在座各位前輩各位先進大家早，今天我們談論的主題應該有兩個層次喔！第一個是要學什麼？要成爲一個勝任的老師要學什麼？第二個是要學多少？要學什麼就讓我想到說，老師在養成之後他到教育現場去看到對手達到什麼樣的功能，我想從角色功能的必需性我把它反射回來看看到底要學什麼才會足夠成爲一位老師。那我在想說，我看到過去的求學經驗也好或者今天所列出的分類科目名稱也好，其實大部分都是所謂專業知識體系的東西。在養成階段裡面，他已經這麼多的知識體系的東西之後，在從現場裡面喔他就可以扮演好角色。事實上我們清楚這當中落差很大的，譬如說這一軌的教育部剛頒佈的代課教師的優先順序，他提順位是得教師證的，第二個是尙未得教師證然後修滿這個教育學分，第三個順位是他沒有修過教育學分但是他有類似經驗的。然後我發現有些學校的實際作法照法規規定是說你一順位找不到人才找第二順位，找不到第二順位才找第三順位，但是有一些學校的實際作法，在座也有一些校長，他們覺得說並不是說他有教師證或者他修過學分後才是一個最佳的老師，他發現他從實務裡面去找到說雖然他沒有修過教育學分，但是他教學的績效啦得到這種歡迎等等，他非常的欣賞，所以用不同方式去顧及到有經驗但沒有學分的老師進去這個代課教師然後通過甄選。我想由這個動作我們可以知道說的的確修過專業科目跟他從事教學工作以後有差，第二部分我要談的是說最重要的是說，怎麼樣知識體系的東西可以轉化爲行動，但是我們看到這些科目裡面有沒有看到這樣的一個學科，換句話說我們有沒有這樣子一個，當然我們有教育實習啦，教育實習這是不夠的，到底教育實習要實習些什麼，把實習分化出來可以比較具體比較細。教育實習通常在過去的經驗裡頭都是大化取向沒有進入一種微觀的取向。那麼可以看到現在許多的教育研究是從事質化研究，那麼這些質化研究很多東西出來之後，很難把它歸納成一個學科來讓我們的學生來學習，因爲通常質化研究裡頭都是最真實的，所以微觀的教育裡面的研究，所以是不是把質化研究的過程裡頭一些質的、經過學者專家的一個開訓之後可以把它放大，教育實習或者叫做教學檢視或者學習評量都可以，當看到教育評量這個科目我覺得很直接，教

育評量是什麼東西阿？是評量學生學得好不好，事實上學生學的好不好，通常是老師修的好不好？所以我們在評量都是評量學生學得好不好，怎麼樣一個界定，怎麼樣一個解釋，怎麼沒有想到學生的教學成就是跟老師教學的各種表現有關，中小學沒有一個科目教師有說，我進去是我教，你可以讓我學習說我可不可以自我評估或者自我解釋的一種教學喔！或者自我設計這種情形比較少。坦白講，台灣話有一個俗語啦！「江湖一點訣，說到你懂，鬚鬚不打結」很多師院的也好啦！教育學程的也好啦！去學校裡面他幾乎是茫然，我發現我學的東西到現場來的時候發現很多東西沒有辦法銜接，事實上今天我們也很清楚，今天一個老師教學教的多好，他所擁有的知能，不能說他在養成階段是無效的啦！或是無用武不能這樣講，但是呢他幾乎是默化的，他最重要的是同儕之間或者學生文化的學習。所以我想說是不是可以把這些實務行動把它帶到專業科目裡頭，或者用什麼方式可以把知識體系可以轉化成爲實務行動，我想這個很重要。那麼我們看到一個法律系的一個學生，他將來的出路大概從事兩個方面嘛！一個繼續從事研究當一個法學學者，那另一個是進入到實務現場裡面當司法工作，但他一定會把它所學到的東西，絕大部分會帶到他的工作現場，那今天我們所學的比較少用這樣的方式，那還有一句話，我們常常聽到老師的角色功能，講很多的名詞喔！好像畢業出去各項能力勉強還可以啦！需要那些科目來培育呢？教學實習也許勉強可以，那其他的科目，其實各位我感覺這裡面的科目我不一定從師範或教育學院裡面去習得啦！我一樣可以從別的領域裡面來學習。比如說教育經濟學，我覺得經濟學跟教育經濟學比較有關係，我覺得學校行政或者教育行政，我學普通公共行政可不可以？也是可以阿！那基本上教育史，我從文化史可不可以去學到阿？所以基本上來講，我認爲說這個學者啣，專業科目在哪裡，絕大部分的東西真的要做一個比較大幅度的解釋。報告到這邊。

主持人蔡主任義雄：好！謝謝J的一些，我們都有錄音啦！可以整理出來，那不要擔心啦！不會說故意不寫出來。

R：我的想法是這樣子喔！剛剛J講的很對我很有同感，但是我覺得他說的那些內容裡面，我覺得課程裡面應該有，譬如說幼稚園課程設計，就是看老師怎麼教，重點是看老師怎麼教這個學生。課程設計已經是如何把一個理念轉化成爲實務，事實上它就是這個東西，但是就是因爲可能教的不過具體阿或者教的不夠清楚所以這些學生才會這樣子，幼稚園課程設計就是這個。然後另外一點就是，我的感覺就是，從很多這個實習的學生裡面看到他們，因爲學校的老師太過份重視教學，教學是很重要的，但是我們一進來第一件事就是教學，但是除了這個以外還有生活，要怎麼樣熱心服務等等通通都在這個裡面，但是我們不能把預習的科目訂的很細膩，其實這個就是教的問題了，我覺得這個就是老師教的問題了。但是我覺得這裡面一個很大沒有缺少的東西就是班級經營跟師生和這個親師的互動。雖然這是很普通的問題，但是這個問題是個很需要的，我們教小孩子，我們的教育總算開放了，最重要的就是溝通與互動的技巧，這是我感覺到老師所缺乏的。老師跟小孩子一起互動，我們爲了教老師怎麼樣很開放的態度與孩子互動怎麼引發孩子去思考要花很長的時間，而且找不到人來作職訓，在現場上去指正他，如果能夠在課程裡面開這種課我覺得是蠻好的，就是親師與家長、小孩子的互動，怎麼樣跟小孩子互動，怎麼樣跟小孩子說話，現在非常重視這個，我們現在要走向開放這些非常重要，這些課程裡面找不到這個，班級經營和師生互動親師互動。還有我看到現在中學有些可以漸進，比如說電腦啦！課程規劃視聽啦！媒體啦！學程裡面應該加進去，因爲現在電腦無所不在，而且我們要放大眼光，我們現在的小孩子老師不只在教室裡面，有時候他要負責一點行政，所以電腦有需要，如果有一天他作主任，對於課程規劃方面，他也必需懂得怎麼樣去接觸媒體、像視聽教育啦！這些都應該加進去，當然是正常的幼教課程裡面都有啦！但是學程裡面應該加進去。而且我覺得學程應該要有點彈性，就是參加教育部的會議後有點感想，如果他來修這個學程他已經修過的課就不要讓他再修了，他是學電腦的那再要他修電腦幹嘛？如果他原本是修幼教的，那幹嘛還要他去選那二十六個學程？相關科系的大學勢必有這種疑問嘛！他們明明是相關科系的幼教系的，還要他們去選這二十六個學分幹嘛！

T：那個幼保系有設教育學程，中間會有科目重複。

R：對對！我覺得不要重複選課這樣子。我希望能努力促成。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝 R。

F：我想我不是專業師範院校系統出來的，我們做了一段時間的教育實習然後現在又進入裡面，所以我有機會碰到不同的老師。根據我的觀察，那今天來開這個會，我覺得剛剛 J 講到這個特質我覺得很有意思，我基本上同意他。那我在看這個學校裡面培育教師的專業科目裡面，我們一直去談，就是去想說這些老師需要什麼？外加什麼？可是當我們真正再甄試一位老師或者這位老師去學校上課的時候，我發覺這位老師的人格特質很重要。我不太了解為什麼師範院校裡面不先做一個人格特質的了解或篩選。因為我覺得說，像剛剛主持人說到專業的地位是不是因為多修幾門課就會提高。我好像覺得說專業人士地位的提高大概不是因為他修了什麼課，而是從他是否能夠把他的工作良好的做起來。那如果大部分的小學老師或幼稚園老師都能把他們的工作做好，那一定會有一定的社會地位並獲得尊敬這是沒有問題的，可是在我們實際的皆處裡頭，發現不是每個人都適合當老師。在德國的時候，德國的教師培育裡頭，一進門的時候先了解這個人適不適合當老師，再決定要不要花力氣培養這個人當一位老師，所以我會覺得師範院校或是教育學程，如果對學生的人格特質先做了解的話，我想可能會省掉許多後面的麻煩。所以我覺得這個蠻重要的，所以像以前我們在徵老師的時候，就像剛剛郭老師講的我們其實不在乎他有沒有教師證，我們不在乎他有沒有教育學分、我們不在乎他有沒有經驗，其實我們以前當老師是先看人格特質適不適合當老師，那我們看的就是他有沒有開放的心，他是不是願不願意改變？這個很重要，那他本身是不是一位學習的人，這也很重要，就像剛剛 J 所說很有學問但我聽不懂的一個台灣俗語，其實我覺得一個人願意不斷的修正、不斷的改變這個特質很重要。就像剛剛有

位教授講專業精神之類的，我覺得這都牽涉到人格特質這個蠻重要的，這是第一個。然後第二個我覺得在做選修與必修的思考上面，我覺得原來的分法也沒有關係阿！但我可以提一些經驗，因為我們兩個實驗計畫的教師培育，都是從老師的真實需求回頭來看他們需要什麼？因為我們教了很多不是師範院校畢業的學生有這樣子的教師能力，那我到現在都覺得很遺憾，他們有這樣的教師能力卻沒有辦法取得教師證，這是很麻煩的事情，也許我們可以和國北師合作。但是老師們會要求的東西，就是一個想當老師的人他今天要去當老師之後他想要的東西，大概是幾部分；第一個他們會希望說真的對整個認知的東西了解，我覺得這個東西是可以事前培育的，就像教育基礎課程裡面有關哲學的那一部份、兒童發展的部分，這是真的需要，然後第二個是他們非常非常需要溝通技巧，他們知道什麼叫做溝通理論，然後怎麼去做溝通技巧，這對老師來說非常非常需要。因為他們不止對他們的學生、他對他的家長、而且對他的同儕之間這個問題都很嚴重，我們會發現公立學校裡面的老師不懂得什麼叫合作，所以每次開校務會議都很困難，大家都要重新來。所以溝通這部分從理論到實際的行動，如果說從知識到行動這部分能夠在師範院校課程培育的時候就注意到的話，那麼可以減少許多困難。第三部份教材教法部分，我們在作師資培育的時候發覺說，師範院校畢業的老師重新教的時候學的快，很認真的，就是說師範院校培育不建得是沒有用的。因為我們重新再作師資培育的時候他們學得很快。所以如果師範院校培養的過程，就可以把我們未來，我常常像剛剛 B 講的我覺得很重要，就是說未來九年國教的精神你到底要培養怎麼樣的小孩？所以你就會需要有什麼樣的老師，我們不可能不去想說我們未來的教育目標是什麼，因為台灣教育在改了啦！所以師資培育必需跟隨國家教育大目標的改變而改變，所以這些科目怎麼去調它，我覺得不太可能不去管這個東西。然後現在把國小和幼，稚園放在一起九年一起想，就是國中、小、幼稚園，一定要一起想的啦！所以像這些部分全盤重新調整理念不錯，比較辛苦一點。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝！好，N。

N：剛剛J提到在座有很多校長，後來看一下可能只有我一個。我本身是師院培育出來的，但是走過這條路回頭在看的時候，我修過這些專業科目包括剛剛說的基本學科課程、基礎課程、教育方法論課程啦與教育實習，我想這些年來差異不大，我都修過。看了這些東西以後我想問自己是否真的用心學過，我也去思考就像剛剛J說過的，回到工作現場才發現會有狀況，為什麼我在師院學到的東西到了工作現場變成我必須要重新去探索，我很努力地去嘗試去履行。譬如說有人常問我有關美術美勞，我想我們都做過，至少有類似的經驗，家事課的時候作開口笑啦！作蔥油餅啦！但是回到工作現場我們好像不會用過，當然也教過學生做完等諸如此類，但是回到工作現場就發現真的不行，就是學習現場和工作現場是脫節了！我知道很明顯脫節的原因是，這裡面沒有冒犯的意思，我認為在師資培育的過程當中，在學習現場也就是師院體系的現場，包含一般大學的師資培育的教育學程這些，這個學習的東西跟實際小學工作現場有沒有脫節的可能？這些科目都是誰在上這些課程，基礎學科課程包括學科課程，上完這個領域以後到工作現場有沒有落差？這個我到小學是不是可以是照樣得展現出來，後來發覺是有問題。工作現場裡面然後我自己在教育現場服務了二十七年，我有一些經驗可以融入這個師院體系培育師資的現場，等一下我們把比較具象的比喻為汽車修護現場，汽車有汽車修護的問題，但是我們可能沒有針對汽車這種學理性，不包括汽車的引擎的規劃，我可能不了解各種引擎但是我可能擅長去修護和裝配，那為什麼會產生這樣的差異，可是我沒有辦法回到學術現場裡面對於現在師資培育現場的準老師們，給予他經驗的傳授，這中間是很嚴重的落空，可能需要有一些學術現場調到工作現場，有作一些臨床診斷切合溝通的機會。日本有一位體育系的川口千代教授，他作全國性幼稚園到國小國中體育現場教學，教授親自下場帶幼稚園的小朋友，這個讓我很愕然，他為什麼要親自下來帶？那位教授就實際本身示範教給你看，他認為不要透過老師轉折再去教給學生，他說他不要透過轉折直接現場教學，這個部分讓我有些思考，為什麼他可以親自教現場，那我們中間工作現場有經驗的人為什麼不見了？沒有辦法進入到師資

培育體系裡面去教現場的準老師。是不是我們在修習的過程中這個學分，我看國小的部分，幼稚園的部分可能也落入同樣的情景，他裡面基本學科課程就是實習課程在師院體系有沒有結合的可能？利用工作現場作一個結合而不是脫離，教跟教、作跟作是分離，實習跟基本學科合併，加上教育方法的學程裡面像教學原理、輔導原理、班級原理甚至這個媒體製作、資訊教育啦，其實這些方法課程應該是可以融入在課程教材裡面，不是單獨一種知識性或技巧性的傳授，這個工作現場的技術、教育和課程教材教法可不可以作結合，即教學基本學科課程應該與教育實習課程結合，並且將教育方法學課程融合，以利於教育學程的學員，比較適用於工作現場的教學能力，另外應針對教育學程的學員，在選修之前，讓這些學員可以透過人格特質和能力取向有一個篩檢取才的可能。

D：我覺得剛剛兩位都有提到所謂不適任教師的問題，雖然在國小裡面情形好像比以前好多了，但是還是有少數不適任教師。就像剛剛李老師講說我們有沒有辦法在師資培育過程中先淘汰。其實在法國師資培育，從兩歲到十一歲幼稚園跟小學老師是一起培育的，他們篩選的過程是很嚴格的，第一個階段淘汰，第一個階段能過的人其實只有百分之三十，我們中國學生進來讓他們嚴格畢業。剛剛李老師意見蠻不錯的，就是我們提前先淘汰，就是那個人格特質真的是蠻重要的，把不適合當老師的先挑出來。

F：其實在歐洲的師資培育系統真的就是這樣，從入學開始一關一關的淘汰，像剛剛 D 有數據，我是沒有數據，因為我是在那邊過日子看的，他是有數據，淘汰剩百分之三十很了不起喔！

D：那是第一次的淘汰過關的只有百分之三十。

主持人蔡主任義雄：國內師院淘汰的比率高不高？只有百分之一百分之五。

蔡教授春美：一般大學上的少。

D：德國有一些方式，我先讓你到現場去看先實習，我先觀察你適不適合這樣的工作。我們應該想一個方法說，你要事先進到這個系就是要成爲一個老師的，那我們必需具備什麼樣的條件才能選這個系，要不然不要選寧可選別的系或別的大學，我覺得這個部分要好好思考，因爲既然講到教育專業科目，這是我們目前蠻重要的一個議題。另外講到課程的部分，剛剛也提到九年一貫，那九年一貫的話就不再這麼細的分科了，這也是剛剛 R 提到的全人教育的問題、統整的問題，所以我們來看，把重點放在幼稚園教育學程，教學基本學科現在有一些非常細的分科我覺得不需要，就像幼兒自然科學與性概念像這個我覺得可以改成自然科學與科技，把電腦放進入，至於性概念我覺得分的太細了一點，因爲我們講全人而且講統整，那統整牽涉到後面的問題，也就是幼稚園要不要跟國小一二年級合流，法國的體制就是這樣，他們的培育過程就是合起來培育，所以你也可以教小學也可以教幼稚園，但是幼稚園的師資就地位就變比較高了，而且他的流動力很低，他的地位也很受重視，因爲我可以教小學，而且我受的培育內容並不輸小學的。那說到這個統整的部分，應該加強基本科目，分成教育、心理、社會、哲學四大學科，我覺得在幼稚園裡面也需要的，幼稚園看來好像只有幼兒社會學還有發展的部分，教育、心理、社會、哲學這四大部分在歐洲都是相關的基礎課程，我覺得這些部分應該要加強，另外還有北歐的部分，他們很重視環境教育，自然與環境我覺得我們很需要，因爲我們台灣已經破壞殆盡了，很多教育應該從小開始，這個部分也應該列爲必修啦！另外還有特教的部分，因爲現在有殘障與特殊的孩子，特別是學障的孩子會越來越多，我覺得特教應該也列爲必修。還有台灣比較小的問題呢，就是幼稚園的這個部分，很多都是填幼稚園，我們可不可以改爲幼兒教育，幼稚園教育概論可不可以改爲幼兒教育概論？幼稚園課程設計可不可以改成幼兒教育課程設計？類似這樣的。

蔡教授春美：這個牽涉到蠻多者，像我們幼教系，他最先說我們應該叫幼稚教育系，我說爲什麼？他說因爲幼稚教育法阿！那最近修改法律就在想

我們要不要沿用那個法規，那個叫做學前教育法或者幼兒教育法，不過好像我們研究的結果到了教育部或者到了行政院好像常常會被全盤不一樣，我想很多人都會有這種想法，因為我們自己都覺得為什麼要用這個，可能會啦！

主持人蔡主任義雄：B。

B：一般好像大家都有一個共識就是說，師資培育的過程當中會產生學用不一致的地方，那我現在想到一個切入點就是說，其實我們師資培育機構一直在做學用思三者融合的一種教學方法，至於現在教育實習部分，他們在理論方面已經作結合。那我現在想的就是說，我們教育專業科目喔，我蠻贊成就是說從教師的角色功能去思考，但是中間我想插入一個關鍵點，這個理由就是說，因為九年一貫新課程就是說我們要培養什麼樣的學生，那老師要去教這個學生的時候，他本身就必需品具備這個關鍵能力他才可以去教學生。那舉個例來講，

我們現在世新有一個英語師資班，當時候來的是四十五位學生，當我上課程設計的課，我帶他們到小學裡面去作一天的實際觀察後，大概有五、六位同學就離開了，那還有的同學就跟我說他很擔心他會被分配到偏遠的地方去，對於這些老師第一批考出來應該能力很強，但他去看了教學現場以後為什麼會想離開呢？因為他覺得老師的工作其實不簡單，因為我帶他們看的是吳興國小，實際上是作統整的，他覺得老師手上的東西不足以讓他有這個能力去作社會科，又要作美術科，作一個體制的統整，這時候他就會打退堂鼓，所以我們不要因為過去學科設計所造成的人力斷裂，我們在新的教育專業科目培養的思考點上，如果說我們要教學生最後他會有一個適當的基本能力，而我們老師沒有這個基本能力去教他表達、溝通與分享，那教師的角色功能，怎麼樣的一個老師喔，他為了是要教出我們二十一世紀的國民，這個關鍵能力的插入之後呢，比如說表達、分享與溝通能力可能我們就需要，剛才大家所提到的親師溝通，班級經營的課程技術。以我們學程來講，我們私立學校有個困境就是，學生認為二十六個學分是速成

班，因為在私立學校他一定要集中火力把它修完，因為只要超過十個學分，他每個學期要加繳五萬塊錢的學雜費，所以他會盡其可能在一年或兩年之間修完，我們自己教課的老師都很知道說我們可以教他們知識，但是專業精神的部分永遠是不夠的，所以大家才會擔心說，如果師範院校以後都轉形成學程以後，變成大家都把它當作備取，會有這樣的一個心態在，在私立院校這種壓力更明顯。另外我覺得不要用學科性的思考，像我們師資出現一個問題就是說，我們師資有社心系，結果社心去開了一大堆輔導的課程，那這些輔導的課程裡我們學科也開教育心理學的課程，有時候是社心系的來支援的，所以那個學生考到學程之後，他本身在社心裡頭已經修過了非常完備的輔導學分，可是因為他要我們的二十六個學分他要再重修一次，可是他的科目是一樣的，那兒童文學的課程在中文系也都開過了，他也已經都修完了，他今天為了考上世新，因為學程的關係所以他要延畢，兩年他可能要繳四十萬到五十萬的錢去修我們教育學分，修完之後他可能找不到工作或者他不願去當老師，簡直是非常的浪費，對我們教學者來說是一個很大的打擊，所以我想說如果把它變成一個關鍵能力的話，將來教育學程的學生不管是說他認不認識的夠，因為我相信將來的教學市場的競爭會造成高失業者，對我們學程來講，尤其是私立學校的學程學生會造成更多的失業，但如果說他是學以致用不可或缺的能力，那像這種表達能力、溝通能力他去教育自己的孩子，或者是說他換一個私人的公司、換一個職場，這都是一輩子可以帶著走的，所以這個想法就是說九年一貫就是要給學生可以帶著走的能力，老師也是要帶著走的能力，我們不要為他一個特定的框框，當然我們是假設說一個優良的教師他這些能力是一定要具備的，因為他是教學生這些東西，但是他們付代價，是對他們來講，他們多花了五十萬塊去修這個二十六教育學分是有利沒有害的，這就是我說教師功能在專業學科之間再插入一個關鍵能力的思考去設計他的課程的時候，可能會雙贏。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝！

F：剛剛 N 講到那個實習的部分，我會覺得有效的實習方式，各個師範院校其實都有附設的小學或是附設的幼稚園，目前我們實驗計畫在做，我們現在有大學教授，我們的教學指導，他就直接開課，針對國中生或國小生他直接開課，那他開課的時候，所以那些要學的老師，還包括外校的老師就跟著一起來，他們就在課堂上面直接看老師怎麼上課，一起作協同的課程教材研究，然後當場上課，上完課後立刻作教學討論，我們用這樣的方式來作老師的實習的平均的需要。我想各個學校都有實驗小學或幼稚園，是可以作這樣結合的可能性，那另外有可能的話，我們現在是在北政，是跟政大非常近，所以政大教育學程的學生就會直接在我們那裡作實習課程，我們就研究那個實際開課的可能性，然後作討論，一堂一堂這樣做，那現在他們在畢業之後，這些學生第一個在找學校的時候，我們學校就會優先用他們，因為他們我們已經培育過了，然後第二個就是他們會學到真正在職場上他們所必需面對的能力，我覺得這些是可以考慮的，如果師範院校要考慮教師培育而結合理論和實務的話，我覺得就是大概去找實習學校，然後他不一定要整學期喔，一段時間一段時間這樣做，我覺得其實是蠻好的。

主持人蔡主任義雄：謝謝！

K：我就剛剛 D 那個人格特質上，然後怎麼樣他們能夠到現場去，然後去了解自己是不是適合這樣的工作，然後決定自己要不要走這樣的路。我本身在職場會帶一些實習學生，我也可以看到有些人來了，他的本身特質方面非常好，一進來他就可以在這個環境很喜歡這些孩子，在幼稚園他可以投入這個工作。那也有的同學他來到這個環境之後，他就站在旁邊看。我從他們大概一個禮拜的時間，我也可以看出他們的人格特質是不是適合這樣的工作，另外他個人在接觸到這個實習場地之後，他也可以發現他自己到底適不適合。但是這個實習通常都是排在他們課程後面了，例如若是一年通常就是下半年、下學期快結束的時候，這樣他們可能就來不及再去思考說，因為他已經要念完了，所有的實習課程幾乎都是，例如說四年的，

他可能被排在後面的階段，像現在有畢業後的一年實習，他就可以很深刻的體驗我適不適合這樣的路，但是當這樣的認識好像已經慢了一點，那如果說他們能有在之前有實際的機會去試試看，他們就可以事先或許作一些比較安全的工作，這是我個人的建議。那另外就是說，我們學校這幾年有蠻多實習學生班，今年應該說是第三屆了，每年都有學士後學分班的同學到我們學校實習，他們的各方面表現都很好，我們也留了兩屆，就是他們實習後我們留任，我覺得他們在一些教育理念方面，因為他們已經是一般大學畢業的然後再去念這個學分班，所以他們基本上的一些社會歷練或者成熟度各方面都很好，所以他們的一些基本理念的建立都非常的好，可是他們很明顯的覺得說這樣的一年的學習二十六個學分，對他們來說真的是非常的不足，很深切的感覺到不足，他們在理論上很夠，但他們在實用上的部分就覺得非常缺乏，因為進入職場後要學習的東西非常的多。因為這幾年我們有這樣的實習的留任，在學校裡面的一些教學研討各方面，他們很覺得這樣子，在來之前我也是跟那幾位老師很簡單地分享一下，他們也覺得他們真的很需要在實用的部分，怎麼樣把理論跟實用結合的部分，但是他們的時間是非常的短，所以我們也覺得二十六個學分其實對他們來說是不夠的，讓他們在實用性方面可以多一點。那對這些老師到我們園裡實習，有一些方面我們覺得說他們很需要的，第一個就是課程方面，目前的課程有課程設計這堂課，但是當他們實際教學的時候，他們的課程設計經常都是那種變換式的，就是我帶一個活動，變換式的，他們比較沒有辦法去做到說我一個單元怎麼樣開始，怎麼樣發展，怎麼樣結束的前後連貫，接下來譬如說我有一個星期的活動我怎麼樣去結合起來，前後的連貫，甚至在一些無意間的銜接、連貫、整合，這是一個活動怎麼樣開始、發展、分享。我覺得他們是比較片段式的活動，但是整個整合的部分或者課程的整合部分他們比較缺乏。那另外就是說當一位幼稚園老師他必須要用他的肢體語言去吸引孩子，最後覺得說在這個課程裡面，如果可以安排上一些肢體語言，非常吸引孩子，這方面創意的肢體表達態度這方面他們非常的需要，他要用自己的人去吸引孩子。另外就是說在創意的方面，我們說是創意或者激發潛能或是開放式的部分，經常我們會在藝術類的，或者體能

啊各方面我們必須在裡面帶一些創意?來說要來實習的時候，我都會去看這孩子會不會跟我們的孩子玩在一起。那我要提出一個現象就是，看了這幾年以來我越來越擔心，因為在去年我有看到一個男生很會跟我們的小朋友玩，那為什麼這樣子咧？因為我很鼓勵他們和我們的小朋友在一起，午餐的時候也可以拿便當和小朋友一起吃，在他們要離開的時候我還特地告訴他的教授說，這個男生很不錯喔！以後可以擔任一位好老師，那各位也許會覺得說我的眼光有一點偏狹，為什麼要用這麼小的地方來判斷一位老師適不適任。前面那幾位專家學者

提到這個課程要看老師會不會教，所以我一直在思索的是，我在教界已經第十年了，在前面幾年我很盲目，後面幾年很忙碌，前面幾年很盲目的原因是因為我不知道怎麼教，然後在這個當中我很盲目，後來的忙碌是因為壓著，實在是响！！呵呵。可是在後面的這段時間我慢慢學習到怎麼樣去當一位老師，我剛剛一直在想剛剛有人提到國小有一些不適任老師，大家有沒有想一想這些不適任老師是怎麼來的？那課程的部分，那幼稚園部分我不是很清楚，因為可能這些科目對我們，就像剛剛各位有提到，對我們進入職場之後的幫助，那種衝擊的幫助不是很明顯，但你要說它全盤沒有功用嗎，又不是。我要講的是，當一位老師有自覺的時候，都會擔心他學的夠不夠，我相信就像我剛剛說在金門國小我們會緊張，我們緊張不是緊張那種職位多少、薪水多少，我會緊張說我會不會不夠給孩子足夠多的知識，所以在金門國小的老師都一直在學習啦，所以剛剛李老師提到說有篩選過，依照人格特質篩選過，但這還是不夠。那另外我還有補充的一點就是，昨天我特地去訪問校園園長，他提出有關幼兒教育的部分，他常常想要把一些教中高年級的老師拉去教幼稚園，我也曾經想嘗試，所以在來沒有換去之前我偷偷跑去一二年級的教育外面看，後來我發現這中間真的有差異。以我當了十年的老師來說，如果我願意教幼稚園，我一定會再回頭去修一些有關幼兒教育的課，因為我覺得真的離我太遠了，感覺上跟小朋友的互動不一樣了。看了這些科目，我覺得修這些科目太多，然後實際運用不夠，所以剛剛李老師提到說，如果我們師院學的和在職進修一樣，那我們幹嘛花時間在這邊學，我不知道我會不會太偏狹了，如果有不太對的

地方，請大家不見怪。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝。這個都不批判。所以請儘管發言，好，謝謝。哪一位再發表高見。

B：我剛剛講到關鍵能力是一個指標，那另外一個指標就是法律的規定，比如說教育法律，老師對法律的認知清不清楚，他每天是不是一定要上七個小時？他對學生的任務為何？他的體罰可以到什麼程度，我覺得關鍵能力是一個指標，法律的規定是一個指標，第三個指標就是怎麼樣到教學現場去作調查讓那些在真實情境裡的老師，尤其是資深的老師他的感覺，尤其在教育新舊過渡的階段裡頭，他怎麼當一位老師，帶班或不帶班其所必需具備的共同能力作為指標，我就以上面三個指標作為師資培育科目設計的架構，這是我的淺見。

主持人蔡主任義雄：謝謝

J：我補充一點就是，我當然和黃老師有共識，我本身還是覺得人格特質很重要，如果他不喜歡孩子，不喜歡和孩子相處在一塊，這就很奇怪。從我當老師、主任當校長，我都我都是去找老師，如果我可以給他一點方法可以水到渠成，而且很快的產生成效，我只要看到操場上哪些老師和孩子玩在一塊。他友愛孩子的心，他的出發點很強烈，你再找他來跟他談教材教法、課程啦！班級經營的策略都好快，他會自發自勵。我舉一個例子，我當訓導主任的時候，我看到一位老師和學生玩在一塊，我們學校想辦一次校外教學向學生介紹陶器，他就跟我說，他不是學這個的，可是學生想學怎麼辦？我就跟他說你去省立博物館去找一位很懂得人跟他學，你願不願意，他就說好吧好吧。根本是毫無瓜隔的領域，但是他為了孩子他願意花時間去學，他就去收集資料、跑去看，所以我還是覺得人格特質最重要。最後的感覺，是不是可以加一個課的名字叫做生活記約，我還是非常強調生活記約。

主持人蔡主任義雄：好，F。

F：剛剛 B 提到幾個指標我很贊成，但是關於法律的部分我有一點感觸，我們會發現師範院校培養出來的老師太乖了，對法律太了解也很麻煩。我覺得那個思考和批判的能力很重要，所以如果師範院校排課的時候，任何課程在下面加個批判我覺得可能蠻重要的。我是覺得這個指標是個思考點，但是不是全部接納。我為什麼會指這個指標呢，因為法律的規定，譬如說兩性教育和環境教育一定要融入，如果老師沒有這種意識和思想是沒有辦法在生活中融入的。所以在法律指標這方面，除了熟悉法律之外，還必需把法律的精神融進來，如果再加上批判就更好了。

J：我想綜合一下，剛剛好像有師院老師覺得好像說從這邊所學的不夠實用，我從這邊舉個實例，第一個當我的小孩現在上小學，當他換老師的時候，我第一個想問的就是這位老師是什麼背景？第一個是科班出來的，第二個是學士後的代課老師，往往是前者最令人放心。由此可見，剛剛所提的並不是說對於我們師院出來的科班學生全盤的否定，只是說我們希望可以更好、更加具體。還有一個意思就是，我在過去兩年當中有機會參加小班教學的宣導和規劃，接觸到各級老師階級的時候，通常一個東西不論文字或口述，我通常都會先講一個政策、理論、最後講一個實務上的舉例，可是我發現是前半段好好的，講到大家都很喜欢，後面才講到技術層次的學習單，老師寫到後面都很尷尬，都很不喜歡，這種情形值得我們思考。我還想到一個問題就是說，我們的師院和師大和一般大學的教育學程不一樣的地方就是附屬的國小，各位有沒有發現一點，就是當一位醫學教授作研究的時候，他的素材來自哪裡，他是回到醫院去找一些案例和東西來研究，他們本身是醫學教授也是回到醫院去從事門診啦、開刀等，今天呢我們感覺到說，北師附小我們只重視附小兩個字，沒有重視到北師兩個字，換句話說北師附小整個人員只有那個校長是跟北師有關係的，所有的老師和行政人員基本上是跟北師沒有關連性的，這是體制上的一個趨勢啦，按

道理講，北師附小的老師應該按照比例或者幾乎全部都是我們北師老師去當附小老師，可是我不知道這種體制上的劃分，長期下來，造成在北師學術殿堂所談的到附小所操作的東西兩個有隔閡，我的感覺原因在這個地方。剛剛所談的有一個地方很重要，專業科目要學什麼？要學多少？剛剛有提到一個教師人格特質，長期下來我們發展一種性向測驗，但是卻沒有針對教師所發展出來的人格量表。這也是剛剛主持人蔡主任義雄所講的，有沒有一把尺或秤量一量看，教師量表可以發展出來就比較有公信力。教師過去有作一種本質學能測量等等，不管小學或幼稚園的老師也好，有沒有一種詳細的工具或程序出來他們的能力指標在哪裡。有這條功能以後，我們才能知道老師在學習的過程中增加的能力或者必須加強什麼能力，所以我們必須透過什麼學科或專業科目。我們有沒有專業科目目標，我們知道我們從小學、幼稚園等等，我們都有設有很多學科、課程或領域然後可以設一些目標，就是我照著這樣的教材教下來想達到這樣的一個目標，那我們有沒有設計我們師資培育業科目的目標，我們只有專業科目的名稱、學分數，那目標在哪裡？所以我要談的是師資培育的一個很早的問題，全國十幾所師院所教的有差異，那我們北師，那我們市師的老師和一些東西我好像就沒有辦法吸收，就像台大、淡大等教育學程的東西也有差異性，科目一樣，不同的老師選擇不同的素材的時候，對於學生的影響也會怎麼樣，那像這些我們都沒有做過統整，我們只有統整一樣就是科目的名稱和學分數而已，事實上科目的內涵沒有人關心它，所以我覺得所需的科目裡面，儘管內涵沒有辦法拿出來，因為甲教授和乙教授不可能去作內涵統整，但是那個目標要弄出來，無論哪個教授、無論科目名稱是什麼，但是那個目標是合乎我們的教師能力指標的學科的目標，我不曉得這個東西在這個研究裡面是不是可以討論。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝，謝謝。好，B。

B：我們最近在排下學期的老師就發現一個問題，就是我們現在要請那個老師的話，藝術科的，因為在九年一貫學程裡面藝術有爭論，結果這個老

師就給我們教案都是數學科的，然後我們就和他溝通，結果他跟我們說，沒辦法隔行如隔山，沒有辦法作。我就想說我們的專業科目也可以列入專業領域裡面，因為我們在聘師資的時候，他必須要很清楚說，藝術跟人文就是包含音樂、美術和表演藝術這三種，其他類別也是相同。所以這三個指標出來以來，大家好像越談越明確，從理論上一位理想的老師應該具備什麼關鍵能力，這些關鍵能力能不能轉化成爲指標，然後這些指標再轉化成爲專業領域的目標，那就不用科目這個名稱。那第二個指標是法律規定，那第三個指標是教師實踐的轉化知識，這個就要回到工作現場與老師作溝通。我們可以在師資培育的過程裡頭，像現在我們都在做檔案評量或者反省札記裡頭，就很容易發現說，他這個專業領域的目標設計下去之後，可以從檔案當中把一些學生的能力分別出來，那就回應到剛剛講到的內涵問題。

主持人蔡主任義雄：好，謝謝。好，P 教授。

P：本研究之「專業科目」界定在「學程」之科目及學分，是否也考慮「師範院校之學程課如何融入在各系的課程中」而非孤立出來？因為師範院校之幼教系或初教系課程中，有許多與學程是重複的，另外，如果幼教老師也要修國小的學程，中間有許多課也是重複的，如果可讓學生靈活的選修，而拿到「資格」，則不會流失許多有教師意願的師資。第二點就是，在國小及幼教學程之必修科目之架構是一樣的，在「教學基本學科課程」類中，幼教學程之課都冠上「幼兒」，實際上，小學與幼教之「學科」(discipline)內容應該不會有不同之「discipline」，只是「教材教法」不同罷了，幼教的discipline 其實並不重要，知識結構對幼兒並不重要，幼兒之認知、學習、遊戲、生活內容才是重要的，或這類課加強在大學生之「學科知識」、幼教系及國小可以相同。第三點就是選修科目中是否增列專業中很重要有關「教育專業」之課程，例如：「教學原理」、「教育心理學」、「教育社會學」、「教育哲學」等，而在師範學校中，可以在「國小學程」及「幼教學程」中同時被接受。第四點是，實惠的實習課程在「學程」中是不足的，實習

一年或半年可能有其需要。

主持人蔡主任義雄：這個我來說明一下，因為張司長在我們這邊有課，師資培育是中教司的事，那大概教育部已經草案出來了，第五年的教育實習取消，就在四年當中，然後畢業以後就通過國家的教師檢定考，然後就佔缺，一定要通過國家的教師檢定考試，檢定考試的實際內容要考啦還是有什麼實際教學，現在還在研究，但是他第一個應該先修改師資培育法，師資培育法大概先送到行政院，行政院沒問題就送立法院，師資培育法修正草案，然後立法院就排隊等候修改，民生法案都是被優先，師資培育法會在那裡睡多久還不知道。

蔡教授春美：學程的人，不同系來的人修學程，那他私下通過去實習，那他原來考古系、紡織系，原來的課他要修，那只有三個人去修學程，那三個人跑去半年實習。

主持人蔡主任義雄：他沒有強調半年，他就加強在四年的學習。

蔡教授春美：就是實習包含在四年之內，用學生身份實習，所以就不用給他實習費。

主持人蔡主任義雄：楊朝祥楊部長上任以後，他說紛爭很多，就是第五年的實習，又非老師又非學生定位不明，大概朝向第五年的實習取消掉的可能研議。

N：教育實習對一般大學有差異性，一般他修師院的比較容易融入教育實習。一般教育學程是不是還有教育實習的制度？

蔡教授春美：他四個學分他怎麼肯去作三個禮拜的集中實習，這有點困難。

V：像我們的教學實習會要求我們的學生至少花十個小時以上實習，用課堂以外的時間去。

蔡教授春美：所以各校有不同的作法。

V：我覺得實習真的很重要，以我們幼保系來說，我們系上在二年級的時候，會要求學生一個禮拜兩天的實習，這個學分數算是很重，我們的導師每個禮拜一定都要到現場去，針對他們的實習我們會再檢討，兩個禮拜就會開一次實習的會議。

蔡教授春美：只有幼保系，不是幼保系學生他就沒有重視實習。

V：所以我的意思就是一般大學的學生應該要加重實習，至於剛剛黃老師講到教學基本學科的課程，幼稚園現在是統整的課程來說的話，我覺得這幾個蠻重要的，因為你懂得教材的教法必須要懂得他的內容，如果一個老師去教學的時候，學科的內容他講錯了，那他怎麼帶都沒有用，所以這是很重要的一點。再來就是大家有講到師資培育的學程的部分，學程的師資可能會有問題，因為他們常常會認為說這是很普通的教育學生，他們就是這樣子教理論比較不重視實習，如果說在教學生有很多科目，比如教材教法、幼兒體能遊戲、行為觀察、教具設計，這些都是實務的課程看老師怎麼教，那如果老師教的時候沒有把它融入了，我想他出去很快就不能適應，這是個問題，所以剛剛提到說理論和實務沒有辦法結合，所以我覺得這個師資很重要，怎麼教。還有剛剛D和李老師都提到人格特質很重要，怎麼樣去篩選一些老師適不適合，有沒有辦法去建立一些指標。有一個作法是，不管國小或幼稚園老師，他們都有一個專業的團體而且是一個，譬如教務處組成的，那他們就對新進老師作教學的觀察以及人格特質方面的評量，等到教學與人格特質都適合當老師，才給他一個老師證，是不是我們也可以這樣做。還有J講到的專業科目或是專業領域的能力指標，我覺得這個蠻重要的。

I：各位教育界的前輩大家好！我想這個題目關係到檢討和評估目前的教育專業科目和教育學程。就現在大致的區分來說，教育專業科目和教育學程比較。教育學程分成四個架構，第一個就是它的中心教育就是它的認知教育體系，就是希望老師能怎麼教，第二個教育學程的重要內涵應該是專門學科的部分，就是專門科目的部分，第三個部分才是教育專業，教育專業目前包括了心理學、社會學、哲學、教育史哲，教育專業又包括了教材教法，第四個部分就是理論與實務的結合，就是我們所謂的教育實習。如果從教育學程的主要架構來看，教育專業是學程的一部份而已，我們作專案的研討之前，要先界定我們的焦點是要在專業科目或者是在學程的部分，如果是在學程的話，廣義來說可以探討的東西很多，就好像我們暑假市立師院對於市立師範的國小教育學程、幼教教育學程和特教教育學程做過通盤的檢討，基本上是學程的檢討，而且學程的檢討不會只有學程的角度，學程的建構牽涉到各系的均衡，這是一個學習和談判的過程，因為別系的老師他認為在這個學程裡面只有寫字和兒童文學是我們的，那好像沒有他要的其他東西，就是各系都會提一些，那如果各系都要提一些的話，這個教育學程的四十學分是不夠的，所以可能要六十或八十學分，我們考慮說如果要修六十到八十學分，那學士後師資班的學生要修一年半到兩年的時間，因為四十學分是剛好一年，所以一開始會從制度面去探討四十學分是剛好規劃在一年上下學期，那我們重要的就是在這四十學分裡面要有哪幾要項，然後這些要項裡面要有幾個不可或缺的科目在裡面，就是大家都公認不可或缺，這方面的探討，我的了解大約有四個基本知識，被認為身為一位老師在不同階段都應該具備的能力，第一種知識就是對服務對象的了解，第二種知識就是所謂的教本，你要教什麼給學生，第三種知識是教法的不同，老師應該知道怎麼把教材轉化成發展中的兒童所能接受的知識，第四種知識就是關於環境的知識，環境的知識包括了找資料、學校環境的行政能力、班級經營的能力，一個老師應該具備至少這四種預備知識能力。那我們在探討教育專業科目時候，這幾種預備知識要分配一下，現在教育部規定的這個課程表裡面科目蠻多的，比方說貴校作初步的調查。

我們調查了很多的團體的教學經驗，那將來哪些學生指定、哪些是老師指定的科目，然後加以加工，看出哪些是老師知識，哪些學生知識，希望未來在學程裡面可以看到適當的分配。在國小教育學程檢討的時候，我們發現不同的師院有不同的作法，有的學校必修很多選修很少，有的學校一半一半，我想這個必修和選修的比例可以斟酌一下，可以給學生多一點彈性。另外就是有關學程的科目名稱可以修改，例如音樂課可以改名為音樂欣賞，美勞課改名為藝術欣賞，配合大學素養，並且增加選修的吸引力。鍵盤樂是樂器的一種，今天老師要教音樂課不一定要用鍵盤樂，他可以用弦樂、木管樂，就是樂器可以開放，樂器要精通一種，尊重各種音樂造詣，所以我建議把科目名稱改一改可以增加更多的空間。第三點就是學程的進出與淘汰，我覺得教育學程如果要賦予他教育責任，他的盡出一定要品管，現在是一般大學要進入學程都有品管，但是師範教育的學生要進學程完全沒有品管，研究生可以任意下修學程的課，這是不公平的，為什麼大學生不能修研究所的課，我們學校研究所的學生暑假可以開專修班，可是一般大學的研究生不可以，這是制度面很不公平的作法，所以要求制度面的公平性。基本上我建議研究生下修或者幼教系跨修，我認為如果你要跨修要拿兩個證照的話，你要修兩個不同的學程，因為基本上對象不一樣，教法也不一樣，你要幫助那麼小的小朋友，你要更有耐心更有愛心，所以基本上我不覺得幼教是好教的，我也不贊成幼教經由幼小銜接的方式通通進入國小的管道，這樣只是讓我們國家的幼教教育與學程教育更令人擔憂。今天我們國家把幼教定位為幼稚園教育，可是外國的幼教教育包括前面的階段，幼教的廣度與寬度可以增加，如果幼教學生要取得國小教師資格仍必須接受適當的學程培養。因為我們不能夠相信適合幼稚園就一定適合國小，適合國小的就一定會適合國中、高中，所以我會建議證照有區隔，所以學程也要有區隔，因為所面對的對象、環境等有所不同，如果因為幼小銜接使證照可以流通，可能會使原本證照以及各系設系宗旨有所扭曲。至於幼教與初教科目重疊的地方，我建議他可以重複選修，但是他必須去修別的課程。

P：我認為剛剛張教授的建議非常正確喔，就是重複的課不再選，可以去選修不同的課，但是值得思考的是，是否選的課較多就代表能力較強，另外幼教系要如何留住優秀的學生也是值得思考的，如何在幼教的工作環境上改善。

I：我剛剛的看法是站在一個公平的角度來分析，就像研究生可以任意下修大學的課，他只要修比學程少的學分就可以拿到教師資格，出去可以拿碩士的薪水，就制度面有很多落差。

N：這個學程科目一定要有專業科目作為界定，而且希望有剛剛所說的能力指標或課程導向。

R：我是建議幼教系的主任、助教、或者協助選課的工作人員有責任去幫助選課的人去設計一個適合他的學程，根據他的背景決定，哪些可以選哪些可以不選。另外，我也贊成剛剛有人提議說把課程變得更有實用性，但我也覺得原來我們是把專科變成大學其意義在那裡？就是希望我們的學生不只是教書匠，而是有理想有抱負的教師，課程應該更加重當教師專業哲學部分。另外，我建議老師們可以流通，但是也必須經過一些嚴格的篩選過程，像現在規定中學老師可以教幼教，但是幼教老師不能教中學，這也是不對嘛！另外，科目的名稱改得寬廣一點，環境的問題也包含在裡面，然後要方便大家的互通。

主持人蔡主任義雄：經過熱烈的討論，謝謝大家寶貴的意見。因為錄音的效果不知道好不好，請各位把您的意見大綱寫在發言條留下來然後把便當帶走，謝謝大家寶貴的意見。