

德的需求及發展，君主的更替擺脫了神權統治而由人民來決定。

三、「孟子」的發展式及保障式之民主思想

依據馬克弗森(C.B. Macpherson)的自由主義民主模式演化，提出保障式民主、發展式民主、平衡式民主、參與式民主等模式，茲論述如下：

保障式民主(Protective Democracy)：以邊沁和詹姆士彌爾為代表性人物。

(一)人性原則—佔有式個人主義的人性觀及社會觀(人乃是效益的極大化者，社會乃是一群有著相互衝突利益的個人集合)。

(二)國家功能—政治體系確立自由市場運作，達致功利的原則。政治體系能保障公民，使其不受貪婪政府之侵奪利益。

(三)理論特色—保障個人利益的政治功能，未賦與道德的內涵。

發展式民主(Developmental Democracy)：以約翰·彌爾為代表性人物。

(一)人性原則—道德人性觀。人由理性訓令所規約，不是由欲望支配，其終極發展可成為完整而一致的整體。

(二)國家功能—政治體系功能在使社群成員，培育出多樣，可貴的道德和智慧的特質。

(三)理論特色—捍衛及要求發展個體性，並以之作爲形塑政治生活的基本架構。

發展式的民主，二十世紀的繼承者有巴克(Ernest Barker)、林賽(A.D. Lindsay)、馬基弗(R.M. MacIver)、霍布豪斯(L. T. Hobhouse)、杜威(John Dewey)等。

均衡式民主(Equilibrium Democracy)：以熊彼得(Joseph Schum-

peter)爲代表性人物。

- (一)人性原則—公民是盲目物質追求者，容易陷入狂熱狀態，在政治領域無法有效判斷公共事務。
- (二)國家功能—使特定的個人透過選擇，來取得決策的權力。
- (三)理論特色—民主的目的不過是展現人的欲望，不過是市場機制，選民是消費者，而從政人物則是企業家。

當前的主流政治學爲了追求更精確的科學性代價是，人本主義的內涵被剝除了。

參與式民主(Participatory Democracy)：以麥克弗森(C. B. Macpherson)爲代表性人物。

- (一)人性原則—公民由消極的消費者角色，轉變爲運用與發展自己潛能者，亦即要有強烈的社群感，以激發政治參與。
- (二)國家功能—大量去除現存的社會與經濟不平等現象，擴大政治參與。
- (三)理論特色—透過政治參與，去改善及重組既存的結構，使人成爲更具創造力及群體意識的政治動物。(2)

孟子的人性本善論，符合著發展式民主的人性觀；發展式民主，於國家功能方面，在培養政治社群成員可貴的道德和智慧特質，又呼應孟子國家的功能在發展人民的道德性。發展性民主爲捍衛及要求發展個體性，並以此爲原則形塑政治生活的基本架構。因此，在發展式民主的國家，國家要發展國家集體善的本質，又要抉發每個個體性潛藏的公民德性。國家對於善的抉擇，不再是中立性的角色，它要選擇某種善作爲公民及城邦政治追求的目標鵠的，國家介入了公民的私人公共領域之中。

可是人類世界有諸種善的存在，韋伯稱之爲諸神的世界。終極性

的價值與目標眾多，相互衝突難以共存，並且缺乏一個共通的衡量尺度，無法在其間比較高下，以便排定先後順序。價值必須抉擇，抉擇代表執取與捨棄，又象徵著無法解消的衝突和割捨。學者伯林面對這種情況，以悲劇稱之。

價值的多神論，於發展式民主的模式中，國家要形塑政治生活的內涵及基本架構，就必須涉及到善的抉擇，國家也就理所當然要介入政治生活的干涉之中。既然人與人之間在信念、價值、利益各方面都相互衝突，社會的共同善之生活如何可能呢？國家的介入，國家要對善作統一的抉擇，泯滅了個體性選擇的自由，甚有可能國家成為極權的父權政治。但先秦孟子的發展性民主思想，卻巧妙的迴避了父權政治的陰影，表現了極高的政治智慧。

孟子又如何的迴避了父權政治的陰影呢？因為，孟子的國家目的是擺盪於道德與經濟之際，道德的發展首要經濟的滿足。我們來揣測孟子的道德、經濟思維，經濟的比重應當是高於道德的。有了經濟，才有道德人性的發揚提昇。也因為養民政治仁政的重視，孟子才能走出哲君型的父權政治；因為經濟需求的滿足，國家從完全道德性本質邁入工具性的價值。此一轉折，令孟子的政治思想跳脫了父權政治的陰影，而堂而皇之的登入保障式民主政治的模式，又兼具自由主義國家論的色彩。

時人對於上述的轉折知之不清，因此常有泛道德一元化的指責。

(一)道德思想意圖的謬誤：化約主義的一元論，認為道德可以解

決心靈與社會結構等所有的問題，此以林毓生為代表。(3)

(二)簡易一元心態：近似於道德思想意圖的謬誤，以內聖為根源

解決外王的事業，以傅偉勳為代表。(4)

(三)缺乏幽暗意識：儒家人性論偏曲於仁善和光明面，忽視了人

性邪惡的幽暗面，以致無法開出分權制衡的民主制度，以張瀨為代表。(5)

上述批評，雖然不是針對孟子而發，但亦含涉孟子在內的儒家大傳統。但卻不理知，孟子的養民政治—經濟的物質需求，讓孟子進入了保障式民主的模式中。

保障式民主原則其人性觀是占有式的個人主義，人乃是效益的極大化追求者，此與孟子的人性論點產生衝突。這一衝突，極有可能使得孟子開展不出理性的民主架構來。牟宗三稱之為，中國文化僅有理性的運用表現而無架構表現；良知需自我坎陷，主客對列，才能開出民主政治的架構來。(6)孟子的性善論主張，擴而充之到家國天下的政治組織，瀾淪的是親親精神，理性的運用表現，所以開展不出民主政治的間架來。

但是開展不出分權的民主政治架構，並不表示國家存在的目的不能降為工具性的功能。孟子主張的養民政治，不正是保障式民主的保障個人利益的政治功能，未賦與國家道德的內涵表徵嗎？

再則，自由主義的人性論也是莫衷一是，有性善說法但也認為人性有幽暗的意識。當代自由主義學者 John Gray 歸納自由主義主張為：

(一)個人主義(individualism)

(二)平等主義(egalitarianism)

(三)普遍主義(universalism)

(四)向善主義(meliorism)⁽⁷⁾

雖然提出向善主義的主張，但是自由主義並沒有發展成為道德性的國家，反而是保障生命、自由、財產、安全等工具性的價值，而且縮小國家的功能。當代政治社會學者紀登斯(Anthony Giddens)亦對新自由主義小國家的論述下一總結：

(一)對大政府的敵視。

(二)最小國家論題。

(三)市民社會團結自生機制：完成自我設計，它具備美德、品格、誠實、公正、尊重等。(8)

縱然是向善主義，自由主義或新自由主義者都縮小國家的功能，僅是保障式民主模式的規模，將國家的功能視為工具性的價值。所以，孟子的性善論主張，國家的功能兼具道德與經濟，但因為經濟優先的緣故，國家成為功能性的工具價值，此又合於自由主義的說法，而避免了泛道德一元化的極權政治。

近代的除魅工作，不對諸神作抉擇，卻造成理性化與官僚化趨勢，實質理性喪失客觀地位，工具理性支配整個社會生活，一個完全理性化的文化，一個徹底官僚化的社會，代表著個人自由的喪失與意義的枯竭，⁽⁹⁾這是何其的反諷。在工具理性的社會生活中，意義消失，每個人竭其貪得無厭的佔有欲，對利益作無情的追逐，最後整個社會成異化的利益追逐場合，個人化成疏離的原子個人主義，這是自由主義佔有人性觀的結果。

孟子的性善論，己欲立而立人，己欲達而達人，不但自我追求成德之路，而且由於惻隱不忍之心，見他人有疾苦患難願意挺身相助；目睹他人人性道德成賢之途顛躓，加以扶持切磋琢磨。孟子人性論是十字打開無所隱遁，上下與天地同流，左右是親親仁民、仁民而愛物。孟子性善社會，人人豐衣足食，戶戶孝弟慈孝，社會安和樂利，免除了自由主義佔有人性所滋生的流弊。

四、當代新儒家的解決之道

孟子的政治思想，國家的目的兼具道德與經濟目標，但國家對於