

原始文件缺頁

建立技專校院提昇教學品質指標之研究計劃

期末報告會議紀錄

- 壹、 開會時間：91年4月12日（五）下午2：30
貳、 開會地點：中央聯合辦公大樓十八樓第十六會議室
參、 會議主席：王副司長福林
肆、 出席人員： 紀錄：田淑文

《學者專家》

雲林科大技職所	巫銘昌	所長
台北科大技職所	林輝亮	所長
台灣科大技職所	鄭海蓮	所長
中國技術學院	周文賢	校長
澎湖技術學院	蕭錫錡	校長
南台科技大學	吳振榮	教授
教育部技職司	李怡穎	先生

《研究小組》

計畫主持人	台灣師大工教系	田振榮	主任
計畫協同主持人	中國技術學院	黃廷合	教授
計畫研究員	中州技術學院	王昭明	教授
計畫研究員	德霖技術學院	林清芳	秘書
研究助理	大安高工	歐鎮寬	老師
研究助理	台灣師大工教系	田淑文	助教

伍、 主席致詞：

先請研究小組報告20分鐘。

陸、 研究小組報告：

本小組報告分成兩部份，第一部份為書面報告，第二部份為網站系統的示範。

柒、 座談記錄

周校長文賢：

1. 本人提供一些意見，供研究小組做為整合報告之參考。
2. 品質定義很多，故學校本身定位就很重要，p25-29 已明確指明教學定位，p30-32 採 CIPP 模式，其中的「目標」部份，宜加入學校規劃，說明學校之定位。
3. p122 之基本資料中的「學校發展特色」就是指學校中長程計劃，宜加入學校中長程計畫及學校特色。
4. 『提昇』部份可在過程指標建立機制，可加入「客訴」處理的機制做提昇教學品質的依據。
5. p19-20『高』品質所指為何？須有明確定義，高品質可能也是高成本，此處更顯示出學校定位的重要性，教學品質是一種學校可活用的品質。
6. p20、p60 都提到教學品質是一種概念，品質是一種運作，已經在執行中是概念性的東西。
7. p64 的網路系統是技術面，非管理面系統，此系統在學校單位及權責單位管理上如何運用，才可顯現此系統之活化性及意義。
8. p2『然而回顧國內技專校院相關之評鑑模式在以往似乎皆依附於大學整體評鑑上』，事實上並沒有大學評鑑。
9. p2「以品質提昇為願景」，應為機制才對。

小組回應：

1. 學校定位，質化指標確實有其困難。
2. 提昇部份在期中報告及多次專家會議中皆同意以普測後由各校檢視資料做前、後二年之對照，至於在系統發展上採用系統回饋看出提昇機制是可以做，但在六個月研究期間內欲做到此結果，有其困難。
3. 文獻及名詞會再做局部修正。

巫所長銘昌：

1. 本研究困難度高，但研究小組以嚴謹態度完成此繁複工作，值得肯定。
2. 教學品質、教學品質指標、提昇教學品質指標之操作定義難加以界定，如果又將指標分為『內容指標』與『程度指標』，則本研究所做為內容指標，那麼涉及到程度指標部份就可以視為提昇的功能。

3. 本研究題目改為『技專校院教學品質指標內容之研究』更適切。
4. 不知本研究完成後是教育部做為評鑑學校品質之用或是學校自評，這將牽涉到指標究採用相對指標或絕對指標，若教育部用來評鑑學校，它就應屬於絕對指標，若學校自用，就是相對指標。
5. 相對指標中在輸入部份學生資料未納入，過程指標中一些學業成就、知、情、意的資料亦未看到。
6. 指標分成主要、次要指標不是很重要。且會因觀點不同而產生爭議。
7. 軟體部份是否有呈現出第二年與第一年資料之比對。
8. 不同網路或調查所需之資料系統的整合非常贊成。

蕭校長錫錡：

1. 研究目的已完成並給予肯定。
2. p10 教學之英文名稱 teaching 應改為 instruction。
3. 整個教學概念以 p24 Dunkin 為架構，提昇品質部份指的是先在與情境變項二部份。
4. p129, A1 學校發展特色之操作性定義是符合地方需求或學校需求。
5. 教師的年資多，代表『好』還是『不好』？

小組回應：

1. 教學操作性定義確實不容易界定，將由研究限制中加以描述。
2. 目前比對前後二年的資料來看各校相對性的提昇功能，網路系統上目前未呈現二年比照資料。
3. 學生資料之蒐集所面臨的問題是學校如何去填報此資料，有關態度量表在老師及學生部份，本小組皆建議再進一步研究去發展。
4. 年資問題亦是專家多次討論的指標項目，待蒐集各校資料後再進行分析。

王副司長：

部裡不會強制各校如何去做，本研究所得僅提供各校參考，由各校去定位自己學校特色，發展目標再參酌運用。

吳教授振榮：

1. 質化轉為量化之機制尚未建立，若未來再進行追蹤，則成效較佳。

2. p20 『質性指標』英文名稱 qualities 改為 qualitative 較恰當。
3. 周校長所提學校之定位非常重要。
4. 本研究期末報告書，閱讀後將需修訂之建議寫於書內，交由研究小組參考。

林所長輝亮：

1. 本研究範圍太大，若能縮小至教學實施單位之系所，再針對教學為主，應有更細膩，更易操作之指標項目。
2. 『學校品質指標』、『教育品質指標』、『教學品質指標』需界定。

周校長文賢：

1. 研究範圍可在限制與範圍中再調整。
2. 教學品質指標之『主要指標』、『次要指標』、『參考指標』指標應融合。
3. 『教學』必須包含『訓輔』。
4. 服務與研究雖不屬教學，但若將服務及研究成果轉換到教學上則應屬教學範圍。

鄭所長海蓮：

1. 教學品質指標建立之研究困難度很高，中原大學 ISO 品質認證，由品管協會去認證且已通過，但後來發現認證內容多為行政品質而非教學品質，經由品質、教育、管理等專家所建立的教學品質之表格，各系無法適用。
2. 各校應有專責單位負責評鑑作業，如祕書室或教務處。

周校長文賢：

1. ISO 認證目前做的最好是崑山科技大學，將學生之課程分成十大類，包括學生起點行為評量，及二專、五專、二技之課程如何連接，已建立完整的系統。
2. ISO9002 為行政認證，一般學校都做此部份，ISO9001 會碰到課程與教學遷涉的層面較大，各校不太敢去做。

主席結論：

1. 學校定位問題須修正。
2. 請研究小組參考今日各專家學者之建議修訂，修訂後再請公、私立校長修正。