

原始文件缺頁

# 建立技專校院提昇教學品質指標之研究

## 第一次專家會議紀錄

壹、 開會時間：九十年十一月二十一日 星期（三）上午十時整

貳、 開會地點：科技學院大樓三樓會議室

參、 會議主席：田主任 振榮

紀錄：田淑文

肆、 出席人員：

### 《學者專家》

教育部技職司第三科	李彥儀	科長
台灣師大進修推廣部	楊思偉	主任
台灣師大技術及職業教育中心	周談輝	主任
台灣師大工教系	吳明雄	教授
台北科技大學技術及職業教育研究所	林輝亮	所長
台北科技大學技術及職業教育研究所	曾淑惠	教授
國立台北師範學院初教系	孫志麟	教授
淡江大學教育政策與領導研究所	吳政達	所長

### 《研究小組》

台灣師大工教系	田振榮	主任
屏東科技大學	湯誌龍	教授
中州技術學院	王昭明	教授
德霖技術學院	林清芳	秘書
復興商工	劉聰明	老師
台灣師大工教系	田淑文	助教

## 伍、座談紀錄

### 主席致詞

田主任振榮：

- 一、近年來專科紛紛改制為技術學院，量增多之後，質如何提昇？教育部委託本研究小組訂定指標以參照考核。
- 二、本研究於今年八月中開始進行，未臻成熟，敬請各位專家學者指導。
- 三、目前本研究在探討技專校院教學指標時，未涉及「提昇」部分。
- 四、教學指標中量化資料如何被輸入，質化資料如何量化，在技術上有待克服。
- 五、感謝各位學者專家與會指導。

李科長彥儀：

首先感謝各位教師之參與，本專案委託背景說明：

教育部積極推動技職體系一貫課程之設立，預計 94 年實施，課程草案已完成，明年初公布。一貫課程主要是將職校、專科、技術學院及科技大學課程連貫，目前一貫課程部訂 40%，校訂 60%，學校如何透過課程規劃提昇教學品質及專科改制為技術學院後，品質是否提昇，需建立一套審核指標，乃委託師大工教系，訂出技專院校提昇教學品質明確、可量化可執行之指標。研究成果將納入教育部政策推動之考量。

研究小組報告（略）

座談意見

吳教授明雄：

- 1、數值或說明欄內有關百分比部分，建議使用 1：\_\_\_\_\_ %。
- 2、百分比計算有公式提供作答。
- 3、教學過程中有關師生互動方面較少提及，可再增加一些指標。
- 4、在國科會計畫下的操作型定義：「通過」國科會計畫數，建議修正為「核准並主持」國科會計畫數。(p14)

周教授談輝：

- 1、本表冊發給各校填答時，需附上教育部公函。
- 2、填答各指標下的數具有其技術上問題，應考慮這份表冊由何人填寫。
- 3、有些指標上牽涉到年度問題者應確實定義是指何時期的資料，如當年度、或過去幾年內累積之資料。
- 4、所列指標較著重學術導向，未能顯現技專校院的特質面。
- 5、畢業生在業界受歡迎的程度，畢業學校在企業界所享有的薪資額度，在美國是重要指標，是否可考慮列入。
- 6、所列指標中多從教師觀點出發，較少從學生觀點去看。

李科長彥儀：

- 1、本研究發展以 CIPP 為架構，應將背景部份加入進來。
- 2、本計畫部裡僅要求作到教學指標項目，目前尚未要求各校填寫。
- 3、以後是否可與補助款相結合，則教學指標就需建立參照指標。
- 4、教育部四科在雲科大那裡發展出「技職體系傳播網」有些資料可與其共通。
- 5、學校行政支援的程度：1. 如對老師的排課、選課；2. 教職員比例，老師兼行政工作做職員的事情。
- 6、學校設備：每一單位學生之成本。
- 7、輸出部份：教師流動率、校友滿意度、家長滿意度。
- 8、升學率建議改為就學率。
- 9、應強調實務經驗，非學術經驗。

楊主任思偉

- 1、研究目的
- 2、技專校院定位問題：是否會成綜合化。
- 3、基本資料應可視為背景資料。
- 4、說明『年度』、說明『基準值』。
- 5、學校自我檢視時的基準值為何？才可看出品質的好壞。
- 6、教授群學歷分布情況。
- 7、行政支援：經費挹注部份、學校爭取到的相關經費部份。
- 8、人事配置：師生比是否正常。
- 9、過程指標部份：每學期超鐘點上限、在校天數，在大學層級是否還適用。
- 10、「學生成就表現」建議改為「學生學習表現」。

11、學生學習表現是否可由學生身上實際測量，或透過一些校際比賽測得。

### 孫教授志麟

- 1、教學、品質、指標應先確定。
- 2、教學品質指標指的是什麼？是否包含研究？
- 3、教學品質指教師教學表現、學生學習表現，學生學習表現為核心。
- 4、影響學生學習表現結果因素：1. 老師教學表現 2. 課程內容 3. 評量方式。
- 5、相關研究：1. 高教司：維持及提昇教學品質的配套措施方案 2. 中原大學：教學品質系統 3. 大學教學評鑑：本人曾指導學生做過該研究。
- 6、教學品質指標建構完畢後，如何表冊化？如何使填答者易於填答？
- 7、評鑑單位為何：以教師為主或以學校為主，透過資料來源的層級來區分。
- 8、指標建構：量化指標、質化指標，質化指標：用描述方式轉換成量化。
- 9、評鑑模式需釐清：CIPP 或 IPP 或採系統模式。系統模式可涵蓋全部，但看不到哪項指標重要程度。
- 10、體系架構需重新思考，重新修訂。
- 11、背景資料：可增加學校特性、類科特性、學生表現特性。
- 12、指標細項：建議刪除部份
  - ◆ P10-1.3.4 項
  - ◆ P12-2.9.10 項
  - ◆ P13-1.4.5. 項
  - ◆ P14-1.2.6.7.9.10 項
  - ◆ P15-1.2.3.4.5.9 項
  - ◆ P16-1.2.3.5.6.7 項
- 13、指標設定：1. 變項：未經轉換者為變項，如教師年齡、人數。2. 指標：為一種比例，如 1/10000 人。
- 14、輸入指標部份：教學理念以質化資料增加困難度。
- 15、教學品質之架構需重新思考。

### 林所長輝亮

- 1、家長與業界滿意度需考慮。
- 2、教學評量需有參照點。
- 3、以學校為主可能看不出科系特性，應以科系為主。
- 4、學生成就表現、與業界合作狀況、職訓訓練班班別數與參加人數。
- 5、學校課程修訂頻率。
- 6、實作學分數與上課時數比。

## 曾教授淑惠

### 一、填表：

1. 說明填表計算單位。
2. 填寫之年度、年限、需說明，建議增列填寫之日期。
3. 說明填寫單位。
4. 以校為單位是否會模糊系所之特質。
5. 如果填寫對象設定為學校，本表系所是否能填寫。
6. 不同層級技專校院之特質如何被測量得知。
7. 指標、教學之定義，與項目之內容未能完全配合。
8. 有些很難填答，如學生待業狀況。

二、計畫之指標：1. 初步量化 2. 作為比較自我成長教學品質 3. 標準如訂定，是否有參照標準指標與教學指標。

三、目前可取用的實際資料：1. 簡茂發校長：國科會近年來有關『技職教育品質指標之研究』可參考。2. 雲林科技大學網路資料可參考。

四、教師評鑑方式：1. 學生評鑑老師 2. 同儕評鑑 3. 自我評鑑 4. 卷宗評鑑。

## 吳所長政達

- 1、美國教育部：政策導向指標—指標數量不會過於龐雜。
- 2、第四代評估—找來政策執行之利害關係人，討論，共識性較高的部份保留，推行時阻力較少。
- 3、向度方面：1. 共通性 2. 特殊性
- 4、指標初稿建立後可找幾所學校試填。
- 5、填答者：分層級填答，最後有人整合。
- 6、指標定義問題。
- 7、參照標準。