

## 第四章 調查結果與討論

本章旨在依據本研究之目的而呈現根據實際調查所獲得的研究結果，主要內容包括：

- 第一節 學生品學優劣與家庭結構分析
- 第二節 學生品學優劣與家庭過程分析
- 第三節 家庭結構與家庭過程區別學生品學優劣組別之分析

### 第一節 學生品學優劣與家庭結構之分析

本研究「家庭結構」是指學生之性別、產序、家庭型態、父母婚姻狀況、年齡、籍貫、教育程度、職業及家庭每月收入等各項。

#### 一、各組學生性別之分析

在性別方面，大多數的研究皆認為男性較女性容易有偏差行為，根據張甘妹（民65年）之說法，歸因於女性在生物、生理上以及社會、環境中扮演較為柔弱的角色。由表1-1的內容，可以發現組別與性別的關聯性未達顯著水準（ $P < .05$ ），顯示男女生所屬組別相差不大。這表示不因性別之不同，而在品學方面有顯差之不同。

表 1-1 各組學生性別之分析

| 性別 | 組別    |     |       |     |       |     | 卡方分析         |
|----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|--------------|
|    | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=.62 |
|    | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |              |
| 男  | 64    | 37% | 50    | 29% | 61    | 35% |              |
| 女  | 25    | 42% | 17    | 28% | 18    | 30% |              |
| 合計 | 89    | 33% | 67    | 29% | 79    | 34% |              |

二、各組學生產序之分析

由表 1-2 的內容，可以發現組別與產序的關聯性未達顯著水準 ( $P < .05$ )，顯示產序不同者所屬組別沒有顯著不同，這表示不因產序不同，而在品學方面有顯著差異。雖然如此，仍可以發現品學兼優組裡，以長子較多，而在品優學劣組及品學皆劣組中，獨子較多。Schnoonover, S.M. (1959) Douglas, J.B.W (1956) 姐臆s認為排行序與學業成就無關。但 Miner, B. 1968, Sharam, S.etal. 1969, Mtus, W.D. 1965 的研究卻發現長子之學業成就較優。可見研究結果並不一致。

表 1-2 各組學生產序之分析

| 產序  | 組別    |     |       |     |       |     | 卡方分析          |
|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
|     | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=7.92 |
|     | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |               |
| 長子  | 35    | 47% | 23    | 31% | 17    | 23% |               |
| 中間者 | 22    | 34% | 19    | 29% | 24    | 37% |               |
| 老二  | 30    | 36% | 21    | 25% | 33    | 39% |               |
| 獨子  | 2     | 18% | 4     | 36% | 5     | 45% |               |
| 合計  | 89    | 33% | 67    | 29% | 79    | 34% |               |

### 三、各組學生家庭型態之分析

一般認為破碎的家庭易造成青少年品學表現不良之原因，依楊國樞等的看法，家庭的完整性對子女的影響相當嚴重（楊國樞，民67年）。

由表1-3的內容，可以發現組別與家庭型態的關聯性達顯著水準（ $P < .05$ ），顯示因家庭型態之不同，而學生在品學方面之表現有所差異。其中，非雙親家庭之子女，隸屬品學皆劣組佔60%，而雙親家庭子女只佔30%，可見非雙親家庭的子女較雙親家庭的子女容易品學皆劣。Kelly, F. J. (1966), Rolcik, J. W. (1965)之研究均認為完整家庭之子女較破碎家庭之子女在學業方面有優良之表現。

表 1-3 各組學生家庭型態之分析

| 家庭型態  | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析           |
|-------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------|
|       | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=8.86* |
|       | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                |
| 非雙親家庭 | 5     | 20% | 5     | 20% | 15    | 60% |                |
| 雙親家庭  | 84    | 40% | 62    | 30% | 64    | 30% |                |
| 合 計   | 89    | 38% | 67    | 29% | 79    | 34% |                |

\*  $P < .05$

### 四、各組學生家庭大小之分析

由表1-4的內容，可以發現組別與家庭大小的關聯性未達顯著水準（ $P > .05$ ），顯示家庭大小不同之學生，其品學方面之表現沒有顯著差異。但從百分比分配，仍可見五人以下之小家庭，其子多多屬品學兼優組，佔41%，而六人以上之大家庭，其子女多屬品學皆劣組，佔42%。Bossard, J. H. S. & Boll, E. S. (1966), Nye, F. I. (1952)等之研究認為大家庭子女較小家庭子女在親子關係適應上較差，可能導致子女在品學方面之表現略遜。

表 1-4 各組學生家庭大小之分析

| 家庭人數  | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析          |
|-------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
|       | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=4.53 |
|       | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |               |
| 五人或以下 | 82    | 41% | 55    | 27% | 65    | 32% |               |
| 六人以上  | 7     | 21% | 12    | 36% | 14    | 42% |               |
| 合 計   | 89    | 38% | 67    | 29% | 79    | 34% |               |

#### 五、各組學生父母婚姻狀況之分析

楊國樞（民67年）認為父母婚姻不和諧，帶給子女很大的挫折感與不安全感，造成子女反抗父母及反社會的行為。

由表 1-5 的內容，可見以發現組別與父母婚姻狀況的關聯性達顯著水準（ $P > .05$ ），顯示父母婚姻狀況不同之學生，而其品學方面之表現有所差異。其中，父母為鰥寡者，子女為品學皆劣者幾佔 65%，可見父母一方死亡者之子女，容易在品學方面有不良之表現，這方面是因為為鰥寡之父母照顧子女較無法週到或補償失去配偶之痛苦，而特別溺愛其子女，而使子女在品學方面表現不佳。而這結果與國外之研究稍有出入，如 Miner, B. (1968) 認為，離婚分居較配偶死亡對子女學業成就有不利的影響。

表 1-5 各組學生父母婚姻狀況之分析

| 父母婚姻狀況 | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析            |
|--------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----------------|
|        | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=11.43* |
|        | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                 |
| 正常     | 82    | 40% | 61    | 30% | 61    | 30% |                 |
| 鰥寡     | 4     | 17% | 4     | 17% | 15    | 65% |                 |
| 離婚或分居  | 2     | 40% | 1     | 20% | 2     | 40% |                 |
| 合 計    | 88    | 38% | 66    | 28% | 78    | 34% |                 |

\*  $P < .05$

#### 六、各組學父母年齡之分析

##### (一) 各組學生父親年齡之分析

由表 1-6 的內容，可以發現組別與父親年齡的關聯性來未達顯著水準 ( $P > .05$ )，顯示不論父親年齡，學生所屬組別之比例相差不大。雖然如此，此處仍然可以發現 51 歲以上之父母，其子女屬品學皆劣組較多。國內廖榮利 (民 69) 之研究指出，非行少年的父親年齡偏高，可能是因為高年齡善較溺愛子女，或教育程度較低之故。

表 1-6 各組學生父親年齡之分析

| 父親年齡    | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析          |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=6.01 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |               |
| 40歲或以下  | 21    | 38% | 18    | 33% | 16    | 29% |               |
| 41歲至50歲 | 57    | 42% | 38    | 28% | 40    | 30% |               |
| 51歲或以上  | 7     | 23% | 8     | 27% | 15    | 50% |               |
| 合 計     | 85    | 39% | 64    | 29% | 71    | 32% |               |

(二) 各組學生母親年齡之分析

由表 1-7 的內容，可以發現組別與母親年齡的關聯性未達顯著水準 ( $P > .05$ )，顯示不論母親年齡，學生所屬組別之比例相差不大。雖然如此，仍然可發現母親年齡在 51 歲或以上者之子女，較多屬品學皆劣組。

表 1-7 各組學生母親年齡之分析

| 母親年齡    | 組別    |     |       |     |       |     | 卡方分析          |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=2.56 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |               |
| 40歲或以下  | 51    | 39% | 37    | 28% | 44    | 33% |               |
| 41歲至50歲 | 34    | 42% | 24    | 30% | 23    | 28% |               |
| 51歲或以上  | 2     | 20% | 3     | 30% | 5     | 50% |               |
| 合計      | 87    | 39% | 64    | 29% | 72    | 32% |               |

十、各組學生父母籍貫之分析

(一) 各組學生父親籍貫之分析

由表 1-8 的內容，可以發現組別與父親籍貫之關係達顯著差異 ( $P < .01$ )，顯示因父親籍貫不同，其子女所屬組別也有顯著不同。其中，父親為外省籍者，其子女屬品優學劣及品學皆劣組較多，而父親為本省籍者，其子女屬品學兼優組較多。

表 1-8 各組學生父親籍貫之分析

| 父 親 籍 貫 | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析                 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>**<br>=16.42 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                      |
| 外省籍     | 13    | 19% | 27    | 40% | 27    | 40% |                      |
| 台北市本省籍  | 44    | 51% | 19    | 22% | 24    | 28% |                      |
| 其他本省籍   | 28    | 42% | 18    | 27% | 20    | 30% |                      |
| 合 計     | 85    | 39% | 64    | 29% | 71    | 32% |                      |

\*\*P<.01

(二) 各組學生母親籍貫之分析

由表 1-9 的內容，可以發現組別與母親籍貫之關係達顯著差異 ( $P < .05$ )，顯示因母親籍貫不同，其子女所屬組別也有顯著不同，其中，母親為外省籍者，其子女屬品優學劣及品學皆劣組較多，而母親為本省籍者，其子女屬品學兼優組較多。

表 1-9 各組學生母親籍貫之分析

| 母 親 籍 貫 | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析                 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>*<br>=10.97* |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                      |
| 外省籍     | 8     | 20% | 17    | 41% | 16    | 39% |                      |
| 台北市本省籍  | 46    | 41% | 33    | 30% | 32    | 28% |                      |
| 其他本省籍   | 32    | 46% | 13    | 19% | 24    | 35% |                      |
| 合 計     | 86    | 39% | 63    | 29% | 72    | 33% |                      |

\* P<.05

## 八、各組學生父母教育程度之分析

### (一) 各組學生父親教育程度之分析

由表 1-10 的內容，可以發現組別與父親教育程度之關係達顯著水準 ( $P < .001$ )，顯示父親教育程度不同，其子女所屬之組別也顯著不同。其中，父親教育程度在專科或以上者，其子女屬品學兼優組者較多，而父親教育程度在小學或以下者，其子女屬品學皆劣組較多，可見父親的教育程度影響子女在品學方面之表現。Burchinal, L., Gardner, B. & Harvkes, G.R. (1958), 林美智 (民 59), 胡安琪 (民 63) 等之研究也說明父親之教育程度越高，子女之人格適應也越佳。廖榮利 (民 69), 賴保禎 (民 71) 之研究也說明非行少年父親之教育水準較低，多屬國小畢業或肄業者。但 Boocock, S.S. (1966) 曾評述父母社經地位對子女學業成就之影響並非直接，而是透過中介因素如價值與抱負，教導方式等因素而影響子女之表現。

表 1 - 10 各組學生父親教育程度之分析

| 父親的教育程度 | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析                  |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----------------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>***<br>=20.16 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                       |
| 小學或以下   | 16    | 24% | 21    | 31% | 30    | 45% |                       |
| 國高中     | 42    | 38% | 33    | 30% | 35    | 32% |                       |
| 專科或以上   | 27    | 64% | 10    | 24% | 5     | 12% |                       |
| 合 計     | 87    | 39% | 64    | 29% | 70    | 32% |                       |

\*\*\*  $P < .001$



(二) 各組學生母親教育程度之分析

由表 1-11 的內容，可以發現組別與母親教育程度的關聯性達顯著水準 ( $P < .01$ )，顯示母親教育程度不同，其子女所屬組別也顯著不同，其中，母親教育程度在專科或以上者，其子女多屬品學兼優組，而在小學或以下程度者，其子女多屬品學皆劣組。這表示母親教育程度越高，其子女在品學方面之表現較佳。林美智 (民 59)、胡安琪 (民 63) 發現母親教育水準愈高，子女之人格適應也較佳。這與父親教育程度對子女品學方面之影響理由相同。

表 1-11 各組學生母親教育程度之分析

| 母親的教育程度 | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析                 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>**<br>=15.86 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                      |
| 小學或以下   | 27    | 27% | 31    | 31% | 41    | 41% |                      |
| 國高中     | 45    | 45% | 28    | 28% | 27    | 27% |                      |
| 專科或以上   | 15    | 68% | 3     | 14% | 4     | 18% |                      |
| 合 計     | 87    | 39% | 62    | 28% | 72    | 33% |                      |

\*\*  $P < .01$

九、各組學生父母職業之分析

(一) 各組學生父親職業之分析

由表 1-12 的內容，可以發現組別與父親職業的關聯性達顯著水準 ( $P < .01$ )，顯示因父親職業之不同，其子女所屬組別也顯著不同。其中，父親為公教人員者，其子女多屬品學兼優組，較其他職業者少屬品優學劣組及品學皆劣組。可見父親為公教人員者，其子女在品學方面有較佳之表現，這可能是因為公教人員之教育程度較高及

生活穩定所致。Dockrell, W.B. (1954,60), Eerskine, R.H. (1962), Goldstein, K.M., Cory, G.L., Chorost, S.B. & Dalack, D.J. (1972) 等的研究皆發現父親的職業水準愈高，子女學業成就愈高。這可能是因為父親職業水準，透過中介因素，如價值，抱負，教導方式等因素影響學生之品學表現，賴保禎（民71）研究發現，非行少年其父母多為從事勞力工作者。

表 1-12 各組學生父親職業之分析

| 父親職業 | 組別    |     |       |     |       |     | 卡方分析                 |
|------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
|      | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>**<br>=15.04 |
|      | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                      |
| 商    | 39    | 34% | 38    | 33% | 39    | 34% |                      |
| 公教   | 21    | 70% | 4     | 13% | 5     | 17% |                      |
| 其他   | 22    | 32% | 21    | 31% | 25    | 37% |                      |
| 合計   | 82    | 38% | 63    | 29% | 69    | 32% |                      |

\*\* P<.01

(二) 各組學生母親職業之分析

由表 1-13 的內容，可以發現組別與母親職業的關聯性達顯著水準 ( $P < .05$ )，顯示因母親職業之不同，其子女所屬組別也顯著不同。其中，母親為公教人員者，其子女多屬品學兼優組。可見母親為公教人員者，其子女在品學方面有較佳之表現，這與父親職業對子女品學表現之理由相同。賴保禎（民71）之研究發現非行少年之母親多出外工作，且從事不固定的臨時性勞力工作。

表 1-13 各組學生母親職業之分析

| 母親職業    | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析                |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------------|
|         | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>*<br>=14.95 |
|         | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |                     |
| 家管 (無業) | 46    | 42% | 32    | 29% | 32    | 29% |                     |
| 公教      | 12    | 80% | 2     | 13% | 1     | 7%  |                     |
| 商       | 11    | 28% | 12    | 31% | 16    | 41% |                     |
| 其他      | 18    | 32% | 17    | 30% | 22    | 39% |                     |
| 合 計     | 87    | 39% | 63    | 29% | 71    | 32% |                     |

\*  $P < .05$

十一、各組學生家庭每月收入之分析

由表 1-14 的內容，可以發現組別與家庭每月收入的關聯性未達顯著水準 ( $P > .05$ )，顯示子女所屬之組別並不因家庭收入之高低有顯著之不同。但胡安琪 (民 63)、趙富年 (民 69)、王玉屏 (民 71) 研究卻皆發現低收入者的子女，行為困優及不適應行為者較多，因低收入者樣本只有四人，人數太少，故無從驗證。

表 1-14 各組學生家庭每月收入之分析

| 家庭每月收入   | 組 別   |     |       |     |       |     | 卡方分析          |
|----------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
|          | 品學兼優組 |     | 品優學劣組 |     | 品學皆劣組 |     | 卡方係數<br>=2.72 |
|          | 人數    | %   | 人數    | %   | 人數    | %   |               |
| 一萬五千元以下  | 3     | 43% | 1     | 14% | 3     | 43% |               |
| 一萬五千元至五萬 | 36    | 38% | 32    | 33% | 28    | 29% |               |
| 五萬元以上    | 50    | 38% | 34    | 26% | 48    | 36% |               |
| 合 計      | 89    | 38% | 67    | 29% | 79    | 34% |               |