

第四章 調查結果與討論

本章旨在依據本研究之目的而呈現根據實際調查所獲得的研究結果，主要內容包括：

- 第一節 學生品學優劣與家庭結構分析
- 第二節 學生品學優劣與家庭過程分析
- 第三節 家庭結構與家庭過程區別學生品學優劣組別之分析

第一節 學生品學優劣與家庭結構之分析

本研究「家庭結構」是指學生之性別、產序、家庭型態、父母婚姻狀況、年齡、籍貫、教育程度、職業及家庭每月收入等各項。

一、各組學生性別之分析

在性別方面，大多數的研究皆認為男性較女性容易有偏差行為，根據張甘妹（民65年）之說法，歸因於女性在生物、生理上以及社會、環境中扮演較為柔弱的角色。由表1-1的內容，可以發現組別與性別的關聯性未達顯著水準（ $P < .05$ ），顯示男女生所屬組別相差不大。這表示不因性別之不同，而在品學方面有顯差之不同。

表 1-1 各組學生性別之分析

| 性別 | 組別 | | | | | | 卡方分析 |
|----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|--------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =.62 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 男 | 64 | 37% | 50 | 29% | 61 | 35% | |
| 女 | 25 | 42% | 17 | 28% | 18 | 30% | |
| 合計 | 89 | 33% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

二、各組學生產序之分析

由表 1-2 的內容，可以發現組別與產序的關聯性未達顯著水準 ($P < .05$)，顯示產序不同者所屬組別沒有顯著不同，這表示不因產序不同，而在品學方面有顯著差異。雖然如此，仍可以發現品學兼優組裡，以長子較多，而在品優學劣組及品學皆劣組中，獨子較多。Schnoonover, S.M. (1959) Douglas, J.B.W (1956) 姐臆s認為排行序與學業成就無關。但 Miner, B. 1968, Sharam, S.etal. 1969, Mtus, W.D. 1965 的研究卻發現長子之學業成就較優。可見研究結果並不一致。

表 1-2 各組學生產序之分析

| 產序 | 組別 | | | | | | 卡方分析 |
|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =7.92 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 長子 | 35 | 47% | 23 | 31% | 17 | 23% | |
| 中間者 | 22 | 34% | 19 | 29% | 24 | 37% | |
| 老二 | 30 | 36% | 21 | 25% | 33 | 30% | |
| 獨子 | 2 | 18% | 4 | 36% | 5 | 45% | |
| 合計 | 89 | 33% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

三、各組學生家庭型態之分析

一般認為破碎的家庭易造成青少年品學表現不良之原因，依楊國樞等的看法，家庭的完整性對子女的影響相當嚴重（楊國樞，民67年）。

由表1-3的內容，可以發現組別與家庭型態的關聯性達顯著水準（ $P < .05$ ），顯示因家庭型態之不同，而學生在品學方面之表現有所差異。其中，非雙親家庭之子女，隸屬品學皆劣組佔60%，而雙親家庭子女只佔30%，可見非雙親家庭的子女較雙親家庭的子女容易品學皆劣。Kelly, F. J. (1966), Rolcik, J. W. (1965)之研究均認為完整家庭之子女較破碎家庭之子女在學業方面有優良之表現。

表 1-3 各組學生家庭型態之分析

| 家庭型態 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|-------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =8.86* |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 非雙親家庭 | 5 | 20% | 5 | 20% | 15 | 60% | |
| 雙親家庭 | 84 | 40% | 62 | 30% | 64 | 30% | |
| 合 計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

* $P < .05$

四、各組學生家庭大小之分析

由表1-4的內容，可以發現組別與家庭大小的關聯性未達顯著水準（ $P > .05$ ），顯示家庭大小不同之學生，其品學方面之表現沒有顯著差異。但從百分比分配，仍可見五人以下之小家庭，其子多多屬品學兼優組，佔41%，而六人以上之大家庭，其子女多屬品學皆劣組，佔42%。Bossard, J. H. S. & Boll, E. S. (1966), Nye, F. I. (1952)等之研究認為大家庭子女較小家庭子女在親子關係適應上較差，可能導致子女在品學方面之表現略遜。

表 1-4 各組學生家庭大小之分析

| 家庭人數 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|-------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =4.53 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 五人或以下 | 82 | 41% | 55 | 27% | 65 | 32% | |
| 六人以上 | 7 | 21% | 12 | 36% | 14 | 42% | |
| 合 計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

五、各組學生父母婚姻狀況之分析

楊國樞（民67年）認為父母婚姻不和諧，帶給子女很大的挫折感與不安全感，造成子女反抗父母及反社會的行為。

由表 1-5 的內容，可見以發現組別與父母婚姻狀況的關聯性達顯著水準（ $P > .05$ ），顯示父母婚姻狀況不同之學生，而其品學方面之表現有所差異。其中，父母為鰥寡者，子女為品學皆劣者幾佔 65%，可見父母一方死亡者之子女，容易在品學方面有不良之表現，這方面是因為為鰥寡之父母照顧子女較無法週到或補償失去配偶之痛苦，而特別溺愛其子女，而使子女在品學方面表現不佳。而這結果與國外之研究稍有出入，如 Miner, B. (1968) 認為，離婚分居較配偶死亡對子女學業成就有不利的影響。

表 1-5 各組學生父母婚姻狀況之分析

| 父母婚姻狀況 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|--------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =11.43* |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 正常 | 82 | 40% | 61 | 30% | 61 | 30% | |
| 鰥寡 | 4 | 17% | 4 | 17% | 15 | 65% | |
| 離婚或分居 | 2 | 40% | 1 | 20% | 2 | 40% | |
| 合 計 | 88 | 38% | 66 | 28% | 78 | 34% | |

* $P < .05$

六、各組學父母年齡之分析

(一) 各組學生父親年齡之分析

由表 1-6 的內容，可以發現組別與父親年齡的關聯性來未達顯著水準 ($P > .05$)，顯示不論父親年齡，學生所屬組別之比例相差不大。雖然如此，此處仍然可以發現 51 歲以上之父母，其子女屬品學皆劣組較多。國內廖榮利 (民 69) 之研究指出，非行少年的父親年齡偏高，可能是因為高年齡善較溺愛子女，或教育程度較低之故。

表 1-6 各組學生父親年齡之分析

| 父親年齡 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =6.01 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 40歲或以下 | 21 | 38% | 18 | 33% | 16 | 29% | |
| 41歲至50歲 | 57 | 42% | 38 | 28% | 40 | 30% | |
| 51歲或以上 | 7 | 23% | 8 | 27% | 15 | 50% | |
| 合 計 | 85 | 39% | 64 | 29% | 71 | 32% | |

(二) 各組學生母親年齡之分析

由表 1-7 的內容，可以發現組別與母親年齡的關聯性未達顯著水準 ($P > .05$)，顯示不論母親年齡，學生所屬組別之比例相差不大。雖然如此，仍然可發現母親年齡在 51 歲或以上者之子女，較多屬品學皆劣組。

表 1-7 各組學生母親年齡之分析

| 母親年齡 | 組別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =2.56 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 40歲或以下 | 51 | 39% | 37 | 28% | 44 | 33% | |
| 41歲至50歲 | 34 | 42% | 24 | 30% | 23 | 28% | |
| 51歲或以上 | 2 | 20% | 3 | 30% | 5 | 50% | |
| 合計 | 87 | 39% | 64 | 29% | 72 | 32% | |

十、各組學生父母籍貫之分析

(一) 各組學生父親籍貫之分析

由表 1-8 的內容，可以發現組別與父親籍貫之關係達顯著差異 ($P < .01$)，顯示因父親籍貫不同，其子女所屬組別也有顯著不同。其中，父親為外省籍者，其子女屬品優學劣及品學皆劣組較多，而父親為本省籍者，其子女屬品學兼優組較多。

表 1-8 各組學生父親籍貫之分析

| 父 親 籍 貫 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 ** =16.42 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 外省籍 | 13 | 19% | 27 | 40% | 27 | 40% | |
| 台北市本省籍 | 44 | 51% | 19 | 22% | 24 | 28% | |
| 其他本省籍 | 28 | 42% | 18 | 27% | 20 | 30% | |
| 合 計 | 85 | 39% | 64 | 29% | 71 | 32% | |

**P<.01

(二) 各組學生母親籍貫之分析

由表 1-9 的內容，可以發現組別與母親籍貫之關係達顯著差異 ($P < .05$)，顯示因母親籍貫不同，其子女所屬組別也有顯著不同，其中，母親為外省籍者，其子女屬品優學劣及品學皆劣組較多，而母親為本省籍者，其子女屬品學兼優組較多。

表 1-9 各組學生母親籍貫之分析

| 母 親 籍 貫 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 * =10.97* |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 外省籍 | 8 | 20% | 17 | 41% | 16 | 39% | |
| 台北市本省籍 | 46 | 41% | 33 | 30% | 32 | 28% | |
| 其他本省籍 | 32 | 46% | 13 | 19% | 24 | 35% | |
| 合 計 | 86 | 39% | 63 | 29% | 72 | 33% | |

* P<.05

八、各組學生父母教育程度之分析

(一) 各組學生父親教育程度之分析

由表 1-10 的內容，可以發現組別與父親教育程度之關係達顯著水準 ($P < .001$)，顯示父親教育程度不同，其子女所屬之組別也顯著不同。其中，父親教育程度在專科或以上者，其子女屬品學兼優組者較多，而父親教育程度在小學或以下者，其子女屬品學皆劣組較多，可見父親的教育程度影響子女在品學方面之表現。Burchinal, L., Gardner, B. & Harvkes, G.R. (1958), 林美智 (民 59), 胡安琪 (民 63) 等之研究也說明父親之教育程度越高，子女之人格適應也越佳。廖榮利 (民 69), 賴保禎 (民 71) 之研究也說明非行少年父親之教育水準較低，多屬國小畢業或肄業者。但 Boocock, S.S. (1966) 曾評述父母社經地位對子女學業成就之影響並非直接，而是透過中介因素如價值與抱負，教導方式等因素而影響子女之表現。

表 1 - 10 各組學生父親教育程度之分析

| 父親的教育程度 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 *** =20.16 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 小學或以下 | 16 | 24% | 21 | 31% | 30 | 45% | |
| 國高中 | 42 | 38% | 33 | 30% | 35 | 32% | |
| 專科或以上 | 27 | 64% | 10 | 24% | 5 | 12% | |
| 合 計 | 87 | 39% | 64 | 29% | 70 | 32% | |

*** $P < .001$

(二) 各組學生母親教育程度之分析

由表 1-11 的內容，可以發現組別與母親教育程度的關聯性達顯著水準 ($P < .01$)，顯示母親教育程度不同，其子女所屬組別也顯著不同，其中，母親教育程度在專科或以上者，其子女多屬品學兼優組，而在小學或以下程度者，其子女多屬品學皆劣組。這表示母親教育程度越高，其子女在品學方面之表現較佳。林美智 (民 59)、胡安琪 (民 63) 發現母親教育水準愈高，子女之人格適應也較佳。這與父親教育程度對子女品學方面之影響理由相同。

表 1-11 各組學生母親教育程度之分析

| 母親的教育程度 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 ** =15.86 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 小學或以下 | 27 | 27% | 31 | 31% | 41 | 41% | |
| 國高中 | 45 | 45% | 28 | 28% | 27 | 27% | |
| 專科或以上 | 15 | 68% | 3 | 14% | 4 | 18% | |
| 合 計 | 87 | 39% | 62 | 28% | 72 | 33% | |

** $P < .01$

九、各組學生父母職業之分析

(一) 各組學生父親職業之分析

由表 1-12 的內容，可以發現組別與父親職業的關聯性達顯著水準 ($P < .01$)，顯示因父親職業之不同，其子女所屬組別也顯著不同。其中，父親為公教人員者，其子女多屬品學兼優組，較其他職業者少屬品優學劣組及品學皆劣組。可見父親為公教人員者，其子女在品學方面有較佳之表現，這可能是因為公教人員之教育程度較高及

生活穩定所致。Dockrell, W.B. (1954,60), Eerskine, R.H. (1962), Goldstein, K.M., Cory, G.L., Chorost, S.B. & Dalack, D.J. (1972) 等的研究皆發現父親的職業水準愈高，子女學業成就愈高。這可能是因為父親職業水準，透過中介因素，如價值，抱負，教導方式等因素影響學生之品學表現，賴保禎（民71）研究發現，非行少年其父母多為從事勞力工作者。

表 1-12 各組學生父親職業之分析

| 父 親 職 業 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 ** =15.04 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 商 | 39 | 34% | 38 | 33% | 39 | 34% | |
| 公教 | 21 | 70% | 4 | 13% | 5 | 17% | |
| 其他 | 22 | 32% | 21 | 31% | 25 | 37% | |
| 合 計 | 82 | 38% | 63 | 29% | 69 | 32% | |

** P<.01

(二) 各組學生母親職業之分析

由表 1-13 的內容，可以發現組別與母親職業的關聯性達顯著水準 ($P < .05$)，顯示因母親職業之不同，其子女所屬組別也顯著不同。其中，母親為公教人員者，其子女多屬品學兼優組。可見母親為公教人員者，其子女在品學方面有較佳之表現，這與父親職業對子女品學表現之理由相同。賴保禎（民71）之研究發現非行少年之母親多出外工作，且從事不固定的臨時性勞力工作。

表 1-13 各組學生母親職業之分析

| 母親職業 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 * =14.95 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 家管 (無業) | 46 | 42% | 32 | 29% | 32 | 29% | |
| 公教 | 12 | 80% | 2 | 13% | 1 | 7% | |
| 商 | 11 | 28% | 12 | 31% | 16 | 41% | |
| 其他 | 18 | 32% | 17 | 30% | 22 | 39% | |
| 合 計 | 87 | 39% | 63 | 29% | 71 | 32% | |

* $P < .05$

士、各組學生家庭每月收入之分析

由表 1-14 的內容，可以發現組別與家庭每月收入的關聯性未達顯著水準 ($P > .05$)，顯示子女所屬之組別並不因家庭收入之高低有顯著之不同。但胡安琪 (民 63)、趙富年 (民 69)、王玉屏 (民 71) 研究卻皆發現低收入者的子女，行為困優及不適應行為者較多，因低收入者樣本只有四人，人數太少，故無從驗證。

表 1-14 各組學生家庭每月收入之分析

| 家庭每月收入 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|----------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 =2.72 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 一萬五千元以下 | 3 | 43% | 1 | 14% | 3 | 43% | |
| 一萬五千元至五萬 | 36 | 38% | 32 | 33% | 28 | 29% | |
| 五萬元以上 | 50 | 38% | 34 | 26% | 48 | 36% | |
| 合 計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

第二節 學生日學優劣與家庭過程之分析

本研究「家庭過程」是指家庭教導態度、作決定方式、溝通方式、父母對子女行為態度，對子女成績態度及和學校聯絡程度等各項。

一、各組學生家庭教導態度之分析

(一) 各組學生父母關懷態度之分析

由表 2-1 的內容，可以發現不同組別學生在父母關懷態度上之差異達顯著水準 ($P < .001$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生在父母關懷態度上之得分均高於品優學劣組及品學皆劣組。可見品學兼優組學生之父母較關懷其子女，導致子女在品學方面之表現也較優秀。Schab F. (1970)，Siegelmen (1965)、方慧民 (民 74) 之研究也發現類似之結果。蘇建文 (民 64) 發現愛護的教養方式，促進子女多項道統指標之發展。

表 2-1 各組學生父母關懷態度之分析

| 組別 | 關懷之教養態度 | | | 單因子變異數分析及薛費氏事後比較 |
|----------|---------|-----|----|------------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 2.5 | .4 | F = 14.7742*** a. > b. c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 2.2 | .5 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 2.2 | .4 | |
| 合計 | 235 | 2.3 | .5 | |

*** $P < .001$

(二) 各組學生父母權威態度之分析

由表 2-2 的內容，可以發現不同組別學生在父母權威態度上之差異達顯著水準 ($P > .001$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生在父母權威態度上之得分均高於品優學劣組及品學皆劣組。可見品學兼優組學生之父母較約束及要求子女，導致子女在品學面之表現也較傑出。

表 2-2 各組學生父母權威態度之分析

| 組別 | 權威之教養態度 | | | 單因子變異數分析及薛費氏事後比較 |
|----------|---------|-----|----|------------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 3.2 | .4 | F = 14.7742*** a. > b. c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 2.9 | .6 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 2.8 | .6 | |
| 合計 | 235 | 3.0 | .6 | |

*** $P < .001$

(三) 各組學生父母教導型態之分析

根據各組學生在父母關懷及權威之教導態度上之得分，分為四種不同之教導型態。在關懷或權威教導態度上之得分相等或高於中間數 (2.5)，則為「高關懷」或「高權威」型態；而得分低於 2.5 者，則為「低關懷」或「低權威」型態。

由表 2-3 的內容，可以發現組別與父母教導型態之關聯性達顯著水準 ($P < .001$)，顯示不同組別學生父母之教導型態有顯著不同。其中，品學兼優組學生之父母教導型態為多「高關懷、高權威」，而品優學劣組及品學皆劣組學生之父母教導型態多為「高關懷、低權威」、「低關懷、低權威」，這與簡茂發 (民 67) 年研究兒童適應行為之結果相似。可見，關懷與權威並重者，其子女才能有好的品學表現，一味之關愛或一味權威式的教導，對子女之品學者現較有不利。

表 2-3 各組學生父母教導型態之分析

| 父母教導型態 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 *** X=44.23 |
|---------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|----------------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 高關懷、高權威 | 59 | 62% | 20 | 21% | 16 | 17% | |
| 低關懷、高權威 | 26 | 26% | 32 | 33% | 40 | 41% | |
| 高關懷、低權威 | 0 | - | 3 | 50% | 3 | 50% | |
| 低關懷、低權威 | 3 | 10% | 12 | 39% | 16 | 51% | |

*** P<.001

二、各組學生家庭作決定方式之分析

由表 2-4 的內容，可以發現不同組別學生在家庭決定方式上之差異達顯著水準 ($P < .001$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生在家庭作決定方式上之得高於品學皆劣組。可見品學兼優組學生在家庭的事情上，較有機會與父母共同作決定。Strodbeck, F. C. 之研究發現家庭權力分配與參與決策情形關係到學生人格特質，以致可藉此預測學生學業成就，尤其參與決策程度直接關係到子女的成就動機。

表 2-4 各組學生家庭決定方式之分析

| 組 別 | 家庭共同決定方式 | | | 單因子變異數分析及 薛費氏事後比較 |
|----------|----------|-----|----|------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 2.9 | .7 | F = 7.6004*** a.>c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 2.7 | .8 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 2.4 | .8 | |
| 合計 | 235 | 2.7 | .8 | |

***P<.001

三、各組學生家庭溝通方式之分析

由表 2-5 的內容，可以發現不同組別學生在家庭溝通方式上之差異達顯著水準 ($P < .05$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生在家庭溝通方式上之得分高於品學皆劣組。可見品學兼優組學生，與家庭成員之溝通較為良好，這與 James & William (1972)，Serot & Teavan (1961) 等之研究結果類似，溝通良好之家庭，其子女之社會適應較為良好。Tibbets, J.R. (1955) 也發現高成就者與父母的溝通相當良好。

表 2-5 各組學生家庭溝通方式之分析

| 組別 | 家庭溝通方式 | | | 單因子變異數分析及薛費氏事後比較 |
|----------|--------|-----|----|------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 3.1 | .5 | F = 4.2013* a. > c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 2.9 | .5 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 2.8 | .8 | |
| 合計 | 235 | 3.0 | .6 | |

* $P < .05$

四、各組學生父母對子女行為態度之分析

(一) 各組學生父母關心子女和其朋友在一起做什麼之分析

由表 2-6 的內容，可以發現不同組別學生在父母關心他和朋友一起做什麼之得分其差異達顯著水準 ($P < .01$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生之父母較品學皆劣組學生之父母關心其子女與朋友在一起做什麼。可見父母關心其子女與朋友一起做什麼，表現對子女行為之注意，故子女多屬品學兼優組。張春興 (民 77) 之研究也說明品學兼優學生的父母們均注意孩子的交友狀況。

表 2-6 各組學生父母關心子女與朋友一起做什麼之分析

| 組別 | 父母關心子女與朋友一起做什麼 | | | 單因子變異數分析及 薛費氏事後比較 |
|----------|----------------|-----|-----|-------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 3.7 | .6 | F = 6.8540** a.>b.c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 3.3 | 1.0 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 3.2 | 1.0 | |
| 合計 | 235 | 3.4 | .9 | |

**P<.01

(二) 各組學生父母堅持自己對子女朋友看法之分析
 由表 2-7 的內容，可以發現不同組別學生在父母堅持自己對子女朋友看法上，其差異達顯著水準 (P<.01)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生之父母較品學皆劣組學生之父母更堅持其自己對子女朋友之看法。可見學生和其父母對交友看法不一致時，父母總是堅持己見時，因表現父母對子女行為之關心，故子女在品學方面之表現也較良好，張春興 (民 77) 之研究，發現品學兼優之國中生，當與父母對交友看法不一致時，多尊重父母的意見，而品學低劣學生則多繼續與朋友交往而不讓父母知道。

表 2-7 各組學生父母堅持自己對子女朋友看法之分析

| 組別 | 父母堅持自己對子女朋友之看法 | | | 單因子變異數分析及 薛費氏事後比較 |
|----------|----------------|-----|-----|-----------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 3.0 | .9 | F = 6.4355** a.>c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 2.7 | 1.1 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 2.4 | 1.1 | |
| 合計 | 235 | 2.7 | 1.0 | |

**P<.01

(三) 各組學生父母詳問子女去處之分析

由表 2-8 的內容，可以發現不同組別學生在父母詳問去處之得分未達顯著水準 ($P > .05$)。可見不論父母是否詳問子女去處，其子女所屬之組別沒有顯著之不同，這可能是因為父母詳問子女去處，不一定能誘導子女之行為。

表 2-8 各組學生父母詳問子女去處之分析

| 組別 | 父母詳問子女去處 | | | 單因子變異數分析及 薛費氏事後比較 |
|----------|----------|-----|----|----------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 3.4 | .8 | F = .6850 |
| b. 品優學劣組 | 67 | 3.3 | .8 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 3.2 | .9 | |
| 合計 | 235 | 3.3 | .8 | |

五、各組學生父母對子女成績態度之分析

(一) 各組學生父母滿意子女成績之分析

由表 2-9 的內容，可以發現不同組別學生在父母滿意子女成績上達顯著水準 ($P < .001$)。經薛費氏事後比較，可知品學兼優組學生之父母，較品優學劣組及品學皆劣組學生之父母，滿意學生之學業成績，這可能是根據子女之實際成績，而父母表現滿意或不滿意。

表 2-9 各組學生父母滿意子女成績之分析

| 組別 | 父母滿意子女成績 | | | 單因子變異數分析及 薛費氏事後比較 |
|----------|----------|-----|----|------------------------------|
| | 人數 | 平均 | SD | |
| a. 品學兼優組 | 89 | 2.4 | .6 | F = 14.1244*** a. > b. c. |
| b. 品優學劣組 | 67 | 1.9 | .7 | |
| c. 品學皆劣組 | 79 | 1.9 | .7 | |
| 合計 | 235 | 2.1 | .7 | |

(二) 各組學生父母重視子女成績之分析

由表 2-10 的內容，可以發現組別與父母對成績重視態度的關聯性未達顯著水準 ($P > .05$) 顯示不同組別學生之父母，對其子女成績之重視程度未達顯著之不同。雖然如此仍然可以發現品學兼優組中，父母過度重視子女成績者較多，而父母不重視者最少。而在品學皆劣組中，父母不重視子女成績者最多。Bee, L. (1967), Buck, M.L. (1970), Alexander, M. (1971), 盧富美 (民 65), 張植珊 (民 65), 李悅青 (民 69) 等皆認為父母重視子女成績者，則子女的學業成就會愈高。

表 2-10 各組學生父母重視子女成績之分析

| 父母對成績 的重視程度 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 |
|----------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-----------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | 卡方係數 = 4.946 |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 適度重視 | 64 | 38% | 52 | 31% | 53 | 31% | |
| 過度重視 | 24 | 44% | 12 | 22% | 19 | 35% | |
| 不重視 | 1 | 11% | 3 | 33% | 5 | 56% | |
| 合計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 77 | 33% | |

六、各組學生父母與學校聯絡程度之分析

(一) 各組學生父母看學校聯絡簿情形之分析

由表 2-11 的內容，可以發現組別與父母看學校聯絡簿情形的關聯性達顯著水準 ($P < .001$)，顯示不同組別學生之父母，在看子女學校聯絡簿之情形上有顯著之不同。其中，父母常常看子女學校聯絡簿之學生，較多屬品學兼優組，而父母不大看子女學校聯絡簿之學生，較多屬品學皆劣組，可見父母常常看學校聯絡簿，以瞭解子女在校之行為與學習情形，其子女較多在品學方面

表現良好。Douglas, J. W. B. (1968) 研究英國小學生各項成績與父母和學校聯繫的程度有關。張春興 (民 77) 之研究結果也類似，品學低劣之國中生父母，根本不理會或不知道有家庭聯絡簿佔多數。

表 2-11 各組學生父母看學校聯絡簿情形之分析

| 父母看學校 聯絡簿之情形 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 卡方係數 =26.30*** |
|-----------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 不大看 | 7 | 13% | 17 | 31% | 31 | 56% | |
| 常常看 | 82 | 48% | 46 | 27% | 42 | 25% | |
| 合 計 | 89 | 40% | 63 | 28% | 73 | 32% | |

*** P<.001

(二) 各組學生父母與老師討論其子女情形之分析

由表 2-12 的內容，可以發現組別與父母和老師討論其子女情形的關聯性達顯著水準 ($P < .001$)，顯示不同組別學生之父母，在與老師討論其子女上有顯著不同，其中，父母有和老師討論之學生，較多屬品學兼優組，而父母沒有和老師討論之學生，較多屬品優學劣組及品學皆劣組。可見父母有和學校之老師討論其子女之行為，將有助於誘導其子女在品學方面有優良之表現。Douglas, J. W. B. (1968) 之研究說明父母與教師討論其子女的學業情形者，其子女的學業成績較高。

表 2-12 各組學生父母和老師討其子女情形之分析

| 父母和老師 討論之情形 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 卡方係數 =21.26*** |
|----------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 有 | 79 | 46% | 38 | 22% | 53 | 31% | |
| 沒有 | 10 | 15% | 29 | 45% | 26 | 40% | |
| 合 計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

***P<.001

(三) 各組學生父母參加學校活動情形之分析

由表 2-13 的內容，可以發現組別與父母參加學校活動情形的關聯性達顯著水準 ($P < .001$)，顯示不同組別學生之父母，在參加學校活動上有顯著不同。其中，父母都不參加學校活動之學生，多屬品優學劣組及品學皆劣組，學校有活動而父母才參加之學生，多屬品學兼優組，而父母常常參加學校活動之學生，多屬品學皆劣組。可見父母都不參加學校活動（導致家長與學校缺乏聯繫）或常常參加學校活動（可能是因為父母過度約束子女，或因子女在校品學方面不良，而被教師要求出席學校活動），其子女多屬品學皆劣組，而父母在學校有活動才參加（家長與子女多之聯繫），其子女多屬品學兼優組。

表 2-13 各組學生父母參加學校活動情形之分析

| 父母參加學校 活動之情形 | 組 別 | | | | | | 卡方分析 卡方係數 =64.70*** |
|-----------------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|---------------------------|
| | 品學兼優組 | | 品優學劣組 | | 品學皆劣組 | | |
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | |
| 都不參加 | 3 | 4% | 30 | 40% | 42 | 56% | |
| 有活動才參加 | 84 | 56% | 35 | 23% | 30 | 20% | |
| 常常參加 | 2 | 18% | 2 | 18% | 7 | 64% | |
| 合 計 | 89 | 38% | 67 | 29% | 79 | 34% | |

***P<.001

第三節 家庭結構及家庭過程區別學生品學優劣組別之分析

在第一及第二節，已探討不同組別學生在家庭結構及家庭過程各層面是否有顯著不同。本節的目的是尋找那些家庭結構及家庭過程層面可以區別品學兼優、品優學劣、品學皆劣組的學生。果能如此，將有助於了解那些家庭結構及家庭過程可以區別學生品學之優劣。

利用 SPSSX 套裝軟體 Discriminant 副程式，求出預測學生組別的典型區別方程，結果求得兩個區別方程，方程一可解釋的變異達 80%，方程二可解釋的變異量是 20%，可見方程一最能預測學生的滿意組別。未標準化的典型區別方程如表 3-1。

表 3-1 未標準化典型區別方程表

| 類別 | 變 項 | 方程一 | 方程二 | 備 註 |
|------------------|----------------|-------|------------------------------|---------------------------------------|
| 家 定 結 構 | 性別 | -.252 | -.048 | 1代表男生, 0代表女生 |
| | 產序 | -.340 | .225 | 數目代表學生的產序 |
| | 家庭總人數 | -.027 | .243 | 數目代表學生家庭的總人數 |
| | 父母婚姻狀況 | -.670 | -.820 | 1代表正常, 0代表離婚,分居 |
| | 父母親的年齡 | .043 | .099 | 數目代表學生父母的年齡 |
| | 父母親的籍貫 | -.013 | -.164 | 數目代表學生父母的籍貫 |
| | 父母親的職業程度 | .959 | .809 | 1代表本專科或以上, 0代表其他 |
| | 父母親的職業 | .287 | .806 | 1代表本專科或以上, 0代表其他 |
| | 父母親的職業 | .233 | -.128 | 1代表本專科或以上, 0代表其他 |
| | 父母親的職業 | .146 | -.256 | 1代表本專科或以上, 0代表其他 |
| 家 庭 過 程 | 家庭每月收入 | .507 | .051 | 數目代表學生家庭的每月總收入 |
| | 家庭每月收入 | .999 | .673 | 數目代表學生家庭的每月總收入 |
| | 家庭每月收入 | -.000 | .000 | 數目代表學生家庭的每月總收入 |
| | 父母關懷教導態度 | .486 | .494 | 4代表父母最具有關愛態度, 依次為3.2.1.1代表父母最不具有關愛態度 |
| | 父母權威教導態度 | .713 | .094 | 4代表父母最具有權威態度, 依次為3.2.1.1代表父母最不具有權威態度 |
| | 家庭共同決定方式 | .121 | -.534 | 4代表父母與子女能共同決定, 依次為3.2.1.1代表最不能共同決定 |
| | 家庭溝通方式 | -.318 | .200 | 4代表父母與子女溝通方式良好, 依次為3.2.1.1代表家庭溝通不良 |
| | 父母關心子女與朋友一起做什麼 | .421 | .353 | 4代表父母關心, 依次為3.2.1.1代表父母最不關心子女與朋友一起做什麼 |
| | 父母與子女對交友看法 | -.001 | -.062 | 4代表父母堅持, 依次3.2.1., 1代表父母最不堅持 |
| | 父母與子女對交友去處 | -.288 | .208 | 4代表父母詳問, 依次3.2.1., 1代表父母不詳問 |
| 父母滿意子女成績 | .603 | -.041 | 4代表父母滿意, 依次3.2.1., 1代表父母最不滿意 | |
| 父母重視子女成績 | .780 | -.019 | 1代表適度重視, 0代表不重視或過度重視 | |
| 父母看子女學校聯絡簿情形 | .602 | -1.09 | 1代表常看, 0代表不大看 | |
| 父母與老師討論情形 | .325 | .971 | 1代表有, 0代表沒有 | |
| 父母參加學校活動情形 | .831 | .978 | 1代表常參加, 0代表不參加, 有活動才參加 | |

從未標準化區別方程表中的係數可以看出，在第一方程，「母親職業」、「父親籍貫」、「父母參加學校活動情形」、「父母重視子女成績」、「父母權威教導態度」之方程係數皆高於0.7，可見其對方程一的貢獻較大，而在第二方程，「父母看子女學校聯絡簿」、「父母參加學校活動情形」、「父母與老師討論其子女情形」、「父母婚姻狀況」、「父親籍貫」之係數皆高於0.7，可見其對方程二貢獻較大。

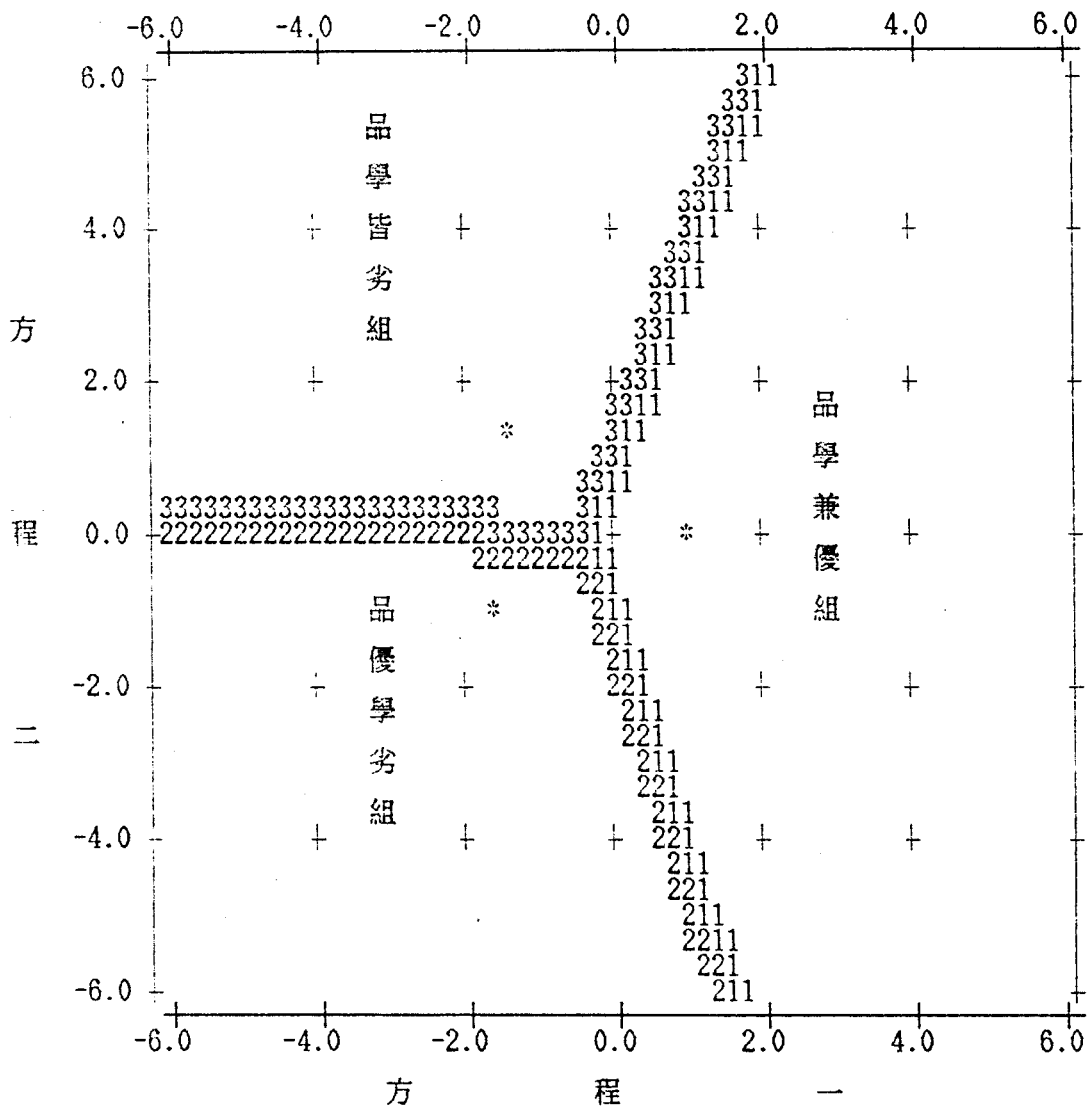
圖 3-1 是三組學生的領域圖，橫座標愈右，表示方程一之係數愈高，愈左則係數愈低，縱座標上方，表示方程二之係數愈高，愈下方則係數愈低。同時也標出三組學生的群落領域及三組的形心（以星號表示）。

圖 3-1 中可以看出，品學兼優組學生的群落領域在方程一的右方，表示方程一係數愈大者，則可預測為品學兼優組學生，所以說母親為公教人員、父親為本省籍、具權威教導態度，學生可以預測為品學兼優組。

在圖 3-1，品學劣組學生的群落領域在方程一的左方，在方程二的下方，表示方程一係數愈小，在方程二係數愈小，所以可預測為品學劣組學生，父母較不具權威教導態度、父母不看其子女情形、父母婚姻正常、學生可以預測為品學劣組。

在圖 3-1，品學皆劣組學生的群落領域在方程一的左方，在方程二的上方，表示方程一係數愈小，在方程二係數愈大，所以可預測為外省籍、父母不具權威教導態度、父母不常參加學校活動、父母有與老師討論其子女情形、父母婚姻狀況為寡、離婚或分居，學生可以預測為品學皆劣組。

圖 3-1 三組學生之區域圖



本節區別分析學生品學組別的結果，有70.33%的正確率。表3-2是學生透過過典型區別方程被分類到各組的百分率。根據兩個典型區別方程，79名品學兼優組學生有66名被正確分類到高滿意組（佔83.5%），53名品優學劣組學生中有34名被正確分類（佔64.2%），50名品學皆劣組學中有28名被正確分類（佔56%），可見，品學兼優組的預測正確率最高，品學皆劣組的預測正確率最低，被錯誤分類他到其他兩組者各11名（佔22%）。

表3-2 不同品學組別學生區別分析之分類表

| 實際組別 | 人數 | 被預估之組別 | | |
|-------|-----|---------------|---------------|---------------|
| | | 品學兼優組 | 品優學劣組 | 品學皆劣組 |
| 品學兼優組 | 79 | 66 (83.5%) | 8 (10.1%) | 5 (6.3%) |
| 品優學劣組 | 53 | 13 (24.5%) | 34 (64.2%) | 6 (11.3%) |
| 品學皆劣組 | 50 | 11 (22.0%) | 11 (22.0%) | 28 (56.0%) |
| 正確率 | 182 | 70.33% | | |