

第二節 師範院校問卷設計及實施方法

本部份的研究目的在於探討全國各師範學院推行視聽教育的情形，諸如其場所、設備的設置情形、人力的配置、經費的編列、媒體製作能力、以及對其輔導區學校所提供的視聽教育相關服務及輔導活動的情形與困難等，期能瞭解現況，以對未來相關政策之制定，提供具體之規劃性建議。

為探討其實際情形，本研究小組特設計「全國師範院校推行視聽教育現況調查問卷」（見附錄七），除前二題係各單位基本資料之填寫外，問卷共有十四題，茲將問卷內容說明如下：

第三題係用以瞭解各師範院校視聽中心人力編制情形及其資格，包括曾接受之專業訓練等。第四題係探討其人員之維修能力。第五題、第六題及第七題係探討各校對其輔導區學校所提供視聽相關服務及輔導活動之情形，以及所遭遇的困難。第八題係用以瞭解各師範院校本身在各類媒體上的獨立製作能力。第九至十四題係用以瞭解師範院校視聽相關業務的預算編列及經費運用情形。第十五及十六題則係探討師範院校視聽教育場所及器材的設置情形。

本問卷係以普查方式進行，共計寄出十三份，包括全省三所師範大學及九所師範學院，以及國立政治大學教育系，回收十三份，回收率為 100 %。

第三節 教育行政單位問卷設計及實施方法

本部份的研究目的，乃是希望能瞭解全國各級教育行政單位推行視聽教育之情形，諸如視聽教育之推廣、活動之舉辦、經費之運用及政策之訂定等，以期等掌握視聽教育的執行現況，並能對未來視聽教育政策之制定，提出具體之規劃性建議。

為探討其實際情況，特設計「全國各級教育行政機關推行視聽教育現況調查問卷」（見附錄二）。除填寫各單位基本資料外，問卷共有九題，茲將問卷內容說明如下：

第三題係用以瞭解各教育行政單位負責視聽教育之人員編制現況，第四、五、六題係探討各單位在七十九會計年度有關視聽教育經費之支出情形及來源，以及各單位在該年度內之總預算為何，以瞭解視聽教育支出金額佔總預算之百分比。第七題係探討各單位是否舉辦過視聽教育研習會，研習會名稱、天數、參加對象、人數為何；第八題係探討各單位是否舉辦過媒體比賽、名稱、媒體類型、參加對象為何；第九題乃探討各單位有否舉辦過視聽教育專題演講，日期、名稱、場次、地點、參加對象為何；第十題並詢問各單位有否舉辦其他視聽教育推廣活動、舉辦日期、活動名稱及參加對象為何。第十

一題則探討各單位在推廣實施視聽教育時，曾經遭遇到那些困難。

本問卷係以普查方式進行，共計寄出八十份，回收六十九份，其中有效問卷六十七份。

第四節 教師研習單位問卷設計及實施方法

我國師範院校並未設置視聽教育相關學系，中小學教師在學時多僅修習一門視聽相關課程，實無法應付視聽教學之需要。而教師研習單位為負責教師在職進修之主要機構，對於教師視聽技能之培養與增進似乎也應扮演重要的角色。本研究為了探討國內教師研習單位目前推行視聽教育的情形以及遭遇到的困難，特設計「全國教師研習單位推行視聽教育現況調查問卷」（見附錄三）。問卷共14題，茲將問卷主要內容說明如下：

第3題係用以探討研習單位是否舉辦過視聽研習會、研習會的天數、參加對象、以及參加的人數。除了視聽專題研習會外，在其他研習會中亦可能講授視聽相關課程，本問卷中亦一併調查。第4、5、8題用以探討研習單位的人力及其視聽器材維修能力及視聽教材製作能力。第6、7題則探討研習單位在人員訓練以外所提供的服務項目，以及辦理人員訓練時所遭遇到的困難。第9、10、11、12、13、14題探討研習單位是否有編列視聽相關預算及經費之多寡。第15、16題則係探討研習單位之視聽硬體設備。

本問卷調查係以普查方式進行，共計寄出問卷四份，回收三份。寄回問卷之單位分別是台灣省國民學校教師研習會、台灣省中等教師研習會及台北市教師研習中心。高雄市教師研習中心因進行問卷調查時尚未成立，未在本次調查之列。