

5. 辦理研習活動應注意課程內容、避免太多理論，應重視研習內容、方式、對話，探討實際問題，解決實際困難。

(三) 在課程方面

1. 國中小課程銜接請由上而下要求，規劃國中、國小教師共同定期座談、對話，以期解決問題。
2. 除了重視國中小課程銜接，國小低中高年級在課程縱貫聯繫上應加強建構，在現有的基礎上創新突破。
3. 英語教學不只是在課堂上，而應推廣成爲一種生活化、實際化、全面化的風氣才能紮根。
4. 應重視對於文化不利及能力不足孩子的補救教學，以彌補實施活動課程所造成的差距。
5. 取消鄉土語言教學，鄉土語言推動的責任不應落在學校身上，而應回歸到家庭中去落實。

(四) 在能力指標方面

1. 評量指標要整合起來，做一個修正
2. 能力指標在藝術與人文方面很抽象，應有具體的學習目標。須提供教材編寫的範例，發展老師自編教材與選擇教材的能力。
3. 生活課程及藝術與人文領域中，音樂與美術差異太難以整合，且教師無法同時兼有二科專長，在協同上亦有困，應獨立設科教學。

第二節 座談會

本研究分北、中、南、東四區分別舉行專家學者座談會，邀請該地區師資培育機構學者及國民小學校長、主任、校長參加，針對問卷調查結果進行深入探究，座談會與會者意見歸納如下：

壹、問題

一、政策及推動方面

1. 教師平庸文化及形式主義的影響

- (1) 教師平庸文化，造成教師因襲舊習。目前對教師的考核並沒也一

套固定的機制，對於消極的教師也缺乏帶動助力。

- (2) 行政機關過於書面檔案，造成學校或教師形式上的應付政策，未實際加以落實，是推動九年一貫課程最大的困難。甚至很多縣市的教育局也在應付教育部。
 - (3) 教師採用書商提供的課程計畫，未經由學校教師共同規畫設計。部分課程計畫寫完之後，那老師還是抱著教科書在教。只要提供行政單位所需要的書面資料，實質效能如何是沒人能夠追究的。
 - (4) 問卷調查結果老師對九年一貫課程推動的情形意度不錯，老師對九年一貫課程改革現在也沒什麼反對聲音，這是因為他們已經找出應付的對策。
2. 政策的不穩定且多變。針對 82 年的課程標準及數學的暫行綱要，教育部要求學校做了很多銜接補救的工作，正式的數學綱要才剛公布，又叫各學校要做正式綱要跟暫行綱要之間的銜接。使教師覺得九年一貫課程並不是根據一個嚴謹的過程討論出來的，還是且戰且走，不必太認真。
 3. 政策的制定，要根據現場的實務需要，像是學習節數以學年、學期為單位，如何在總量管制上做一個調整，事實上，百分之九十九的學校都採週課表的方式，在這樣的情況下，反而總量管制完全沒有辦法落實。
 4. 課程計畫送審匆促。課程綱要規定開學前要將整個課程送縣市層級作核對，對學校實施上其實有困難，因為八月初學校人員才定位，且教科書常未送達，在短時間要做出的計畫，如果不抄襲書商的內容，匆促間也難有好的品質。
 5. 部分標竿一百的學校並不覺得自己學校的做法是正確且有成效的，評鑑不實或急於呈現成效，反讓基層老師加質疑
 6. 課程計劃是課程計劃，教學是教學，評鑑是評鑑，三者獨立；課發會成員審查計劃球員兼裁判，沒有專業去審查，專家也沒有法完全配合各個學校。
 7. 城鄉差距大，花蓮地區合格英語教師僅有十幾位。
 8. 一綱多本造成轉學生的困擾。有適應上的困擾。

9. 老師們認同與否，是政策成功的最大關鍵。

二、師資方面

1. 老師其實不是不願意做，而是概念的不清。新政策推動的時候，很多老師都不知道要怎麼做
2. 教師專業對話習慣未養成：這部分是因為長久以來，老師不知道專業的信賴和專業的合作之間，如何放入課程裡。
3. 教師平時工作負擔已十分沈重，無能力再去做對話進行課程計畫。
4. 上中下游要三者暢通，師資培育要配合，才能解決人力配置。九年一貫課程是以領域為區分，但師培機構仍以分科教育在培訓，這樣子師資就有問題。
5. 課程綱要未能教師人手一冊。很多人都沒看過課程綱要，上網 copy 費時費力，且內容太多，老師要研究清楚也不容易。
6. 教學現場裡缺乏表演藝術的老師，造成表演藝術往往被放棄。

三、行政機關及學校中課程領導者的定位

1. 學校內缺乏深入的對話，亦缺乏一個對九年一貫很熟悉的人來領導教師。
2. 校長的部分，像是帶領的能力較欠缺，或是對課程的認識不清，或他沒有心想去做課程的發展，他不認為課程與教學是校長角色的重責。
3. 教育部本身的領導人，自己的概念都不太一樣，林部長說要培養學生帶得走的能力，曾部長說教學創新，教學跟課程差距非常大，領導者都分不清，基層教師如何會明白。
4. 參與九年一貫的教授、校長，有很多人並不了解要九年一貫是什麼，要怎麼推動，在教授、校長並不了解的情況下，教師如何能做好。

四、鄉土語言及英語教學方面

1. 鄉土語言的教科書目前並沒有審查的機制，所以各個學校也只好各行其事，所以也會造成一種觀望的心理…。
2. 英語也很難各校各地進行整合，且學生程度不一，學校教育易造成家家提早競爭之恐慌，如同在驗收補習班教學成果。

五、能力指標方面

1. 一二年級的生活領域既然是含著其他的三個領域，就是社會、自然跟藝術與人文，那就不要再用另一套能力指標。
2. 九年一貫最大的問題在於能力指標。教材是根據能力指標來編寫，如果，能力指標無法具體的訂定，那麼編寫出來的教材就會凌亂，老師們如果完全按照課本授課，容易因版本與版本間的不同，而產生銜接的問題。能力指標不明確化，在編寫教案的同時，單元和行為目標就會出現問題。單元目標和行為目標不應捨棄，否則，活動就無法具體設計。
3. 指標應該被拿來作為評鑑學習成效，而現在，能力指標卻被拿來編寫課程綱要，毫無實質的意義。教育部應該提供建議的教材綱要，來處理各版本之間的問題。

六、領域教學方面

1. 課程綱要本身結構的問題，例如語言領域教學時數最高的百分之二十到百分之三十，是不是各領域間要採這樣的比例規定。
2. 採融入的方式，學生該學的某些資訊能力就沒有了。
3. 實施生活課程之後，一二年級再也聽不到音樂了，再也聽不到唱遊了，探究原因是因為老師不會彈風琴，可是唱遊對兒童來說，才符合他們這一年齡的發展。
4. 六大議題融入教學，各校獨厚資訊。
5. 教科書的審查機制，因為課程綱要並沒有規定要按領域來寫，所以教科書也沒有規定要按領域來編。
6. 藝術與人文的教學，美其名是要做一個協同，其實還是做分科的教學，連師院長美教系和音教系教授都缺乏共識，國小如何能整合。
7. 生活課程時數太多，但不論是部編還是非部編本，內容真的很簡潔，需要老師做很大的填空，只好請老師自行設計補充教材。
8. 課程都少了人格教育，老師只能利用綜合活動時糾正學生的行為，但這也算不上是人格教育。如何提升學生的道德能力，決定未來學生的競爭力除了知識外，道德也是一大考量。

七、彈性課程方面

1. 彈性課程實施成效不彰，且缺乏彈性。彈性課程是希望學校一些活動性的課程，可以用彈性做整合。但目前在學校裡受到資訊教育以及英語教學的影響，幾乎沒也什麼彈性，尤其 93 年國小的英語教學要從中年級開始實施，因為現在各縣市中低年級的英語教學都排在彈性教學的時間裡實施，將來中年級的英語也可能是如此。又如果中年級英語不用彈性時間而歸到語文領域中，勢必會造成中年級語文領域的排擠作用。
2. 活動的整合，從教育部、教育局到學校間，學校的課程常常會被教育部的一些專案活動擠壓到，我是建議要將學生的學習擺在第一位，讓學校既定的行程可以順利完成。
3. 學校誤用彈性課程。彈性課程可以做很多的連結和補救，但很多學校把他拿去上電腦課，或是變成數學課，有的把他拿去當學校的特色課程；教育部和教育局來函要求數學必須是在彈性課程裡再加一節課。

八、學生學習成效方面

1. 國語文的時數偏低。課程規劃和課程銜接上，語文時數和數學時數明顯比過去少，所以語文及數學的學習變少，學生基本讀、寫、算不夠精熟，基本能力下降，嚴重影響整體學習成效。
2. 注音符號被壓縮成 200 分鐘的學習時間。學生語文程度在九年一貫之後普遍下降。作文能力下降和識字水準與大陸差距甚大。

貳、建議

一、教師研習的方式

專家學者和實務工作教師的結合。由專家學者親自帶領實務老師，深入到學校做課程研究，才能結合理論跟實務，且知道老師需要的是什麼。

二、實施的方式

1. 實施要漸進，有緩衝期，老師學習新的東西也要時間，課程可能幾年前就公告要實施。

2. 教學評鑑的整個的實施要加快腳步，否則很多不論是課程的領導還是校務的推動，都會有很大的負擔。
3. 課程改革從綱要的發佈到改革時間至少要有隔兩至三年的時間。這段時間去做課程實施的準備，包含新課程的理念說明、宣導、討論，還有教材跟教科書的審查或是編輯，或者是學校行政的重新調整，或者是設備的配合調整。
4. 整合網路資源多，但多各自獨立，未來可整合，減少搜尋時間，建立單一窗口網頁。
5. 再修定九年一貫課程綱要，由於九年一貫課程綱要規定的太籠統，因而造成教科書各版本差異太大，彼此之間銜接不易

三、領域教學方面

1. 將藝術與人文從生活課程中抽取出來。
2. 把健體加入生活課程中或列入綜合活動中或融入唱遊中；低年級的美勞跟唱遊，應該從生活課程中獨立出來。
3. 低年級健康與體育、自然與生活科技、社會這三者可合併叫生活，或是自然與生活科技跟社會合併為生活。
4. 綜合活動與社會領域的課程內容重疊性太高，這兩個領域有沒有必要強行分割

四、能力指標方面

1. 學習階段的劃分，不同的學習領域有不同的學習分階段，一二年級或是幼稚園和一年級是一個階段，然後二年級是第二個階段，三、四年級第三個階段，五、六年級第四個階段，國一第五個階段，然後國二、國三是另一個階段。
2. 能力指標用年級分，不要用年段來分，讓每個版本的指標出現在同一個年級，不要亂調年級，不然會造成很多問題。
3. 能力指標的明確化，教育部應找一個學課程的，先把課程目標跟教學目標訂定的方法，做一個說明，然後訂一個思維架構做參考。再透過不斷的檢討修成更適合我們使用的部分，然後目標的寫法跟架構，在綱要還沒訂出來前，先由學課程的人，先做說明、先做討論，然後再訂出一個架構，協助各領域編課程綱要的人，寫

出的能力指標可以較完整、合理可行和閱讀。